

# **الباب الثاني:** **في نقد ثقافة التسامح**

# الفصل الأول:

## ماذا يعني التسامح؟

"الإمبراطورية البيزنطية" هو الاسم الذي يُطلق على القسم الشرقي من الإمبراطورية الرومانية بعد انقسامها عام ٣٩٥ ثم سقوط الإمبراطورية الغربية عام ٤٧٥. والقسطنطينية هي العاصمة القديمة لبيزنطة وهي التي أصبحت فيما بعد إستنبول فيما. وكانت تُوجد جماعات يهودية في الإمبراطورية البيزنطية عبر تاريخها، من أهمها جماعة الرومانيوت (أو الجريجوس) في المدن التي كانت تتحدث اليونانية. وكانت الإمبراطورية البيزنطية تضم أعداداً كبيرة من السامريين ثم القرانين، وكان لكل جماعة يهودية تنظيمها الإداري والقضائي المستقل وهو النظام الذي ورثته الدولة العثمانية واستمر العمل به.

وقد شجعت الإمبراطورية سكانها على تبني المسيحية باعتبارها دين الدولة وأيدولوجيا الحكم فيها. ولذا، اعتُبر التهود جريمة يعاقب عليها القانون، ومُنع التجار اليهود من ختان عبيدهم. وحُرّم الزواج المختلط بين اليهود والمسيحيين، كما مُنعت الآباء اليهود من حرمان أولادهم الذين يتنصرون من الميراث. وقد كانت هذه الإجراءات الإمبراطورية ضد اليهود البداية الحقيقية لتبلور فكرة "شارات الهوية" وصرامة الفصل بين "الأنا" و"الأخر"، وفي هذا المناخ المشبع بالعدوانية ظهر مفهوم التسامح، فماذا يعني التسامح؟

في القرن السابع عشر أراد لويس الرابع عشر توطيد العلاقات التجارية مع بلاد سيام لبنيش هناك بالدين المسيحي - حسب رواية بول هازار - في كتابه "أزمة الضمير الأوروبي" وعرض على ملك سيام أن يتقبل الدين الجديد، فأجاب بأنه: لو شاءت العناية الإلهية أن يسود العالم دين واحد فما كان أيسر تنفيذ ذلك الغرض. ولكن حيث إن الله يسمح بوجود أديان مختلفة فينبغي أن يستنتج أنه يؤثر أن يسبح بحمده عدد لا يحصى من المخلوقات كلٌ يمجدته طبقاً لأصوله الخاصة، فدهش الفرنسيون عندما سمعوا هذه

## ثقافة قبول الآخر

الكلمات، إذ أن أمير سيام الذي لا يعرف شيئاً عن علوم أوروبا، قد شرح رغم ذلك ما تدين به الفلسفة. إن السياميين يتقبلون في أرضهم كل أنواع الأديان، وملكهم يسمح للبعثات المسيحية أن تمارس التبشير في بلاده بكل حرية: فهل الأوروبيون في مثل تسامحه؟ هكذا تساءل بول هازار.

وأي حديث عن قيمة التسامح لا يكون له مردود حقيقي ما لم تتحول القيمة إلى ثقافة تحرك السلوك الإنساني. والتسامح في "لسان العرب" لابن منظور ثري المعاني ومعظم هذه المعاني مشتق من "سمح"، والسماح والمسامحة: أي الجود والعطاء عن كرم وسخاء وليس تسامحا عن تنازل أو منة. والمسامحة: المساهلة وتسامحوا: تساهلوا، وتقول العرب: "عليك بالحق فإن فيه لمسماحا أي متسعا". فالتسامح حق يتسع للمختلفين، أو قل إنه استواء في الاختلاف. غير أن معظم معاجم اللغة أوردت لفظ "التساهل" باعتبارها مرادفة للتسامح، يقوا الفيروزابادي في القاموس المحيط: "المساهلة كالمسامحة، تسامحوا: تساهلوا". وذكر عبد الرحيم بن عبد الكريم صفي بور في "منتهى الأرب في لغة العرب": تسامح: تساهل فيه.

ومن الناحية التاريخية ظهر مفهوم التسامح وتبلور في الغرب ولفظة تسامح "Tolerance" مشتقة من الكلمة اللاتينية Toler أي يعاني أو يقاسي، ومن اللفظة اللاتينية Tolerantia تعني لغويا "التساهل"، والتسامح عند علماء اللاهوت: الصفا عن مخالفة المرء لتعاليم الدين. وقد ظهرت كلمة "Tolerance" أولا في كتابات الفلاسفة في القرن السابع عشر أو قبل زمن الصراع بين البروتستانت والكنيسة الكاثوليكية حيث نادى: جان بودان، مونتيني، اسبينوزا، روجر وليمز، جون ميلتون، وفي النهاية جون لوك في

كتابه: "رسالة في التسامح".

وحسب الدكتور عصام عبد الله فإن أولى مفارقات التسامح تبدو في كونه يولد من رحم التعصب ويتم استحضاره غالبا في فترات العنف والإرهاب، وكأنه لا بد من تعميده بالدم أولا حتى تكتب له الحياة!

فقد أصدر الامبراطور قسطنطين في أوائل القرن الرابع الميلادي مراسيم التسامح والعفو عن المسيحيين بعد أن عانوا أشد أنواع الاضطهاد الديني. والجهود التي بذلت قبل ذلك التاريخ لإرساء مبدأ التسامح كان يقف وراءها رجال غير مسيحيين، من أمثال تمستوريوس الذي وجه خطابا للامبراطور فالينس حرضه فيه على إلغاء المراسيم الذي أصدرها لاضطهاد مخالفيه المسيحيين وشرح له نظرية في التسامح قال فيها: "إن سلطان الحكومة لا يستطيع أن يؤثر في معتقدات الإنسان الدينية، والرضوخ للحكومة في هذا الأمر لا ينتج إلا اعترافات يحدوها الرياء والنفاق، وينبغي إفساح المجال لكل مذهب، ومن واجب الحكومة المدنية أن تحقق سعادة الأفراد جميعا سواء من كانت معتقداته صحيحة أو غير صحيحة".

ولكن هذه الإعلانات ما كانت لتصنع مناخا من التسامح بل إن هوس التعصب بلغ حد انتزاع الفيلسوفة هيباشيا من عربتها وتعريتها نم ثيابها وجرها للكنيسة وذبحها بوحشية على يد بطرس القاري والمسيحيين المتهمين وكشط لحمها عن عظامها بمحار حاد الأطراف وقذف أعضاء جسدها في النار وهي ترتعش بالحياة!

وأوروبا المسيحية لم تعرف التسامح الديني والسياسي إلا في القرن السابع عشر بعد أن دمرت الحروب الطائفية العديد من المدن والقرى. وقد كان بوسويه أكبر أصولي في القرن السابع عشر وهو الذي أضفى المشروعية على سياسة لويس الرابع عشر الهادفة إلى استئصال المذهب البروتستانتي فأصدر فتوى تجيز سحقهم وقتلهم وطردهم جماعيا

من فرنسا.

وفي حقيقة الأمر فإن التسامح الديني يعني في النهاية أنه: "ليس من حق أحد أن يقتحم باسم الدين الحقوق المدنية والأمور الدنيوية"، وهو ما يترتب عليه أن "فن الحكم ينبغي ألا يحمل في طياته أية معرفة عن الدين"، وبالتالي فإن التسامح أحد أهم وسائل العلمنة. وفي حقيقة الأمر لم يكن معظم المنادين بالتسامح مستعدين دائماً للسير بهذا المبدأ حتى نهايته أو في كل الاتجاهات وعلى كافة الصعد، فجون لوك أكبر مؤيدي مبدأ التسامح وضع مجموعة من الضوابط ومن يتعدها لا يمكن التسامح معه بحال من الأحوال:

١ - الترويج لمعتقدات وأصول تهدد بنسف المجتمع نفسه.

٢ - الترويج للإلحاد.

٣ - الأفعال التي تهدف إلى تدمير الدولة أو التعدي على أموال الآخرين.

٤ - الولاء للحكام الخارجيين.

وواضح أن معظم الضوابط تخص الدولة لا الدين، بل إن فواتير الذي كان من أقوى المنادين بحرة فكر لا تحدها حدود ولكنه فيما يخص الدولة جعل للتسامح "حدوداً"، وحسب راندل فإن عصر التنوير كان مستعداً للتسامح في أمر الاختلاف الديني لا السياسي.

وخلال العصور الوسطى كانت الكنيسة الكاثوليكية تفرض سيطرة عالمية لا تعترف بحدود قومية أنا في عصر النهضة فقد ظهرت الملكية المطلقة كنظام سياسي جديد وأصبح الخيار المطروح أمام الأوروبي العادي الأخوة في الدين أو في الوطن، وهنا نستطيع أن نقف على التحول الكبير الذي طرأ على مفهوم

التسامح، فقد ظل دعوة للتسامح الديني ولكن تحت سقف "المصلحة القومية"، وبالتالي أخذ صعود النوزع القومي في أوروبا يحول الكاثوليك غير جديرين بالتسامح لأنهم يدينون بالولاء لسيد أجنبي هو "بابا روما"، وهكذا تحول التسامح الديني إلى تعصب سياسي.

ولكن ما التسامح حقاً؟

إن التسامح هو تقنين الاستبداد وإضفاء المشروعية عليه، فحسب ميرابو فإنه ضرب من الاستبداد فالسلطة قد تتسامح وقد لا تتسامح أيضاً فالتسامح نوع من التزييف وحسب آخرين فإن التسامح فعليا يكون مع ما لا نستطيع منعه وهو بالتالي خلق الضعيف أو القوي فيمنع. وبعبارة أخرى فإنه في مساحة الفضل لا العدل والفضل ليس قاعدة للعلاقات المنضبطة بين الجماعات البشرية المختلفة، وعلى العكس يبدو التسامح خلق القوي أحيانا، وقد أثيرت شكوك وتحفظات كثيرة حول مفهوم التسامح في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين وتردد صداها في الكتابات الفلسفية، وحسب الموسوعة الفلسفية للاند فإن الكلمة: "تتضمن فكرة اللياقة وأحيانا الشفقة وأحيانا اللامبالاة" وهي تتم بحسب نقادها الأزدراء والتعالى بل الطغيان وهكذا أصبح للكلمة معنى دونيا ومهينا للكرامة الإنسانية ويطال إميل بوترو عوضا عنها أن نتحدث عن الاحترام.

\*\*\*\*\*

**الفصل الثاني:**  
**التسامح مع اليهود**  
**كنموذج للقمع باسم**  
**التسامح**

يعد التسامح مع اليهود نموذجاً صارخاً لحقيقة مفهوم التسامح كعملية قمع مقننة فالتسامح من المعايير التي عادةً ما تُستخدَم في دراسة تواريخ الجماعات اليهودية إذ يحدد المؤرخ موقفه من شخصية أو مرحلة تاريخية على أساس مدى التسامح الذي تمتع به أعضاء الجماعات اليهودية على يد هذه الشخصية أو تلك أو إبان هذه المرحلة أو تلك. ويذهب الدكتور عبد الوهاب المسيري إلى أن المقدرة التفسيرية لمقولة التسامح ضعيفة للغاية، فالتسامح قيمة أخلاقية مطلقة يتعين على الإنسان أن يتمسك بها ويدافع عنها، وهي حالة عقلية وسمة إنسانية يتسم بها بعض البشر دون غيرهم.

فمقولة التسامح مقولة أخلاقية مطلقة بينما الظواهر التاريخية مركبة. والتسامح أمر متعلق بإرادة الإنسان ويتم بحرية الأفراد ورغبتهم، أما الظواهر التاريخية فكثير من أبعادها يقع خارج نطاق الرغبة والإرادة والاختيار. ولذا، فإن محاولة تفسير ظاهرة ما تفسيراً مركباً يتطلب منذ البداية رؤية تركيبية تاريخية قبل الحكم الأخلاقي عليها.

ولبيان تركيبية الظواهر وعجز مقولة التسامح بمفردها عن تفسيرها سنضرب مثلاً بـ "تسامح ملوك بولندا ونبلائها تجاه اليهود، فقد قاموا بتوظيفهم في بولندا وشجعوهم على الاستيطان فيها. ولكن "التسامح" هنا نابع من رؤية أعضاء النخبة الحاكمة في بولندا لليهود كجماعة يمكن الاستفادة منها. فالهدف عملي إلى حد كبير، كما أن التسامح هنا يؤدي إلى اضطهاد الآخرين، فالطبقة الحاكمة أبدت تسامحاً واضحاً مع أعضاء الجماعة اليهودية حتى يتسنى لها استخدامهم كأداة لقمع الفلاحين والأقنان في بولندا وليتوانيا وأوكرانيا.

وفي واقع الأمر، فإننا نجد أن التسامح الغربي مع اليهود هو في العادة تعبير عن هذا الموقف وهذا الإدراك لنفع اليهود وإمكانية الاستفادة منهم كأداة في استغلال الآخرين، أي أنه لا يعبر عن تسامح أخلاقي حقيقي فيه تقبل للآخر. وأحياناً تكون

## ثقافة قبول الآخر

الرغبة في التسامح حقيقية ولكن القوى التاريخية البنيوية (التي تتجاوز النوايا) تكون أقوى منها، فحينما استولى كاسترو على الحكم في كوبا كان معروفاً بتعاطفه مع أعضاء الجماعة اليهودية، كما كان يرغب صادقاً في أن يستفيد من خبراتهم. وللتعبير عن نواياها الحسنة تجاه أعضاء الجماعة اليهودية بذلت الحكومة الكوبية قصارى جهدها لتوفير اللحم المذبوح شرعياً لهم، غير أن التحولات الاقتصادية الجوهرية، وتأميم كثير من القطاعات الاقتصادية التي كان اليهود مرگزين فيها، دفع أعضاء الجماعة لأن ينزحوا عن كوبا، ولم يُجد التسامح فتىلاً.

وحيثما انتُخب النظام الاشتراكي في شيلي بزعامة الليندي، نزح كثير من أعضاء الجماعة اليهودية عنها، رغم أن النظام منح الأقليات حريات واسعة، ولكن أعداداً كبيرة منهم عادت مع حكم بينوشيه رغم أنه حكم شمولي. ولكل ذلك، فإن مقولة التسامح لا يمكن أن تفسر شيئاً. وقد يكون التسامح شكلاً من أشكال عدم الاكتراث بالهوية، ففي المجتمعات التعاقدية الحديثة لا يدخل الأعضاء في علاقة كاملة جوائية وإنما يدخلون في علاقة جزئية برانية وحسب، فالإنسان يتعامل مع الآخر لا باعتباره إنساناً وإنما باعتباره مهندساً أو بائعاً أو سمساراً، وبالتالي فالهوية الإنسانية لشخص، أو سماته المختلفة، تصبح غير ذات موضوع.

وقد كان هذا وضع اليهود في الحضارة الغربية إذ كان يتم التسامح معهم كتجار، وكان وضعهم يستند إلى موثيق خاصة تمنحهم الحماية والمزايا، وكانوا يوضعون في جيوتات خاصة تخلق المسافة اللازمة للأمن الاجتماعي وتحقق لهم العزلة بحيث يمكنهم التعبير عن هويتهم دون أن يشكل ذلك تحدياً للمجتمع، بل دون أن يشعر المجتمع بوجودهم.

وما حدث في المجتمع الحديث هو أنه أصبح مجتمعاً ذرياً يحتفظ فيه كل فرد بمسافة بينه وبين الآخر، بحيث تصبح سماته الإنسانية وهويته المتعينة أمراً شخصياً محضاً لا يعني أحداً، ويدخل في علاقة تعاقدية مع بقية أعضاء المجتمع (وهذا ما كان يعنيه ماركس بنهويد المجتمع) وهي علاقة خاضعة لقواعد عامة، ومن ثم تتوارى الهويات الخاصة ويتم التحرك في رقعة الحياة العامة، وهي الرقعة التي يفقد فيها الجميع خصوصياتهم والإنسان، داخل هذا الإطار، غير مطلوب منه تقبل أية خصوصيات دينية أو إثنية، فاليهودي لا يقابل المسيحي ويقبله، كما أن المسيحي لا يقابل اليهودي ويقبله (باعتباره الآخر) وإنما يجب أن يتخلى اليهودي عن يهوديته والمسيحي عن مسيحيته على أن يلتقي الجميع عند مستوى علماني مجرد من رقعة الحياة العامة باعتبارهم مواطنين.

ويتم تقبل اليهودي بمقدار تخليه عن يهوديته أو بمقدار إظهاره الاستعداد للتخلي عن هويته، فالتسامح هنا ليس تسامحاً مع الآخر وإنما هو ترئص به، وهي ليست عملية مساواة وإنما عملية "تسوية". وما يقابله الإنسان العلماني في رقعة الحياة العامة هو الإنسان الاقتصادي والإنسان الجسماني، وهي أنماط عامة يمكن التعامل معها بكفاءة ويمكن التسامح معها بسهولة إذ أن التسامح هنا لا يعني ضبط النفس أو كبح الذات. وهذا ما عناه دعاة التنوير حينما قالوا إن على اليهودي أن يصبح إنساناً في الشارع يهودياً في منزله، فهي تعني أن على اليهودي أن يصبح إنساناً طبيعياً في رقعة الحياة العامة، أي في معظم حياته. وحينما قرر دعاة التنوير إعطاء اليهود كل شيء كمواطنين ولا شيء كتجمع ديني مستقل نسبياً، فهم كانوا يطالبون اليهودي بأن يصبح إنساناً طبيعياً، ومادة بشرية نافعة.

## ثقافة قبول الآخر

ولكن إخفاء الهوية وعزلها، والاحتفاظ بها في المنزل، يؤديان إلى ضمورها واختفائها في نهاية الأمر. وهنا نجد أن التسامح ليس شكلاً من أشكال عدم الاكتراث، وإنما هو أيضاً محاولة للقضاء على الهويات المختلفة وعلى الآخر حتى يصبح الجميع مواطنين منتجين ومستهلكين (فقط) يتم تهميتهم حسب المواصفات التي تضعها الدولة. ويُلاحظ أنه، بعد انتشار التسامح في المجتمع الغربي، وبعد أن تمت مساواة أعضاء الجماعات اليهودية بغيرهم من الجماعات والأفراد، وبعد أن أصبح وجودهم يستند لا إلى المواثيق الخاصة وإنما إلى الحقوق الثابتة (أي بعدما أصبح اليهود مواطنين)، فإنهم أخذون في الاختفاء إذ يترك اليهودي عزله ويندمج هو وغيره من أعضاء الأقليات مع بقية المواطنين لينصهر الجميع في بوتقة الوطن ويصبحوا نمطاً واحداً. ولذا، يُلاحظ أنه، مع تزايد التسامح، تزايدت معدلات ما يسمى "موت الشعب اليهودي" وتناقص أعداده. ولذا، فإن بعض الصهاينة يرون أن الاضطهاد هو وحده الكفيل بتحقيق وحدة الشعب اليهودي.

وقد عرف التاريخ الأوروبي عمليات مقننة للتسامح تسمى "براءة التسامح" وهو فرمان أصدره جوزيف الثاني في عام ١٧٨٢ وطُبق في بادئ الأمر على فيينا والنمسا ثم طُبق على سائر مقاطعات الإمبراطورية النمساوية المجرية. وهي واحدة من سلسلة البراءات التي مُنحت للأقليات غير الكاثوليكية، ومن بينها اليهود، تتضمن حقوقهم القائمة وتضيف لها حقوقاً جديدة وتحدد واجباتهم.

كان التيار الفكري الأساسي في هذه الفترة هو فكر حركة الاستنارة، وهو فكر يدعو إلى تحرير الإنسان من الغيبيات بهدف ترشيده. وهي عملية ترشيد أدت، فيما أدت، إلى تطويع الإنسان لخدمة الدولة المركزية المطلقة. وقد أدّى

ذلك إلى الهجوم على كل أشكال الغيب والخصوصية وكل الجيوب الإثنية. ولا شك في أن هذا الفكر، وكذلك التحولات الاجتماعية التي أدت إليه ونجمت عنه في الوقت نفسه، قد تركا أعمق الأثر في أعضاء الجماعات اليهودية في العالم بأسره، فقد استفادوا من هذه التحولات أيما استفادة مع أنهم اصطدموا بها في نهاية الأمر. والواقع أن هذه العملية التاريخية هي التي قضت على الجيتو وأعتقت اليهود، ولكنها قضت أيضاً على دورهم كجماعة وظيفية وسيطة، وزادت من معدلات الاندماج والعلمنة بينهم.

ومع التنوير والعلمنة جاءت الدولة المركزية أو كما يسميها المسيري "الدولة المطلقة" التي تدخلت في أخص خصوصيات الفرد اليهودي: متى يتزوج؟ ومن يتزوج؟ وأين يقيم؟ وماذا يرتدي؟ وكيف يحلق شعر رأسه؟ ومما يجدر ذكره أن الدولة المطلقة لم تكن تتدخل في شئون اليهود وحسب، بل كانت تتدخل في شئون كل الرعايا. ففي عام ١٦٦٦، أصدرت الدولة الفرنسية قراراً يقضي بأن يُعفى من الضرائب كل من يتزوج وهو دون العشرين، وذلك حتى يبلغ سن الخامسة والعشرين. كما كان يُعفى من الضرائب ربُّ كل أسرة يبلغ عدد أفرادها عشرة، بشرط ألا يكون أحدهم منخرطاً في سلك الرهبان! وصدر قرار عام ١٦٦٩ بفرض غرامة على الآباء الذين لا يزوجون أولادهم قبل سن العشرين، أو بناتهم قبل سن السادسة عشرة!

كما تدخلت الدولة المطلقة في الأمور الدينية، فألغت المحاكم الحاخامية، وحرمت دراسة التلمود قبل سن السابعة عشرة، وهي إجراءات كانت تهدف إلى تحديث أعضاء الجماعة اليهودية وعلمنتهم حتى يصبحوا جزءاً عضوياً نافعاً يساهم في الإنتاج القومي للدولة. وهي كذلك عملية لم تنطبق - كما أسلفنا - على أعضاء الجماعة وحدهم وإنما على أعضاء المجتمع كافة. كما أن

## ثقافة قبول الآخر

السلطات التي كانت تمارسها الدولة لم تختلف في أساسياتها عن السلطات التي كانت تمارسها الإدارة الذاتية اليهودية. بل ربما كانت السلطات الحكومية أكثر ليبرالية وعقلانية، ولكنها مع هذا كانت أكثر قسوة بسبب ضخامة حجمها وبعدها عن الفرد. ويظهر ذلك بشكل أكثر حدة في حالة أعضاء الجماعة اليهودية بسبب خصوصيتهم اليهودية، وبسبب أن عمليتي العلمنة والتحديث استخدما في البداية ديباجات مسيحية أخفت الجوهر العلماني التحديثي عن المسيحيين من مواطني الدولة المطلقة ومن ثم زادتها إيلاماً بالنسبة إلى اليهود.

فبالنسبة إلى الإمبراطورية النمساوية المجرية مثلاً وكانت تضم النمسا والمجر وبوهيميا ومورافيا، ثم جاليشيا التي كانت تضم كتلة يهودية كبيرة نوعاً ما، حاول الإمبراطور جوزيف الثاني أن يدمج اليهود في الإمبراطورية فأصدر عدة تشريعات في الفترة من ١٧٨١ إلى ١٧٨٩ كما أصدر عام ١٧٨٢ براءة التسامح التي كانت تهدف إلى تحديث المجتمع ككل وإلى إلغاء انعزالية اليهود المتمثلة في مؤسسات الإدارة الذاتية. وحددت التشريعات حقوق النبلاء، كما استهدفت تحسين أحوال الفلاحين والحد من سلطان رجال الدين الكاثوليكي. وقد ألغيت الشارة اليهودية التي كان على اليهود ارتداؤها خارج الجيتو. كما ألغي كثير من القوانين التي كانت تحد من حركتهم، فأصبح من حقهم ممارسة أية حرفة وأن يعملوا بالتجارة والصناعة أو في أية وظيفة مدنية أو عسكرية، وأصبح من حقهم أن يشيّدوا منازل خاصة بهم في أي مكان. ومُنحوا حق التمتع بشرف الخدمة العسكرية عام ١٧٨٧، كما حُظر عليهم استخدام اليديشية، وبخاصة التجار الذين كان عليهم أن يكتبوا حساباتهم بالألمانية. كما أصبح من المحظور على أعضاء الجماعات اليهودية ارتداء أزياء خاصة بهم، بل فرضت عليهم الأزياء الأوروبية، ومُنح الآباء من تدريس التلمود لأبنائهم قبل اكتمال

دراستهم، وفرض عليهم اختيار أسماء جديدة ألمانية. وقد حاولت حكومات الإمارات والدويلات الألمانية تطبيق سياسة ترمي إلى دمج اليهود، فأصدر فريدريك الأكبر ميثاقاً يضمن لهم حرية العبادة ولكنه يحدد في الوقت نفسه مكان سكنهم ونسبة المصرح لهم بالزواج.

وقد تطورت معاداة اليهود إلى بناء فكري متماسك في القرن التاسع عشر فولدت الأفكار الحديثة لمعاداة اليهود، وكذلك صورها الإدراكية ومن أهم وأول الإسهامات الغربية في هذا المضمار استخدام التمييز بين الأريين والساميين ونقله من المجال اللغوي إلى المجال الحضاري ثم العرقي. وهذا ما فعله الكونت جوبينو في كتابه مقال في التفاوت بين الأعراق الإنسانية (١٨٥٣ - ١٨٥٥)، فبسّط النظريات السائدة، وقسّم البشر إلى أعراق: أبيض (أري)، وأصفر، وأسود. وذهب إلى أن الجنس الأري الأبيض هو مؤسس الحضارة، وأن السمات المتفوقة لهذا العرق لا يمكن الحفاظ عليها إلا عن طريق النقاء العنصري. وأكد جوبينو أن التوتونيين هم أرقى العناصر الأرية لأنهم وحدهم الذين احتفظوا بنقائهم.

وتوالت بعد ذلك الأعمال العرقية الغربية المعادية لليهود، ومن أهمها كتاب ولهم مار (١٨١٨-١٩٠٤) انتصار اليهودية على الألمانية: من منظور غير ديني (١٨٦٢). وكان مار مواطناً ألمانياً (يُقال إنه كان يهودياً)، ثم انضم إلى جماعة فوضوية إحادية في سويسرا بعد فشل ثورة ١٨٤٨. وقد طبعت من الكتاب اثنتا عشرة طبعة حتى عام ١٨٧٩. وتحل في كتابه كلمتا "سامي" و"سامية"، محل "يهودي" و"يهودية". وقد بيّن في دراسته ما زعم أنه الهيمنة اليهودية على الاقتصاد والثقافة، كما أسس جماعة تضم أعداء اليهود عام ١٨٧٩.

## ثقافة قبول الآخر

ومن أهم الشخصيات التي أضفت كثيراً من الاحترام على النظريات العرقية المعادية لليهود الموسيقار الألماني ريتشارد فاغنر (١٨١٣ - ١٨٨٣)، وكان صديقاً لجوبينو وقد تركت أفكار فاغنر أثراً عميقاً في هتلر، ومن ثم كانت ذات مكانة خاصة في التجربة النازية (ولهذا، كانت موسيقى فاغنر ممنوعة حتى عهد قريب في إسرائيل).

وكان لإسهام المفكر السياسي والمستشرق الألماني بول أنطون دي لاجارد (١٨٢٧ - ١٨٩١) أبعاد الأثر في تضخيم الهالة الثقافية والعلمية حول معاداة اليهود. كان لاجارد يحن إلى حضارة العصور الوسطى النيوتونية الخالصة (العضوية)، كما كان يؤمن بالشعب العضوي (الفولك) الألماني وتفوقه على الشعوب الأخرى، ويرفض مبدأ المساواة. بل وكان يرى أن الليبرالية مؤامرة عالمية خطيرة. ولم يشأ التعبير عنها بأي من اللونين الأحمر أو الأسود، فهما لوانان لهما شخصيتهما، بل وقع اختياره على الرمادي، وانتهى به المطاف إلى اكتشاف وجود الأممية الرمادية التي استنكرها لأنها تشكل حجر عثرة في سبيل تحقيق خلاص الأمة الجرمانية وأداء رسالتها "تحو العلم"، على حد قوله، كما تقطع الطريق على الأماني والأطماع الجرمانية الرامية إلى إخضاع أوربا الوسطى للسيطرة الألمانية، والتخلص من إمبراطورية هابسبورج، وإجلاء السلاف عن البلاد بالقوة لأنهم ليسوا من سكانها الأصليين.

وبطبيعة الحال، ربط لاجارد بين الليبرالية الأممية الرمادية واليهود، الذين وصفهم بأنهم يشكلون عبئاً كريهاً ولا مغزى تاريخي لهم، يهددون رسالة ألمانيا ووحدتها القومية. ولم تكن أفكار لاجارد عنصرية سوقية وإنما كانت عنصرية أكاديمية تستخدم ديباجات علمية، فقد كان يؤكد أنه لا يكن أي عداة لليهود كأفراد وإنما يعادي أمة سامية وثنية غريبة يُعرفُ وجودها (الموضوعي) اتحاد أوربا الوسطى تحت قيادة ألمانيا، ولذا

فلا بد من طرد أعضائها أو ترحيلهم بالقوة.

ومن الشخصيات التي ساهمت في إشاعة هذه الأفكار المعادية لليهود على أساس عرقي، المؤرخ والسياسي الألماني هنريش فون ترايتشكه (١٨٣٤ - ١٨٩٦) الذي كان يُعدّ من أهم المفكرين الألمان في عصره، وهو ما أكسب هذه الأفكار قدراً كبيراً من المصداقية والاحترام. وصف ترايتشكه الهجوم على اليهود بأنه هجوم وحشي، ولكنه رد فعل طبيعي للمشاعر القومية الألمانية ضد عنصر غريب (الشعب العضوي في مواجهة الشعب العضوي المنبوذ)، ثم طرح الشعار المشهور "اليهود مصيبتنا". ومن الشخصيات الأخرى التي أشاعت الفكر العرقي المعادي لليهود هيوستون ستيفارت تشامبرلين (١٨٥٥ - ١٩٢٧)، وهو بريطاني المولد فرنسي النشأة ألماني بالاختيار، فقد كان معجباً بالثقافة الألمانية إعجاباً عميقاً. وقد تصادق مع فاجنر وتزوج ابنته، وتأثر بأفكار جوبينو ولاجارد، وألف أهم كتب العنصرية الغربية أسس القرن التاسع عشر (١٨٩٩). وقد آمن تشامبرلين بتفوق الإنسان النوردي الأشقر، وبأن قدر التوتونيين هو قيادة الإنسانية جمعاء، فكل ما هو عظيم في العالم من إبداعهم. وأكد تشامبرلين أن اختلاط الأجناس هو سبب التخلف.

ومن الملاحظ أن معظم كتب معاداة اليهود (وأكثرها حدة) ألمانية. ولعل هذا يعود إلى مجاورة ألمانيا للجيوبولندي، وإلى وجود عنصر يهودي قوي في عالم الاقتصاد الألماني، وإلى دخول ألمانيا إلى الساحة الإمبريالية متأخرة من الناحية الزمنية، الأمر الذي أثار في مساحة الرقعة الجغرافية التي استعمرتها. ومن هنا، اضطرت ألمانيا إلى أن تنفث سمها العنصري في أوروبا (ضد اليهود والسلاف) لا خارجها (ضد الأفارقة والآسيويين والمسلمين). ومع

## ثقافة قبول الآخر

هذا، فليس بإمكاننا إنكار أن معاداة اليهود ظاهرة غربية تشمل شتى دول العالم الغربي، شأنها في هذا شأن الصهيونية. ولهذا، لم تقتصر كتب معاداة اليهود على ألمانيا. وقد أشرنا من قبل إلى جوبينو الفرنسي، ويمكن أن نشير الآن إلى إدوار أدولف درومون (١٨٤٤ - ١٩١٧)، وهو أيضاً فرنسي، وقد ضمن أفكاره كتاب فرنسا اليهودية (١٨٨٦) الذي طُبِعَ أكثر من مائة طبعة، وكان من أكثر الكتب الأوربية رواجاً ومبيعاً في القرن التاسع عشر. وقد ألف درومون كتباً أخرى تتضمن الأفكار نفسها والرؤية نفسها. وكان درومون يرى أن يهود فرنسا عنصر أجنبي غريب يستغل النظام الاقتصادي الفرنسي لتحقيق منفعته الخاصة ويسط سيطرته على العالم، وأنهم عنصر تجاري بطبيعته، يسيطر على المشاريع التجارية والصناعية الكبرى التي تعوق نمو الطبقة الوسطى المسيحية الناشئة، فهم يركزون الثروة في أيديهم (مثل روتشيلد) ويشكلون خطراً على مستقبل الطبقة العاملة في البلاد. وهم يتسمون بخصائص وميزات عرقية منحطة وغير نقية، ويعملون على إفساد الروح الفرنسية، وتقع عليهم تبعة الانهيار والانحطاط السائدين في فرنسا بطولها وعرضها.

واليهود يؤلفون "دولة داخل دولة" و"أمة داخل أمة" ولذلك فإن اندماجهم ليس ممكناً، كما أن اختلاطهم بالشعب الفرنسي عن طريق الزواج أمر غير مرغوب فيه. وهم بلا وطن حقيقي، ولا يخضعون لأية روابط فعلية، بل سيبقون إلى الأبد كما كانوا دوماً عنصراً غريباً في جسم الأمة يختلف بصورة جوهرية عن الفرنسيين، ويجب معاملتهم على الأسس التي يقترحها هو والنظر إليهم من تلك الزاوية. فهم لا يستحقون التحرر مطلقاً، بل يجب وقف تحرُّرهم ومصادرة ممتلكاتهم وأموالهم على أن يُستخدَم ذلك لإيجاد وسائل إنتاجية للطبقة العاملة التي لا تزال مُستَغلة. وقد ساهم كتاب درومون في صياغة رؤية كثير من المفكرين اليهود وغير اليهود للمسألة اليهودية ومنهم هرتزل.

\*\*\*\*\*

**الفصل الثالث:**  
**من الكراهية إلى**  
**الإبادة**

## ثقافة قبول الآخر

يُستخدَم مصطلح "الإبادة" في العصر الحديث ليدل على محاولة القضاء على أقلية أو طائفة أو شعب قضاء كاملاً. ويُطلق مصطلح "إبادة اليهود" في الخطاب السياسي الغربي على محاولة النازيين التخلص أساساً من أعضاء الجماعات اليهودية في ألمانيا وفي البلاد الأوربية (التي وقعت في دائرة نفوذ الألمان) عن طريق تصفيتهم جسدياً (من خلال أفران الغاز). وتُستخدَم أيضاً كلمة genocide وهي من مقطعين "جينو" من الكلمة اللاتينية جيناس genus بمعنى نوع وكايديس caedes بمعنى "مذبحة".

وكلمة "إبادة" كما نستخدمها لا تعني بالضرورة التصفية الجسدية، وإنما تعني "استئصال شأفة اليهود" بجميع الطرق وضمنها التهجير القسري (الترانسفير) وغيره من الطرق. ولذلك فنحن نشير أحياناً للإبادة بالمعنى الخاص والمحدد للكلمة أي "التصفية الجسدية المتعمدة"، كما نشير للإبادة بالمعنى العام للكلمة وهي عملية "إبادة اليهود من خلال التهجير والتجويع وأعمال السخرة، وأخيراً التصفية الجسدية المتعمدة". ويمكننا هنا أن نقبس كلمات أحد أهم خبراء الإبادة في التاريخ، أي الزعيم النازي أدولف هتلر. فقد عبّر عن إعجابه بإبادة الهنود الحمر (على يد المستوطنين البيض) عن "طريق التجويع أو القتال غير المتكافئ".

وتُستخدَم أيضاً عبارة "الحل النهائي" للإشارة إلى "المخطط الذي وضعه النازيون لحل المسألة اليهودية بشكل جذري ونهائي ومنهجي وشامل عن طريق إبادة اليهود، أي تصفيتهم جسدياً". ويشار إلى الإبادة في معظم الأحيان بكلمة "هولوكوست" وهي كلمة يونانية تعني "حرق القربان بالكامل" وتُترجم إلى العربية أحياناً بكلمة "المحرقة". وكانت كلمة "هولوكوست" في الأصل مصطلحاً دينياً يهودياً يشير إلى القربان الذي يُضحي به للرب، فلا يُشوى فقط بل يُحرق حرقاً كاملاً غير منقوص على المذبح، ولا يُترك أي جزء منه لمن قدّم القربان أو للكهنة الذين كانوا يتعيشون على القربان المقدمة للرب.

ولذلك، كان الهولوكوست يُعدُّ من أكثر الطقوس قداسةً، وكان يُقدَّم تكفيراً عن جريمة الكبرياء. ومن ناحية أخرى، كان الهولوكوست هو القربان الوحيد الذي يمكن للأغيار أن يُقدّموه.

ويرى المسيري أن ما يميز الإبادة النازية عن غيرها أنها تمت بشكل واع ومخطط ومنظَّم وشامل ومنهجي ومحاييد، عن طريق استخدام أحدث الوسائل التكنولوجية وأساليب الإدارة الحديثة (أي أنها تجربة حديثة تماماً، منفصلة عن القيمة). وهذه السمات مرتبطة بتزايد معدلات الترشيد والعلمنة الشاملة وتحبيد الواقع كله (الإنسان والطبيعة) وتحويله إلى مادة استعمالية ليست لها قداسة خاصة، وذلك حتى يمكن التحكم (الإمبريالي) فيه وإخضاعه للتجريب بلا تمييز بين الإنسان والحيوان أو بين الألماني واليهودي، وهو ما نسميه في مصطلحنا «الحوسلة»، أي تحويل كل شيء، وضمن ذلك الإنسان، إلى وسيلة. ومن ثم فهناك فارق ضخم بين الإبادة (الحديثة) وبين المذابح في المجتمعات التقليدية، إذ كانت المذابح تتم عادةً بشكل تلقائي غير منظم وغير منهجي وغير مخطط.

ويمكن في هذا المضمار أن نذكر "ليلة الزجاج المحطم" حينما قامت الجماهير الألمانية في العديد من مدن ألمانيا بالهجوم على أعضاء الجماعة اليهودية. ويُقال إن الغضب الشعبي لم يكن تلقائياً وإنما تم بتخطيط من القيادات النازية التي كانت مجتمعة في ميونخ. كما أن إلقاء القبض على أعداد من اليهود بعد الحادث يدل على أن الأمر لم يكن تلقائياً تماماً. ويصف بعض الدارسين ليلة الزجاج المحطم بأنها هجوم شعبي شبه منظم على اليهود، ولكن نظراً لضآلة عدد الضحايا، لم يكن بوسع الدولة النازية أن تتخلص من ملايين اليهود باستخدام هذه الآلية البدائية التقليدية التي تعتمد على إثارة غضب الجماهير. ولذا، كان لابد من اللجوء إلى آليات أخرى أكثر حداثة، ووجد

## ثقافة قبول الآخر

النازيون ضالتهم في مؤسسات الدولة الحديثة مثل التكنولوجيا المتقدمة التي تمتلكها، وأجهزة الإعلام التابعة لها، وأساليب الإدارة الحديثة الرشيدة. ويذهب هؤلاء الباحثون إلى أن الدولة النازية ما كان بوسعها أن تحقق غرضها بهذه السرعة وبهذه الكفاءة بدون هذه الآليات المتقدمة!

والظاهرة النازية غير مسبوقه من حيث هي ظاهرة أوروبية داخل سياق التاريخ الألماني والأوروبي، ومن حيث هي ظاهرة لم تحدث في سياق التاريخ العالمي. كما أنها تُضمّر الإشارة للإبادة النازية للأقليات والشعوب الأخرى.

ورغم ارتباط عبارة "الإبادة النازية" بكلمة "اليهود" فإنه ليس صحيحاً أن النازيين لم يبيدوا سوى اليهود. وقد ساعد الإعلام الغربي والصهيوني على ترسيخ هذه الفكرة حتى أصبح دور الضحية حكرأ على اليهود. بل تطور الأمر إلى حد أنه إذا ما أراد باحث أن يبيّن أن الإبادة النازية لم تكن مقصورة على اليهود، وإنما هي ظاهرة شاملة ممتدة تشمل العجر والسلاف والبولنديين وغيرهم، فإنه يصبح هدفاً لهجوم شرس. وإحدى لحظات التحقق المتبلورة هي الإبادة النازية للعجر، التي ورد الوصف التالي لها في إحدى منشورات اليونسكو: "كانت إبادة العجر مُدرجة في برنامج ألمانيا النازية. وكان لدى شرطة إقليم بافاريا الألماني منذ عام ١٨٩٩ قسم خاص "بشتون العجر" يتلقى نسخاً من قرارات المحاكم المكلفة بالبت في المخالفات التي يرتكبها العجر. وتحوّل هذا القسم عام ١٩٢٩ إلى "مركز وطني" مقره ميونيخ، وحُظر على العجر منذ ذلك التاريخ التنقل بدون تصريح الشرطة. وكان العجر الذين يزيد أعمارهم على السادسة عشرة ولا يعملون يُجبرون على العمل لمدة سنتين في مركز من مراكز التأهيل. وابتداءً من عام ١٩٣٣، وهو تاريخ وصول هتلر إلى الحكم، زادت تلك القيود شدة وصرامة. وطُرد العجر الذين لا يحملون الجنسية الألمانية، ورُجِحَ بالباقيين في المعتقلات بحجة أنهم «غير اجتماعيين».

ثم بدأ الاهتمام بالبحث في الخصائص العرقية للعجر، فأعلن الدكتور هانز جلوبكه - أحد المساهمين في صياغة قوانين نورمبرج - عام ١٩٣٦ - أن الدم الذي يجري في عروق العجر "دم أجنبي ثم صنّفهم الأستاذ هانز ف. حينثر في فئة مستقلة تمثل مزيجاً عرقياً غير محدد (إذ لم يستطع نفي أصلهم الأري). وبلغت الخصائص العرقية لدى العجر من الأهمية درجة أهلتها لأن تصلح موضوعاً لرسالة دكتوراه. ومما قالته إيفا جوستين مساعدة الدكتور ريتّر في قسم الأبحاث العرقية بوزارة الصحة (عند مناقشة رسالتها) إن الدم العجري يُشكّل خطراً بالغاً على صفاء الجنس الألماني"، ووجه طبيب يُدعى الدكتور بورتشي مذكرة إلى هتلر يقترح فيها فرض الأشغال الشاقة على العجر وتعتيمهم بالجملة نظراً لأنهم "يُشكّلون خطراً على نقاء دم الفلاحين الألمان".

وفي ١٤ ديسمبر عام ١٩٣٦، صدر قرار أدى إلى تفاقم أوضاع العجر إذ وصمهم بأنهم "مجرمون معتادون على الإجرام" وفي نهاية عام ١٩٣٧ وخلال عام ١٩٣٨ سُنت حملات اعتقال جماعية عديدة ضد العجر وخصّص لهم جناح في معتقل بوخنولد، وكانت قوائم الوفيات في كثير من المعسكرات تحوي أسماء عجرية يُذكر منها: ماوتهاوسن وجوسن وداوتمرجن وناتلزفايلر وفلوسنبورج. وفي رافنسبروك، راحت كثيرات من نساء العجر ضحايا لتجارب أطباء الشرطة العسكرية الهتلرية الإس. إس. (SS).

وفي عام ١٩٣٨، أصدر هتلر بنفسه أمراً بنقل مقر المركز الوطني لشئون العجر إلى برلين. وفي السنة نفسها اعتُقل ثلاثمائة عجري كان قد استقر بهم المقام في قرية مانفويرت حيث كانوا يملكون الحقول والكروم. وقد أمر هتلر بتصنيف العجر في الفئات التالية: عجري صرف (Z)، وخلاسي يغلب عليه العرق العجري (ZM+)، وخلاسي يغلب عليه العرق الأري (ZM-)، وخلاسي يتساوى فيه العرقان العجري والأري

## ثقافة قبول الآخر

(ZM). ويميّز المؤرخ ح. بلنج بين أساليب مختلفة لإبادة الجنس تتمثل في الإبادة عن طريق إزالة القدرة على الإنجاب واختطاف الأطفال، والإبادة عن طريق الزج في المعتقلات، والإبادة عن طريق الإفناء، وقد عُقمت في مستشفى برسلدورف - لبيرنفلد نساء عجريات متزوجات من غير العجر، ومات بعضهن على أثر تعقيمهن وهن حوامل. وفي رافنسبروك، قام أطباء الإس. إس. بتعقيم مائة وعشرين فتاة عجرية صغيرة.

وكان من أمثلة الإبادة الجماعية عن طريق الاعتقال ترحيل خمسة آلاف عجري من ألمانيا إلى جيتو لودز في بولندا، وكانت ظروف المعيشة في هذا الجيتو من الفظاعة بحيث لم ينج أحد من هؤلاء العجر من الهلاك. ومع ذلك فإن الطريقة التي كان يؤثرها النازيون هي طريقة الإفناء المباشر. ويُعتقد أن قرار إبادة العجر بالإفناء اتُخذ في ربيع عام ١٩٤١ عندما سُكِّل ما عُرف باسم 'فرق الإعدام'. ولكي يتحقق ذلك كان يتعين جمع العجر في أماكن محددة. فمنذ صدور قرار هتلر في ٨ ديسمبر ١٩٣٨، كانت أماكن سكنى العجر قد أصبحت معروفة لدى الشرطة، ثم جاء قرار ١٧ نوفمبر ١٩٣٩ ليحظر عليهم ترك منازلهم أو ليضعهم تحت طائلة الحبس في معسكرات الاعتقال. ورُحل ثلاثون ألف عجري إلى بولندا فلاقوا حتفهم في معتقلات الموت في بلزك وتربلينكا وسوبيبور ومايدانك، شأنهم شأن آلاف آخرين رُحلوا من بلجيكا وهولندا وفرنسا إلى معتقل أوشفيتس.

ويروي هويس، قائد المعتقل، في مذكراته أنه كان بين المعتقلين شيوخ يناهزون المائة سنة من العمر ونساء حوامل وأعداد كبيرة من الأطفال. كذلك يروي بعض السجناء الذين نجوا من الهلاك، كما يسرد كولكا وكرواس في كتابهما المعنون مصنع الموت، قصة مذبحه العجر الرهيبة التي وقعت في ليلة ٣١ يولييه عام ١٩٤٤. وفي

بولندا، كان الغجر يُقتلون في معسكرات الموت أو يُعدمون في البراري. وامتد نطاق القتل إلى الاتحاد السوفيتي عندما اندلعت نيران الحرب بين الألمان والسوفييت، فكانت فرق الإعدام التابعة للإس. إس. تسير مع الجيوش الألمانية، وكانت القبور الجماعية تملأ مناطق البلطيق وأوكرانيا والقرم. وفي ليلة ٢٤ ديسمبر ١٩٤١ أُعدم رمياً بالرصاص في سيمفيروبول ثمانمائة عجري من الرجال والنساء والأطفال. وحينما زحفت الجيوش النازية، كان الغجر يُعتقلون أو يُرحلون إلى المعسكرات أو يُقتلون. وفي يوغسلافيا، كان الغجر واليهود يُعدمون في غابة باجنيس.

ومن الصعب تقدير عدد الغجر الذين كانوا يعيشون في أوروبا قبل الحرب العالمية الثانية وعدد ضحايا هذه الحرب. ويُقدَّر المؤرخ راؤول هيلبرج عدد الغجر في ألمانيا قبل الحرب بأربعة وثلاثين ألف نسمة؛ أما عدد من بقي منهم على قيد الحياة بعدها فغير معروف. ويتبيّن من تقارير فرق الإعدام أن عدد الضحايا في روسيا وأوكرانيا والقرم بلغ ثلاثمائة ألف عجري، بينما تُقدر السلطات اليوغسلافية عدد القتلى من الغجر بثمانية وعشرين ألفاً في الصرب وحدها. أما عدد الضحايا في بولندا، فمن الصعب تقديره وإن كان المؤرخ تينباوم يؤكد أن الشعب العجري فقد على الأقل خمسمائة ألف من أبنائه. هذا، مع العلم بأن الشعب العجري شعب عريق وكثير النسل (على عكس اليهود).

### معسكرات الاعتقال.... والإبادة:

ولتنفيذ مشروع "التخلص من الآخر" اليهودي أُقيمت معسكرات الاعتقال في ألمانيا عام ١٩٣٣ بعد استيلاء النازيين على الحكم، فكان البوليس السري الألماني (جستابو) يقوم بالقبض على خصوم الحكومة النازية واحتجازهم في هذه المعسكرات. وحين عظم نفوذ الجستابو وأعطى الحرية المطلقة في التصرف، أصبحت عمليات القبض تتم على نطاق واسع، فقبض على جماعات بأكملها ثم أرسلت إلى معسكرات الاعتقال. ولم

## ثقافة قبول الآخر

تكن هذه العمليات موجهة ضد اليهود بالذات، وإنما كان يُعتقل كل من يشكل خطراً على الدولة الجديدة بغض النظر عن دينه أو جنسيته. وقد وقعت أول حادثة موجهة ضد اليهود في نوفمبر ١٩٣٨ عندما وُضع عشرون ألف يهودي في هذه المعسكرات في داخاو وبوخنوالد. ومن معسكرات الاعتقال الشهيرة الأخرى، معسكر برجن بلسن. وقد أُقيمت ستة معسكرات للاعتقال والإبادة في بولندا، وهذه المعسكرات هي:

١ - كلمنو (بالقرب من لودز).

٢ - بلزك (بالقرب من لفوف ولوبلين).

٣ - سوبيبور (بالقرب من لوبلين).

٤ - مايدانيك (على حدود لوبلين).

٥ - تريلينكا.

٦ - أوشفيتس - بيركناو، وهو أشهرها جميعاً.

وقد أرسل إلى هذه المعسكرات كثير من الضحايا اليهود والعجزة والسلاف وغيرهم، من كل أنحاء أوروبا. ويُقال إن كل معسكر كان مزوداً بأدوات متنوعة للإبادة مثل فرق إطلاق النيران، وأدشاش المياه التي تطلق الغاز، والمحارق. ومع هذا يثير كثير من الباحثين الشكوك حول وجود أفران الغاز أصلاً وقد صدرت عدة دراسات موثقة في هذا الشأن. كما تُثار الشكوك حول استخدام غاز زايلون بي B Zyclon. في أفران الغاز. إذ تشير معظم الدراسات إلى أن استخدام مثل هذا الغاز يتطلب احتياطات فنية عالية، مكلفة للغاية (يجب أن تكون الغرفة محكمة تماماً - لا بد من تهويتها لمدة عشر ساعات بعد استخدامها - يجب أن تكون المفاصل مصنوعة من الإيبستوس أو التيفلون). ومثل هذه الاحتياطات لم تكن متوفرة للألمان تحت ظروف الحرب، وهو ما

يعني استحالة استخدامه على نطاق واسع. وقد ورد كل هذا في تقرير ليوشتر Leuchter Report، الذي كان يعمل مستشاراً لولاية ميسوري وكان متخصصاً في مثل هذه الأمور (ومما له دلالة أن كثيراً من حكومات الولايات المتحدة، التي كانت تستخدم هذا الغاز في عمليات إعدام المجرمين، قررت الاستغناء عنه، بسبب تكلفته العالية).

ولم تكن معسكرات الاعتقال مخصصة لليهود وحدهم وإنما كانت أداة من أدوات النظام النازي تُستخدم لتحقيق أهدافه القومية، بل إن عدد ضحاياها من غير اليهود يفوق عدد ضحاياها من اليهود. ومن المهم بمكان أن نضع معسكرات الاعتقال والإبادة في سياقها الحضاري والمعرفي العام. فمنذ بداية التشكيل الحضاري الغربي الحديث أصبحت معسكرات الاعتقال والإبادة نمطاً متكرراً، حيث تم نقل سكان أمريكا الأصليين (الهنود الحمر) إلى معسكرات اعتقال منعزلة كان يُطلق على كل واحد منها اسم "ريزيرفیشن reservation" تمهيداً لإبادتهم بشكل مباشر أو غير مباشر. وكانت عملية النقل ذات طابع إبادي. وكان السود، الذين يجري اصطيادهم في أفريقيا ونقلهم (ترانسفير) إلى أمريكا، يتم وضعهم في معسكرات أيضاً ويسكنون في مساكن هي أقرب ما تكون إلى معسكرات السخرة. وفي الحرب العالمية الثانية، وضعت الولايات المتحدة الغالبية الساحقة من المواطنين الأمريكيين من أصل ياباني في معسكرات مماثلة. وفي جنوب أفريقيا قامت حكومة التفرد اللونية (الأبارتهايد) البيضاء بوضع المواطنين الأصليين في معازل جماعية يُقال لها "البانتوستان". وغني عن القول إن هذا الوضع لا يختلف كثيراً عما يحدث في فلسطين المحتلة بعد عام ١٩٦٧.

ولم تكن الإبادة مصير كل من يذهب إلى معسكرات الاعتقال، التي كانت أساساً معسكرات سخرة، ولذا نجد أن العدد الأكبر كان يُستخدم في أعمال السخرة. وقد أسس بجوار أوشفيتس، على سبيل المثال، ثلاثة مصانع كبرى لإنتاج بعض المواد اللازمة

## ثقافة قبول الآخر

للعمليات العسكرية. وكانت الشركات الألمانية تستأجر المعتقلين عشر ساعات يومياً من العمل الشاق مقابل دولار واحد يومياً (وهو موقف كولونيالي تماماً)، ونظراً لحرصها الشديد على الأيدي العاملة الرخيصة كانت توفر لهم بعض الأنشطة الترفيهية (ضمنها بيت دعارة). كما اختير عدد من نزلاء المعسكرات لإجراء التجارب الطبية والعلمية عليهم.

وكانت المعسكرات تدار بطريقة تتسم بنوع من الإدارة الذاتية، فكان يتم اختيار بعض العناصر من بين المساجين يشكلون نخبة داخل هذه المعسكرات، وتكون بمنزلة حلقة الوصل بين المساجين والألمان. ويُطلق عليهم اسم "كابو"، وكان بعضهم من اليهود بطبيعة الحال. وكان كثير من هؤلاء يحرصون على إظهار القسوة نحو المساجين حتى يحظوا برضا الألمان. ومن المعروف أن المساجين الألمان كانوا يُعاملون غالباً بقسوة تفوق ما يعامل به الآخرون لأنهم كانوا يُعتبرون خونة.

واتسمت معسكرات الاعتقال بكفاءتها الشديدة وتحكمها الكامل في المادة البشرية التي كانت تُصنّف بعناية وتوظف على أحسن وجه وقد حققت عائداً كبيراً للاقتصاد الوطني الألماني. هذا، بخلاف التخلص من أعداد كبيرة من الأفراد الذين يشكلون عبئاً على ألمانيا، أي أن التجريبية لا غبار عليها البتة إن نظرنا إليها من منظور نفعي مادي لا يكثر بالمطلقات. وبالطبع، يختلف الأمر تماماً إن نظرنا للقضية من المنظور غير المادي، أي من منظور قداسة الإنسان وحقوقه المطلقة.

ويُعدُّ "أوشفيتس" أهم معسكرات الاعتقال وكان يُقال دائماً إن عدد ضحايا أوشفيتس هو أربعة ملايين، منهم مليون ونصف مليون يهودي، والباقيون غير يهود. والسند الأساسي لأسطورة إبادة هذه الملايين في أوشفيتس هي اعترافات رودولف هس أثناء محاكمات نورمبرج. وقد ثبت أن كثيراً من "أدلة"

الاتهامات في محاكمات نورمبرج هي في معظمها اعترافات يدين خلالها المتهمون أنفسهم، بعد أن ظلوا في الأسر عامين أو يزيد تعرضوا فيها للتعذيب والامتهان. وقد استُبعد عدد كبير من الوثائق والشهادات التي كان من شأنها تحطيم الأساطير التي حاول الحلفاء نسجها. وهناك من البحوث ما يشير إلى أن العدد الإجمالي لا يمكن أن يزيد على ١.٦ مليون، وأنهم قضوا حتفهم لا من خلال أفران الغاز وإنما بسبب الجوع والمرض والموت أثناء التعذيب والانتحار. وقد أصبح معسكر أوشفيتس (في الخطاب السياسي والحضاري الغربي) رمزاً ودالاً على عدة مدلولات. فهو رمز مباشر على الإبادة النازية لليهود (بمعنى التصفية الجسدية المتعمدة)، أي أنه الجزء الذي يتبدى الكل من خلاله. كما أصبح معسكر أوشفيتس دالاً يشير إلى كل جرائم الإبادة التي تتم بشكل منهجي لا شخصي ببيروقراطي.

ويرى الدكتور المسيري أن من الضروري أن نتناول إشكالية تخصنا وحدنا كعرب وكمسلمين ومسيحيين وهي موقفنا من الإبادة النازية لليهود. أما موقفنا من الإبادة النازية كمسلمين وكمسيحيين فهو واضح تماماً لا لبس فيه. فالقيم الأخلاقية الدينية (الإسلامية والمسيحية واليهودية) لا تسمح بقتل النفس التي حرّم الله إلا بالحق. وقد جاء في الذكر الحكيم: {من قتل نفساً بغير نفس أو فساد في الأرض، فكأنما قتل الناس جميعاً}. (المائدة - ٣٢). ويحاول الغرب إقحام الجريمة النازية داخل التاريخ العربي حتى يُبرّر غرس الدولة الصهيونية الاستيطانية في وسط الوطن العربي، تعويضاً لليهود عما لحق بهم من أذى داخل التشكيل الحضاري الغربي وداخل حدود أوروبا الجغرافية. وتحاول الدعاية الصهيونية، بممالة الغرب، أن تنجز ذلك من خلال آليتين أساسيتين:

١ - تحاول الدعاية الصهيونية جاهدة أن تصوّر المقاومة العربية للغزو

## ثقافة قبول الآخر

الصهيوني لفلسطين وكأنها دعم مباشر أو غير مباشر للإبادة النازية، لأنها حالت في بعض الأحيان دون دخول المهاجرين اليهود لفلسطين. ومثل هذه الحجة لا أساس لها من الصحة. فالمقاومة العربية لم تكن ضد مهاجرين يبحثون عن المأوى وإنما كانت ضد مستوطنين جاءوا لاغتصاب الأرض وطرد أصحابها، تحت رعاية العالم الغربي، وبدعم من حكومة الانتداب البريطانية (ومن النازيين أنفسهم)، وفي الوقت الذي كانت الدول الغربية توصل أبوابها دون المهاجرين اليهود. ومهما فعل الصهاينة (بؤيدهم في هذا العالم الغربي دون تحفظ) يظل حق المقاومة حقاً إنسانياً مشروعاً بل اجباً على كل إنسان يحترم إنسانيته، ويظل رفض الإنسان للظلم تعبيراً عن نبلة وعظمته، بل إنسانيته.

٢ - تحاول الدعاية الصهيونية أن تبين أن بعض الساسة العرب أظهروا تعاطفاً مع النظام النازي. وهذه أكذوبة أخرى. فمعظم الحكومات العربية وقفت مع الحلفاء (فالعالم العربي على أية حال كان يقع في دائرة الاستعمار الغربي). كما أن النظرية النازية العرقية كانت تضع العرب والمسلمين في مصاف اليهود، ولذا فأى تحالف مزعوم كان تحالفاً مؤقتاً لا يختلف عن حلف ستالين/هتلر. وهؤلاء الساسة (وبعض القطاعات الشعبية) ممن أظهروا التعاطف مع النازيين فعلوا ذلك لا كرهاً في اليهود أو حباً في النازيين، وإنما تعبيراً عن عدائهم للاستعمار الإنجليزي والاستيطان الصهيوني. وهو، على أية حال، تعاطف يُعبّر عن سذاجة وعن عدم مقدرة على القراءة الجيدة للأحداث، وعن عدم إلمام بطبيعة الغزوة النازية ومدى تجذرها في المشروع الحضاري والإمبريالي الغربي ومدى رفضها العنصري للمسلمين والعرب. ولم يُترجم هذا التعاطف العام نفسه إلى اشتراك فعلي في الجريمة النازية، التي تحتفظ بخصوصيتها كظاهرة حضارية غريبة.

ولكن كل هذه المحاولات الدعائية الإعلامية الغربية الصهيونية لا تُغيّر شيئاً من الحقائق التاريخية أو الجغرافية أو الأخلاقية، الدينية والإنسانية. فالإبادة النازية لا تُشكّل جزءاً من التاريخ العربي أو تواريخ المسلمين، ولم يلوث العرب والمسلمون أيديهم بدماء ضحايا النازية من يهود أو سلاف أو عجم. وهذه المحاولات تُبَيّن في نهاية الأمر اتساق الغرب مع نفسه، الذي يُكفر عن جريمة إبادة ارتكبها في ألمانيا بأخرى لا تقل عنها بشاعة في وطننا العربي.

ومن المعروف أنه حينما حدث احتكاك مباشر بين المسلمين والعرب من جهة والإبادة النازية من جهة أخرى فإن موقف المسلمين والعرب كان يتسم بالإنسانية. فعلى سبيل المثال قامت الأقلية المسلمة في بلغاريا بدور كبير في حماية أعضاء الجماعات اليهودية من الإبادة، كما أن الملك محمد الخامس عاقل المغرب رفض تسليم رعاياه اليهود إلى حكومة فيشي الفرنسية الممالئة للنازي.

ويروي الدكتور المسيري أنه أثناء كتابته موسوعة "اليهود واليهودية والصهيونية" لاحظ تكرار كلمة "مسلم" في مقال عن التدرج الاجتماعي في معسكر أوشفيتس، وقال مرجع آخر إن الضحايا الذين كانوا يُقادون لأفران الغاز كانوا يسمونهم تسمية "غريبة". وقد تبَيّن بعد قراءة عدة مراجع وموسوعات إلى أنهم كانوا يسمون في واقع الأمر Muselmann أي "مسلم" بالألمانية، وقد ورد ما يلي في مدخل مستقل في الموسوعة اليهودية Juidaica Encyclopedia (جزء ١٢ ص ٥٣٧ - ٥٣٨) عنوانه مسلم:

"ميزلمان" أي مسلم بالألمانية، هي إحدى المفردات الدارجة في معسكرات (الاعتقال) والتي كانت تُستخدم للإشارة للمساجين الذين كانوا على حافة الموت، أي الذين بدأت تظهر عليهم الأعراض النهائية للجوع والمرض وعدم الاكتراث العقلي والوهن الجسدي.

## ثقافة قبول الآخر

وكان هذا المصطلح يُستخدم أساساً في أوشفيتس ولكنه كان يُستخدم في المعسكرات الأخرى.

هذه هي المعلومة، فكأن العقل الغربي حينما كان يدمر ضحاياه كان يرى فيهم الآخر، والآخر منذ حروب الفرنجة هو المسلم. ومن المعروف في تاريخ العصور الوسطى أن العقل الغربي كان يربط بين المسلمين واليهود، وهناك لوحات لتعذيب المسيح تصور الرسول (صلى الله عليه وسلم) وهو يقوم بضرب المسيح بالسياط. إن التجربة النازية هي الوريث الحقيقي لهذا الإدراك الغربي، والنازيون هم حملة عبء هذه الرؤية، وهم مُمثلو الحضارة الغربية في مجابقتها مع أقرب الحضارات الشرقية، أي الحضارة الإسلامية. وهم لم ينسوا قط هذا العبء حتى وهم يبيدون بعضاً من سكان أوروبا. وهم في هذا لا يختلفون كثيراً عن الغزاة الأسبان للعالم الجديد الذين كانوا يبيدون سكانه الأصليين وكانوا يسمونهم «الترك» أي «المسلمين». كل ما في الأمر أن نطاق الحقل الدلالي لكلمة «مسلم» تم توسيعه ليشير «للآخر» على وجه العموم، سواء أكان من العجر أم السلاف أم اليهود (وهذا لا يختلف كثيراً عن توسيع نطاق الحقل الدلالي لكلمة «عربي» في الخطاب الصهيوني لتصبح «الأغيار»). وقد حاول كاتب مدخل «مسلم» في الموسوعة اليهودية أن يفسر أصل استخدام الكلمة، فهو يدّعي أن الضحايا سُموا «مسلمين» استناداً إلى طريقة مشيهم وحركتهم: «إنهم كانوا يجلسون القرفصاء وقد تُنبت أرجلهم بطريقة «شرقية» ويرتسم على وجوههم جمود يشبه الأفعنة». والكاتب في محاولة التفسير هذه لم يتخل قط عن عنصريته الغربية أو الصور النمطية الإدراكية، كل ما في الأمر حاول أن يحل كلمة «شرفيين» العامة محل كلمة «مسلمين» المحددة.

ومؤخرا بدأ يكشف النقاب في ألمانيا عن أن العرب المسلمين كانوا ضمن ضحايا المحرقة النازية حقيقة لا مجازاً، صحيح أنهم كانوا في وعي الجلاذ ووجدانه رمزا للآخر إلا أنهم كانوا فعلياً ضمن ضحايا هذه الآلة الرهيبة. ففي معسكر الاعتقال زاكسن هاوزن قرب برلين يجري "مركز دراسات الشرق المعاصر" أبحاثاً جديدة حول علاقة العرب والألمان في التاريخ المعاصر يقوم بها البروفيسور غرهارد هوب صاحب المؤلفات المعروفة عن تاريخ الوجود العربي في ألمانيا في عشرينات وثلاثينات وأربعينات القرن الماضي. ومن خلال هذه الأبحاث تطل للمرة الأولى وجوه عربية بين ضحايا الهولوكوست... المعتقل رقم: ٤١٥٠٦... الاسم: محمد بو إياد... تاريخ الميلاد: الأول من مارس عام ١٩٠٤... مكان الميلاد: الرباط - المغرب... المهنة: تاجر... تاريخ الاعتقال: أوائل عام ١٩٤٤ في باريس... التهمة: المشاركة في المقاومة الفرنسية... المصير: الموت في غرف الغاز في معسكر الاعتقال ماوت هاوزن في الرابع والعشرين من أبريل عام ١٩٤٥... وبقيت منه صورة!!

الضحايا جاءوا من المغرب والجزائر وتونس ومصر والعراق ولبنان وفلسطين وسوريا واعتقلوا كغيرهم كأسرى حرب أو لأسباب سياسية أو عنصرية أو لتشيغلهم للسخرة في تصنيع آلة الحرب النازية، ومات كثير منهم قتلاً أو مرضاً في معسكرات أوشفيتس وبوخن فالد ودخاو وبرجن بلزن وماوت هاوزن وزاكسن هاوزن وغيرها، ثم ماتوا ثانية عندما غيبتهم كتب التاريخ. في معسكر زاكسن هاوزن وبين السطور المكتوبة بالألمانية والفرنسية إحياء لذكرى الضحايا تحتفي مصائر ٣٧ عربياً وقد أدت الأبحاث التاريخية الجديدة إلى تحديد أسماء أكثر من ١١٣٠ مسلماً ضمتهم قائمة واحدة أعدموا بأمر هيملر وزير داخلية النازي. وقد اختار البروفيسور جيرهارد هوب لنتائج دراسته التي استمرت ثلاثة أعوام عنواناً موحياً هو "مخاطر التذكر!"

\*\*\*\*\*