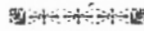


الريقة في الحرف في تحالفة أينما حل ومع أى حرف ائتلف . وكما تُراعى موسيقى التلفظ في الكلمة الواحدة يجب مراعاتها في الجملة والتعبير ، وإذا تخالفت الموسيقى بين الكلمات قبحت وصعب النطق بها وقل تأثيرها ، وقد قدمنا انهم سموه تنافر الكلمات ولكنهم لم يتخذوا له من الموسيقى مقياساً وذلك ما سبب الاختلاف والاضطراب ؟

بغداد:

مصطفى مبرار



ابن رشيق

رأيه في الشعر والشاعر

دخلت إلى درس عمدة ابن رشيق وفي نفسى له إجلال واكبار ولدى آمال عريضة فى أن أخرج من هذا الدرس بمذهب شامل فى نقد الشعر وطريقة محكمة الوضع بين تناول الآثار الادبية والحكم عليها ونظرة عالية الى وظيفة الشعر والشاعر فى الحياة - وكان عندى مبرر لهذا التفاؤل وهاته الآمال الغزار وقد قرأتُ تقاريط كثيرة لكتابه وسمعتُ فى مجالس الأدب ثناءً حاراً على براعة نقده ودقة نظره وإصابة مرماه . ورأيتُ ابنَ خلدون يذكره فى عدة مواضع من المقدمة ويشئى عليه ويجعله ثانى اثنين فى أفريقية فى الادب ويجعل كتابه نمطاً فى النقد لم يسبق اليه ولن يكتب بعده نظيره . وابنُ رشيق بعدُ من أهل القرن الخامس للهجرة وهو قد عاش فى عصر نهضت فيه العلوم العربية ودونت واستقلت فنون الآداب والمحدثت

إليه كتب أهل القرن الثالث مثل كتب ابن قتيبة والجاحظ وابن سلام وفيها التّواة الأولى لفن النقد الأدبي ثم انحدرت إليه كذلك كتب أهل القرن الرابع مثل مؤلفات أبي هلال العسكري والقاضي الجرجاني والآمدي ، وهي وإن كانت تحتوي على ملاحظات فنية مفرقة هنا وهناك في غير نظام وعلى غير قاعدة إلا أنها كانت أشبه بطفولة النّقد وسذاجة الصّبا ، والقريحة النقادة التي خلقت حقاً للنقد لا يعجزها أن تجعل من هاته البذور الصالحة فناً مستقلاً قائماً بذاته تجمع شتاته فكرة عامة ووحدة شاملة وعريقة يتبدى منها واليها يعود .

هكذا حدثت نفسى قبل البدء في قراءة العنونة وعلى هذا الأمل أخذتها وعكفت على مطالعتها زمناً وقلبتها ظهراً لبطن وبطناً لظهر ولكننى - وباللهيبه - خرجت منها يائساً قانطلاً وصدرت عنها حزناً كثيراً وقُلتُ هكذا قضى على الأدب العربي أن يظلّ خالياً من النّقد وأن يبقى مرتبطاً بالرواية والبيان والبديع الى أبد الأبدين ، وأن تهج كتبه كلها نهجاً واحداً وتضرب على وتر فردٍ وسواء أخذت كتب القرن الأول أو الخامس فانك لا تجد إلا أقوالاً متراكبة وأنقالاً متراكمة ولا تقرأ إلا الرأى وتقيضه والفكرة وضدها متأخين متساندين في موطن التمثيل النظرية الواحدة إلى غير ذلك من التشتيت والبلبله والتداخل والفوضى والخروج عن موضوع الحديث واستطراذ في غير محله وكل ما يجعل تلك الكتب الكثيرة كتاباً واحداً ونسخة مكررة . وقد ساءنى من ابن رشيق بالخصوص رأيه في الشعر والشاعر : فالشعر هو آلة المدح والفخر وتحصيل المقام عند الملوكة ومن فضله ان الشاعر يخطب الملك بكاف الخطاب وينسب الى أمّه (١) وان الكذب الذى أجمع الناس على قبحه حسن فيه وأن للشاعر أن يُطرى نفسه وليس لأحد من الناس أن يفعل ذلك . ويردّ على من يكره الشعر بأن النبي وجملة الصحابة كانوا يسمعونونه ويحرضون عليه ويمجّزون قائله وان الخلفاء والأمراء القضاة والنقهاء قالوه ، وانه اذا بلغت بالدنيء نفسه وطمحت به همته إلى أن يصنع الشعر فانه يكفأ به الأيادى ويحل به صدر النّادى . ثم هو لا يقول لنا ما هو الشعر في الباب الذى عقده لحدّه ، بل اكتفى بنقل آراء متباينة وحدود

متناقضة في تعريفه منها الظريف ومنها الخزى الذى لا يدلُّ إلا على نظريٍّ مُنحطٍّ إلى الشعر . والعجيبُ انه يَنْقُلُ تلك الأقوال المأفونة ولا يعقب عليها ولا يضيف إليها شيئاً من عنده . فجال الكلام على الشعر مجال واسع والنظرة اليه تدلنا على مقياس لرجل ودرجة فكره .

بلى ! ان لدينا حدثاً شعرياً صنعهُ ابنُ رشيقي بأمرٍ ولى نعمته الكاتب ابن أبي الرجال :

الشعرُ شَيْءٌ حَسَنٌ ليس به من حَرَجٍ

أَقْلُ ما فيه ذَهَابُ الغَمِّ عَنْ نفسِ الشَّحِيحِ

إلى آخر الأبيات .

ذلك هو الشعر — أمّا الشاعرُ فهو طالبُ فضلٍ !

قال (ص ٤٥) : « وأحقّ الشعراء عندى من أدخل نفسه في هذا الباب (أى السياسة) أو تعرّض له ومال الشاعر والتعرض للحتوف وإيما هو طالب فضل فلم يضيع رأس ماله ؟ »

وهو كالمهرج في البلاط الملوكي : قال (ص ١٤٩) : « والفطنُ الحاذقُ (من الشعراء) من يختارُ للاوقات ما يشاكلها وينظر في أحوال المخاطبين فيقصد محابّتهم ويميل إلى شهواتهم وإن خالفت شهوته ويتفقد ما يكرهون سماعه فيجتنب ذكره ... »
أليس هذا من الخزى ؟ أليست هاته وظيفة مضحك الملوك ؟ ثم إن الشاعر مأخوذ بأدب ملزم بمراعاتها فعليه أن يكون حُلُوَ الشائل نظيف البزة مأمون الجانب سهل النَّاحية وطىء الاكتاف ليكون محبوباً عند الناس مزيّناً في عيونهم قريباً من قلوبهم ولتباه العامة ويدخل في جملة الخاصة .
ولك أن تقول إن هذه هي الارستوقراطية في الصميم والتظرف في أجمل مناظره .

ونحن نسأل ابن رشيقي كيف كان البُحْتُرى جليس المتوكل ونديمه الدائم وهو من يعلم قذارة ووساخة موب ؟ وكيف اختص أبو الفرج الاصبهاني بالوزير المهلبي

وهو لا يُطاقُ في مؤاكلة ولا يزين المجلس بنظافة بزته ؟ أم أن المعول في محبة الشاعر وقربه من القلوب غير حلاوة الشائل ونظافة الثوب ؟

والشاعر في رأيه مطلوبٌ بمعرفة كل علم من لغة وخبر وحساب وفريضة وعليه أن يأخذ نفسه بحفظ الشعر ومعرفة الأنساب وأيام العرب، ولا يجوز له أن يكون مُعجِباً بنفسه مثنيّاً على شعره، وعليه أن يتواضع لمن هو دونه ويعرف حق من فوقه من الشعراء. وغاية ما يطلب منه أن يكون نسيبه يُذلّ ويُخضع ومدحه يُطرى ويُسمع وهجاءه يُخلّ ويُوجع وفخره يُخبّ ويضعُ وعتابه يُخفض ويرفع إلى آخر ما هنالك من الكلام الكثير الذي تبحث فيه عن كلمة تُسدّ غفواً من قلعه تلمحُ منها نظرة إلى صميم الشعر وفهماً عالياً لوظيفة الشاعر فلا تظفر بها ليس في « العمدة » فقط بل في سائر كتب الأدب القديم .

فأين نحن من حقيقة الشعر الخالدة — الشعر الذي هو أجلّ وأعلى صورة ظهرت فيها الفكرة الانسانية — الشعر الذي يستمد من الوجود مادته ومن القلب وحيه ومن الموسيقى جرسه ونغمته ، الشعر الذي يخاطب الحواس بمادى اللفظ ويناجي الروح بنوراني المعاني فيستولى على الانسان كله جسماً وروحاً ويرفعه إلى عالم الفكر ويُقرّبه من حظيرة القدس فيعبث من نهر الحياة وينتشي بخمرة الجمال والكمال .

بلى ! وأين نحن من حقيقة الشاعر الخالدة ، الشاعر الذي هو رسول الحياة لأبنائها الضائعين في دروبها الغامضة والمدلجين في ظلماتها المدهمة ، الشاعر الذي هو رائد المدنية وحامل شعلة النور الالهى إلى الأمم الماشية في حالك الظلمات أو المتخبطّة في داهم المُلمات ؟

وأنت تبحثُ عن العلة التي قعدت بالأدب العربي عن اللحاق بالأدب العالمية والانضمام إلى تراث الانسانية وتحاول أن تتعرّف السبب الذي أبعدهُ عن الطبيعة الحية وفصله عن الحياة فيُمكنك أن تردّه إلى تلك النظرة الوضيعة التي كان يُنظر بها إليه وإلى هاته الوظيفة الحقيرة التي كانت تُسندُ له .

فابتداءً من اليوم الذي دخلت فيه « الرّغبة » وأصبح الشاعر يتزلفُ به إلى الملوك والأمرء ويتصيد به البيضاء والصفراء صارت حياة الشاعر جزءاً من حياة المدحوك ومُكْتَلّاً له وملحقاً به، فهو لا يتنفسُ إلا في جوّه ولا يحيا إلا في

محيطه ولا يرى نفسه إلا في مرآته ولا يفتح بصره في هذا الكون إلا ليفتش فيه عن معنى يمتّ إلى الممدوح بصلّة ولا يوجّه فكره إلا فيما له علاقة قريبة أو بعيدة به .

فالبحرُ رمزٌ إلى كرم الممدوح وسماحته :
هو البحر من أيّ النواحي أتيتهُ فلجئتُ المعروف والجودُ ساحلُهُ !
والشمسُ رمزٌ إلى وضاءة وجه الممدوح وإشراقه :

وكانَ الشمسَ لما طلعتُ فاجلّتُ عنها عيونُ الناظرينَ
وجهُ إدريسَ بن يحيى ابن علي ابن يعقوب أمير المؤمنين !
وأفق السماء خلقه الله ليتناوله الممدوح وهو قاعد :
لوناَلِ حَيٌّ مِنَ الدُّنْيَا بِمَكْرَمَةٍ أَفَقَ السَّمَاءِ لَنَالَتْ كَفَّهُ الْأَفْقَا
والربع يضحك لأن الممدوح جعله كذلك بأنسه :

ياسيداً أضحى الزمان بأنسه منه ربيعاً

والجبل سيمثل رصانة الممدوح وحلمه :
وإنْ هوى الجبلُ الراسي فذا جبَلٌ راسٍ لنا بَعْدَهُ — أعْظِمُ بِهِ جَبَلاً !
والأودية تسيل ومكانٌ تجتمعُها يُشبه اجتماع الكرم في صاحبه :
إن المكارمَ والمعروفَ أوديةً أحلكَ اللهُ منها حيثَ تجتمعُ

وهكذا وهكذا — وما ذاعسى القائل أن يقول والمحصى أن يحصى؟! وهل
تسكني المجلدات للاحاطة بمثل هذا المعنى ولواحقه وإقامة الدليل على أن الشاعر
القديم لا يسرّح نظره في هذا الوجود إلا لينتزِعَ من آياته صوراً يحتاج إليها في
نظم مديحه أو معاني يضيفها إلى ممدوحه .

وأما قراءةُ كتاب الوجود لحلّ معضلاته وفصّ مُشكلاته والاشتراب إلى
أسراره والافضاء إلى أغواره فذلك ما ظفر به القليلون من شعرائنا الأقدمين وهم
أصحاب العبقرية التي تدفعها الحياة إلى ذلك دفعاً وتضطرها إليه اضطراراً .

وابتداءً من اليوم الذي قيل فيه أن أعذب الشعر أكذبه وإنّ الكذب المجمع
على قبحه حسنٌ فيه أصبح الشاعر غيرَ مُطالب بالصدق ولا محاسبٍ على الحق، وسواء

أجدُّ أم هزل وأصاب في قوله أم خطل وخرق الطبيعة أم جاراها وخالف سنن الله في كونه أم واقفها وأنى بالمعقول أو بالخال وتابع طريق الحق أم بطل الضلال فهو غير مأخوذ بقوله ولا محاسب عن هزله ، ما دام كذبه سائغاً مقبولاً ومحالاً لطيفاً ظريفاً وما دام يُسلى ويُطرب ويُلمى ويُلعب ويدفع عادي السامة وطارق القلب !
فلنكني نعرف نُحول المتنبي العاشق نقرأ قوله :

كني بجسمي نحولاً انني رَجُلٌ لولا مخاطبتي إياك لم يرنى
أو قول زميله الآخر :

ذبت من الشوق فلو زُجَّ بي في مُقلة النائم لم يمتبه
وكان لي فيما مضى خاتم فالآن لو شئتُ تمَطَّطت به !

ولكني نعرف هيبة ممدوح أبي نواس نقرأ قوله :
وأخفت أهل الشرك حتى أنه لتخافك النطف التي لم تُخلق !
أو قوله الآخر :

حتى الذي في الرحم لم يك صورة لفؤاده من خوفه خفقان !
أو قول أبي تمام :

لقد بثَّ عبدُ الله خوف انتقامه على الليل حتى ما تدب عقاربُه !
وحتى البكاء يكون بعين واحدة :

بكت عيني اليسرى فلما زجر بها على الجهل بعد الحلم أسبلت أمانعا

فإذا وراء هذا وأمثاله الكثير جداً غير المبالغة الكاذبة والغلو الفاحش والبعد عن البساطة التي هي سمة الأدب العالي وعنوان القرينة المطبوعة ؟

وهاته النظرة الوضيعة هي في رأي علة وقوف الشعر وجوده على تلك الانواع المنحصرة في المدح والهجاء والفخر والرثاء كما أنها سبب رُكود ربح النقد وبقائه على عهد الطفولة. وهكذا ظل الشعر ضائعاً في الذكاء واستنباط المعاني اللبقة البارة أو ما يسميه الأفرنج « subtilités » وبقى النقد كذلك لا يشتد أسره ويقوي ساعده لانه قنع من الشعر بتلك المعاني البارة والاستعارات المستجادة والكنيات اللطيفة وظل ينال القصيدة بيتاً بيتاً وشعر الشاعر الواحد مُتَجَزَّئاً مُقسماً كل جزء

مُبلِّق بنوعه في باب البديع ولم يتناول البتة روح القصيدة وفكرتها العامة ولا طبعها القائل ومزاجه الخاص به وذاتيته الشائعة في آثاره ثم يرد كل أثر إلى مؤثره وكل مكوّن إلى مكوّنه ويتبين مدى العوامل السياسية والعوامل الأفلاسيّة والفروق الجنسية في تكوين الأثر وتكييف صاحب الأثر.

فلكي يتبدل أدب أمة يجب أن يتبدل مقاييسها وقد آن أن يتبدل مقاييسنا ليتبدل أدبنا ، فلننظر إلى الشعر نظرة عالية ولنرفعه إلى درجة الوحي حتى يكون عنصر آمن عناصر الجمال البادية والخفية في هذا الوجود ولنطلب من الشاعر أن يكون جاداً لا هازلاً وقائداً لا مقوداً ولننظر إليه كصاحب رسالة في الحياة يرفع الجماهير إلى مثله العليا ويفرّجهم بطلائها. ذلك ما يجب أن يكون عليه الشعر والشاعر في هذا العصر وما يجدر بنا أن نكرّره على الدوام ونركّزه في الاذهان ما

نونس :
محمد الحلبوي



المنبر العام

الشعر الفلسفي

الحياة والموت

كان الدكتور يعقوب صروف رحمه الله في رحلته الأخيرة إلى أوروبا فجاشت نفسه بهذه القطعة الفلسفية . وقد جرى في القصيدة على مذهب الذين يستدلون على خلود النفس بأن فناءها يجعل أعمال الخالق من قبيل العتب الذي لا يسلم به عقل عاقل ، غير أنه اعترضته بعد ذلك فكرة أخرى : هي أن في جسم الإنسان من التركيب العجيب الذي بلغ ما بلغه من التطور المستمر من قرون لا تحصى ، بل في كل جزء من أجزاء الجسم من الحكمة والدقة والقصد ما يفوق وصف