

الفصل الأول

البدايات

تمهيد :

من الناحية الزمنية ، فإن الفصلين الأول والثانى يختصان بدراسة ما اصطلح على تسميته بما قبل التاريخ ، إشارة إلى أن الفترة المقصودة هى تلك التى تسبق تسجيل الإنسان لأعماله وآرائه فى سجلات مكتوبة ، سواء كانت نقشا على الحجر أو اللبن أو القراطيس أو البردى أو قطع الفخار إلى آخره ، فمنذ ذلك الحين تركت لتلك السجلات مهمة رواية قصة الإنسان ، أما قبل هذا فعصر طويل ليس لدينا عنه سجل مكتوب ، بل آثار أخرى صامتة ، ولكنها - فى نظر كثير من العلماء - أكثر إفصاحا من المكتوب ، لأنها تبرأ من كثير من الزيف الذى يعتمد عليه الإنسان أحيانا فى تاريخه المكتوب (١) .

وتحديد بداية عصر ما قبل التاريخ أمر يقع فى نطاق المجهول ، ولكن من الممكن معرفة نهايته ، وإن كانت هذه البداية تختلف باختلاف أنحاء كثيرة فى العالم ، فإذا كانت نهايته هى بدء معرفة الإنسان الكتابة ، فإن الأمم والدول اختلفت فى هذا البدء ، لكن يمكن القول أن عصر ما قبل التاريخ بدأ فى عصر البلايستوسين ، وبدأ بظهور الأشكال الإنسانية الأولى (٢) .

وعصر البلايستوسين هو الفترة التى شهدت فيها أجزاء العالم المختلفة تغيرات فى بيئتها الجغرافية فشهد النطاق الصحراوى العربى فترات مطيرة ، بينما دهم الجليد معظم أوربا شمال الألب ، ذلك بالإضافة إلى أن القارات اتخذت شكلها النهائى ، وتطور الجنس البشرى إلى النوع الذى يعيش فى الوقت الحاضر والذى نطلق عليه اسم الإنسان العاقل Home Sapiens تمييزا عن الأنواع الأخرى البائدة من الإنسان (٣) ، كما يذهب إلى ذلك علماء .

وكان حلم علماء الأثرولوجيا أن يكتشف أحد خاصية معينة للعظام تعتبر بمثابة التراب . وقد تحقق هذا الحلم على يد عالم إيطالي من علماء الكيمياء يدعى " مورشيني " الذى وجد أن عنصر " الفلور " يتحد مع العظام ببعد دفنها فى التربة إذا ما تعرضت للمياه الطبيعية المتسربة فى الأرض والتي تحتوى على هذا العنصر (٤) . لكن أحدا لم يعر هذا الكشف أهمية ، إلى أن جاء عالمان فرنسيان آخران برأى له قيمته العلمية ، فقد أثبتا أن هذا العنصر له أهمية اكتساب الأسنان لصلابتها وحفظها من التسوس ، وعزيا هذا الأمر إلى وجود " الفلور " فى مياه الشرب فى بعض المناطق ، واستطاع علماء آخرون أن يزدوا الأمر وضوحا وتأكيذا .

ومن هنا فإن البحوث الأركيولوجية لم تعد تقتنع بالحفر والتنقيب فى الأرض للبحث عن الشواهد التى تساعد على معرفة تاريخ الجنس البشرى وحضارته وإنجازاته ، وإنما بدأت تتخذ أساليب ووسائل أخرى مساعدة أو إضافية ، وتستعين ببعض العلوم الأخرى للوصول إلى نتائج أكثر دقة ، كما هو الحال فى استخدام طريقة الكربون المشع لتحديد التواريخ القديم ، فمن المعلوم أن ذرات عنصر الكربون المشع الذى يرمز له بالرمز الكيميائى ك-١٤ تفقد نشاطها الإشعاعى ببطء وبمعدل ثابت ، فلو أمكن تقدير النشاط الإشعاعى للكربون المتبقى الآن فى مخلفات الأثرية القديمة - وهو ما يمكن عمله فى معامل الكيمياء اليوم بدقة كبيرة جدا - لأمكن حساب الزمن الذى انقضى على هذه المخلفات بخطأ حسابى بسيط وذلك فى الخمسة والعشرين ألف سنة الأخيرة على الأقل (٥) .

وهكذا أدى استخدام هذه الطريقة إلى ظهور الاتجاه بين عدد من علماء الأركيولوجيا Archaeology إلى أن أصول الزراعة ترجع إلى ما قبل ٧٠٠٠ ق.م ، أى أنها ظهرت فى تاريخ أسبق بكثير مما كان الكثيرون يعتقدون ، وبذلك ساعدت هذه الوسائل الجديدة المستمدة من العلوم الأخرى على ملء كثير جدا من الفجوات التى كانت تعيب معرفتنا بمراحل وفترات هامة من تاريخ الإنسانية ، وبخاصة المراحل الأولى المبكرة من التطور الحضارى (٦) .

وفى نفس الوقت ، من المستحسن أن نضع حدودا للتأريخ بالكربون المشع (٧) :

- أن علماء ما قبل التاريخ لهم اتجاه عند التحدث عن قاتون انكسارات الأشعة التى تصاحب تأريخ الكربون ١٤ كحدود مطلقة . وفى الحقيقة أن تاريخا معيناً مثلاً أشير إليه ١٣٠٠-٥٠٠ يعبر فقط عن ٩٥٪ من فرصة وقوعه بين عام ١٢٠٠ و ١٤٠٠ ق م .

- أن التاريخ فقط لا زال مقبولا مثل العينة التى اقتبس منها ، فسوف يؤرخ الفحم البلدى الذى عثر عليه فى أطلال موقع حرق من الوقت الذى قطعت فيه الشجرة وليس من تاريخ ما حدث من حريق فى المنطقة . بالإضافة إلى ذلك ، فلابد أن الحلقة الخارجية للشجرة فى توازن تام مع جو الإشعاع الكربونى الخاص بالسنة التى قطعت فيها الشجرة ، وعلى هذا فمن المرجح الاتجاه نحو التواريخ المتقدمة التى بنيت على طريقة التأريخ بالكربون المشع . وأخيرا لم يتضح بعد تاريخ تقلبات كربون ١٤ الجوية .

- هناك جهود تدفعنا إلى ألا نعتد على الكربون المشع ، فهناك احتمال التوصل إلى التأريخ بالحرارة المضيئة Thermoluminescent مما سوف يساعدنا على مراجعة الطبقات التى يوجد فيها فخار . كذلك بدأ فهم القوة الكافية فى الفنون المغناطيسية الأثرية Archaeomagnetic Techniques .

وهكذا فإن أهم ما أسهمت به هذه الوسائل والأساليب التى يلجأ إليها علماء الأركيولوجيا الآن ، أنها أتاحت لهم الفرصة لأن يتعرفوا قصة التطور الإنسانى من البدايات الأولى حتى العصور التاريخية ، وأن يصلوا إلى سجل كامل دقيق عن الفترات التى اصطلح على تسميتها بعصور (ما قبل التاريخ) ، دون أن يضطروا إلى الالتجاء إلى أسلوب الظن والتخمين الذى كان يلجأ إليه علماء القرن التاسع عشر الذين كانوا يعتمدون إلى حد كبير على المعلومات الإثنوجرافية المتاحة حينذاك عن الشعوب البدائية . (٨)

ومن المعلوم أن العلوم التى يستعان بها فى دراسة عصر ما قبل التاريخ ، الجيولوجيا ، فحتى عهد قريب كان عصر ما قبل التاريخ يعتبر أحد فروع جيولوجية الزمن الرابع أو جيولوجية عصر البلايستوسين ، ويعتمد أيضا على الأنثروبولوجيا

التى تدرس تطور الإنسان من بداياته حتى الآن ، والأجناس البشرية البائدة التى عاشت عصر ما قبل التاريخ ، وذلك بالإضافة إلى أن الأنتروبولوجيا تساعد الباحث على مقارنة بعض أساليب الحياة لبعض الجماعات التى تعيش فى الوقت الحاضر بالجماعات التى عاشت فى العصور الحجرية القديمة حتى يمكن أن تأخذ صورة واضحة عن حياتها الفكرية والحضارية ، وبعبارة أخرى إن دراسة المجتمعات البدائية تلقى ضوءاً على إنسان ما قبل التاريخ وأسلوب حياته . ومن العلوم الأخرى التى يستعان بها فى مجال دراسة ما قبل التاريخ علم تتابع الطبقات Stratigraphy ، والحفريات القديمة Palaentology وغيرها من العلوم التى تساعد على تفهم المسرح البيئى الذى نشأ عليه الإنسان فى عصر البلايستوسين (٩) .

المسرح :

ذهب البعض إلى أن الكون أزلى ، أى موجود منذ القدم ، بيد أن هذا القول لم يلق قبولا فى معظم عصور التاريخ ، ذلك أن الجبهة الكبرى من الناس كانوا ولا يزالون يؤمنون بفكرة الخلق ، وحديث الخلق فى ستة أيام معروف لدى كثيرين ، وقد تصور قدماء المصريين - فيما تصوروا - أن الأرض إنما انفصلت عن السماء بواسطة آله كانوا يسمونه " شو " الذى كان أيضا آله الجو ، فهى بذلك حدث تم بفعل الآلهة (١٠) .

وإذا فكرنا فى هذا الكون (١١) ، يوم لم تكن هناك سموات ولا أرضين ، ولا نجوم ولا شمس ، فإنه يمكن أن نتصور الفضاء الفسيح فى صورته الطبيعية ، أى منذ الأزل وقبل حدوث الحوادث وبدء الخليقة ، على النحو الذى نرى أجزاء خاصة منه الآن ، تلك الأجزاء التى لم تمسها ببعد معاول الخليقة ولم تبدأ فيها الحوادث الكونية . إن هذا الفضاء الكونى ينتشر فيه غاز خفيف رقيق بدرجة لا تكاد تلمس ، وهو أشبه ما يكون بالدخان غير المرئى من خفته . وللغاز خاصية الانتشار ، فهو دائما يملأ الفراغ المعرض له ، والفراغ الكونى يمكن أن يملأ بالغاز مهما قلت درجة تركيزه ، ولم يكن ذلك الغاز أو الدخان الأول سوى الإيدروجين ، الذى يتكثف - لسبب من الأسباب كحدوث الدوامات مثلا - فى مناطق عظيمة الحجم ، مكونا مجاميع من السحب التى تفوق

حجومها حد الوصف والخيال ، وتمخضت كل سحابة عن سديم برمته " ثم استوى إلى السماء وهى دخان " (١٢) .

وقد لعب غاز الإيدروجين ، وهو أبسط أنواع المادة تركيباً وأهمها فى تكوين الماء ، دوراً هاماً فى تكوين السديم ، وما تمخض عنه بعد ذلك من تكوين المجرة ، إذ انقشع الغاز عن بعض الأجزاء وتراكم فى بؤرات خاصة ولدت النجوم والشموس ، فشمسنا مثلاً يتكون نحو ٩٩٪ منها من غاز الإيدروجين ، ورماده الهيليوم . ومعنى ذلك أن الكون بدأ فى صورة غاز الإيدروجين ، أما العناصر الأخرى فتولدت بعد ذلك تحت

وقد حدث أن كان نجم أصله من العمالقّة أو مارد جبار من النجوم فوق البراقّة يكون زوجاً مع الشمس ويدور فى فلكه معها وهى فى أوائل عهدها بالوجود ، ثم انفجر هذا النجم بشدة وعنف شديدين وتناثرت أجزاؤه ولم يبق منه شيء ، وانتشر نتاج الانفجار فى كل مكان ، ومنه ما فقد فى أبعاد سحيقة فى الفضاء ، بينما تكاثفت بعض الغازات الناجمة من الانفجار رويداً رويداً عن كُثْب من الشمس ، وتجمعت فى ظل جاذبيتها فى مراكز الكواكب السيارة التى نعرفها اليوم (١٤) .

ولقد ولدت الأرض وأحواتها من المجموعة الشمسية نتيجة تكاثف غازات وسحب ملتهبة لكثير من العناصر التى تكونت داخل النجم البراق الذى كان يتبع الشمس ثم انفجر ، وتماسكت أطراف تلك الغازات والسحب وكونت شيئاً أشبه بغلاف قرصى الشكل تركز على كُثْب من الشمس وأخذ يدور حولها . ومعنى ذلك أن الأم الحقيقية للأرض ليست هى الشمس التى نراها اليوم ، وإنما هى نجم تفجر منذ القدم ولم نره ولم نعرف عنه شيئاً (١٥) .

وعلى الرغم من أننا لسنا من هواة التأويل العلمى لآيات القرآن الكريم ، لكننا لا نستطيع إلا أن نستحضر على الفور إلى أذهاننا قول المولى عز وجل فى محكم تنزيله : " أو لم ير الذين كفروا أن السموات والأرض كانتا رتقاً ففتقناهما ، وجعلنا من الماء كل شيء حي ، أفلا يؤمنون " (١٦) .

والذى يستقرىء العديد من الكتابات التى تناولت موضوعنا الحالى . يستطيع أن يلاحظ بكل وضوح أن هناك تنازعا فى رأى بصفة مستمرة بين " مؤمنين " و " ملحدين " . ومن الذين تناولوا هذه المسألة الأب " بيير تيار دوشاردان " فى كتاب مهم له صدر عام ١٩٣٨ بعنوان : " La phenomene humain " - الظاهرة الإنسانية - ، فقد رأى أن هناك - على المستوى العلمى - نزاعا لا زال مستمرا بين الماديين والمؤمنين بالتفسير الروحى ، وبين الغائبين والحتمين . ورغم انقضاء ما يزيد على قرن ونصف من الزمان ، فلا زال كل فريق منهما قابعا فى موقعه متمسكا بموقفه يكيل لمناوئه مبررات تمسكه بهذا الموقف (١٧) .

ويدلى دو شاردان برأيه الخاص فى الموضوع فى هذا النزاع ، وهنا يبدو لنا موقفه التوليفى الواضح الذى يميز نسقه الفكرى كله ، فيقول بأن استمرار هذا النزاع لا يرجع فى الحقيقة إلى الصعوبة التى يجدها العقل البشرى فى التوفيق بين التناقضات الظاهرة فى الطبيعة ، كالاتظام والحرية ، أو الموت والخلود ، بقدر ما يرجع إلى صعوبة اتفاق هاتين المدرستين الفكريتين المتصارعتين على أرضية مشتركة . فالماديون من ناحية يصرون على تناول الأشياء كما تتكون فقط من أفعال خارجية تربط بينها علاقات عابرة ، بينما يصر أصحاب التفسير الروحى ، من ناحية أخرى ، على عدم تجاوز نوع من الاستبطان المتوحد لمكنون هذه الأفعال الصادرة عن الأشياء ، فكل الفريقين يحارب على مستويين مختلفين ، ولذلك لا يلتقيان ، إذ أن كلا منهما لا يرى من المشكلة سوى نصفها فقط .

والرأى عند دوشاردان أن كلا الرأيين بحاجة إلى الاتحاد والترابط ، وسوف يأتى عن قريب الوقت الذى يتحدان فيه فى نوع من الفينومينولوجيا أو الفيزياء العامة تأخذ فى اعتبارها الجانب الداخلى للأشياء وكذلك الجانب الخارجى للعالم سواء بسواء ، وبدون هذا سيكون من المستحيل علينا أن نغطى الظاهرة الكونية فى عموميتها وكليتها بتفسير واحد متماسك كذلك الذى يحاول العلم أن يقدمه (١٨) .

ولقد حاول الباحثون منذ زمن طويل تقدير عمر الأرض ، وفى الماضى قدر عمر الأرض من ٤٠ مليونا إلى ١٠٠ مليون سنة ، ومنذ وقت قريب اعتمدت أكثر الطرق

الطرق دقة لتقدير عمر الأرض على النشاط الإشعاعي ، حيث أن المواد ذات النشاط الإشعاعي الموجودة في المعادن داخل قشرة الكرة الأرضية تنفتت في الطبيعة بسرعة ثابتة ، ومن ثم قدر عمر أقدم الصخور الموجودة بالقشرة الأرضية بحوالى ٢٠٠٠ مليون سنة (١٩) .

ولكننا حين نحسب عمر أقدم الصخور ، فإن هذا لا يعنى أننا قد حسبنا عمر الأرض نفسها منذ أن انفصلت عن النجم المشار إليه سابقا في الكون ، والسبب في هذا أن زمنا طويلا جدا يجب أن يكون قد مر كانت خلاله الأرض تتكون من كتلة ملتهبة من الغازات والسوائل تدور في الفضاء مبتعدة عن الشمس ، ثم بدأت تبرد تدريجيا وابتدأت بعض الصخور تتكون في قشرتها ، لذلك قدر حديثا علماء جيولوجيا ، عمر الأرض بحوالى ٣٠٠٠ مليون سنة ، وبعضهم بحوالى ٥٠٠٠ مليون سنة والبعض الآخر قال أن عمرها بين ٥٠٠٠ - ١٠٠٠ مليون سنة (٢٠) .

نشأة الحياة :

الحق أن مشكلة نشأة الحياة قد شغلت بال المفكرين والعلماء والفلاسفة في شتى أقطار الأرض منذ الزمن القديم ، والمتتبع لجملة ما سبق في هذا الشأن يجد أن فكرة " التولد الذاتى " أو نشأة الحياة من مادة غير حية abiogenesis ، هي فكرة قديمة لها أصول في تعاليم مصر القديمة وبابل والهند ، فقد اعتقد المصريون القدماء بأن الضفادع والثعابين والجرذان والتماسيح تنشأ فجأة من طمي النيل ، كما اعتقد غيرهم بأن الديدان والذباب والخنافس تنشأ هي الأخرى من الأسمدة العضوية والقاذورات ، كما أن القمل ينشأ من عرق الإنسان (٢١) .

واعتقد فيلسوف الإغريق أرسطو ، وكثير من مفكرى الإغريق من قبله ومن بعده في النشوء الذاتى بقوله إن جميع الكائنات الحية قد خلقت باتحاد مصدرين : المادة ، وهى عنصر غير فعال ، و " الشكل " ، أو الهيولى " ، وهو المصدر الفعال . وعلى ذلك فالمادة في حد ذاتها لا تملك الحياة ، ولكنها قد تؤويها وتعتبر لها مستقرا . وقد كان لتعاليم أرسطو أثر كبير على تفكير الأجيال التى تعاقبت من بعده .

والواقع أن فكرة " التولد الذاتى " أو نشوء الحى من غير الحى كان الدافع القوى لها على مر العصور هو ظهور الديدان والحشرات فى اللحم الميت وماء المطر ، بيد أن العالم " باستير " قضى على هذا الاعتقاد بالتجربة المحكمة بأن عقم الأوانى التى تحتوى على ماء كانت تعيش فيه كائنات حية وعزلها عن الهواء ، وأثبت أن الميكروبات هى سبب التحلل والتعفن وليست نتيجة له (٢٢) .

وهناك نظريات وآراء حديثة سعت إلى تفسير نشأة الحياة ، منها ، على سبيل المثال نظرية " التطور البيوكيميائى للمادة " للعالم السوفيتى " سابقا " ألكساندر ايفاتوفتش أوبارين A.I.Oparin الذى كان مديرا لمعهد باخ للكيمياء بموسكو . والحياة فى نظر أوبارين ، هى حالة من أحوال المادة ، وقد نشأت الحياة على الأرض من تطور المادة غير العضوية تحت الظروف الطبيعية التى سادت جو الأرض القديم ، وبعد أن هبطت درجة حرارتها إلى الحد الملائم لقيام الحياة . وأولى هذه الخطوات وأعماقها أثرا فى نظر أوبارين ، هى تكوين المواد العضوية البسيطة من المواد غير العضوية ، ثم تعقيد هذه المواد لتكوين أشباه البروتينات ، ثم نشأة التكوينات الغروائية ، فنشأة البروتوبلازم الحى (٢٣) .

كذلك قال أوبارين أن أبسط الكائنات الحية الأولى التى تكونت كانت بمثابة " قفزة " كبرى فى تطور المادة من اللاحياة إلى الحياة ، وكان تركيب مثل هذه الكائنات أرقى بكثير من تركيب النقاط التجمعية ، بيد أنه فى نفس الوقت أدنى بكثير من تركيب أبسط الكائنات المعروفة اليوم ، فقد كان يعوزها التركيب الخلوى المعروف ، وكانت تلك الكائنات الحية الأولى تعيش على جزيئات المواد العضوية الأخرى الموجودة فى الماء ، وبمرور الوقت قلت تلك المواد العضوية ، وكان على هذه الكائنات البسيطة إما أن تندثر وتنفى ، أو تجد طريقة لبناء المواد العضوية من المواد غير العضوية أى من ثأتى أكسيد الكربون والماء ، وامتصت بعض هذه الكائنات الطاقة من الشمس ، ومن ثم نشأت عملية البناء الضوئى ، ثم تميزت أبسط النباتات المعروفة وهى الطحالب الزرقاء ، وعلى هذه النباتات عاشت الكائنات الحيوانية الأولى التى ظهرت بعد ذلك (٢٤) .

وكان كل من النباتات والحيوانات القديمة التى ظهرت فى فجر الحياة بسيطة التركيب وحيدة الخلية قريبة الشبه بالبكتريا والأميبا والطحالب وحيدة الخلية المعروفة اليوم . وقد استمرت الحياة على هذا الحال ملايين السنين الطويلة فى البحار والمحيطات الأولى .

والحق أنه من العسير علينا أن نوفى هذه القضية حقها من البحث والدراسة ، فأراء العلماء فيها كثيرة ومعقدة ولا تهمنا هنا تفصيلاتها ، فهى قد تخرجنا عن الموضوع ، ولكن كل ما يمكن قوله هنا هو أن حالة البحار البدائية من حيث درجة الحرارة والإشعاع والتركيب الكيميائى شجعت على تكوين وبقاء عدد كبير جدا من مركبات الكربون المختلفة ، ثم بواسطة عدد لا يحصى من اتحادات هذه المركبات بعضها ببعض (ليس بالصدفة كما يقول بعض العلماء وإنما هى " صدفة موجهة " من الخالق سبحانه وتعالى) تكونت أجهزة فيزيائية كيميائية لها طبيعة ثابتة نسبيا وتتميز بالصفات الأساسية للحياة (٢٥) .

ويعتقد بعض العلماء أن هذه الكائنات البدائية أو الأولية كانت تشبه فى أولى مراحلها " الجين " (والجين هو الذى يحمل الصفات الوراثية ويوجد على الكروموزومات داخل " النواة " فى خلايا جميع الكائنات الحية) ، ثم مجموعة من الجينات ، أى يمكن اعتبارها كروموزوما يعيش معيشة مستقلة ، بينما يعتقد علماء آخرون أنه يمكن مقارنتها بـ " فيروس " يعيش معيشة حرة . وعلى أية حال فكل ما يمكن تأكيده أن أول الأشياء الحية التى ظهرت على الأرض لم تظهر على هيئة خلايا وإنما بصورة أشياء أبسط من الخلايا بكثير يمكن تسميتها " جزئيات حية " ، بل يمكننا القول بأن التقدم من مرحلة الجزئى الحى إلى مرحلة الخلية الواحدة (مثل حيوان الأميبا) يساوى على الأقل التقدم من مرحلة الأميبا إلى الإنسان (٢٦) .

ذلك أنه عند الوصول إلى مرحلة تكون الحيوانات الأولية وحيدة الخلية أصبح فى مقدور الخلايا أن تتجمع فى مجموعات ذات خلايا متشابهة ، ثم تحولت بعد ذلك إلى أنسجة ذات وظائف متعددة كما هو الحال فى الحيوانات الراقية . وهذه النظرية لنشأة الحياة التى يطلق عليها النظرية الطبيعية ، تؤيدها الدراسات الحديثة للفيروسات ،

وهي كائنات دقيقة لا يمكن رؤيتها بالمجهر الضوئى العادى ، ولكن من الممكن رؤية صورها بالمجهر الإلكتروني وفى مقدورها المرور من خلال المرشحات التى لا تسمح بمرور معظم البكتريا . وتعتبر الفيروسات نقطة اتصال بين المادة الحية والجماد ، فهي لا تدب فيها الحياة إلا عند وجودها داخل خلايا الكائن الحى حيث تسلك مسلك الكائنات الحية ، وفى نفس الوقت فإن عديدا منها أمكن الحصول عليها على هيئة بلورات مثل المواد غير العضوية تماما . وإذا أمكن الحصول على فيروس به خصائص الحياة وهو خارج الخلايا النباتية أو الحيوانية ، فإن مثل هذا الفيروس فى مثل هذه الحالة يشبه من وجوه كثيرة مرحلة مبكرة لنشأة الحياة على الأرض (٢٧) .

وإذا كان هناك بعض علماء الحياة والكيمياء الحيوية يعتقدون أن الحياة إنما ظهرت تحت الظروف الملائمة لذلك كنتيجة طبيعية حتمية تماما كما يتكون الثلج مثلا من الماء عندما يبرد هذا تحت درجة الصفر والضغط العادى ، فإن هناك علماء غيرهم ليسوا أقل ثقة ولا أقل تحجرا منهم فى علوم الحياة لا يميلون إلى هذا الرأى ، وعندهم براهينهم ينفون بها إمكان ظهور الحياة بهذا الشكل تحت قوانين المصادفة والاحتمال الإحصائى التى تهيمن على كل شيء يحدث فى هذا الكون (٢٨) .

وهؤلاء العلماء يمثلون أقطاب المدرسة الثانية لنظريات الأصل الأرضى لظهور الحياة ، وهى أن الحياة نشأت على الأرض ومن مادتها ، ولكنه ، لولا تدخل قوى خارقة للطبيعة ولقوانين المصادفة أرادت هذه النشأة ، فعينت السبيل إليها وجعلتها تندفع فى الطريق الذى سلكته من التطور حتى الآن ، لما نشأت هذه الحياة من تلقاء نفسها ، ويدللون على ذلك بأن قوانين الاحتمال الرياضى لحدوث هذه الظاهرة لا تفسر إمكان ظهورها بل على العكس تدحضه تماما .

وإذا كنا نجد أنفسنا أمام ضرورة التوقف بعض الوقت أمام البيولوجيا ، ونحن نتلمس بدايات حركة التاريخ البشرى ، فقد علق " ديورانت " على ذلك بالتأكيد على أن التاريخ فى واقع الأمر هو جزء من البيولوجيا ، فحياة الإنسان قطعة من التقلبات التى تصيب الكائنات الحية على الأرض والبحر . وإذا نحن تجولنا ذات يوم صيفى فى الغابات لترامت إلى أسماعنا أو أبصارنا - أحيانا - حركة مئات الأنواع من الأشياء

التي تطير وتقفز وتزحف وتحبو وتخفر . وعند ظهورنا تعدو الحيوانات المجفلة بعيدا ، وتتناثر الطيور ، وتتفرق الأسماك فى الغدير (٢٩) .

وبتأمل بسيط فى هذا الموقف ندرك أننا ننتمى إلى أقلية خطيرة على هذا الكوكب غير المتحيز ، ونشعر للحظة - مثلما تفعل هذه الطائفة المتنوعة من السكان المتأقلمين - بأننا متطفلون عابرون على موطنهم الطبيعى ، وعندئذ تسقط جميع تواريخ الإنسان ومنجزاته بتواضع داخل تاريخ الحياة المتعددة الأشكال وتطورها ، فكل ما نملك من تنافس اقتصادى وكفاح فى سبيل شركاء حياتنا ، وجوع ، وحب ، وحزن ، وحرب ، له مثيل فى مظاهر السعى والتزاوج والكفاح والعناء التى تختفى تحت هذه الأشجار أو الأوراق المتساقطة أو فى المياه أو فوق الأغصان .

إن معنى هذا أن تكون قوتين البيولوجيا هى الدروس الأساسية للتاريخ ، فنحن رهن عمليات الارتقاء ومحاولاته ، والصراع من أجل الوجود وبقاء الأصلح فى الوجود . وإذا بدا أن بعضنا يفر من الكفاح أو المحاولات ، فما ذلك إلا لأن جماعتنا تحميننا ، ولكن هذه الجماعة ذاتها لابد أن تمر باختبارات البقاء (٣٠) .

نشأة الإنسان :

لا نعرف إلا النزر اليسير عن الإنسان الحقيقى الأول ، ذلك أننا لم نر قط صورته ، فنحن نصادف أحيانا فى أعماق طبقات الصلصال فى تربة قديمة بعض قطع عظام هذا الإنسان مدفونة جنبا إلى جنب مع عظام هياكل الحيوانات الأخرى التى اختفت عن وجه الأرض منذ عهد سحيق . ولقد تناول علماء الإنسان - وهم الذين كرسوا حياتهم لدراسته من حيث اعتبروه عضوا فى المملكة الحيوانية - هذه العظام ، واستطاعوا أن يعيدوا بناء هياكل أسلافنا على وجه لا بأس به من الدقة (٣١) .

ويقسم العلماء الجيولوجيون ماضى الأرض الغابر إلى دهور جيولوجية ، ثم يقسمون هذه الدهور إلى أجزاء أصغر منها يسمونها عصورا . ويتميز كل من تلك

العصور بهيمنة أشكال معينة من الحياة فيه . وفى بدء آخر دهر منها ، وهو الدهر السينوزى ، ظهرت الحيوانات اللبونة فى الطليعة ، ولكنها كانت ذات أهمية ثانوية جدا . ويقسم الدهر السينوزى إلى العصور التالية (٣٢): الأيوسين والأوليوجوسين والميوسين والبلويسين والبلايستوسين ، ثم العصر الحديث ، وهو الذى نعيش فيه الآن .

أما رتبة الرئيسيات أو الحيوانات العليا فقد برزت فى عصر الأيوسين ، وما أن بدأ عصر الأوليوجوسين حتى كانت هذه الحيوانات قد تشعبت إلى عدد من الفصائل المختلفة . وقد اكتشفت أحافير أحد القرود العليا من العصر الأوليوجوسينى المتأخر وهو المعروف باسم بروبليوبثيكس *Propliopithecus* . ولا نعرف ما الذى حدث لنسل هذا القرود فى أوائل العصر الأوليوجوسينى وأواخر العصر الميوسينى ، ولكن وجد العلماء مجموعة واسعة متسلسلة من الأحافير من أواسط العصر الميوسينى ، تثبت أنه لم يأت ذلك العهد حتى كانت قرود الأنثروبويد كثيرة العدد .

ويقسم علماء الحيوان الثدييات إلى عدد من المجموعات الأساسية التى تعرف باسم " الرتب " ، وتعرف الرتبة التى ينتمى إليها الإنسان هو وأقرب الأنواع الأخرى إليه ، أى القرود العليا والنسائيس والقرود شبه البشرية وأسلافهم باسم " الرئيسيات Primates " ، وتنقسم هذه الرتب بدورها ثانياً إلى أقسام فرعية ، فالقرود العليا الموجودة الآن مثل الشمبانزى والغوريلا والسعلاة *Orangutan* تؤلف عائلة واحدة تعرف باسم " القرديات Pongidae " (٣٣) ، ويدخل هذه العائلة أيضاً أسلافها المنقرضون ، ولذا فإن لهذه العائلة بعداً زمنياً . ومن ناحية أخرى فإن الجنس البشرى بكل فروعه الموجودة حالياً أو التى انقرضت يؤلف عائلة أخرى تعرف باسم "الآدميات Hominidae " . ويطلق مصطلح *Hominids* ، ليعنى ما يسميه العلماء بـ " أشبه البشر " (٣٤) .

ومما يدعو إلى خيبة الأمل قلة الأحافير التى نستدل بها على أسلاف الإنسان الأول ، ومن المحتمل جداً أنه لم ينقب حتى الآن عن الأحافير فى الأماكن التى عاشوا فيها ،

ولم تكتشف إلا أحفورة واحدة تنمى إلى العصر الميوسينى ، وهى إنسان جاوه المدعو " القرد الإنسانى المنتصب " (٣٥) .

وصاحب الكشف عما سعى بإنسان جاوه " أوجين دبوا E.Dubois " ، حيث عثر أولا على جزء من جمجمة أكبر من أن تكون جمجمة قرد وأصغر من أن تكون جمجمة إنسان ، وفى العام التالى عثر على عظام فخذ إنسان ، وقوبل رأى دبوا بأن هذه الأحفورة تفسر الحلقة المفقودة بين القردة العليا والإنسان بقدر غير قليل من التشكيك ، فهل الجمجمة والفخذ لشخص واحد ، خاصة وقد وجدا فى مكاتين مختلفين ؟ وإذا كانت الجمجمة لإنسان فلربما للإنسان أبله (٣٦) .

وكان " إنسان الصين " هو النوع البدائى الثانى ذو الأهمية العظيمة ، وأول من قال بوجود هذا الإنسان " دافيد بلاك D.Black " عام ١٩٢٧ ، وقد كشفت حفريات أخرى تالية أيدت ما ذهب إليه ، وبذلك أصبحت المعلومات عن هذا الإنسان أكثر وفرة من المعلومات عن أى إنسان حفري آخر عدا إنسان نياتدرتال . وتدل البقايا الحفرية لإنسان الصين (أو إنسان بكين) على بشريته واعتدال قامته (٣٧) .

وأقدم بقايا للشكل الإنسانى الحقيقى هى ولا ريب بقايا إنسان " النياتدرتال " وهو ينتمى إلى جنس أو نوع يبدو أنه سكن الجزء الأكبر من أوربا خلال أواسط العصر البلايستوسينى وأواخره (٣٨) . وقد تم العثور على بقايا أفراد عديدين من هذه الفئة . وهذه نقطة فى تاريخ البشرية نقف عندها ونحن واثقون من أحكامنا ، إذ توافرت لدينا هياكل عظمية كاملة نبني عليها استنتاجاتنا . ومع أن إنسان النياتدرتال كان أكثر شبها بالقرد من أى من الأجناس البشرية الموجودة ، إلا أنه لا مجال للشك فى أنه كان إنسانا كامل التطور ، وكان يعيش فى أوربا فى فترة حديثة نسبيا ، ما بين سنة ١٠٠,٠٠٠ وسنة ٥٠,٠٠٠ ق.م تقريبا (٣٩) .

وهكذا يمتاز العصر الرابع من زمن الحياة الحديثة ، البلايستوسينى ، بتطور الأنواع البشرية وظهور الإنسان الذى ننتمى إليه والذى يطلق عليه اسم الإنسان العاقل ، وهذا هو السبب الذى من أجله يفرده الجيولوجيون بعناية خاصة ويطلقون عليه اسم

الزمن الرابع أو الرباعي ، كما يسمون العصر السابق له " البليوسين " اسم الزمن الثلاثي (٤٠) . والمعروف أن عصر البليستوسين بدأ منذ نحو مليوني سنة (ومنذ وقت قريب فقط بدأ العلماء يعتبرون أن مليوناً من السنين تقدير كاف لبداية هذا العصر) . أما عصر البليوسين ، أو العهد الحديث المتأخر الذي بدأ منذ أحد عشر أو إثني عشر مليوناً من السنين ، بينما بدأ عصر الميوسين أو العصر الحديث الأوسط الذي قبله بما يزيد على خمسة وعشرين مليوناً من السنين .

فى هذا العصر (البليستوسينى) تطورت الإنسانية وسارت فى مدارج حضارتها الأولى وانبثق فيه الفكر الإنسانى الأول بانبثاق الإنسانية نفسها ، وتفرد الإنسان بصفاته الجسمانية والعقلية الخاصة فى مكان خاص من شجرة الأحياء .

وإذا كان هذا العصر يتميز بتطور الإنسانية الحالى ، فإنه أيضاً يمتاز بتطور المسرح الذى نلعب فيه الإنسانية الحالية دورها فى الحياة أو بعبارة أخرى تطور البيئة الجغرافية التى كانت معالم تضاريسها الكبرى قد استقرت منذ عصر الميوسين ، وقد تحددت فى عصر البليستوسين العلاقة بين اليابس والماء على الشكل الذى نعهده الآن ، كما تطور فيه المناخ والنبات تطورات عديدة حتى استقر إلى الوضع الذى نعرفه .

وصفوة القول أن السلف الأقدم للنوع الإنسانى كان ثديياً سمح المنظر عظيم القبح . كان صغيراً جداً ، بل أصغر بكثير من الأناسى فى الوقت الحاضر : لوحته حرارة الشمس ، وهواء الشتاء البارد ، فقدا جلده أسمر اللون داكناً ، وكان رأسه ومعظم جسده وذراعه وأرجله مغطاة بشعر طويل خشن ، وكانت أصابعه رفيعة جداً ، ولكنها قوية ، مما جعل يديه أشبه شئ بأيدى القردة ، وكانت جبهته منخفضة وفكره أشبه بفك الحيوان المفترس الذى يعتمد على أسنانه اعتماداً على الشوكة والسكين ، وكان لا يتخذ له لباساً ، ولم ير نارا إلا لهب البراكين الثائرة التى ملأت الأرض بدخانها وما تقذفه من حمم (٤١) .

وكان يعيش فى ظلام الغابات المترامية الأطراف الرطبة كما يعيش اليوم أقزام إفريقية . وكان إذا عضه الجوع بنابه أكل أوراق الشجر وجذور النباتات ، وانتزع

البيض من برائن الطير الغاضب يقدمه لصغاره . ثم أنه قد يستطيع - بعد طول صبر وأناة - أن يصيد عصفورا أو كلبا برياً صغيراً ، أو يكون صيده فأراً من الفئران . وكان يلتهم صيده هذا نيتاً لأنه لم يكن قد أدرك بعد أن الطبخ يجعل الطعام أشهى مذاقاً .

وكان هذا الإنسان البدائي يقضى يومه متجولاً في طلب الطعام ، فإذا ما أرخى الليل سدوله أخفى زوجه وصغاره في جوف شجرة أو خلف بعض الصخور الكبيرة ، فقد كان يحيط به من جميع الجوانب حيوانات مفترسة تبدأ في التجول هنا وهناك إذا ما جن الليل باحثاً عن شيء تأكله هي وإناتها وصغارها ، وكانت تشتت لحم الإنسان . وكان كل ما في العالم في ذلك الوقت إما آكل أو مأكولاً ، فقد كانت الحياة خالية من كل أسباب البهجة والسرور إذ كانت مليئة بالخوف والشقاء (٤٢) .

وهكذا يكون من الثابت أن أسلافنا عاشوا في أوائل هذا العصر معيشة لا يحسدون عليها ، وربما كان الباعث على تطور الإنسان هو هجوم الجليد فجأة وما صاحبه من تغير عنيف في ظروف المناخ من قصف للرعذ ووميض متصل للبرق ، كما شاهد الإنسان الأول كتل الجليد الضخمة تتساقط من أعالي الجبال إلى الوديان مكتسحة أمامها الأشجار وكتل الصخور الضخمة التي تدفع بها الثلجات المنهارة إلى مسافات كبيرة إلى الجنوب . ولا شك في أن جماعات كثيرة من هذا الإنسان البدائي قد هلكت بفعل الطبيعة القاسية . وكانت قسوة الطبيعة في حد ذاتها حافزاً لهذا الإنسان الأول على الهروب إلى الكهوف مدفوعاً بحب البقاء أو للاحتماء خلف الصخور في الأماكن الواقعة في مهب الرياح ، كما هرعت الحيوانات البرية هي الأخرى من مكاتها نحو الجنوب سعياً وراء القوات ، وكانت النباتات هي الأخرى قد جف معظمها بفعل الصقيع (٤٣) .

ثم ظهر الإنسان الحديث ، وهو نوع بشري قائم بذاته يشمل كل الأجناس الحالية ، لا فرق في ذلك بين الشقر الذين يسكنون اسكتلندة واسكتلنداوة ، وبين السود الذين يسكنون غابات إفريقيا . لكن ما موقعه على الخريطة الزمنية ؟

يقسم الباحثون العصر الحجري القديم إلى أسفل وأوسط وأعلى ، ويقولون أن الأعلى لا يرجع إلا لخمسين ألف سنة مضت ، وأما الأسفل والأوسط فقد شغلا معظم المليون سنة التي استغرقها زمن البليستوسين الجيولوجي . ويمكن أن نضيف إلى هذا أن معظم علماء الإنسان يضعون الإنسان الحديث في العصر الحجري القديم الأعلى ، أي أن ظهور هذا الإنسان الأخير لا يرجع لأكثر من خمسين ألف سنة . ومع أن هذا تقسيم أثرى ، بمعنى أنه اتبنى على الصلة بين الأدوات التي كان يصنعها الإنسان وبين بقايا هياكله إلا أن الأدلة الجيولوجية تعزز هذا التقسيم ، فكل عظام الإنسان القديم كشفت في طبقات لا ترجع إلى أحدث من منتصف الدور الجليدي الأخير ، أي لا ترجع إلى أحدث من خمسين ألف سنة ، كما أنه لم تكتشف هياكل للإنسان الحديث ترجع إلى أبعد من خمسين ألف سنة ، حتى ولو كانت في حالة حفريّة . ومن هنا كان الانتقال من الإنسان القديم إلى الحديث متفقا مع الانتقال من العصر الحجري القديم الأسفل إلى الحجري القديم الأعلى (٤٤) .

وأما كيف شقت الأصناف البشرية الحالية طريقها إلى النور ، فهذه مسألة معقدة وشائكة ، فضلا عن ندرة المعلومات المتوافرة التي تتيح لنا أن نصل إلى رأى يمكن الاطمئنان إليه . ومن المحتمل أن أسلافنا ، حتى الأولون منهم ، كانوا مزودين بالأدوات والنار التي مكنتهم من العيش في بيئات كثيرة مختلفة . ومن المؤكد أنه لم تتوافر لديهم أية ممتلكات غير قابلة للنقل قد تربطهم بمكان واحد معين ، وينزع كل نوع إلى التكاثر بنسبة الموارد الغذائية المتوافرة . وفي حالة الحيوانات التي تميل إلى التجمع في قطعان ، تكون هذه الموارد محددة بحيث تتوقف على الإقليم الذي يشغله القطيع وهو يتحرك بمجموع أفراده . ومن المحتمل جدا ، كما يبدو ، أن الإنسان الأول كان يميل إلى التجمع ، مثله في ذلك مثل الإنسان الحديث ، وعندما أصبحت الزمرة البشرية أكبر من أن يتسع لها الإقليم الذي شغلته ، انشطرت إلى فريقين ، انتقل أحدهما إلى إقليم جديد . . وهكذا (٤٥) .

التوجه التطوري :

يتحدث كثيرون عن " النظرية " التطورية ، أو " الاتجاه " التطوري وكأن هناك نظرية واحدة أو اتجاها واحد ، بينما واقع الأمر يؤكد أن هناك " نظريات " و " اتجاهات " بينها تباين واختلاف ، لكنها ، جميعا ، على وجه التقريب تتفق فى مبادئ أساسية ، مما جعلنا نفضل مصطلح " التوجه التطوري " تعبيرا عن الخيط الأساسى الذى يربط بين نظريات واتجاهات التطور فى تفسيرها لتطور الكائنات الحية على وجه العموم ، والإنسان على وجه الخصوص ، حيث هو موضوعنا الأساسى .

وفكرة التطور فى أبسط صورها تعنى أن الوضع السائد فى أى نسق من الأنساق إنما نشأ نتيجة لتغير دائم ومستمر من حالة أولية بسيطة أخذت ترتقى خلال عدة مراحل إلى أن أصبح على ما هو عليه . وهذا معناه أن فكرة التطور ترتبط ارتباطا قويا بمبدأ التقدم ، وبالتالي فإن التغير كان دائما تغيرا هادفا يتوخى الوصول إلى مستويات أعلى وأرقى . ويصدق ذلك على التقدم العضوى والتقدم الاجتماعى ، فالإنسان نفسه هو أرقى الكائنات العضوية الحية ، كما أن حياته الاجتماعية تتميز بعدد من النظم الراقية التى لا يوجد لها مثل عند الحيوانات العليا الأخرى ، فالكائنات الحية المعقدة تطورت من الصور والأشكال البسيطة للغاية واكتسبت تعقدها وتفاصيلها وتنوعها أثناء مرورها بمراحل التطور المتتالية إلى أن ظهر الإنسان العاقل Homo Sapiens الذى يعتبر قمة التطور البيولوجى والعقلى ، كما أن المجتمع والثقافة والنظم الاجتماعية تطورت هى الأخرى بالمثل من مراحل مختلفة أو بدائية إلى مراحل أكثر فأكثر تقدما ، إلى أن ظهر مجتمع القرن العشرين بثقافته ونظمه وأوضاعه الصناعية الراقية التى تمثل أيضا قمة التنظيم الاجتماعى (٤٦) .

ومن الكتب المهمة التى أرخت للتوجه التطورى ، كتاب عن التطور وضعه " جون س. جرين J.C.Greene الذى كان أستاذ للتاريخ بجامعة " أيوا Iowa ، وعنوان الكتاب : " موت آدم The Death of Adam " ، ووضع عنوانا فرعيا نصه : Evolution and its Impact. Western Thought ، أى أثر التطور على الفكر الغربى (٤٧) ، فلقد أكدت مكتشفات علم التاريخ مجموعة من الحقائق الجديدة فأتارت عددا من المسائل التى لا تحل فى حدود أفكارنا ومعتقداتنا فزعزعت الإيمان بتقاليد

فكرية ثابتة اعتاد عليها الإنسان وقلبت الكثير من الأفكار الجاهزة التي التزم بها رأساً على عقب بظهور وإعلان بعض القضايا الجديدة التي توصلت إليها سائر العلوم الطبيعية والبيولوجية ، فازدادت حدة العلم في المجتمع الأوربي بينما ضعفت سطوة الدين وخرج الإنسان هناك من جنة الإيمان الديني إلى دنيا العالم الخارجي كي ينشغل العقل بالطبيعة والطبيعات ، فاضطربت تلك العلاقات التي كانت تقوم على نحو استاتيكي بين أضلاع المثلث الخالد الذي يجمع بين الإنسان والله والطبيعة .

ويركز كتاب " موت آدم " على هذا الصراع الهائل الذي حمى وطيسه بين سائر الأفكار الجديدة من ناحية ، والمعتقدات والأنظار القديمة من ناحية أخرى ، ويدور مدار هذه الأفكار داخل إطار الفكرة التطورية وحول التطور العضوي والبيولوجي (٤٨) .

ولعل أشهر الجهود على طريق التطورية ، تلك الجهود التي قام بها عالم الطبيعة والأحياء " تشارلز دارون C.Darwin " (١٨٠٩-١٨٨٣) ، حيث نشر عام ١٨٥٨ كتاباً يعد ثورة فكرية وعلمية هامة تأثرت بها دراسات الإنسان والمجتمع على السواء ، وكان عنوان هذا الكتاب " أصل الأنواع وتطورها بالانتخاب الطبيعي أوحفظ السلالات المفضلة في الصراع على الحياة : The Origin of Species by Means of Natural Selection or the or the Preservation of Favoured Races in the Struggle For Life " . وبعكس العلماء السابقين الذين اكتفوا بملاحظة التطور أو الإشارة إليه ، فإن دارون قام بشرح الأسس الشهيرة للانتخاب الطبيعي (٤٩) .

أما هذه الأسس التي قامت عليها فكرة دارون ، فتتلخص فيما يلي (٥٠) :

- توجد في الطبيعة اختلافات في الأنواع والأفراد .
- عن طريق النسبة الهندسية لمعدل زيادة الأفراد التي تحدث نتيجة للتكاثر فإن عدد أي نوع يجنح نحو الزيادة المطردة ، ولكن العدد النهائي في الواقع يبقى ثابتاً بسبب موت العديد من الأفراد عن طريق الأعداء والمرض وقلة الغذاء وغيرها من عوامل الفناء .

- فى ظل هذه الظروف يحدث تنازع للبقاء أو صراع من أجل الحياة بين الأفراد تكون نتيجته القضاء على الأفراد غير الصالحين للبقاء ، وبقاء الأفراد الصالحة . وهذه الأفراد الصالحة تظل تتكاثر .

- نتيجة لتنازع البقاء أو الصراع من أجل الحياة تسود عملية الانتخاب الطبيعى وتكون من نتيجتها بقاء الأصلح .

وفى إطار هذه النظرية تراءى لدارون أن الإنسان لابد وأن يكون قد بقى طوال تاريخه العضوى خاضعا لنفس السنن التى خضعت لها جميع الكائنات الحية . وبعد أن نشر دارون كتابه أصل الأنواع وقبل الطبيعىون نظريته فى جملتها ، فكر فى أن يطبق هذه النظرية على الإنسان ، فانتكب على المعلومات التى كان قد جمعها والحقائق التى كان قد توصل إليها ، يرتبها ويوازن بينها ويستخلص منها النتائج التى يثبت بها أن الإنسان قد نشأ من صورة دنيا هى أقرب إلى القردة العليا ، منها إلى صورة أخرى من صور الحيوانات الأخرى . وليس معنى هذا أن الإنسان ينحدر أصلا من القردة العليا ولكنه يشترك معها فى أسلاف بعيدة تنتمى إلى رتبة الرئيسيات ، كما أسلفنا (٥١) .

لكن الغريب أن لدارون رأى قديم كتبه فى نوتة خاصة يقول (٥٢) : " إننى لن أسمح بذلك ، إذ توجد فجوة كبيرة بين الإنسان وباقى الحيوانات تدل على أن الإنسان ينبثق من أصل مختلف عن الأصل الذى اتبثت منه الحيوانات الأخرى " . ولقد احتفظ لنفسه بهذا رأى لمدة أكثر من ثلاثين عاما ، ولكنه بعد أن ذاعت شهرته عاد يقول أن وجود الإنسان لا يستثنى من أن يكون هو أيضا نتيجة عملية تغيرات تطورية .

وأراد دارون بعد ذلك إثبات أن الفرق فى القوى العقلية بين الإنسان والحيوانات العليا ، ولو أنه كبير ، إلا أن حجم هذا الاختلاف يكمن فى درجته وليس فى نوعيته . كما وجد أن بذور العاطفة والضمير كامنة أيضا فى بعض الحيوانات ، ولو أن الهوة لا تزال شاسعة بين ضمير الحيوان وضمير الإنسان . وقال دارون أن الدلائل تشير إلى أن التطور نحو الإنسان قد تناول قدراته العقلية وأخلاقه عن طريق الانتخاب الطبيعى . ولو أن دارون رأى فى الوقت نفسه أن الخطوة الأولى التى خطاها الإنسان المتوحش ليصبح متحضرا أمر يصعب حله (٥٣) .

ولقد يحق لنا أن نناقش هنا فكرة التطور في ذاتها ، فقانون دارون الذى يمثل أصل الدعوى التطورية ، هو قانون مشكوك فيه من الناحية المنهجية البحتة ، فليس للتطور قانون ، حيث أن قانون التطور ليس قانونا علميا ، وإنما هو " فرض ميتافيزيقى " يفترض أصلا واحدا تنبع منه سائر أشكال الحياة (٥٤) . ويغلب على هذا الفرض التطورى طابع القضية التاريخية الجزئية أو المخصوصة ، مثل قولنا " يشترك تشارلز دارون وفرانسييس جالتون فى جد واحد " ، فتلك قضية تاريخية لا تستند إلى قانون ، ومن ثم فإن التطور هو فرض نظرى أو قضية تاريخية ، والقضايا التاريخية ، غالبا ، ليست قضايا كلية وعامة ، وإنما هى قضايا مخصصة ، ومن الناحية المنهجية الخالصة فإن أى قانون نصوغه فلا بد من اختباره أولا فى حالات جديدة ، ولكننا لا نستطيع أن نختبر هذا الفرض التطورى الكلى ، إذا كان قد قضى علينا بالاعتصار إلى الأبد على مشاهدة حالة جزئية واحدة ، كما يصعب علينا التنبؤ بمستقبل تطور هذه الحالة الجزئية الواحدة .

وهناك بعد آخر يشير إليه بعض الباحثين (٥٥) وهو أن الحقيقة العلمية أمر تأكدت صحته ولا يحتمل الشك ، فقانون الجاذبية الأرضية ، والضغط الجوى ، وقاعدة أرشميدس ، وتركيب العين أو الأذن ، أو الخلية وغيرها ، حقائق علمية يمكن إثباتها والتأكد من صحتها إما عن طريق التجربة فى المعمل أو عن طريق مشاهدتها بعد تشريحها ورؤية مكوناتها بالعين المجردة ، أو من خلال الميكروسكوب الضوئى أو الميكروسكوب الإلكتروني . أما النظرية العلمية فأمر غير مؤكد ، مبنى على فروض قد تكون صحيحة وقد تكون خاطئة ، وهى فى هذا تشبه إلى حد كبير النظرية الفلسفية التى تقوم على فروض تختلف فيها وجهات النظر . وإذا تأكدت لدى العلماء حقيقة ما تناولته النظرية الفلسفية من أمور ، فإن تلك النظرية تنتقل من مجال الفلسفة لتصبح حقيقة علمية ثابتة ، ومن هنا كان قول الفيلسوف العالم " برتراند رسل " معروفا للفلسفة بأنها " الجانب المظلم من العلم " ، أى الشئ الذى لا يضيئه نور اليقين ، وكلما اتسعت رقعة العلم انكمشت رقعة الفلسفة .

ولقد تبدلت أفكار دارون ذاتها عن الدين بتقديمه فى السن ، فلقد قبل فى شبابه فكرة الخلق الخاص بغير تساؤل ، وفى كتابه " حياته ورسائله Life and Letters " ، عبر

عن اعتقاده بأن " الإنسان سيكون فى المستقبل البعيد مخلوقاً أفضل وأكمل بكثير مما هو الآن " ، ثم يضيف إلى ذلك قائلاً (٥٦) :

" إن ثمة مصدراً آخر للاعتقاد فى وجود الله يرتبط بالعقل ، وله فى نظرى أهمية أكبر بكثير من المصادر المتعلقة بالمشاعر والأحاسيس . وهذا المصدر يأتى من الصعوبة البالغة أو بالأحرى استحالة تخيل هذا الكون الفسيح الرائع - الذى يشمل الإنسان بقدرته على النظر إلى الماضى البعيد وإلى المستقبل البعيد أيضاً - على أنه ظهر نتيجة للمصادفة البحتة أو نتيجة للضرورة - وحين أفكر بهذه الطريقة أشعر بأنه لا بد لى من البحث عن علة أولى لها عقل بصير يشبه إلى حد ما عقل الإنسان . وهذا يعطينى الحق فى أن أوصف بأننى مؤمن بالله . وقد كانت هذه النتيجة واضحة فى ذهنى بقدر ما أتذكر ، فى الوقت الذى كتبت فيه " أصل الأنواع " . ومنذ ذلك الحين أخذت هذه الفكرة تضعف بالتدريج ، ولكن مع شىء من التقلب والتراوح . . "

وقد أكد " رالف لينتون " أن الاعتقاد بالتطور لا يتنافى أبداً مع الاعتقاد بوجود عقل إلهى خالق ، وما دراسة التطور إلا دراسة لآلية الخلق مع الاعتراف فى الوقت نفسه باستمرار عملياته . فالعالم المختص بالتطور يستطيع أن يحدد الخطوات التى بواسطتها برزت أشكال جديدة من الحياة إلى الوجود ، ولكنه سيظل يجهل القوة المسؤولة عن هذه التغيرات وعن اتجاهاتها . وهو يستطيع أن يبرهن على أن الحياة ، التى يجهل مصدرها ، قد اتخذت على مر الأيام أشكالاً أكثر تركيباً وأشد تعقيداً من سابقتها ، ولكنه لا يستطيع أن يعلمنا لماذا اتخذت الحياة هذه الأشكال ، بل يعجز حتى عن التنبؤ بأى قدر من الدقة ، عن نوعية الأشكال التى ستخضعها الحياة المتطورة (٥٧) .

ومع ما وجه من نقود كثيرة لنظرية الانتقاء الطبيعى لدارون ، فقد رأى معظم علماء البيولوجيا بأنه أفضل تفسير عام للتطور ، فلقد استطاعت هذه النظرية الوقوف أمام اختبار الزمن ، لكنها بالطبع يجب أن تفسر فى ضوء الاكتشافات الحديثة فى الفروع المختلفة من البيولوجيا خصوصاً علم الخلية وعلم الوراثة . ولفترة من الزمن عرف هذا التفسير الحديث المبني على المعلومات الحديثة بالداروينية الجديدة . وتعتمد الداروينية الجديدة على مفاهيم : الطفرة ، والاختلاف ، ومجموعة الأفراد ، والتوارث ، والعزلة ، والنوع ، وكل هذه الموضوعات كانت غامضة فى عصر دارون .

ولقد استعمل اسم الداروينية الجديدة لأول مرة لآراء العالم الألماني "فايزمان Weismann"، الذى نشر من عام ١٨٦٨ إلى عام ١٨٧٦ مجموعة من الأبحاث عن توارث الاختلاف، ثم اقترح بعض العلماء، خصوصا العالم الأمريكى "سيمپسون Simpson" عام ١٩٤٩ و ١٩٦٠، عدم استعمال هذه التسمية لتجنب الارتباك . وعموما استبدل باسم الداروينية الجديدة فى السنوات الأخيرة اسم النظرية التركيبية الحديثة (٥٨) .

والنظرية التركيبية الحديثة للتطور ليست من عمل عالم واحد، كما أنها لم تنشأ فى صورة كاملة وإنما تطورت ببطء خلال عقود تالية وظلت فى اطراد . ولقد اشترك فى وضعها - مستقلين - علماء كثيرون فى علم البولوجيا فى التخصصات المختلفة .

وفى عام ١٩٥٨ نشر جراهام كاتون الذى كان رئيسا لقسم علم الحيوان بجامعة مانشستر باجلترا كتابا بعنوان "تطور الأشياء الحية The evolution of Living things" وترجمه إلى العربية د. عبد الحافظ حلمى بعنوان "نظرات فى تطور الكائنات الحية" . ورأى كاتون أن كتاب أصل الأنواع لدارون يتضمن غلطة وبه نقص، فالعنوان يشير إلى "أصل الأنواع"، ولكن دارون لم يقصد "الأصل" أى النشوء، وإنما قصد تأصيل الأنواع وتوطد وجودها بعد نشوئها فعلا من قبل . ثم هناك ما هو أسوأ من ذلك، وهو أنه لم يعرف النوع تعريفا محددا (٥٩) .

وأشار كاتون إلى أجزاء الفم فى الحشرات، أكبر المجموعات فى عالم الحيوان، إن لم تكن أكبرها على الإطلاق، وقال إن الزعم بأن هذه الأطراف قد تغايرت بعضها عن بعض، ومن تطور واحدة منها مستقلا عن الآخرين، ومع ذلك أنتج ذلك التطور هذه النتيجة، إن القول بذلك لهو فى رأى كاتون حديث خرافة وأمر غير معقول . ومع ذلك فإن هذا هو عين اللون من الألوان الذى يحاول الدارونيون الجدد أن يدفعونا إلى الاعتقاد بأنه نتج بفعل التغيرات العشوائية المحضة التى تطرأ على الجينات ! وليس هذا هو قول الداروينيين الجدد وحدهم بل رأى دارون نفسه أيضا . وجميع الحالات التى وصفها كاتون تقع تحت عنوان : "تناسب الأجزاء" . وآراء دارون فى هذا التناسب، كما قال البعض قاصرة بصورة عجيبة (٦٠) .

ويقول كاتون أن تطور عين الإنسان لم يكن من قبيل العزف العشوائى الذى تقوم به فرقة موسيقى الجاز ، بل إنه أقرب إلى أداء رباعية وترية كلاسيكية ، أى شىء لم يحدث بالصدفة بل وفقا لقواعد محددة تؤدي إلى نهاية محددة ، وإن التغيرات المختلفة التى تطرأ على الأعضاء المختلفة لا تكون خبط عشواء وإنما موجهة لغاية محددة تؤدي يجب بكل تأكيد ومن باب أولى أن يكون لها جينها الخاص ، بل جيناتها الخاصة . إذا كانت الكائنات تتغير على تلك الصورة العشوائية التى يزعما الدارونيون فكيف ، يتسنى تطور أجزاء البنيان المتناسبة ؟ وهل يمكن اعتبار التطور بأنه نتيجة المصادفة العمياء التى لا تعرف لنفسها وجهة معينة ؟ كذلك يشير كاتون إلى أن الحيوانات البرية ، كما ذكر دارون فى تأكيد وإصرار ، تتكيف تكيفا كاملا لبيئتها ، فهل يعقل أن تعتبر هذه الكائنات قد تطورت قطعة قطعة (بالقطاعى) دون أن يعلم أى جزء منها الذى يحدث لسائر الأجزاء ؟ وهكذا يمضى مفندا نظرية دارون بعرضه لعدد من السقطات والأشياء اللامعقولة وغير المقبولة علميا أو منطقيا التى تضمنتها نظرية دارون فيقوضها من أساسها (٦١) .

ويعقب د . يوسف عز الدين عيسى على جملة الآراء التى ساقها علماء التطور بقوله أن الخطأ الرئيسى الذى وقع فيه جميع هؤلاء العلماء هو أنهم تجاهلوا وجود خالق مبدع جبار هو الذى خلق هذا الكون وابدعه بقدرة إلهية مذهلة تعجز عن إدراكها عقولنا البشرية مهما كان مبلغ ذكائنا وقدرتنا (٦٢) .

إن الحيوانات قد تكون انحدرت من حيوانات سبقتها وتطورت وارتقت ، ولكن ما هى القوة التى تقف وراء كل ذلك وتحركه فى دقة مذهلة وقدرة جبارة نحو هدف معين فيه ارتقاء وكمال ؟ إنه بلا شك خالق هذا الكون الذى تعجز عقولنا عن إدراك مبلغ قدرته وعظمته مهما تخيلناها . . فنطور الكائنات لا يفسر بمثل هذه الافتراضات وهذه التكهنات ، ولا يمكن بأى حال من الأحوال أن يكون نتيجة صدف عشواء تتخبط فى الظلام . ولقد اقترب العلماء الآن كثيرا من التسليم بوجود خالق للكون سواء شعروا بذلك أو لم يشعروا ، فالقول الذى يصير عليه جراهام كاتون بأن فى كل حى قوة تدفعه للسير والتطور نحو هدف معين يعنى بلا جدال وجود قوة إلهية وراء هذه العلمية ، فلو تأملنا مخلوقات الله من أدناها إلى أرقاها ، وهو الإنسان ، وتعمقنا فى التأمل فى هذا

الخلق المتقن الدقيق المتوافق لما وسعنا إلا أن نسجد لخالق الأرض والسموات
ومبدعها (٦٣) .

ولعل هذه الآراء والنتائج التى تبيناها من خلال عدد من الدراسات والبحوث
والتجارب العلمية التى تمت فى مجال البيولوجيا ، على الرغم من أننا بصدد دراسة
تأريخية ، يشير إلينا بدرس من الدروس التى تعلمنا إيها البيولوجيا بالنسبة للتأريخ،
ألا وهو أن الحياة منافسة (٦٤) ، فالمنافسة ليست حياة التجارة وحسب ، وإنما هى
تجارة الحياة ، تكون مسالمة حين يتوافر الطعام وعنيفة حين تزيد الأفواه على الطعام ،
فالحوانات يأكل بعضها البعض دون أى وخز للضمير ، والمتحضرون يستهلك كل منهم
الآخر عن طريق التقاضى أمام القانون ، والتعاون أمر حقيقى ، يزداد مع التطور
الاجتماعى ، ولكن ذلك ليس فى الأغلب إلا لأنه أداة للمنافسة وشكل من أشكالها ،
فنحن نتعاون فى جماعتنا - أسرتنا أو مجتمعنا أو نادينا أو مسجدنا ، أو كنيسةنا ، أو
حزبنا أو "جنسنا" ، أو أمتنا - لكى نقوى جماعتنا فى منافستها للجماعات الأخرى .
والجماعات المتنافسة لها خصائص الأفراد المتنافسين : الاقتتال والمشاكسة والتحزب
والغرور .

ودولنا على صورتنا لأنها مكونة من تكاثرنا ، فهى تكتسب طبائعنا بحروف بارزة
وتمارس خيرنا وشرنا على نطاق واسع ، ونحن نحب الاقتناء ، طماعون ومشاكسون ،
لأن دمننا لا ينسى آلاف السنين التى كان على أجدادنا فيها أن يطاردوا ويحاربوا ويقتلوا
من أجل أن يعيشوا ، وكان عليهم أن يأكلوا بأقصى ما تسعه معداتهم خوفا من ألا
يصيبوا وليمة أخرى فى الأمد القريب . وما الحرب إلا طريقة الأمة فى الأكل ، وهى
تروج للتعاون لأنها تمثل أقصى أشكال المنافسة ، وإلى أن تصبح دولنا أعضاء فى
جماعة كبيرة قادرة على الحماية ، فسوف تستمر فى السلوك مسلك الأفراد والأسرات
فى مرحلة القتل ! (٦٥) .

التحقيب الحضارى :

إذا نظرنا إلى الحضارة باعتبارها حصيلة النشاط البشرى ، نستطيع أن ننظر إليها على أنها نسق عام كلى يمكن التمييز فيه بين عدد من الأجزاء أو الأقسام أو حتى المظاهر ، وإن كان بعض العلماء من أمثال ليزلى وايت L.white يرون أن من الأنسب الاكتفاء بالتمييز بين ثلاثة مظاهر رئيسية يطلق عليها مصطلحات " النسق التكنولوجى " و " النسق الاجتماعى " ثم " النسق الإيديولوجى " (٦٦) . وينظر أبو زيد إلى هذه المظاهر باعتبارها تمثل " مستويات الحضارة " ، وهذه المستويات تعبر فى حقيقة الأمر عن الأدوار الثلاثة التى يمكن التمييز بينها فى عملية الحضارة ، فالنسق التكنولوجى هو الأساس الأول الذى يقوم عليه البناء الحضارى كله فى أى مجتمع وفى أى عصر ، فهو العامل المحدد للحياة الاجتماعية أو النسق الاجتماعى ككل ، بمعنى أنه يؤثر تأثيرا بالغا فى تشكيل النظم والعلاقات الاجتماعية التى تسود فى المجتمع ، بينما تعتبر الأنساق الاجتماعية (وظائف) للتكنولوجيات المختلفة . أما الفلسفات فإتها تعبر بدورها عن القوى التكنولوجية مثلما تعكس الأنساق الاجتماعية (٦٧) .

ومن المؤكد أن هذه الأنساق الثلاثة الرئيسية التى تؤلف الحضارة تتفاعل فيما بينها ويؤثر بعضها فى بعض ، ولكن على الرغم من أنها كلها تعتبر من خصائص الحضارة الإنسانية فإن الفئة الأولى منها تتصل اتصالا مباشرا بنفس الوجود الفيزيقي للجنس البشرى ، بينما تظهر الفئتان الأخرى بالتدريج نتيجة لتقدم الإنسان فى سلم الحضارة ، وبذلك فهى دليل ومقياس على تقدمه وتطوره ونموه . وهذا ما يؤكد ليزلى وايت من أن التكنولوجيا هى المتغير المستقل ، بينما النسق الاجتماعى يتحدد إلى درجة كبيرة عن طريق الأنساق التكنولوجية ، وهو الأمر الذى أكدته " جوردون تشايلد E.Gordon Childe فى إشارته إلى أن الآلات التى استخدمها الإنسان لها دورها الأساسى فى تشكيل وتحديد الأنساق الاجتماعية والتنظيم الاقتصادى فى حركة التطور الحضارى (٦٨) .

ولقد كان لهذا الاعتبار أثره فى تصنيف بعض العلماء لعصور التطور الحضارى قبل التاريخ ، ومن أشهرها ذلك التقسيم إلى ثلاثة عصور : العصر (أو المرحلة) الحجرى ، والبرونزى ، والحديدى ، على التوالى . وينتمى هذا التصنيف إلى داتمركى يدعى "

تومزن " استعملها فى حوالى عام ١٨١٢ الترتيب وتصنيف المعروضات فى المتحف الذى أقيم عندئذ فى كوبنهاجن لآثار الشمال ، إذ قرر أن يجمع بين الأشياء التى صنعت واستعملت فى فترة زمنية واحدة . ولم يكن فى مقدوره الحصول على سجلات مكتوبة تبين متى صنع واستعمل وكان الدائم ترك الأميون هذه الأشياء التى ستصنف وتعرض . ولكن " تومزن " كان يعلم أن البرونز استخدم فى صناعة الآلات الحادة والأسلحة قبل الحديد ، وأن الحجر قد استخدم قبل البرونز ، ولذلك فقد كافة الأشياء التى كانت تستعمل عادة قبل استخدام البرونز فى الفئة الأولى وأطلق عليه " العصر الحجرى " ، كما صنف كافة الأشياء التى وجدت فى المقابر أو مع السيوف والرماح والفئات البرونزية مهما كانت المادة التى صنعت منها فى الفئة الثانية التى أطلق عليها " العصر البرونزى " . . وهذا (٦٩) .

وبعد أن عرض تشايلد لتصنيفات أخرى تساعل - مثلاً - عن قدرة مصطلح " العصر البرونزى " على أن يمدنا بأى مفتاح لفهم التطور التكنيكى أو الاقتصادى أو حتى السياسى للمجتمع الذى يندرج تحته ؟ فليست لها دلالة زمنية مطلقة ، إذ لا تساعدنا أبداً إذا أردنا مقارنة الحضارة المصرية بحضارة معاصرة لها فى انجلترا (٧٠) . لقد أنفق تشايلد عشرين عاماً محاولاً إعطاء العصور التقليدية مثل هذه القيمة ، وأن يجعل هذه المراحل الأثرية تتفق وما استقر علماء الاجتماع والسلالات المقارنة على تسميته بالمراحل الأساسية للتطور الحضارى ، ففى عام ١٩٢٥ تبين فكرة قدمها " غليوت سميث " قبل ذلك ، واختار من المحكات الثلاثة الشائعة (تجليخ الأحجار وتلميعها ، وحيوانات الحقبة الجيولوجية الحديثة ، والحيوانات المستأنسة والنباتات المزروعة) ، اختار إنتاج الغذاء بوصفه ما يميز العصر الحجرى الجديد عن القديم والأوسط .

وهكذا لم يذهب جوردون تشايلد فى تقسيمه لذكر حضارات قديمة أو حديثة لأنه لم يعتمد فى تقسيمه لمراحل التطور الاجتماعى والاقتصادى على أسس تكنولوجية بل اعتمد على أسس اقتصادية كإنتاج الطعام الذى اتخذ منه أساساً لتعريف انتقال الإنسان من مرحلة التوحش أو البدائية إلى مرحلة البربرية فى العصر الحجرى الحديث (٧١) .

ومن حيث التتابع الحضارى فى المرحلة البدائية ذكر جوردون أنه من الممكن أن يقسم العصر الحجرى القديم إلى قسمين متساويين زمنيا وكل واحد منهما على النقيض من الآخر من حيث طبيعة صناعته ، وهذان العصران هما العصر الحجرى القديم الأسفل الذى استغرق ما يقرب من ٤٠٠,٠٠٠ سنة ، والعصر الحجرى القديم الأعلى ، الذى لم تزد الفترة التى استغرقها عن ١٠٠,٠٠٠ ، وفى خلالهما كان الصيد البحرى وجمع الطعام هما المورد الرئيسى للغذاء ، إذ لم يكن هناك أى دليل على أن المجتمع قد مارس حرفة الصيد البحرى (٧٢) .

ومن حيث التتابع الحضارى فى مرحلة البربرية ، فقد قسمها جوردون إلى قسمين:

١ - مرحلة البربرية فى العصر الحجرى الحديث وقرنها بثورة إنتاج الطعام الأولى والاستقرار فى قرى وبدء الحياة الاجتماعية (٧٣) .

ب - مرحلة البربرية فى عصر النحاس ، حيث بدأ يدخل فى الحسبان استخدام معدن جديد ، وتحرر جزء من أفراد المجتمع من الإنتاج الزراعى واحترافهم التجارة والصناعة . وقد مهدت هذه المرحلة لظهور الثورة المدنية فى المراكز التى ظهرت فيها أبرز الحضارات القديمة (٧٤) .

ومن الصعب ، إن لم يكن من المستحيل أن نعثر على محكات التقدم التى تحدد بداية هذه الفترات المختلفة فى كل أنحاء العالم بدون استثناء كما يقول مورجان ، وعلى ذلك فإنه يكفى فى نظره تصنيف القبائل الرئيسية التى ينقسم إليها الجنس البشرى تبعا لدرجة تقدمها النسبى وبالتالى تبعا للمرحلة الثقافية التى تمر بها والمستوى الثقافى الذى وصلت إليه . وتعتبر مرحلة الهمجية أولى مراحل التقدم وفى الوقت ذاته أطول هذه المراحل وأكثرها صعوبة (ويقسمها بدورها إلى ثلاث فترات : قديمة أو دنيا ، ووسطى ، وحديثة أو عليا) .

لقد كان البشر فى الفترة القديمة من هذه المرحلة يعيشون عيشة أقرب إلى عيشة الحيوانات ، وفيها بدأ ظهور الجنس البشرى ، وارتبطت بطفولته الأولى وانتهت باكتشاف النار ، ويأكل الطعام الذى تقدمه له الطبيعة . كما أنه بدأ يكتشف الكلام الذى يختلف فى جوهره عن صياح الحيوانات وصراخها . وقد بدأت الفترة الوسطى من

مرحلة الهمجية باتتحال الإنسان لصيد السمك ، كما أنه عرف استخدام النار فى الطهى ، واخترع القوس والسهم ، وبدأ ينتشر من موطنه الأصلي إلى مختلف بقاع العالم ، وبعدها جاءت الفترة الأخيرة من مرحلة الهمجية (٧٥) .

وفى مرحلة البربرية بعهودها الثلاثة يعتبر اكتشاف الإنسان الحروف الهجائية الصوتية واستخدم الكتابة أهم الأحداث المميزة لانقضاء مرحلة البربرية فى عموما ، نظرا لأن اكتشافهما كان إيذانا بنشأة المدنية وظهورها كمجتمع متميز ، هذا بالإضافة إلى عدد آخر من الاكتشافات المهمة .

وعلى أية حال فإن الذى شاع بين عدد كبير من الباحثين هو تقسيم العصور التى مرت على الإنسان القديم ، تبعا لأشكال الصوان والأدوات التى استعملها إلى عصور حضارية رئيسية هى (٧٦) :

١ - العصر الحجرى القديم أو " الباليوليثى " Paleslithic ، وهذه الكلمة مشتقة من مقطعين : " باليو " ومعناها باللاتينية " القديم " ، ثم " ليثو " وتفيد الحجارة . وقد استغرق هذا العصر وقتا طويلا من عصر البليستوسين نفسه . ونظرا لهذا الطول ولبدء تقدم الإنسان خلاله فقد رأى العلماء تقسيمه إلى ثلاثة أقسام فرعية هى :

١ - العصر الحجرى القديم الأدنى
ب - العصر الحجرى القديم المتوسط
ج - العصر الحجرى القديم الأعلى

٢ - العصر الحجرى المتوسط أو " الميزوليثى " Meso-lithic .

٣ - العصر الحجرى الحديث أو " النيوليثى " Neolithic .

وقد أمكن تمييز عصور حضارية - على الأقل - لإنسان العصر الحجرى القديم فى أوربا وذلك من تقسيم الأدوات المصنوعة التى وجدت فى مواقع أثرية مختلفة الأماكن . وقد سميت هذه الحضارات بأسماء الأماكن التى اكتشفت فيها وهى مرتبة من الأقدم إلى الأحدث عهدا كما يلى (٧٧) :

١ - الحضارة الشيلية ، نسبة إلى بلدة شل على نهر المارن .

٢ - الحضارة الأشيلية ، نسبة إلى بلدة سان أشيل بالقرب من أميان فى وادى السوم

- ٣ - الحضارة الموسستيرية ، نسبة إلى بلدة كهف موسستير في حوض الدردن .
- ٤ - الحضارة الأورينياسية ، نسبة إلى بلدة أوريناك في حوض الجارون الأعلى .
- ٥ - الحضارة السولترية ، نسبة إلى بلدة سولترية في حوض الساون .
- ٦ - الحضارة المجدلية ، نسبة إلى كهف المادلين في حوض الدردن أيضا .

ويستند تقسيم العصور الحجرية إلى أمرين (٧٨) :

الأمر الأول ، شكل الآلة ودقة صناعتها ، فكل صناعة تبدأ بسيطة بدائية ثم تتعقد وتتدرج نحو الدقة ، فكان تطور شكل الآلة يمكن أن يعتبر مقياسا زمنيا للإنسان ، فالآلات الأكثر تعرجا في حافتها آلات قديمة والآلات التي تشغل القشرة جزءا كبيرا من سطحها آلات قديمة كذلك ، وأما الآلات ذات الحافة المستقيمة أو ذات المساحات الصغيرة من القشرة على سطح الآلة فهي أحدث .

وأما العامل الثاني ، فهو موضع الآلة في الطبقات ، فإبنا نجد أجزاء مختلفة من الطبقات التي توجد فيها الآلات قد سكنها الإنسان في أوقات أو عصور متلاحقة ، وكان يخلف آثاره في هذه الأجزاء . وفي مثل هذه الحالة تكون الآلات التي توجد في الطبقات السفلى أقدم من الآلات التي توجد في الطبقات العليا (٧٩) .

نشأة الثقافة :

عندما نتحدث عن تحرك حضارى ، فمعنى هذا ضرورة التحقق عن الثقافة ، فإذا كانت الحضارة تحرك الإنسان إلى أمام وإحراز مظاهر تقدم وتطور إلى الأفضل ، فإن أدواته إلى ذلك ، ما يتوصل إليه من ثقافة ، فلا تقوم الحضارة على مكونات البيئة المحيطة ، وإن كانت لا تستغنى عنها ، وإنما تقوم على مكتشفات الإنسان وإبداعاته المادية واللامادية ، أى الثقافة .

فمفهوم الثقافة يشمل كافة نواحي السلوك الإنسانى التى لا تعتبر أفعالا منعكسة فطرية أو استعدادات وراثية ، فالثقافة قائمة على كل ما يستخلصه الإنسان من غذائه ومجتمعه الإنسانى لا على ما يحيط به من طبيعة أو بيئة غير إنسانية ، وتشمل اللغة

والمنطق والفكر الدينى والفلسفة والأخلاق والقانون ، إلى جانب صناعة الأدوات واستخدامها والملابس وحتى اختيار الأطعمة ، فكل هذه الأشياء يجب أن يتعلمها الإنسان من زملائه فى المجتمع ، فالطفل عليه أن يتعلم من أبويه وممن هم أكبر منه كيف يتكلم ، وكيف يتخلص من ناتج هضم طعامه وكيف يأكل ويعد طعامه . . وهكذا ، وتنتهى كافة هذه القواعد للتقاليد الجمعية التى جمعها وحفظها المجتمع الذى يولد به الإنسان (٨٠) .

وكل شىء فى المجتمع يجب أن يخترع ويكتشف ولكن المجتمع يحفظ المكتشفات والاختراعات الأصيلة ، حتى لا يكون على أعضائه أن يكتشفوا بأنفسهم ، عن طريق المحاولة والخطأ ، ماذا يأكلون وكيف يحصلون عليه ، بل يعلمهم من هم أكبر منهم ، ذلك وهؤلاء الآخرون تعلموا بدورهم ممن سبقوهم . وتعتبر التقاليد الاجتماعية ، التى تحدد الثقافة ، عن نفسها فى عادات التفكير والعمل وفى المؤسسات والعرف ، وكافة هذه الأشياء لا قيمة لها فى جوهرها ، إلا إذا ظل المجتمع الذى فرضها وباركها وحفظها حيا ونشطاً . وبفضل الكتابة بقيت لنا لغة ومنطق المجتمعات المتمدينة بعد زوالها ، كما بقى الكثير من مؤسساتها ومعتقداتها وقوانينها فى شكل حفريات متحجرة (٨١) .

والواقع أن فكرة تصور الثقافة على أنها " تراكمية " وتكتسب عن طريق التعليم موجود لدى كل من علماء الحضارة والاجتماع والأنثروبولوجيا ، فعالم الاجتماع المشهور " دو ربرتى De Roberty يذهب إلى أن الثقافة هى حصيلة الفكر والمعرفة فى المجالين النظرى والعملى على السواء ، ومن هنا فإنها تعتبر خاصة من خواص الإنسان دون غيره من من الكائنات ، وهو قول يردده مالىنوفسكى فى كثير من كتاباته . كذلك يذكر لنا " هوبل Hoebel " عامل السلوك المتعلم باعتباره ركنا هاما فى تعريف الحضارة ، وأن من الضرورى أن نبعد عن كل ما هو غريزى وفطرى وكل صور السلوك الموروثة بيلوجيا فى مفهوم الثقافة . ولذا كانت الثقافة أو الحضارة فى نظره هى حصيلة الابتكار الاجتماعى فقط ، وبذلك يمكن اعتبارها بمثابة التراث الاجتماعى الذى ينتقل من جيل لآخر عن طريق التعليم والتلقين (٨٢) .

والحق أن الإنسان فى " تعلمه " إنما ينتقل إلى دائرة أكثر رحابة واتساعا وتفردا عن غيره من الكائنات الحية الأخرى ، وإن كان يشاركها فى عدد من الأسس والتوجهات العامة ، فكل نوع من الكائنات العضوية يتسلح ببرنامج خاص به يتعلق بالاستجابات السلوكية المسجلة فى مورثاتها محققا لأفراده فوائد كثيرة ، ومع ذلك يوجد إلى جانب ذلك نوع آخر من السلوك الذى يحقق فوائد أخرى تتعدى الفوائد التى توفرها البرمجة الوراثية (٨٣)، هذا النوع من السلوك هو الذى برمج كنتيجة للتعلم وبفضله ، فالتعلم يتيح للكائنات العضوية أن تتكيف مع كثير من الظروف المتنوعة للغاية وبالتالي أن تكتسب منها فائدة أكثر فاعلية لتحقيق نجاح تكاثرى أكثر مما تتيحه لها البرمجة الوراثية .

ولعل مثالا يمكن أن يوضح ذلك أكثر ، فالنورس ذو القدرة الضعيفة على التعلم والتى كانت مبرمجة بصرامة لتبحث عن طعامها على طول الساحل فقط ، تفقد مصادر أخرى كثيرة للطعام ، ومع ذلك فقد استطاعت عن طريق التعلم أن تتعرف على قوارب الصيد وتتعبقها ، وكذلك على المطاعم التى تقدم الطعام الجاهز وعلى أماكن النفايات فى المدينة وغيرها من مصادر أخرى ، فكانت النتيجة أن أحسنت طيور النورس ملاءمتها بدون تغيير تركيبها الوراثى (٨٤) .

وميزة الإنسان الكبرى هى مخه الكبير الكثير التلايف ذو المراكز العصبية والإحساسية المتعددة ، وقد أفسد على الناس فهمهم لتاريخ البشر أنهم تصوروا أن ذهن الإنسان كان قادرا على التفكير والإدراك والربط بين الأشياء وقائلها واكتشاف أسرارها من أول الأمر ، ولكننا رأينا أن المخ البشرى احتاج إلى قرون طويلة حتى تشحن قدراته المتعددة وتصبح قادرة على التفكير واختزان المعلومات والانتفاع بها وقت الضرورة ، وما إلى ذلك من قدرات الذهن البشرى . ويخطئ الكثيرون من المفكرين والفلاسفة عندما يتكلمون عن الإنسان وكأنه كان يتمتع منذ البداية بعقل كامل مدرب على التفكير على طريقة الفلاسفة أنفسهم ، مع أنهم يعرفون أن عملية التعليم ما هى فى الحقيقة إلا عملية تقوية للذهن وتدريب له على التفكير المنظم ، وبدون هذه العملية لا يصل الصبى أو الشاب إلى القدرة الكاملة على استعمال ذهنه (٨٥) .

ولقد بلغ تأثير علماء التطور الثقافى تأثيرا بالغاً بنظريات التطور البيولوجى إلى الدرجة التى دفعت بعضهم إلى المماثلة بينهما ، فمن ذلك جوردون تشايلد اعتبر الثقافة مجرد وسيلة تلجأ إليها الشعوب والمجتمعات للتكيف مع البيئات الطبيعية التى تحيط بها حتى تستطيع أن تعيش وتتكاثر ، وهى - أى الثقافة - من هذه الناحية تشبه التغيرات والتعديلات الجسمية والغرائز التى تساعد الحيوان على بلوغ الهدف ، وأن الاختراعات تشبه الطفرات البيولوجية ، وهى أيضا تهدف إلى التكيف مع البيئة (٨٦) .

ونظر ليزلى وايت " إلى التطور على أنه عملية كلية تشمل مختلف الثقافات التى تعتبر فى نظره وحدة كلية ، كما أنه كان يعتبر الوظيفة الأولى أو الأساسية للثقافة هى التحكم فى " الطاقة " وتسخيرها لصالح الإنسان وخيره ، وذلك على أساس أن كل ما يصدر عن الإنسان ويؤلف جزءا من ثقافته يحتاج فى أدائه إلى نوع ما من الطاقة ، ويستوى فى ذلك " صيد السمك " أو صنع السلال أو أداء الشعائر أو مراعاة إحدى العادات الاجتماعية أو أداء الصلاة حتى ولو كانت صلاة صامتة . وهذا نفسه يصدق على كل الظواهر والأحداث التى تجرى فى الكون سواء أكانت ظواهر وأحداثا فيزيقية أم بيولوجية أم ثقافية (٨٧) .

وفى أية دراسة للتطور الثقافى والحضارى لا يستطيع الباحث أن يغفل لحظة عن دراسة البعد " الإيكولوجى " ، والإيكولوجيا - فى أبسط معانيها - هى دراسة العلاقة بين الطبيعة والإنسان ، ولكن المسألة ليست مجرد وصف بسيط للظروف البيئية وأثرها فى تحديد أوجه النشاط البشرى وبخاصة فى مجال الحياة الاقتصادية مثل مباشرة أعمال معينة بالذات تهية الظروف الجغرافية لقيامها مثل ممارسة الرعى فى المناطق الصحراوية والشبه صحراوية ، أو فى مجال الثقافة المادية مثل ارتداء ملابس معينة أو الإقامة فى مساكن من نوع معين تتلاءم مع الظروف المناخية السائدة فى المجتمع المحلى ، أو تبين الأسباب التى دفعت إلى ظهور مدينة من المدن فى موقع معين بالذات (٨٨) .

إن الأمر يقتضى فى مجال دراسة النسق الإيكولوجى تتبع العلاقات المتبادلة بين الإنسان والبيئة العامة وأثر هذه العوامل البيئية فى الأساق والنظم المختلفة من اقتصادية وسياسية ودينية وغيرها ، فليس يكفى ، مثلا ، أن يقال أن عدم سقوط المطر

فى إحدى السنوات فى المناطق الصحراوية يؤدى إلى نتائج اقتصادية وخيمة تتمثل فى موت أعداد كبيرة من الماشية وعدم إمكان الأهالى زرع محاصيل المعيشة التى يقتاتون عليها وإنما يتتبع الباحث العلاقة بين هذه الظاهرة الجغرافية وبعض الظواهر الاجتماعية التى ترتبط بها ، مثل الهجرة من موطن الإقامة التقليدية إلى مواقع أخرى أصابها المطر وما ينشأ عن ذلك من نزاع وصدام على الأرض والماء والمرعى ، على ما يحدث مثلا حين تضطر بعض جماعات البدو فى الصحراء الغربية إلى الهجرة فى سنوات الجذب عبر الحدود المصرية الليبية إلى برقة (أوالعكس)، ثم ما يترتب على هذا كله من قيام نظام قانونى عرفى خاص ينظم العلاقات بين القبائل المختلفة (٨٩) .

ومن الملاحظ أن عملية اكتساب " الإنسان المبكر " للثقافة جاءت تدريجيا وببطء شديد وليس عن طريق الوثبة أو الطفرة ، فقد كان الإنسان مضطرا فى بداية عهده إلى الاستعانة بكل ما يصادفه من أجسام صلبة مثل قطع الخشب أو الحجارة ، ثم لم يلبث أن بدأ يستخدم قطع الصخر ذات الحافات الحادة المرمفة القاطعة فى تشذيب الخشب مثلا ، ليجعل منها عصا صالحة للاستعمال ، أى أنه أخذ تدريجيا يقدر شكل العصا ذاته ، ويدرك بوضوح فوائد صنعها بشكل معين بالذات ، ومن هنا فإن الأشياء ذاتها أخذت تكتسب بالتدرج معنى أعمق بالنسبة للأشخاص الذين كانوا يستخدمونها ، وهذا المعنى هو الذى يعطى الأدوات نمطها الخاص ويساعد بالتالى على ظهور شىء محدد يمكن أن يعزى إلى جماعة معينة بالذات . صحيح أن القردة العليا قد تشذب الأغصان مثلا بانتزاع الفروع الصغيرة منها ، وتقضم أطراف العصى لتجعلها مدببة ، ولكنها لم تكن تفعل ذلك أبدا إلا حين تجابهها مشكلة من المشكلات وليس لكى تلاحم نمطا موجودا لديها من قبل (٩٠) .

وهكذا نجد أن الإنسان المبكر كان يستخدم ، إلى جانب قوته العضلية - أى طاقته البشرية - الأخشاب وقرون الوعول والعظام والأحجار المدببة الحادة والأشواك والأصداف وما إلى ذلك . وقد ظلت الثقافة على درجة كبيرة من البساطة والفجاجة لفترات طويلة جدا قبل أن يتمكن الإنسان من صنع الآلات والأدوات المعقدة التى تختلف فى شكلها عن الأشياء والأجسام الطبيعية اختلافا كبيرا .

وللإلى وايت كلمات فى تقدير الدور الذى قامت به قدرة الإنسان على إنتاج الثقافة من حيث التطور الحضارى ، وذلك فى خطابه بمناسبة توليه السلطة رئيسا للرابطة الأمريكية للدراسات الأنثروبولوجية عام ١٩٥٨ ، ملئ بالمحسنات البديعية ، جاء فيه (٩١) : أن الإنسان قد أقام (بالرموز والمعانى الثقافية) عالما جديدا يعيش فيه . إنه يقينا لا يزال يظأ الأرض ، وقد أحس بالريح تصفع وجنتيه ، أو سمعها تتنهد بين أشجار الصنوبر ، وشرب من جداول الماء ، ونام ملتحفا بنجوم السماء ، واستيقظ يحى الشمس فى الصباح ، ولكنها ليست ذات الشمس ! فلا شىء هو ذاته أبدا . كل شىء اغتسل بنور السماء ، وانطبعت على كل راحات الأيدى " علامات الخلود " . لم يكن الماء أبدا شيئا لمجرد إطفاء الظمأ ، إنها تضى على الحياة طابع السرمدية . وامتد بين الإنسان والطبيعة حجاب الثقافة ، ولم يعد الإنسان يرى شيئا إلا عبر هذا الحجاب ، ومن ثم أصبح النفاذ إلى كل شىء هو جوهر الكلمات : المعانى والقيم الكامنة وراء الأحاسيس ، وقادت خطاه هذه المعانى والقيم - علاوة على حواسه - التى غالبا ما كانت لها الأسبقية .

رؤية دينية :

نحن ممن يؤمنون بالله ورسله وكتبه ، ونحن كذلك نؤمن بالعلم ، منهاجا ومحتوى ، وإيماننا بالله هو الذى يدفعنا إلى ضرورة الإيمان بالعلم ونتائجه ، فما يكشف عنه العلم إنما هو من " نواميس الله " فى خلقه ، وكشف عن آيات عظمة الله ، ونفس هذا الإيمان يؤكد لنا أن من المستحيل أن يكون هناك تعارض بين النتائج التى يتوصل إليها العلم وبين الدين .

ومن هذا المنطلق كان علينا أن نعرض هنا للرؤية الدينية - حسب اجتهادات وفهم مجموعة من علماء الدين - لقضية بدء الحياة وخلق الإنسان وقدرته على التعلم ، على اعتبار أن هذه نقطة البداية فى التأريخ للحضارة الإنسانية . هذا مع التنبيه أن هناك نقاطا هى موضع جدل فى فهم بعض آيات القرآن الكريم المتصلة بالموضوع ، ومن ثم فإن ما نسوقه من اجتهادات لا نريد عرضها وكأنها - جميعا - القول الفصل ، هذا فضلا عما وجدناه كذلك من جوانب فى الخلق وبدء الحياة عموما والإنسانية

خصوصاً لم يزل جهد العلماء فيها دون الوصول إلى مرتبة اليقين . وهذا وذاك يجعلنا نأخذ جانب الحذر الشديد فى تصور تضاد أو مخالفة بين ما يصور به رأى الدين ، وما توصل إليه العلماء فى بحوثهم ودراساتهم العلمية .

ونقطة البداية فى الفكرة الحالية ، أن أول وصف وصف الله عز وجل به نفسه فى القرآن الكريم أنه رب ، وثانى ما وصف به نفسه أنه " الذى خلق " " اقرأ باسم ربك الذى خلق " . خلق الإنسان من علق " (٩٢) . وفى ورود صفة الخلق بعد صفة الربوبية حكمة واضحة ، فالخلق أول التربية وأساسها ، بغيره لا يكون وجود ولا تكون تربية . ومراحل الخلق الأولى تربية من غير شك ، فخلق العلقة من النطفة ، وخلق النطفة من العلقة ، وخلق العظام من المضغة ، وكساء العظام لحما . . . كل ذلك تربية تنمو بها النطفة فتصير خلقاً آخر يكتمل نموه على مر الأيام . أما والخلق تربية كما قدمنا أو هو أول التربية بعبارة أدق فقد وضحت الحكمة فى ذكر صفة الخلق بعد صفة الربوبية مباشرة (٩٣) .

وفى ورود صفة الخلق فى الآية حكمة أخرى ، فالخلق صفة مميزة لله عن سائر الذوات ، فمن صفات الله ما يوصف به الإنسان كالسمع والبصر والكلام والعلم والقدرة والإرادة وإن كان لله المثل الأعلى وليس كمثله شئ . أما صفة الخلق فلا يوصف بها الإنسان إلا على سبيل المجاز . والخلق الحقيقى من العدم لا يقدر عليه غير الله سبحانه : " هل من خالق غير الله يرزقكم من السماء والأرض " (٩٤) .

وقد تعرض القرآن الكريم لبدء الحياة فى هذه الأرض فقال سبحانه : " والله خلق كل دابة من ماء ، فمنهم من يمشى على بطنه ، ومنهم من يمشى على رجلين ، ومنهم من يمشى على أربع ، يخلق الله ما يشاء ، إن الله على كل شئ قدير " (٩٥) . وربما يذكرنا هذا بما سبق أن أشرنا إليه من ترجيح العلماء أن أول ظهور للحياة فى هذه الأرض إنما كان فى الماء فى صورة كائنات ضئيلة جداً تحمل سر الحياة القابلة للنمو والتكاثر والتطور والتنوع ، وتكاثرت فعلاً هذه الكائنات الضئيلة وتطورت وظلت تعيش فى الماء ما شاء الله لها ، ثم أخذ بعضها يدرج منه على الأرض يعيش عليها ، وتأقلم

ذلك الذى درج إلى سطح اليابس ، وتكاثر وتطور ، فكان منه ما نعهد من أنواع الحيوان ، ومما لا نعهد مما انقرض نسله وغير عهده (٩٦) .

ذلك ما يقرره القرآن ويقرره العلم عن بدء الحياة فى هذه الأرض ، وهو تقرير يدل على أن الأرض عرفت كثيرا من أنواع الأحياء المائية والبرية قبل أن تعرف هذا الإنسان الذى يسكنها الآن بدهور تعد بالملايين ، فلما خلق الله سبحانه آدم كانت الأرض حافلة بأصناف النبات والطيور والدواب ، ولم يأمره سبحانه وتعالى بالهبوط إليها إلا بعد أن علمه أسماءها وخواصها وسر تذليلها والارتفاع بها ، قال عز وجل : " وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل فى الأرض خليفة قالوا أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك ، قال إني أعلم ما لا تعلمون . وعلم آدم الأسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال أنبئوني بأسماء هؤلاء إن كنتم صادقين . قالوا سبحانه لا علم لنا إلا ما علمتنا إنك أنت العليم الحكيم . قال يا آدم أنبئهم بأسمائهم ، فلما أنبأهم بأسمائهم قال ألم أقل لكم إني أعلم غيب السموات والأرض وأعلم ما تبذرون وما كنتم تكتمون " (٩٧) .

ولبعض المفسرين فى (الخليفة) رأى ذهبوا فيه إلى أن هذا اللفظ يشعر بأنه كان فى الأرض صنف أو أكثر من نوع الحيوان الناطق وأنه انقرض ، وهذا الصنف الذى أخبر الله الملائكة بأنه سيجعله خليفة فى الأرض سيحل محله ويخلفه ، كما قال تعالى بعد ذكر إهلاك القرون : " ثم جعلناكم خلائف فى الأرض من بعدهم " (٩٨) . وقالوا : إن ذلك الصنف البائد قد أفسد فى الأرض وسفك الدماء ، وأن الملائكة استنبطوا سؤالهم بالقياس عليه ، لأن الخليفة لابد أن يناسب من يخلفه ويكون من قبيله كما يتبادر إلى الفهم ، ولكن لما لم يكن دليل على أن يكون مثله من كل وجه وليس ذلك من مقتضى الخلافة ، أجاب الله الملائكة بأنه يعلم ما لا يعلمون مما يمتاز به هذا الخليفة على من قبله ، وما له سبحانه فى ذلك من الحكمة البالغة . وقد عقب الشيخ محمد عبده على هذا بأن هذا القول إذا صح - ولا يملك أحد النفى أو التأكيد - لا يصبح آدم هو أول الصنف العاقل من الحيوان على هذه الأرض ، وإنما كان أول طائفة جديدة من الحيوان الناطق تماثل الطائفة أو الطوائف البائدة منه فى الذات والمادة ، وتخالفها فى بعض الأخلاق والسجايا (٩٩) .

والموقف الذى تصوره آيات سورة البقرة موقف تعلم وتعليم بالدرجة الأولى ، أو قل هو أول موقف من هذا القبيل ، وتم عن طريق تلقين الأسماء ، والتى يفسرها البعض بأنها القدرات الكامنة فى الإنسان التى تمكنه من أن يسعى على دروب معرفة ما فى هذا الكون من مخلوقات . فإذا ما وقفنا عند ظاهر النص على الأسماء فإن هذا نفسه إشارة إلى أن أى بشر لا يستطيع أن يصل إلى العلم الذى يؤهله ليبدأ التحصيل إلا إذا تعلم الأسماء .

ويمكن إيضاح ذلك بالنظر إلى حالة الطفل الصغير ، أى طفل فى أى مكان فى العالم ، كيف يبدأ تعليمه ؟ إذا كان فى المدرسة أو كان أميا فى البيت يبدأ تعليمه بالأسماء أولا ، فيقال له هذا كوب وهذا جبل وهذا رجل وهذا بيت إلخ . وبعد أن يتعلم الأسماء يبدأ فى تحصيل العلم ، ولكن بعد أن يكون قد استوعب الأسماء ، وحتى الطفل الأمي الذى لا يذهب إلى المدرسة تقوم أمه بمهمة تعليمه الأسماء ، حتى يستطيع أن يتعلم بعد ذلك كيف يمضى فى حياته العادية ، وبدون تعلم الأسماء فإن الطفل يتعثر ولا يستطيع أن يمضى ولا أن يحصل علما (١٠٠) .

الهوامش

- ١- محمد السيد غلاب ، ويسرى الجوهري : الجغرافيا التاريخية ، عصر ما قبل التاريخ وفجره ، الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٨٢ ، ص ١٩
- ٢- المرجع السابق ، ص ٢٠
- ٣- المرجع السابق ، ص ٢١
- ٤- أنور عبد العليم : قصة الإنسان القديم وحضارته ، الدار المصرية للتأليف والترجمة ، القاهرة ، سلسلة المكتبة الثقافية ، ١٩٦٥ ، ١١٥
- ٥- المرجع السابق ، ص ١١٧
- ٦- أحمد أبو زيد : الحضارة : بين علماء الأنثروبولوجيا والأركيولوجيا ، فى مجلة عالم الفكر ، وزارة الإعلام، الكويت ، م ١٥ ، العدد الثالث، أكتوبر/نوفمبر ١٩٨٤، ص ٤
- ٧- عبد الحميد زايد : متى وأين بدأت الحضارة ؟ فى المرجع السابق ، ص ٣٨
- ٨- أحمد أبو زيد : الحضارة بين علماء الأنثروبولوجيا والأركيولوجيا ، ص ٤
- ٩- محمد السيد غلاب وزميله ، مرجع سابق ، ص ٢٢
- ١٠- محمد جمال الدين الفندى ومحمد يوسف حسن : قصة السموات والأرض ، مطابع الشعب ، القاهرة ، ١٩٥٧ ، ص ٣١
- ١١- المرجع السابق ، ص ٣٤
- ١٢- فصلت / ١١
- ١٣- قصة السموات والأرض ، ص ٣٥
- ١٤- المرجع السابق ، ص ٣٨
- ١٥- المرجع السابق ، ص ٣٩
- ١٦- الأنبياء / ٣٠
- ١٧- محمد الجوهري : الظاهرة الإنسانية لبير تيار دوشاردان ، فى تراث الإنسانية، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة، م ٩ ، العدد الأول ١٩٧١، ص ٢٢
- ١٨- المرجع السابق ، ص ٢٣
- ١٩- علم الدين كمال : تطور الكائنات الحية ، مجلة عالم الفكر ، وزارة الإعلام ، الكويت ، م ٣ ، العدد الرابع/يناير/مارس ١٩٧٣ ، ص ١٤
- ٢٠- المرجع السابق ، ص ١٥

- ٢١- أنور عبد العليم : نشأة الحياة على الأرض لأبارين ، تراث الإنسانية ، وزارة الثقافة والإرشاد القومي ، ١٩٦٤ ، م ٢ ، العدد ٣ ، ص ١٧٢
- ٢٢- المرجع السابق ، الصفحة نفسها
- ٢٣- المرجع السابق ، ص ١٧٤
- ٢٤- المرجع السابق ، ص ١٧٩
- ٢٥- علم الدين كمال ، ص ١٥
- ٢٦- المرجع السابق ، ص ١٦
- ٢٧- يوسف عز الدين عيسى : التطور العضوى للكائنات الحية ، عالم الفكر ، م ٣ ، ع ٤ ، ص ٧٧
- ٢٨- قصة السموات والأرض ، ص ٧٤
- ٢٩- ول واريل ديورات : دروس التاريخ ، دار سعاد الصباح ، القاهرة ، ١٩٩٣ ، ص ٢٤ ،
- ٣٠- المرجع السابق ، ص ٢٤
- ٣١- هندريك فان لون : قصة الجنس البشرى ، ترجمة إبراهيم زكى خورشيد و أحمد الشنتناوى ، مطابع الشعب ، القاهرة ، ١٩٥٨ ، ج ١ ، ص ١٠
- ٣٢- رالف لينتون : دراسة الإنسان ، ترجمة عبد الملك الناشف ، المكتبة العصرية ، بيروت ، ١٩٦٤ ، ص ٢٢
- ٣٣- د. بيليم : الأصول البشرية ، ترجمة فاروق مصطفى إسماعيل ، عالم الفكر ، م ٣ ، ع ٤ ، ص ١٣٢
- ٣٤- المرجع السابق ، ص ١٣٣
- ٣٥- رالف لينتون ، مرجع سابق ، ص ٢٥
- ٣٦- إبراهيم أحمد رزقانة : الأنثروبولوجيا ، النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٧ ، ص ١١ ،
- ٣٧- المرجع السابق ، ص ١٧
- ٣٨- رالف لينتون ، ص ٣٠
- ٣٩- إبراهيم رزقانة ، ص ٢٥
- ٤٠- بيليم ، الأصول البشرية ، ١٣٤
- ٤١- قصة الجنس البشرى ، ص ١٠

- ٤٢- المرجع السابق ، الصفحة نفسها
- ٤٣- أنور عبد العيم ، قصة الإنسان القديم ، ص ٥
- ٤٤- إبراهيم رزقانة ، ص ٣٧
- ٤٥- رالف لينتون ، ص ٤٣
- ٤٦- أحمد أبو زيد : النشوء والارتقاء ، عالم الفكر ، م٣، ع٤ ، ص ١٠
- ٤٧- حسين فهميم : قصة الأنثروبولوجيا ، المجلس الوطني للثقافة والفنون والإعلام ، الكويت ، عالم المعرفة (٩٨) ، فبراير ١٩٨٦ ، ص ٢٢
- ٤٨- أحمد أبو زيد : المجتمع القديم للويس مورجان ، تراث الإنسانية م٩، ع١، ص ٦٣
- ٤٩- المرجع السابق ، ص ٦٤
- ٥٠- يوسف عز الدين عيسى ، التطور العضوى للكائنات الحية ، ٨٩
- ٥١- حسين فهميم ، قصة الأنثروبولوجيا ، ص ١٢٣
- ٥٢- علم الدين كمال ، ص ٤٨
- ٥٣- المرجع السابق ، الصفحة نفسها
- ٥٤- قبارى إسماعيل : موت آدم لجون س. جرين، تراث الإنسانية ، م٩، ع١، ص ٩٠
- ٥٥- يوسف عز الدين عيسى : الداروينية فى الميزان ، عالم الفكر ، وزارة الإعلام ، الكويت ، م١١، العدد ٤يناير/مارس ١٩٨١، ص ٢٩
- ٥٦- سهير مرسى (مترجم) : أصل الأنواع ، تراث الإنسانية ، م٩، ع١ ، ص ١٢٦
- ٥٧- رالف لينتون ، ص ١٨
- ٥٨- علم الدين كمال ، ص ٤٧
- ٥٩- يوسف عز الدين عيسى ، الداروينية فى الميزان ، ص ٥١
- ٦٠- المرجع السابق ، ص ٥٣
- ٦١- المرجع السابق ، الصفحة نفسها
- ٦٢- يوسف عز الدين عيسى ، التطور العضوى للكائنات الحية ، ١٠١
- ٦٣- المرجع السابق ، ص ١٠٢
- ٦٤- ديورانت ، مرجع سابق ، ص ٤٦
- ٦٥- المرجع السابق ، ص ٤٧
- ٦٦- White.Leslie.The Science of Culture: a Study of Man and Civilization .Farrar, Strans and Cudaly.N.Y.1949. p. 464

- ٦٧- أحمد أبو زيد : الطاقة والحضارة ، عالم الفكر ، وزارة الإعلام ، الكويت ، ٥ ،
العدد الثاني يوليو/سبتمبر ١٩٧٤ ، ١٦٢
- ٦٨- المرجع السابق ، ص ١٦٣
- ٦٩- تشايلد ، ف.جوردون : التطور الاجتماعي ، ترجمة لطفى فطيم ، سجل العرب ،
القاهرة ، ١٩٦٦ ، ص ٣١
- ٧٠- المرجع السابق ، ص ٣٢
- ٧١- المرجع السابق ، ص ٣٦
- ٧٢- محمد السيد غلاب وزميله ، مرجع سابق ، ص ٢٠٩
- ٧٣- المرجع السابق ، ص ٢١١
- ٧٤- المرجع السابق ، ص ٢١٢
- ٧٥- أحمد أبو زيد ، المجتمع القديم ، مرجع سابق ، ص ٤٨
- ٧٦- أنور عبد العليم ، قصة الإنسان القديم ، ص ٩٣
- ٧٧- المرجع السابق ، ص ٩٨
- ٧٨- إبراهيم رزقانة ، مرجع سابق ، ص ٨٤
- ٧٩- المرجع السابق ، ص ٨٥
- ٨٠- تشايلد ، التطور الاجتماعي ، ص ٤٩
- ٨١- المرجع السابق ، ص ٥٠
- ٨٢- أحمد أبو زيد ، الطاقة والحضارة ، مرجع سابق ، ص ١٦١
- ٨٣- هاريس ، مارفن : الأنثروبولوجيا الاجتماعية ، ترجمة السيد أحمد حامد ، منشأة
المعارف ، الإسكندرية ، ١٩٩٠ ، ص ٣٣
- ٨٤- المرجع السابق ، ص ٣٤
- ٨٥- حسين مؤنس : الحضارة ، المجلس الوطني للثقافة والعلوم ، الكويت ، عالم
المعرفة (١) ، يناير ١٩٨٧ ، ص ٧١
- ٨٦- أحمد أبو زيد : التطورية الاجتماعية ، عالم الفكر ، م٣ ، ع٤ ، ص ١١٨
- ٨٧- المرجع السابق ، ص ١١٩
- ٨٨- أحمد أبو زيد : البناء الاجتماعي ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ،
١٩٦٧ ، ط٢ ، ج٢ ، ص ١٠
- ٨٩- المرجع السابق ، ص ١١

- ٩٠- أحمد أبو زيد ، الطاقة والحضارة ، ص ١٦٥
- ٩١- كارينس ، مايكل : لماذا ينفرد الإنسان بالثقافة ؟ ترجمة شوقي جلال ، المجلس الوطنى للثقافة والفنون والآداب ، عالم المعرفة (٢٢٩) ، يناير ١٩٩٨ ، ص ٦٥
- ٩٢- العلق / ١-٢
- ٩٣- م. جمال الدين عياد : بحوث فى تفسير القرآن ، مكتبة دار العروبة ، القاهرة ، ١٩٦١ ، ص ٥٣
- ٩٤- فاطر / ٣
- ٩٥- النور / ٤٥
- ٩٦- البهى الخولى : آدم ، عليه السلام ، مكتبة وهبة ، القاهرة . ١٩٧٤ ، ص ١٧
- ٩٧- البقرة / ٣٠- ٣٣
- ٩٨- يونس / ١٤
- ٩٩- محمد رشيد رضا : تفسير القرآن الحكيم ، المسمى: تفسير المنار ، الهيئة المصرية العامة للكتاب القاهرة ، ١٩٧٢ ، ج ١ ، ص ٢١٥
- ١٠٠- محمود فرج الدرداش : وعلم آدم الأسماء كلها ، المعهد العالمى للفكر الإسلامى ، القاهرة ، ١٩٩٦ ، ص ١٤