فلاسفة الحكم فى العصر الحديث

هذا عنوان لكتيب صدر أخيراً للأستاذ الكبير عباس محمود العقاد ، والمؤلف من عمالقة الأدب العربى فى العصر الحديث ، ومن القلائل المتمكنين من ناصية اللغة العربية ، وهذه الإحاطة أهلته لأن يصبح من الصفوة المختارة فى مجمع اللغة ، وهو دائرة معارف وحده ، يطرق كل موضوع فيفيه حقه ، ولا أظننى مغالياً إذا قلت إنه من زعماء الرعيل الأول لكتاب العصر الحديث ، وقد سدت مؤلفاته القيمة نقصاً كبيراً فى المكتبة العربية ، وقد تناول غيره من الكتاب بعض المواضيع التى تناولها فى كتاباته ، ولكنه بزهم جميعاً وكان دائماً المجلى . وتمتاز كتب العقاد بالتعقيد المحبب الذى يتطلب من القارىء تركيز الفكر ، ليستوعب ما يقرأ من هذا الخضم ، وأستميح القارىء عذراً بأن أستبيح لنفسى الكتابة عن هذا الكتاب ، وأرجو أن لا يظن أننى أنقده بل أقدمه للقراء .

هذا الكتاب يتناول فلسفة الحكم فى عصرنا هذا ، لكن العقاد يصدره بمقدمة تلم إلمامة عاجلة بمذاهب الحكم منذ القدم ، والتطورات التى طرأت عليها حتى وصلت إلى ما نراه الآن ، فينتقل بك من طور لآخر فى تطور الحكم ، وكيفية انتقال الناس من تأليه الملوك إلى الإيمان بولايتهم الملك من عند الله إلى الفصل بين السلطان الإلهى والسلطان الإنسانى ، فهو ينتقل من فلسفة حكماء اليونان فى مسألة الحكم بعد مجيئهم ، بعد فترة من التجارب الحكومية فى أثينا واسبرطه ، ثم يعرج على أفلاطون وتلميذه أرسطو ومريديه ، فيقول إن هذين الفيلسوفين قد تقابلا فى مذاهب الحكم كما تقابلا فى غيرها من المذاهب ، فأفلاطون يعظم شأن الدولة بالقياس إلى الحرية الفردية ، لهذا يوصى بإسناد الحكم إلى الحكماء والعلماء ، ويوصى بتجريدهم من روابط وشواغل الثروة خشية الفتنة والمحاباة ، لأنه يرى أن القوانين لا توضع لتصبغ أفعال المرء التى يريدها بالصبغة القانونية ، لكنها توضع لهدايته إلى فعل أحسن مايستطيع ، لذلك يراه الفاشيون والاشتراكيون كأنه رائد لهما ، فيعزه الفاشيون لأنه يكل الأمر إلى الولاة والزعماء ، ويرضى عنه الاشتراكيون لأنه يسمح باشتراك الجمهور فى الملك الواحد ، وإلى الطرف المقابل لهذا الطرف يتجه أرسطو الذى لقب بالمعلم الأول فالحكم عنده وظيفة وخبرة يتدرب عليها ذووها ، وليس وظيفة فلسفة وحكمة يقول (إن الحكومة صالحة متى عملت لمنفعة المحكومين وفاسدة متى عملت لمنفعة الحاكمين) . ومن بعد رسالة أثينا العظيمة تأتى رسالة روما فيوفيها حقها ، ويتعرض لجميع المذاهب السياسية والقانونية ويحللها ويعرض لفلاسفتها وحكامها ، ويردف ذلك بنبذ مما خطوه أو تفوهوا به ليريك نوع المذهب السياسى الذى انتهجه لنفسه كل منهم ، ويتناول مذهب خطيبها الأكبر « شيشرون » و « سيبو » يقول « سيبو » (مالى مثلا أطلق اسم المالك الذى هو أليق الأسماء برب الأرباب على مخلوق بشرى متلهف إلى السيادة والاستئثار بالغلبة كأنه فى سوق للرعية يدفع أمامه قطيعاً من العبيد ، أليس الأحرى بى أن أطلق عليه اسم الطاغية) .

ثم يتعرض لفترة ١٤٦٩ — ١٥٢٧ حيث أنه منذ القرن الأول قبل الميلاد ، إلى القرن الخامس عشر لم ينبغ أحد من فلاسفة الحكم إلا ثلاثة ، أحدهم القديس « أوغسطين » ومن أهم مبادئه السياسية يمكنك معرفة أهدافها ومراميها عند قراءتك بعض المقتطفات من كتابه : « إن الرق ثمرة الخطيئة والخطيئة هى السبب الأول لخضوع

الإنسان للإنسان ، ولعل كبرياء السيد عقاب له ، وضراعة العبد غفران له » . . . « إن الناس فى مدينة الأرض حجاج إلى مدينة السماء ، أقربهم إليها من هانت عليه النعمة الأرضية فى سبيل النعمة السماوية الأبدية » . . .

ثم يمضى بك المؤلف قدماً مسلطاً ضوءه الكشاف لتبصر الفلاسفة والحكام فى تلك القرون ، كل ومذهبه الذى اعتنقه ، بإيجاز لأن حيز الكتاب ضيق . فهذه المقدمة لابد منها لأن النظريات بفلسفة الحكم والقوانين أغلبها مستمد من الماضى . لهذا كان واجباً عليه التقديم لتهيئة القارئ لاستيعاب القوانين ومعرفة أصولها وفلسفتها ، ثم يصل بك إلى « توماس هوبز » الإنجليزى الذى حضر الثورة الكبرى ؛ حيث يقول : « إن العامل الأكبر فى نفس الإنسان هو حفظ ذاته ، ومن أجل حفظ الذات يطلب القوة ، ويطمع فى الغلبة على غيره ، فمن هنا كانت الحالة الطبيعية بين الناس حرب لا أمان فيها لأحد على نفسه » . ويأتى (جون لوك) فينقض مذهب (هوبز) فى الحرب الطبيعية ، ويقيم مكانها طبيعة التضامن الاجتماعى ، كما ينقض مذهبه فى القانون وفى السلطة الحكومية ؛ إلا أن العقاد أغفل شأن (لوك) فلم يوفه حقه فنظريات (جون) هذا قد مهدت للثورة الانجليزية فى عهد (جيمس الثانى) سنة ١٦٨٨ وفيها تمكن الشعب من تقليم أظافر الملكية وانتزاع بعض الحقوق وإضافتها إلى حقوق الشعب ، فهو يعتبر من هذه الناحية (كجان جاك روسو) . يقول (لوك) : « إن الملك يعتبر طرفاً فى العقد حتى إذا ما جنح للخروج عن دائرته أصبح كأن لم يكن واستعاد الناس حريتهم الطبيعية ، فكان بذلك من أنصار الملكية المقيدة . والعقاد يتدرج بك من (روسو وهيوم) حتى (كارل ماركس) نبىّ الشيوعية (وفردريك انجلز) وهما صاحبا المادية الثنائية التى تقول بتوالد الأضداد حتى تؤول إلى نظام يستولى فيه العمال على الحكم ، هذا شق من النظرية السياسية لماركس ، وهناك النظرية الاقتصادية التى ألف فيها (كارل ماركس) DAS CAPITAL أى رأس المال ، وخلاصته أن النظام الرأسمالى نظام فاسد يحمل فى طياته عوامل فنائه ، وأن اليوم الذى سيزول فيه هذا النظام قريب ، إلا أن العقاد يحاسب (كارل ماركس) حساباً عسيراً ، إذ أنه من المفكرين الذين لا يؤمنون بالشيوعية ، لذا فهو يتساءل : لماذا لم يبين لنا (كارل ماركس) لماذا تكون كل طبقة ضداً لما قبلها ، ولا تكون مختلفة عنها مجرد اختلاف ؟ ولم يبين لنا كيف يساس المجتمع بعد النظام الشيوعى ، وكيف يمتنع التبديل والتعديل فى النظام السياسى ما دام للنوع الإنسانى بقاء على هذه الغبراء ، فكأن العقاد يقصد إقامة الدليل على تناقض آراء (كارل ماركس) إذ كيف يقر مبدأ توالد الأضداد ويستشهد بالآراء التاريخية ، وكيف تطورت الأنظمة السياسية من نظام ضد آخر ، حتى إذا وصل إلى الشيوعية وقف عند هذا الحد ، ولم يذكر أنه من الجائز ظهور نظام آخر يقضى على الشيوعية إذا قُدِّرَ لها الشيوع .

ثم يستطرد المؤلف حتى يصل إلى الفلاسفة المحدثين أمثال (جورج سوريل) و (باريتور) و (جايتانوموسكا) حتى (جراهام) و (لاس) وقد خصص لكل من هؤلاء بحثاً خاصاً تناول فيه فلسفته ودرجة تأثرها بالقديم وحللها ويقتطف العبارات من كتبهم بعبارات موجزة شاملة منها ما قاله (جراهام) و (لاس) : « إن استحالة التعقل فى جميع التصرفات الإنسانية لا يحول دون الترقى فى علاج الشئون السياسية ، فإذا كانت الغلبة للشعور فى تصرف الإنسان ، فالشعور نفسه قد يتهيأ لقبول الآراء الصالحة حسب معلومات (الشاعر) واتساع مجال إدراكه » . وأخيرا وليس آخراً فالكتاب فى جملته وصغر حجمه ذخر للمكتبة العربية .

عبد الوهاب محمد