أهمية الترجمة وخطرها في التاريخ

الترجمة في الاسلام

صفاتها وفهمها في أوربا

للأستاذ عبد العزيز عزت

كذلك كلما فتح العرب الممالك الواسعة في مشارق الأرض ومغاربها[1] واختلطو بأهل تلك البلاد ، وكان بينهم من يسمو عليهم في الحضارة والعلم ، أحس العرب بجهلهم وما يخضعون له منذ زمان بعيد من عرف الحكم التقطعة والأوامر والنواهي التي لا تؤدي إلي خلق دورة كاملة للتفكير في موضوعات معينة ، لأنهم قوم رحل يعشقون الحرية التي جعلتهم شعباً ملهماً تتقد فيه المشاعر وتسمو فيه البلاغة ، وينضج فيه الشعر ، ويسبح فيه الفكر بين الذاكرة والخيال دون أن يهبط إلى ظاهرات الوجود الدنيوي ليحلل عناصرها ويمسمس عن منطق الترابط العقلي بينها . عقلية يسودها الماضي بعرفه وذكريات أبطال القبائل ، والمستقبل تحت عبء القضاء والقدر[2] ؛ رحبوا لهذا بخلق هجرة العقل ، بعد أن مهدت لذلك من قبل هجرة الإيمان لسيد الخلق عليه السلام

فابتدأ تاريخ العقل عندهم حينما أسس المأمون «ديوان الترجمة» ببغداد عام ٨٣٢ ميلادية ، وكان أغلب هذا الديوان من النصارى كحنين بن اسحاق ، وابنه اسحاق ، وكبيش ، وقسطا بن لوقا وغيرهم فذهب هؤلاء المترجون إلى فلاسفة اليونان يتوسلون ويستجدون فطربوا على وجه الخصوص لأفلاطون وارسطو ، فترجموا للأول خاصة مايتعلق بعهد الشيخوخة ، لأن علماء تاريخ الفلسفة كأستاذنا روبان يقسم افلاطون إلى ثلاثة أقسام : عهد الشباب ويتأثر فيه بسقراط في جمال الأخلاق وطبيعة الفضيلة ، وعهد الرجولة وفيه يبسط آراءه في نظرية المعرفة وماوراء الطبيعة وطبيعة النفس وملكاتها ، وعهد الشيخوخة وهو أهم عهوده لأنه يلخص العهدين السابقين بل كل الفلسفة اليونانية إلى عهد افلاطون ، كما نجد ذلك في « طيماوس » ، وكذلك فيه يضع كتبه في السياسة كالجمهورية والسياسة والقوانيس ، فترجمة العرب لافلاطون وأن قلت في الكم فإنها عظمت في الكيف ، هذا من الوجهة المباشرة ، أما من الوجهة غير المباشرة فلقد ترجم كذلك العرب كتبا وإن لم تكن لأفلاطون إلا أنها تمت إلى فلسفته بصلة وصلات « ككتاب « الاثولوجيا » الذي نسب خطأ لارسطو وهو لفلوطين ، وهو « الشيخ اليوناني » على حد تعبير الشهرستاني الذي ينتمي لمدرسة الاسكندرية ، وكذلك « كتاب العلل » لبرقلس ، وفلسفة كل منهما تنتمي إلى فلسفة افلاطون ، وبجوار هذا كان للمسيحية أثر لا يستهان به عن طريق المترجمين لأن أغلبهم كان من المسيحيين والكل يعرف الاتصال الوثيق بين التثليث في المسيحية وخصوصا تثليث القديس اوغسطين ، والتثليث الافلاطوني[1]

وترجموا كذلك لأرسطو ، وهنا نجد الكم يسبق الكيف لأن كل مؤلفاته قد ترجمت إلا ما كتبه في السياسة وهذا الاستثناء راجع في نظري إلى أن سياسة أرسطو سياسة « مغلقة » تختص بها المجتمع اليوناني القديم من نظم مدنية خاصة ، وإنها كذلك تقر الرق والاستعباد ، وهذا يناقض مبادىء الاسلام التي تصرح أن لا فرق لعربي على أعجمي إلا بالتقوى . وإنها أيضاً تعطي الوجه الاقتصادي في المدينة أهمية كبرى بينما نجد عند فلاسفة الاسلام الأثر ظاهراً في تغليب الوجه السياسي لأنهم يرددون كثيراً : « الناس على دين ملوكهم »[2] وهذا راجع بطبيعة الحال إلى أهمية من أن الخلافة في الاسلام الذي يشتق من أهمية رئيس القبيلة في النظام الاجتماعي لمعيشة العرب في البيداء

وسبب سيادة أرسطو عند العرب ترجع في نظري إلى أنهم وجدوا في منطقه أداة للجدل ونشر تعاليم الاسلام عن طريق الاقناع لا عن طريق السيف كما يفهم بعض المغرضين ، لأن عبقرية هذا الشعب هي : البلاغة والبيان قوة الحجة . وصحة نظري هي أن القرآن الكريم هو إعجازهم ؛ ثم إن القرآن نفسه

(١) إقرأ كليان هوار الجزء الأول « تاريخ العرب » وأيضاً الكتاب الحديث في نفس الموضوع لحتي

(٢) إقرأ لكليرك الجزء الأول في كتابه « الطب عند العرب »

(١) اقرأ بيكافيه في التقرير الرسمي لمدرسة الدراسات العليا في سنة ١٩١٧ — ١٩١٨ وعنوانه « التثليث القلوطيني والتثليث المسيحي »

(١) أنظر ابن خلدون مثلا في مقدمته

يصرح قائلا فى سـورة « البقرة » بند ١٨٩ ، ١٩٢ « وقاتلوا فى سبيل الله الذين يقاتلونكم، ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين » ويقول : « وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله ، فإن انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين » . ويقول : « لا إكراه فى الدين قد تبين الرشد من الغيّ فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم » ؛ وكذلك فلسفة أرسطو فى مجموعها أقرب إلى عقولهم البدوية من فلسفة أفلاطون لأنها نسبياً أقل تجريداً [1] ، ويذكر أيضاً أن عقلية العرب عقلية «جامعة» وفلسفة أرسطو تنسجم وهذه الصفة لأنها موسوعة عامة للمعارف ، ولكن بالرغم من هذه الرغبات فى فلسفته ضاع أرسطو على حقيقة أمره فيما بينهم ، لأنهم ألبسوه زياً مخالفاً لزيه اليونانى الأصيل ، فأرسطو العرب شخصية جديدة أقرب إلى أفلاطون منها إلى أرسطو نفسه ، وهذا راجع فى نظرى إلى أن علم الالهيات عن أفلاطون وعند فلوطين « على وجه الخصوص » أقرب إلى تعاليم الاسلام منه عند أرسطو ، وهذا العالم كان طوال العهد اليونانى ، والقرون الوسطى ، بل حتى عند ديكارت فى العهد الحديث عندما يتكلم عن تقسيم العلوم [2] أساساً لسائر العلوم والفلسفات ، وبجوار ذلك هناك سبب آخر هو انتشار مذهب أفلاطون وفلوطين فى بلاد الشام والعراق إبان الترجمة اليونانية في القرن السابع والثامن كما يؤكد هذا فرنسوا نو، وتأثر المترجمين المسيحيين بهذا التراث ، بعد ذلك إبان ترجمة القرن التاسع الميلادى في عهد المأمون

ونشعر أنه من العبث بعقول القراء أن نسرد حوادث تاريخ هذه الترجمة فنذكر مثلا : حياة كل مترجم وما ترجمه ومحتويات كل كتاب ، فهذا عمل ، ولأن الحوادث لا قيمة لها مطلقاً فى ذاتها فهم يجدون هذا مثلاً فى القسم الأول لكتاب كارادي فو عن ابن سينا ، وفى كتاب « الطب عند العرب » بجزئيه للكارك وعند بربيه، وعند منك ... وهلم جرا

(١) اقرأ أستاذنا العلامة لاسباكس أستاذ الفلسفة بجامعة كليرون ، ورئيس المجلة الدولية للعلوم الاجتماعية ، والكرتير السابق للوزير بريان فى كتابه المنون : «التفكير فى شمال أفريقيا »

(٢) إقرأ لبار ، مدير جامعة باريس السابق

ونكتفى بما قدمنا من الصفات الأساسية من ناحية اختصاصنا — الفلسفة — والمهم من ذلك فى نظرى أن يقف القراء على الفهم الأوربى الحديث للتراث الاسلامى الذى بنى على هذه الترجمة ، وهذا الفهم يتشعب خلال ثلاث مدارس نكتفى اليوم ببسط فهم المدرسة الأولى :

مدرسة الفيلسوف رينان

ولد رينان (أرنست) فى بلدة ترجييه من مقاطعة بريتانيا فى غرب فرنسا عام ١٨٢٣ ، وتربى فى هذه البلدة تربية «دينية» سواء فى عائلته أم فى مدرسة هذه البلدة أم فى جو هذه المقاطعة التى يتغلغل فيها المذهب الكاثوليكى إلى أبعد مداه كما شاهدته بنفسى منذ عامين . ثم ذهب إلى باريس ليتعلم فى مدرسة القساوسة، وما كاد ينتهى بنجاح فى دراسته ويرسم قسيساً حتى غلبت على أفكاره تلك النزعة « النبية » نزعة الكفر والإلحاد ، فترك حياة الدين والايمان ، ودخل الحياة الدنيا غير آسف على ما فرط فيه من قبل ، وحاز درجات علمية ممتازة من الجامعة والتحق بعد ذلك بالصحافة ؛ ثم ساح ورحل فى بلاد الشرق فكان فى سوريا عام ١٨٦٠ ، وفى فلسطين عام ١٨٦٣ حيث كتب «حياة المسيح» ثم عين أستاذاً فى «مدرسة الكليج دى فرانس» ، وبين عام ١٨٦٣ ، ١٨٨٣ ألف « تاريخ أصول المسيحية » وبين عام ١٨٨٧ ، ١٨٩٣ ألف كتابه العظيم « تاريخ بنى اسرائيل » وبعد سنة ظهر له « محاورات ومنتخبات فى الفلسفة » وفي سنة ١٨٨٣ « ذكريات الطفولة والشباب » وفى عام ١٨٩٠ « مستقبل العلم ... » وغير ذلك . ومات فى عام ١٨٩٢ ، والذى يهمنا بالنسبة للتراث الاسلامي أنه عرض فيما تقدم من المؤلفات وفيما سنذكره بعد ذلك لحياة محمد عليه الصلاة والسلام ، ولأصول الاسلام ، وللعقلية السامية ، وللاسلام والعلم ، ولفلسفة ابن رشد ، وناقش الشيخ الأفغاني فى جريدة « الديبا » [1] ، ولكن كل دراساته ومناقشاته هى طعن فى الاسلام ونبيه وأهله ومبادئه . فمثلا يقول فى كتابه دراسات فى تاريخ الأديان (صفحة ٢٠٠) «لم يعرف الشرق مطلقاً فى تاريخه تلك العظمة العقلية الخالصة التى

(١) انظر كتاب أستاذنا الفيلسوف الجامع بين الحضارتين ، فضيلة مصطفى بك عبد الرازق عن رسالة التوحيد بالفرنسية

لا تحتاج إلى الرجوع إلى المعجزات ، ويصعب عليه تصوير فيلسوف لا يعمد إلى التهريج ، ولم يصل الشرق مطلقاً إلى درجة التجريد العقلي لأنه نظر إلى الطبيعة والتاريخ بعيون صبيانية ...» (وفي صفحة ٢١٠) يصور النبي عليه السلام كرجل مخادع دجال يخترع الكذب باسم الملاك جبريل . (وفي صفحة ٢٤٥) يروى أن النبي عليه الصلاة والسلام كان يربي ديكا عجوزاً احتفظ به ليدفع عنه سوء البين ، ويصد عنه حظر النظرات الحاسدة . ثم بعد أن يتحدث في هذا الكتاب عن رفق النبي صلوات الله عليه ، بالحيوانات والأطفال والنساء يتخذ من هذا الرفق آية لإثبات ضعفه ، وينتهي (في صفحة ٢٥٠) بأن يقرر أن الذي أسس الاسلام وشيد صرحه هو سيدنا عمر رضوان الله عليه لأنه يماثل كما يذكر القديس بولس في المسيحية

ويحمل هذا الرجل عقله ونزعته هذه في فهم ما ترجم من الفلسفة في الإسلام فيسطر في نفس الكتاب (صفحة ٢٠٠ الملاحظة الأولى في الهامش) ما ترجمته : « عند ما اتخذ العرب من أرسطو معلماً لهم في المعارف ، اخترعوا له خرافة تجعل منه نبياً ، وتصوروا أنه قد انتزع من السماء حيث كان يلتصق بعمود من نار » ويذكر كذلك ريتان في كتابه «مقالات ومحاضرات» أن الفلسفة الإسلامية ما هي إلا الفلسفة اليونانية « مخطوطة » بحروف عربية ، لم يهضمها العرب لأن الإسلام دين لا يسمح بحرية التفكير وروح النقد ، وعند ما يدرس هذه الفلسفة يدرسها بحركة « عكسية » لا تتفق وأولى مبادئ تاريخ الفلسفة كعلم محترم له أصوله في البحث لأنه يبتدئ بدارسة ابن رشد مع أن فلسفته لا تنفصل مطلقاً عما تقدمها من فلسفات ، وكل الناس يعرف معركة « التهافت » و « تهافت التهافت » ويصوره ريتان في كتابه « ابن رشد ومذهبه » صفحة ٥٢ أنه لا يعرف كيف يكتب ولا كيف يفكر ، وأن لغته لغة همجية ، ومؤلفاته لا قيمة لها . نقل عن مؤلفات نقلت هي بدورها عن مؤلفات أخرى نقلت عن الأصل اليوناني . وفي كتابه « تاريخ اللغات السامية » صفحة ٢٩١ يشك بوجه عام في علم فلاسفة الإسلام لأن عملهم كان بالواسطة، علم منقول بني على جهلهم باللغة اليونانية

آراء هذا الرجل بهذا الأسلوب أفسدت الاستشراق الفرنسي « عدة من الزمن » من بعده ، حيث سار على نهجه ومبدئه (منك) في « الفلسفة العربية واليهودية » ، وكليمان هوار في كتابه « تاريخ العرب » وخصوصاً الجزء الثاني ، وكازانوفا في « محمد ونهاية العالم » ، وجوتييه تلميذه الأصيل في رسالة عن « ابن رشد » . وسبب الضلال في هذا الاستشراق يرجع أولاً إلى ذلك المذهب الذي انتشر في زمان هؤلاء الناس ، وهو المذهب الوضعي الذي ينكر أهمية الأدباء ، ويهاجم أصول العقل التجريدي ويقر بعكس ذلك دراسات المظاهر الخارجية في الطبيعة والانسان بمنهج التجربة ، وأمله أن يجعل من علوم الإنسان الأدبية علوماً لا تقل في دقة أبحاثها عن علوم المادة . لهذا شجع هذا المذهب النزعة الإلحادية في فرنسا إبان ذلك العهد ويقول ريتان بهذا الصدد في كتابه « مقالات ومحاضرات » صفحة ٤٠٦ ما ترجمته : «أقول دائماً ولست بحاجة أن أكرر إن العقل البشري يجب أن يتنزه عن كل المعتقدات الدينية ، وأن يحصر مجهوداته في مجاله الخاص وهو إقامة العلم الوضعي » . وسبب آخر أن في زمان ريتان ضاعت هيبة الاسلام والمسلمين في فرنسا لفتحها بلاد الجزائر بحد السيف وظهور كتب عن تلك البلاد تمثلها في حالة وحشية وتأخر وانحطاط، ككتب القائد دوما ؛ وهذا ما قوى النزعة العدائية للاسلام ، فريتان يقول عن غايات العلم في الكتاب المتقدم ذكره صفحة ٤٠٠ ، ٤٠١ : « العلم هو روح المجتمع لأن العلم هو العقل وهو يخلق التقدم الحربي والرقي الصناعي ... ولو أن عمر وجنكيزخان وجدا أمامهما المدافع مصوبة لما تقدموا خطوة واحدة عن حدود الصحراء »

وسبب ثالث أن دراسات الاستشراق في عهد ريتان لم تكن متقدمة بشكل يوجب احترامها العلمي ، بل كانت في الغالب تراجم وتعليقات لبعض مفكري العرب قام بها أعضاء «الجمعية الآسيوية». وريتان نفسه يكتب تارة في الأدب ، وتارة في الفلسفة ، وتارة في الدين ، وتارة في اللغة ، مما دعا بيكافيه أن يحكم في أحد كتبه القيمة أنه رجل « يقلب أوضاع الأشياء والمسائل » وزد على ذلك اختمار النزعة الصليبية في عقله الباطن وتملكها على أفكاره في الحكم على من يخالف تعاليم دينه الأول قبل إلحاده وكفره

وزندقته فهو مثلا (كما يذكر هو فى كتابه «مقالات ومحاضرات» صفحة ٣٠٦ ، ٣٠٧) لا يتصور أن مسلماً مثل الشيخ رفاعة الطهطاوى يؤلف كتاباً عند عودته إلى مصر من باريس (على ضفاف السين) يشرح لبني وطنه حياته كطالب فى فرنسا وفهمه لحالة العلم فيها وسبل الحياة فى مرافقها . وسبب أخير أن « أشباه المستشرقين » هؤلاء آمنوا إيماناً مطلقاً بما يروى لهم فى كتب تاريخ الفكر الاسلامى معتقدين « أن صاحب الدار أدرى بما فيها » مع أن هؤلاء المؤرخين أبلغ منهم فى التسكع فى هذا الباب . فرجل كالشهرستانى يكتب فى الفلسفة عن طريق السماع والرواية وعدم الرجوع إلى ما ترجم من النصوص الفلسفية . وعند ما يكتب عن أفلاطون يخطئ حتى فى كتابة اسمه مما دعا أحد هؤلاء المستشرقين — كما يؤكد مسهرن — فى مجلة جامعة لوفان أن يعتقد أنه يبسط آراء الشيخ اليونانى « صاحب التاسوعات» وعند مايعرض للكلام عن أرسطو يصوره كإله الفلاسفة ؛ ويذهب لابن سينا للتحدث عنه ، رجل كالقفطى إذا تحدث عن الفلسفة تركها وترك أصولها وتكلم عن الفلاسفة في حياتهم الخاصة وأنسابهم وأمهاتهم وأولادهم وغير ذلك من تافه الأمور ؛ ورجل كالفارابى تختلط فى ذهنه فلسفة أفلاطون وأرسطو فيعمد إلى التوفيق السقيم بينهما مع أن الأصول الأولى للعقلية الفلسفية هى الدقة فى الادراك والتصور ، والتمييز بين تنوع الآراء المتقاربة ووضع حد فاصل بين المعتقدات والمذاهب (اقرأ نظرية أرسطو فى التعريف). فانعدام الفهم الفلسفى فى عقلية بعض من اهتم بالفلسفة من المسلمين ضلل المستشرقين الأولين . واستمر هذا الضلال فى الفهم إلى أوائل القرن العشرين حيث ظهرت مدرسة جديدة فى فرنسا نحترم تعاليمها فى الاستشراق لأن أفرادها بنوا العلم وحده دون أغراض تخرج عنه فى نزعاتهم الفكرية . وهذه المدرسة مهدت بدورها لمدرسة ظهرت فى أوائل هذا العام فقط هى أبلغ من الأولى ، سنعرض لها فى وقت آخر إن شاء الله

« يتبع »

عبد العزيز عزت
عضو بعثة الجامعة المصرية لدكتوراه الدولة