ودع عنك الانتحار من أجل قبلة أبتها عليه !

وهذه الشجاعة ماذا هى ؟ إن الأصل فى الانسان الجبن لا الشجاعة ، لأن غريزة المحافظة على الذات تقضى بذلك ، ولكنه يتشجع ، ويحتمل التعرض للمكاره أو المعاطب ، ويلقى بنفسه فى المهلكة ، مرغما ، فقد يكون الذى يفر منه شرا مما يرى نفسه عليه ، أويكون فى الجبن الهلاك فيستوى الأمران ، وإذن تكون الشجاعة أولى ، وأجلب لحسن السمعة وطيب الأحدوثة ، ففيها حتى مع الهلاك عزاء أدبى . أو يكون الموقف من شأنه أن يورط المرء فلا يبقى مفر من الاقدام ، والأمر معه . وقد يكون المرء ضعيف الخيال ، أو قليل الادراك فهو لا يحسن أن يقدر الأمور ، ولا يبالغ فى توهم الاخطار وتجسيدها ؛ أو يكون على نقيض ذلك كبير العقل واسع الخيال ، فلا يرى بأسا من الجرأة لأن فرص النجاح أو السلامة كفرص الاخفاق والتلف ، أو أكثر ، إلى آخر ما يمكن أن يكون باعثا للانسان على مقاومة الحرص الطبيعى على الحياة والضن الفطرى بها

ولا أعرف ما شأن غيرى ، ولكنى أعرف نفسى على قدر ما يتيسر لى ذلك ، وأعلم أنى أشتهى كل ما يُشتهى فى الحياة ، وإذا كنتُ لا أواقع كل لذة أشتهيها ، أو أطلبها ، أو أحلم بها ، فما هذا منى عن عفة فطرية ، وزهد فى طباعى ، فان لكل حالة من حالات الحرمان علة لا تخفى علىّ ، ولا أستطيع أن أغالط نفسى فيها ، وإن كنت أغالط الناس ، ولو سألنى ربى — كما سيسألنى بعد عمر طويل — لأقررت بذنوب لم أقارفها ، وخطايا لم أرتكبها ، وشهوات تبحث نفسى عنها ، أو استعصى علىّ إرضاؤها ، ولطال بى الاعتراف ، والخلائق ورائى تنتظر دورها تحت الشمس المحرقة فى تلك الساعة التى تذهل الأم عن ولدها ، فأشفق عليهم ، وأوجز وأقول إن ربى أدرى بى وأعرف بالظاهر والباطن ، فلا حاجة إلى الافاضة فى الاعتراف . وإنى ، على الجملة ، ومع تفاوت واختلاف قليلين لكما قال السمير رحمه الله :

فترانى طول عمرى تائبا من غير عفة
فلا نجاة لنا إلا برحمة من الله ومغفرة .

ابراهيم عبد القادر المازنى

عود الى الموضوع

الدين والأخلاق

بين القديم والجديد

لأحد أساطين الأدب الحديث

— ٢ —

لو أن الأستاذ النمراوى قصر حديث الدين والأخلاق على الرافعى لكانت حجته أقوى ، ولكنه وقع فى خطأ منطقى إذ حسب أن جميع أدباء المذهب القديم قد راعوا حرمة العرف والتقاليد وآداب الدين وأخلاقه كما راعاها الرافعى . فكأن حجته مقسمة حسب التقسيم الذي يُستشهَدُ به فى الخطأ المنطقى : هى أن الرافعى راعى حرمة أخلاق الدين ، والرافعى من أدباء المذهب القديم ، فنستنتج من ذلك أن المذهب القديم يراعى حرمة أخلاق الدين . وهذا الاستنتاج كاستنتاج من يقول : الفيل له خرطوم ، والفيل حيوان ، فكل حيوان إذاً له خرطوم . وقد ظهر هذا البرهان المنطقى فى أكثر من مكان فى مقالات الأستاذ النمراوي ولا سيما فى المقال الأخير . انظر إلى قوله (فالمسألة فى الأدب إذاً ليست مسألة لفظ ومعنى ولكنها فى صميمها مسألة روح . فريق يريد أن يجعل روح الأدب روحاً شهوانياً بحتاً يتمتع صاحبه بما حرم الله وما أحل ، ولا يفرق بين معروف ومنكر ، ثم يصف ما لقى فى ذلك من لذة وألم أو غيرها من ألوان الشعور ؛ وفريق يريد أن يحيا الحياة الفاضلة .. إن أدب الفريق الأول هو ما يسمونه الأدب الجديد ... وأدب الفريق الثانى هو ما يسمونه بالأدب القديم ...)

ومن الغريب أن عدد الرسالة الذى كتب فيه الأستاذ النمراوى هذه الجملة فيه مقال للأستاذ خلاف يشير إلى كتاب يتيمة الدهر للثعالبى وإلى غيرها من كتب الأدب القديم ، ونستشهد منه بالجملة الآتية : (ومنذ أن قال امرؤ القيس أقواله الفاحشة فى المرأة ، ونظم الفرزدق وجرير الشتائم والسباب ، وقال أبو نواس وبشار وأضرابهما فى معانى الشذوذ والضعف الخلقى ، وامتلأ العصر العباسى الثانى بالتفنن فى تسجيل الصور الدنيئة من حياة

الانسان كما يتمثل فى كتاب يتيمة الدهر (قاموس الأدب الداعر الوقح) ؛ منذ ذلك كله تحول ذوو الطبائع الجادة إلى وجهات أخرى فى الحياة غير وجهة الأدب والاشتغال بمحصوله)

فالأستاذ خلاف يثبت فى مقاله أن الأدب الداعر بدأ أمير شعراء الجاهلية فى مثل قوله (إذا ما بكى من خلفها ... الخ) واستمر فى عصور الاسلام إلى أن استفحل كل الاستفحال فى عصر الأدب العباسى الثانى . فهل يعد الأستاذ النمراوى أدباء هذه العصور الذين يعنيهم الأستاذ خلاف من أدباء الأدب الجديد أم من أدباء الأدب القديم ؟ وهل قول الأستاذ النمراوى (فريق يريد أن يجعل روح الأدب روحاً شهوانياً الخ الخ) ينطبق أولا ينطبق على أدباء الأدب القديم الذين ذكرهم الأستاذ خلاف ؟ وهل يتكر الأستاذ النمراوى أنه قلما يخلو كتاب من كتب الأدب القديمة من أشياء لا يليق بالفتيات والفتيان ولا بأى إنسان أن يقرأها ، وأن الأستاذ خلاف عند ماضرب الأمثلة لم يقصد أن يذكر كل ما وجد من هذا القبيل ؟ إن فى كتاب يتيمة الدهر أشياء لو قرئت على الأستاذ النمراوي لوضع إصبعه فى أذنه وفر وهو يقول : مرحباً بالجديد . وما رأى الأستاذ النمراوى فى شرح السيد توفيق البكرى شيخ السادة البكرية ، ورجل الفضل والدين لأبيات ابن الرومى التى ذكر فيها صوت يد العجان فى العجين (راجع صهاريج اللؤلؤ) ؟ فهل السيد توفيق البكرى من أدباء المذهب الجديد ؟ وما رأيه فى الشيخ شريف رجل الفضل والدين ومفتش اللغة العربية فى وزارة المعارف وقد شرح أرجوزة ابن الرومى التى أولها (دب غلام وجهه لا يفضحه) . وليس من موبقة إلا وفى كتب الأدب القديم وصفها والافتخار بها على شكل لم يبلغه الشبان المولعون بما يسمونه (الأدب المكشوف) . ومن الغريب أن الذين ينبهون الحكومة إلى سقطات هؤلاء الشبان لا ينبهونها إلى ما فى كتب الأدب القديم من مخاز لا تسمح أية دولة بنشرها . راجع فى الأغانى أمثال قصة اصبع بن أبى الأصبع ومطيع بن إياس ، على ما أذكر ، أوسل الأستاذ خلاف عما وجد فى كتاب يتيمة الدهر حتى سماه قاموس الأدب الداعر ، بل خذ أى كتاب أو ديوان ، خذ مثلا ديوان أبى تمام وراجع القصيدة التي يخاطب فيها الحسن ابن سهل في قوله: (إن أنت لم تترك السير الحثيث الخ) ولا سيما البيت الذى أوله (سبحان) فى الطبعة غير المنقحة ، أو خذ ديوان البحترى وانظر كيف أفحش فى المجون فى حضرة أمير المؤمنين المتوكل فى القصيدة التى يمدحه بها وأولها : (سقانى القهوة السلسل) وانظر إلى البيت الذى أوله (وقطع) فهل هؤلاء من شعراء المذهب الجديد؟ وهل أمير المؤمنين المتوكل من أدباء المذهب الجديد؟ أو خذ ديوان أمير المؤمنين عبدالله ابن المعتز ففيه أيضا مخازٍ يعجب لها الأستاذ النمراوى . أو خذ ديوان الرجل التقى النقى العلوى صفى الدين الحلى وانظر إلى مجونه وغزله المؤنث والمذكر ، أنظر مثلا إلى سبب تضمينه الأبيات الآتية فى قصيدة له والأبيات أولها (أيا جبلى نعمان بالله خليا الخ الخ)

إن أدباء المذهب القديم وأدباء المذهب الجديد فى أيام شبابهم قد قرأو كل هذه الكتب وقرأوا ما فيها مما لو رآه الأستاذ النمراوي لطمسه. وقد تأثر كثير منهم بها إلى حد جعلهم لا ينكرون وجودها وجعلها فى نظرهم أشياء طبيعية مألوفة . وأدباء المذهب الجديد قد قرأوا الكتب العربية قبل قراءتهم كتب الأدب الأوربى التى يخشى الأستاذ النمراوى قدومها . فإذا كانت كتب الأدب الأوربى قد أثرت فيهم فان كتب الأدباء والشعراء التى يستنكرها الأستاذ خلاف لا بد أن تكون أبلغ أثرا فى نفوس الفريقين ؛ وهى أيضا بليغة الأثر فى نفوس فتيات وفتيان المدارس لأن هذه الكتب يستعيرها التلاميذ والتلميذات بمدارس البنين والبنات ، فهى بمكتبات المدارس ويحث التلاميذ والتلميذات على قراءتها . لو كان الأستاذ النمراوى يعرف ما يكتبه الطلبة من الحواشى أحيانا على هامش هذه الكتب المستعارة لعرف مقدار أثر كتب الأدب القديم فى نفوس النشء . إنى أتوسم فى الأستاذ النمراوى الانصاف ، ومن أجل ذلك أعتقد أنه لو بحث هذه المسألة وفحص أثر هذه المؤلفات وأمثالها بعد أن يدرس مجونها ويهتدى إليه بهداية أهل العلم بأما كنه لا أعترف أنه إذا كان لأدب ما أثر فى دفع الشبان إلى المجون والاباحية فى الأخلاق فهو أثر الأدب القديم ، وأن هذا الأدب القديم غير مقصور الأثر على التلاميذ والتلميذات ، بل إن أثره يشمل أدباء المذهب القديم العصريين وأدباء المذهب الجديد على السواء . ولا يعجب الأستاذ النمراوى إذا قيل إن الأدب الأوربى الحديث إنما يؤدى دينا عليه للعالم العربى ، فان الأدب والشعر والفكر العربى كما كان فى

الحضارة العربية ولا سيما العباسية والدويلات التي أتت بعدها كان كثير الحرية إلى حد الاباحية في الخلق أحيانا ؛ وقد كان هو والأدب الاغريقي القديم من العوامل التي قضت على أدب التعفف والتقشف المسيحي في القرون الوسطى .

وما يقال في الأدب القديم عن الآداب والأخلاق يقال أيضا عن العقيدة . نفسها فلو رجع الأستاذ الغمراوي إلى كتب الملل والنحل العربية لوجد أن بعضها لم يترك إلحادا إلا وصفه ولا كفرا إلا أطال القول في معانيه

وأقوال ملاحدة الدولة العباسية وغيرها من الدول لا تزال أمام القراء من شعر ونثر ، وما ترك الأول للآخر شيئا .

إذاً يحسن بالأستاذ الغمراوي أن يقصر قوله على الرافعي ، وأن يمجده ما شاء ، وأن يقدس مراعاته حرمة الآداب والأخلاق الاسلامية ، أما أن يقع في خطأ الاستنتاج فهو أعظم من ذلك منزلة ؛

وإذا كان الأستاذ الغمراوي يريد أن يقضي على سبب من أهم أسباب فساد الأخلاق فعليه أن يحث وزارة المعارف وإدارة المطبوعات على تشكيل لجنة لفحص الكتب العربية وطمس ما هو مفسد للأخلاق في الموجود من نسخها وتحريم طبعه في الطبعات الجديدة فان اثنان أمثال هذه الكتب وهؤلاء الأدباء على أخلاق النشء (ومحاربة الأدب الأوربي) يكون كمن يأمن لصا وطنيا على بيته وأمواله وأنائه لأنه وطني ؛ وقد يكون هذا اللص الوطني أشد خطرا لأنه يؤتمن ويمهد له السبيل ويعطى له مفتاح المنزل . أو كمن يأمن فاجرا داعرا على أبنائه لأنه كان صديق صباه وأليف أيام شبابه .

قارىء

أيها المرضى بالبول السكري

يسعدنا أن نبشركم بأن مرضكم أصبح سهلا قبل أن تجربوا الدواء الجديد

أنتيكوبان !

هذا الدواء مبني على أحدث الأبحاث العلمية الخاصة بهذا المرض .

اطلبوا البيانات اللازمة مجانا من جلا نهورمين . صندوق بوستة ٢١٠٥ م

للتاريخ السياسي

المشكلة التشيكوسلوفاكية

الدكتور يوسف هيكل

من أهم المشاكل الدولية الحالية وأبرزها : المشكلة التشيكوسلوفاكية ، فقد كادت تكون في المدة الأخيرة سبب حرب عالمية ، ولا تزال موضع اهتمام ساسة الغرب ولا سيما الانكليز والفرنسيين منهم ، الذين يعملون على حل هذه المشكلة ليزيلوا شبح الحرب من أوروبا الوسطى

والمشكلة التشيكوسلوفاكية معقدة عويصة ، يحتاج تفهمها إلى التعرض لتاريخ تشيكوسلوفاكيا قبل الحرب العالمية ، وإلى عرض صعوبات الحكومة التشيكوسلوفاكية قبل الحكم النازي في ألمانيا ، وإلى إظهار تغير الحكم الهتلري لعوامل المشكلة التشيكوسلوفاكية وللمفاوضات الجارية لحلها . وأخيراً إلى مرامي السياسة الألمانية

تقع جمهورية تشيكوسلوفاكيا في أوربا الوسطى ، وهي محاطة بألمانيا والنمسا وهنغاريا ورومانيا وبولونيا ، ومكونة من مقاطعات بوهيميا وموارافيا وسيليسيا ، بلاد التاج البوهيمي قديماً ، ومن قسم من هنغاريا القديمة ، وعاصمتها مدينة براغ .

ويجب ألا يغيب عن الذهن أن بوهيميا كانت مدة خمسة قرون ، مابين عام ١٠٦٨ — ١٥٢٦ مملكة مستقلة ، وأن ملكين من ملوكها ، وهما شارل الرابع ووتسيلاس الرابع ، كانا ملكين رومانيين مقدسين

وفي أثناء حروب القرن الخامس عشر الدينية قاوم أهل البلاد بنجاح الهجمات النمساوية وحافظوا على استقلالهم . غير أن تاج بوهيميا وتاج هنغاريا وُحِّدا عام ١٥٢٦ على رأس الامبراطور فرديناند الأول ، من أسرة هابسبورك . ومنذ ذلك التاريخ ابتدأت حكومة النمسا تدريجياً تجعل الحكم مركزياً ، وتحكم بوهيميا مباشرة . وقد تم ذلك بعد ثورة ١٦١٨ ، وانهزام رجال التشيك أمام الجيوش النمساوية في موقعة الجبل الأبيض عام ١٦٢٠ . ومن حينئذ زال استقلال بوهيميا باستيلاء النمسا عليها ، وأصبح السلوفاكيون تحت اضطهاد الاقطاعيين المجريين

وفي أوائل القرن التاسع عشر ابتدأت الحركة القومية