16 ème Année No. 761

Lundi — 2 — 2 — 1948

الرسالة

مجلة أسبوعية للآداب والعلوم والفنون

ARRISSALAH

Revue Hebdomadaire Litteraire Scientifique et Artistique

صاحب المجلة ومديرها ورئيس تحريرها المسئول
احمد حسن الزيات

الادارة
دار الرسالة بشارع السلطان حسين رقم ٨١ — عابدين — القاهرة
تليفون رقم ٤٢٣٩٠

بدل الاشتراك عن سنة
١٠٠ فى مصر والسودان
١٥٠ فى سائر الممالك الأخرى
ثمن العدد ٢٠ مليما

الاعلانات
يتفق عليها مع الإدارة

العدد ٧٦١ « القاهرة فى يوم الاثنين ٢٢ شهر ربيع الأول سنة ١٣٦٧ — ٢ فبراير سنة ١٩٤٨ » السنة السادسة عشرة

محمد إسعاف النشاشيبي

أهكذا ، وفى أسرع من رجع النفس يسكت اللسان الذليق ، ويسكن العصب الثائر ، ويخمد الذهن المتوقد ، ويقف الفؤاد الذكى ، ويصبح النشاشيبي نعياً فى الصحف ، وخبراً فى البلاد ، وحديثاً فى المجالس ، لا يقول فنسمع ، ولا يكتب فنقرأ ؟ !

أهكذا ، وفى مثل ارتداد الطرف يترك النشاشيبي قلمه سائلا بالمداد ، وكتبه مهيأة للطبع ، ومجلسه مشتاقاً للسماع ، ومجلته منتظرة (للنقل) ، ويذهب إلى حيث لا يرجع ولا يكتب ولا يتحدث ؟ !

سبحانك يا رب ! شعاع أرسلته ثم رددته ، وروح بثثته ثم أعدته ، وظل بسطته ثم قبضته ، ولواء رفعته ثم خفضته ، وبنو آدم العاجزون الضعاف لا يملكون أمام أمرك البادى وسرك المكنون إلا أن يشكروا على العطاء والأخذ ، ويحمدوا على المحبوب والمكروه !

كنت ثالث ثلاثة استبقاهم الوفاء بجانب إسعاف فى ساعاته الأخيرة ؛ وكان الطبيب واقفاً يصف الدواء وينظم العلاج ويرشد الممرضة ؛ وكان المريض جالساً فى سريره حاضر الذهن حافل الخاطر يغالب انبهار النفس من الربو ، ويجاذب العوّاد مارقٌ من الحديث : فهو يضع لسانه حيث شاء من نوادر اللغة ، وطرائف الأدب ، فينتقل من الكلام فى (ليس غير) إلى الكلام فى ترجمة (حوتة) لقصيدة خلف الأحمر ، حتى إذا سمع الطبيب يصف له البنسلين قطع الحديث وقال بلهجته المعروفة : أنا أكره البنسلين لأنه أنقذ تشرشل ! فقلنا له : ونحن نحبه لأنه سينقذ أبا عبيدة ! وكانت مظاهر الزهم فى حديث (أبى عبيدة) توسع فى أنظارنا فسحة الأمل ، وتصرف عن أذهاننا فكرة الخوف ، فلم يدرق خلدنا أن المنية كانت مرنّقة فوق سريره تنتظر أنفاسه المعدودة أن تنقضى ، وألفاظه المعدودة أن تنفد ، فلم يكد الساهر ينفض والساهر ينام حتى ختمت على فمه المنون فسكت سكوت الأبد !

ولد محمد إسعاف بن عثمان النشاشيبي بالقدس حوالى سنة ١٨٨٢ فى أحد البيوتات التى تجاذبت السيادة على فلسطين ؛ وكان أبوه من ذوى الثراء والدين والخلق فنشأه على الطباع العربية الأصيلة من جرادة القلب وصراحة الرأى وحرية الضمير . ثم أراد أن يجمع له أطراف المجد بالعلم والمال فبعث به إلى المدرسة البطركية ببيروت فشدا شيئاً من مبادىء الآداب والعلوم ، ثم انقلب إلى أبيه ، وكان يومئذ وحيده ، فنظمه بالعمل فى سلكه ،

ونزل له بالبيع عن أكثر ملكه . وأخذ إسعاف يتقلب فى ظلال أبيه على مهاد النعيم والخفض حتى تزوج أبوه زوجة أخرى ، ورزقه الله ولداً آخر ، فأراد إسعافاً على أن يرد إليه ما أعطاه ليكون شركة بينه وبين أخيه ؛ فأبى إسعاف أن ينزل عن شيء دخل فى رزقه وأصبح من حقه . . . وانشقت العصا بين الأب وابنه ، فخرج إسعاف من كنف الأبوة مغاضباً يضطرب فى المعاش ويسعى على نفسه . ومنذ ذلك اليوم عرف إسعاف الهم وذاق الألم وكابد البؤس . كان يعمل ليلهو فأصبح يعمل ليعيش ؛ وكان يقرأ ليلذ فأصبح يقرأ ليعلّم ؛ وكان يحيا لينعم فأصبح يحيا ليموت . وولى أبوه غفر الله له وساطة الناس أذناً صماء فلم يعنه على تكاليف العيش بتمكينه من ريع أرضه ، فذهب يستقطر الرزق من تعليم العربية فى بعض المدارس . وكان يعول بعض الضعيفات من أهله ، فتحمل فى سبيل ذلك رهقاً شديداً بقى أثره بارزاً فى نفسه طيلة حياته ، تعاوده ذكراه فى سكينته فيضطرب وفى لذته فيتألم. ثم حسم الله الخلاف بينه وبين أبيه بالموت ، فوضع إسعاف يده على نصيبه من الثراء العريض . وعاد إليه الحظ باسماً يتملقه ويعتذر إليه ، فتلقاه الكادح المحروم كما يتلقى الثرى المكروب ماء المزن وفى القدس شيد قصره المنيف ليكون مثابة للأدباء ومجمعاً للأدب ، ثم اقتنى مكتبة من أنفس الكتب وأندرها ، وأقبل عليها وهو لا يزال فى ربيع العمر فقتلها علماً وفهماً وتدقيقاً وتعليقاً واختياراً واستظهاراً فلم يترك كتاباً مما أخرجته المطابع أو نسخته الأقلام فى القديم والحديث إلا قرأه وعلق عليه واستفاد منه . ثم وقف بعد ذلك نفسه ووقته وجهده على دراسة الإسلام الصحيح فى مصادره الأولى ، وتحصيل اللغة وعلومها وآدابها من منابعها الصافية ؛ وأعانه على ذلك قريحة سمحة وبصيرة نيرة وحافظة قوية وذوق سليم ، فكان آية من آيات الله فى سعة الاطلاع وكثرة الحفظ وتقصى الأطراف وتمحيص الحقائق . ثم جلس على مكتبه كما كان يجلس ابن دريد ، عن يمينه زجاجة فيها مداد القلم ، وعن يساره أخرى فيها مداد الفكر؛ وأخذ يسيل كما تسيل النحل إذا امتلأ جوفها بالرحيق . وفاضت بهذا العسل المصفى أنهر الصحف والمجلات فى الشام ومصر ، فاشتاره القراء متنوع الطعوم مختلف الألوان متعدد الأسماء. ولئن سألوا لم هذا الشراب أعياهم أن يجدوا الجواب فى إمضاءاته الرمزية من نحو (ن) و(أزهرى المنصورة) و(***) و(السهمى) ؛ لأن النشاشيبى لم يكتب للشهرة والمجد ، إنما كان يكتب للعصبية والعقيدة . أخلص لله فأخلص لقرآنه ، وأولع بمحمد فأولع بلسانه . فإذا جلس إلى الناس فى القدس أو فى دمشق أو فى القاهرة كان مجلسه ندوة علم وأدب وفكاهة ، لا تُذكر مسألة إلا كان له عنها جواب ، ولا تثار مشكلة إلا أشرق له فيها رأى ، ولا تُروى حادثة إلا ورد له عليها مثل ، ولا يحضر ندوته أديب مطلع إلا جلس فيها جلسة المستفيد . ثم كان فى غير مكتبه ومجلسه يشارك فى معارف فلسطين بعمله ، وفى المجمع العلمى العربى بعلمه ، وفى الثقافة العامة بكتبه ، وفى المحافل الأدبية بخطبه ، وفى المساعى الخيرية بماله . ثم أقلع منذ أربعة عشر عاماً عن شهوات الجسد فلم يبق له من لذاذات العيش إلا الكتاب العربى والسكارة التركية. ولكن إسرافه على شبابه أعقبه علة فى شباب الرئة جرّت إليه الربو ؛ واصطلحت هاتان العلتان على القلب طيلة عشر سنين حتى أضعفتاه ، ومن هنا جاءت منيته .

كان النشاشيبى جاد الله بالرحمة ثراه رجل وحده فى الأسلوب والخط والحديث والتحصيل . أسلوبه عصبى نارى تكاد تحس الوهج من ألفاظه ، وتبصر الشعاع من مراميه . وخطه نمط عجيب بين الكوفى والتعليق لم يأخذه عن أحد ولم يأخذه منه أحد . وحديثه نبرات قوية تبرز الألفاظ ، وحركات سريعة تمثل المعانى ، وانفعالات شتى تتعاقب على قسمات وجهه وأصابع يده . وتحصيله عجب من العجيب؛ لا تستطيع أن تذكر له كتاباً من كتب العربية لم يقرأه ، ولا بيتاً من شعر الفحول لم يحفظه ، ولا خبراً من تاريخ العرب والإسلام لم يروه ، ولا شيئاً من قواعد اللغة ونوادر التركيب وطرائف الأمثال لم يعلمه ؛ فهو من طراز أبى عبيدة والمبرد ، ولذلك كان أكثر ما يكتب تحقيقاً واختياراً وأمالى . ثم كان إلى كل أولئك متواضع النفس ، فكه الأخلاق ، لطيف الروح ، نفّاح اليد ، عفيف اللسان ، مأمون الغيب ، لا يتعزز بحسبه ، ولا يطاول بماله ، ولا يباهى بعلمه ، ولا يفخر بشيء مما يتمدح به الناس إلا بالانتساب إلى العرب والانتماء إلى محمد ! إن النشاشيبى كان خاتم طبقة من الأدباء اللغويين المحققين لا يستطيع الزمن الحاضر بطبيعته وثقافته أن يجود بمثله فمن حق المحافظين على التراث الكريم ، والمعتزين بالماضى العظيم ، أن يطيلوا البكاء على فقده ، وأن يرثوا الحال المروبة والعربية من بعده !

أحمد حسن الزيات

عود إلى مسألة العقل

للأستاذ عباس محمود العقاد

تلقيت تعليقين على مقالي السابق في الرسالة حول مناقشة الأستاذ نقولا الحداد في مسألة العقل والدماغ .

أول هـذين التعليقين ينبهني إلى مسائل أخرى في مقال الأستاذ الحداد لم أتناولها بالرد ، وهي كثيرة لا تنحصر في أصل العقل وعلاقته بالدماغ .

والتعليق الثاني يشير إلى قولي في ذلك المقال : « المعقول أن الإنسان تكلم لأنه فكر ، وليس بمعقول أنه يفكر لأنه يتكلم » ويسألني مزيداً من الإيضاح لرأي السلوكيين في هذا الموضوع .

* * *

أما أنني تناولت مسألة العقل دون غيرها من المسائل التي تضمنها مقال الأستاذ الحداد في عدد « المقتطف » الأخير فذلك صحيح ، وسببه أنني أردت التمثيل بطريقة الأستاذ الحداد في التفكير ولم أرد أن أتعقبه في كل فكرة وكل دليل .

فالأستاذ الحداد رجل فاضل مطلع على الآراء العلمية محب للبحث على الطريقة التي يسميها بالطريقة التجريبية ، ولكنني أحسبه — من كلامه — لم يشتغل نفسه كثيراً بالمباحث الفلسفية ، ولم يعود عقله أن يعطيها حقها من التقدير الواجب والتأمل الطويل . ولا يعاب الأستاذ على ذلك لأن الناس جميعاً لم يخلقوا لمباحث الفلسفة ودراساتها ، بل حسب العارف من المعرفة ما تهيأ له وجنح إليه بطبعه واستعداده ، وإنما يؤخذ عليه أن يقدح في معرفة لم يملك أسباب الحكم عليها ، وأن يتصدى لرأي من الآراء بغير عدته التي تعينه على نقده وتمحيصه .

ولا نريد في هذا المقال أن نتعقب كل ما كتبه الأستاذ الحداد في مقاله بالمقتطف ، فربما أغنانا عن ذلك زيادة مثل آخر على انفراج الشقة بين طريقته الفكرية وبين الموضوعات التي يتصدى لها بغير عدتها .

فالأستاذ يستغرب مثلا قولنا « إن الوجود غير المعدوم » ويتساءل : « أي معنى تفيده عبارة غير المعدوم زيادة على الموجود ؟ أليست عبارة غير المعدوم مرادفة لكلمة الوجود لا مفسرة لها ؟ بل أليست كلمة موجود أوضح من عبارة غير المعدوم ؟ ... »

فلو أن الأستاذ الحداد كلف نفسه أن يراجع تعريفاً واحداً من التعريفات المصطلح عليها لاستغنى عن هذه الأسئلة وأعادها إلى نفسه ليعلم أنها لا تبطل شيئاً مما أراد إبطاله .

فتعريف الجزيرة مثلا هو أنها قطعة من الأرض يحيط بها الماء من جميع الجهات . فماذا نفهم من قطعة الأرض التي يحيط بها الماء إلا أنها الجزيرة ؟ .

وتعريف الخط المستقيم مثلا هو أنه أقرب موصل بين نقطتين . فماذا نفهم من أقرب موصل بين نقطتين إلا أنه الخط المستقيم ؟ هل تطالبني بإمهامك ما هي النقطة قبل أن تسلم بالموصل بين النقطتين ؟ هل تطالبني بتعريف الجهات حول الدائرة أو حول المثلث أو حول المربع أو حول المستطيل إذا كانت الجزيرة على شكل من هذه الأشكال ؟ .

كل ما يطلب من التعريف أنه ينفي الالتباس ويحصر الصفة . فإذا قلت لي ما هي مزية وصفك الموجود بغير المعدوم ؟ فهذه المزية هي أننا نخرج من هنا « غير المحسوس » و « غير المفهوم » و « غير المدرك » وغير المعلوم ؛ فلا ننفي وجود شيء لأننا لا نحسه أو لا نفهمه أو لا ندركه أو لا نعلمه . ويصبح الموجود بذلك أعم وأكبر من أن يلتبس بالمحسوسات والمدركات والمفهومات والمعلومات .

ولو أن الأستاذ أحسن تطبيق هذا التعريف لما استطاع أن يقول إن المكان « هو العدم المطلق » كما قال في ذلك المقال .

فعلى طريقتنا نحن نقول إن المكان موجود لأنه غير معدوم . ونقيم الدليل على أنه غير معدوم بأنه يقاس ويحتوي الموجود . والعدم لا يقاس ولا يحتوي الموجودات . فلا يسعك أن تقول إن متراً مكعباً من العدم أكبر من قدم مكعبة من العدم . ولا يسعك أن تقول إن العدم المطلق يحتوي جميع الموجودات .

ولقد رأينا عقلا من أكبر العقول البشرية — كعقل إينشتين - يكاد يفسر الموجودات كلها بهذا الفضاء الذي يحسبه الأستاذ الحداد عدماً مطلقاً لا يوصف بمجرد الوجود .

فقد قال اينشتين إن كل وصف للأثير يمكن أن ينطبق تمام الانطباق على الفضاء . ومن ثم وضع تلك الصيغة المشهورة عن المادة الفضائية Spase Substance وعنى بها أن الفضاء جوهر وقد يكون مصدر جميع الموجودات . فأين مصدر جميع الموجودات من العدم المطلق فى رأى الأستاذ الحداد ؟

إذا كان رجحان الفكرة إنما يظهر لنا بمقدار ما تفسره من الأشياء التى لا تقبل التفسير بغيرها فالقول بأن الفضاء مصدر جميع الموجودات يفسر لنا أموراً كثيرة لا نستطيع أن نفسرها الآن ومنها أن الأفلاك وما فيها من المادة نشأت من السدم الملتهبة ... فمن أين جاءت السدم الملتهبة بالحرارة ؟ هل جاءت بها منها أو من خارجها ؟ فإذا كانت قد جاءت بها منها فقد فسرنا الماء بالماء . وإذا كان الفضاء هو مصدر كل حرارة فليس هو بالعدم المطلق كما يقول الأستاذ الحداد .

وهكذا يجعل الأستاذ الحداد معنى « غير المعدوم » فينتهى به الأمر إلى وصف أثبت الموجودات — أو مصدر الموجودات على هذا التقدير — بأنه العدم المطلق الذى لا يتصور له وجود ..!

إن إظهار الخطأ فى مقياس التفكير عند الأستاذ الحداد يغنينا عن متابعة كل اعتراض يعترض به على وجه التفصيل . فذلك عناء يطول كما يطول كل نقاش بين طرفين يجرى على غير قياس .

ولعل هذا التمثيل قد أغنانا عن التفصيل والتطويل .

***

أما قولنا إن الإنسان يتكلم لأنه يفكر — فمرجعه عندنا إلى الحقيقة المشاهدة فى التفكير والكلام .

فالحقيقة المشاهدة أنّ الإنسان قد يجد الفكرة ولا يجد لها كلاما . ولو كان الكلام هو مصدر التفكير لما وجد الفكر إلا حيث يوجد الكلام .

والحقيقة المشاهدة أننا نجد عقولا رياضية وعقولا فنية وعقولا علمية وعقولا فلسفية ، وليس اختلافها فى التفكير متوقفاً على اختلافها فى الكلام .

والحقيقة المشاهدة أن الكلام قد يضيق بأفكارنا فنلجأ إلى التعبير عنها بالرموز أو بتشبيهات المجاز أو بالأنغام والألحان ، ولو كان هو الأصل فى تفكيرنا لما جاشت أنفسنا بفكرة واحدة لم تخلق لها قبل ذلك كلمة أو كلمات .

والحقيقة المشاهدة أن كثيراً من المعانى العقلية ليست مما يتمثل للحس ويتسمى بالأسماء . ومنها الأقيسة والمقارنات .

ومذهب السلوكيين ينقض نفسه بنفسه فى تعليل التفكير بالقدرة على الكلام . فإنهم يزعمون أن الإنسان لم ينفرد بالسلوك أو بتفاعل الغرائز الجسدية التى تجرى مجرى التصرف والتفكير . ولكنهم لا يذكرون لنا لغة للحيوان تصدر منها أفكاره أو تصرفاته ، ولا مناص لهم من ذلك إن صح عندهم أن كل تفكير فمصدره لا محالة من الكلام .

وقد ناقش العالم النفسانى الكبير وودورث woodworth هذا المذهب فساق من الأدلة على بطلانه أن الإنسان قد يقرأ قصيدة طويلة وهو يفكر — أثناء قراءتها — فى شىء آخر . وليس ذلك بممكن لو كانت مسألة التفكير مسألة « عضلية » تتحرك فيها العضلات حين تحركها الكلمات .

وفى كتب هذا العلامة وكتب وليام مكدوجال Mc Dougall على الخصوص إشباع واف للبحث فى مذهب السلوكيين عن التفكير يرجع إليه من أراد التوسع فى هذا الموضوع .

ونوشك أن نقول إن تعليل التفكير بالكلام قد يكون تعليلا كافياً لأفكار السلوكيين ومن جرى مجراهم ؛ ولكنه غير كاف لتعليل كل ضرب من ضروب الأفكار ... !

عباس محمود العقاد

إدارة البلديات العامة — مبانى

تقبل المظاريف بمجلس بلبيس البلدى حتى ظهر يوم ١٨ / ٢ / ١٩٤٨ عن اصلاح وترميم ساحة المجلس وتطلب الشروط والمواصفات من المجلس على ورقة تمغة فئة ٣٠ مليما نظير مبلغ ٥٠٠ مليما للنسخة خلاف أجرة البريد .

٨٨٠٣

مصاب العرب والعربية

للدكتور عبد الوهاب عزام بك

وزير مصر المفوض لدى المملكة العربية السعودية

روّعت الأمة العربية ليلة الخميس حادى عشر ربيع الأول بنبى علم من أعلام لغة العرب ، وأديب نابغ من أدبائها ، وكاتب مبدع من كتابها . فجعت أمة العرب فى ابن بارّ منحها قلبه ولسانه وقلمه عشرات السنين ؛ فما حلّ بها خطب ، أو حز بها أمر إلا تصدى له ينصر أمته ، ويرمى عدوها بنيران من الكلم ، يرمى بها عن قلبه ولسانه وقلمه . ومالهم العرب متهم ، أو ازدرى تاريخهم مزدر ، أو تجنى على نعتهم متجن ، إلا انبرى يشيد بالعرب وتاريخ العرب ولغة العرب دفاع ذى الحفاظ الحر العارف الثبت . وما كتب كاتب فجار عن القصد فى كلمة من العربية أو قاعدة من قواعدها أو أخطأ فى رواية من الشعر أو النثر إلا سارع يرده إلى الصواب ، ويقيمه على المنهاج . وهو فى كل هذا لايدعى ولا يزهى ولا يجور ولا يفخر بل كثيراً ما كان يخفى نفسه بأسماء يستعيرها وإن دل عليه أسلوبه ، ونادت عليه طريقته .

وما ضمّ نديه جماعة من الأدباء — وما كان أشد حرصه على لقاء الأدباء — إلا أفاض فى حديثه ودل على تمكنه فى الأدب وسعة روايته ، وقل أن ينصرف جليسه إلا بجديد يستفيده فى اللغة أو الأدب .

ما أحسب القارىء إلا قد أيقن أنى عنيت مدره العربية ، الذائد عنها ، والمجاهد لها محمد إسعاف النشاشيبي رحمه الله رحمة واسعة .

فمن شاء فليقرأ كلمته عن اللغة العربية التى نشرها قبل عشرين عاماً ، ومن شاء فليقرأ كلمته عن شاعرنا شوقى وكلمته عن المعرّى ، وخطبته عن صلاح الدين فى ذكرى موقعة حطين . ومن شاء فليقرأ رثاءه لإبراهيم هنانو ولعبد المحسن السعدون ، ومن شاء فليقرأ غير هذه من آثاره ليعرف أى قلب كبير فجع به العرب ، وأى قلم فياض سوال حرمته العرب . وأى مدد فقدته الأمة العربية وهى فى حومة الوغى .

وما عهد القراء بعيد بهذه النقل التى والى نشرها فى مجلة الرسالة منذ سنين فعرف بطرف من تاريخنا ، ونوادر من أدبنا ، وغرائب من سيرنا . فلما ثارت الثائرة فى فلسطين رأينا نقله فى آيات الجهاد وأخبار المجاهدين لا ندرى أجمعها بديهة أم كان لهذا اليوم أعدها . ولقد مات رحمه الله وهو ينشر هذه الكلمات تثبيتاً للمجاهدين وتوهيناً للباغين .

وكان ، طيب الله ثراه ، نسيج وحده ، فى كتابته وخطابته لا يتقيل أحداً ولا يشبهه أحد . إنما كان صورة نفسه ، وترجمان فطرته ، ووحى نبوغه وعبقريته .

وحسب الإنسان أن يكون صورة متميزة ، ومعجزة مستقلة وأكثر الناس كما قال أبو الطيب :

فى الناس أمثلة تدور حياتها كمماتها ومماتها كحياتها

***

وكان محمد إسعاف ، طاب مثواه ، خلقاً من الأدب والمودة والوفاء يحرص على أصدقائه ويبالغ فى إكرامهم والاحتفاء بهم ، وكان إلى ذلك أبياً متجبراً ثائراً إن سيم خسف ، أو عرض أحد لكرامته ، أو توهم أن أحداً يحاول الازدراء به . هنالك يتجلى العربى الأبى فيما ورث من أخلاق العرب ، وما أشربته نفسه من تاريخ العرب وأدبهم .

وكان ، رحمه الله ، يحرص فى بلده على أن يلقى كل أديب يمر به ، ويرى فرضاً عليه أن يحتفى به ويؤنسه ويدعوه إلى داره . وكم كانت داره ندوة الأدباء ومجمع العلماء . وقد قال فيها بعض أصدقائه : « ولهذا شدتها على الجبل وفى ملتقى السبل ، علماً على علم ، ورباية المروءة والكرم » .

لقد عظمت فجيعة إسعاف على كل من عرفه حق المعرفة ، وتبين الفراغ الذى خلفه هذا العربى العبقرى . وإن مصيبة العرب كلهم فيه لكبيرة ، وإن خسارة اللغة والأدب بفقده لفادحة : ولكن الرجل ترك فؤاده ولسانه وقلمه فى هذه الآثار الخافقة النابضة التى يقرأ فيها كل عربى وكل متأدب بأدب العرب ، علم إسعاف ، وأدب إسعاف ، وحماسة إسعاف ، وجهاده لقومه .

وبعد فحسب الرجل أن جعل مثله الأعلى محمداً صلى الله عليه وسلم ، وجعل إعظامه وإجلاله ديدنه وهجيراه . ولقد رأيت فى

١ ـ الفتنة الكبرى

للأستاذ محمود محمد شاكر

بادرت إلى قراءة كتاب « الفتنة الكبرى » الذى صنفه الدكتور طه حسين ، لأنه أول كتاب له عن رجل من رجال الصدر الأول من الإسلام ، وهو « عثمان بن عفان » أمير المؤمنين وخليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم . وأنا أعرف الدكتور مكانه من العلم والتحقيق ، وحسن تأتيه فى تخريج الكلام ؛ فمن أجل ذلك أيقنت أنه سيملأ هذا الكتاب علماً يضارع قدر هذا الرجل ، ويوازن خطر الفتنة التى اضطرم سعيرها فى آخر خلافته ، وانتهى باغتيال خليفة رسول الله اغتيالا لم يعرف تاريخ الإسلام أبشع منه ولا أفظع . وقلت لنفسى قبل أن أتجاوز الكلمة الأولى من الكتاب : إن طه خير من يصور للناس هذه الأحداث المختلطة المضطربة ، وخير من يهديهم فى شعابها إلى مفصل الرأى ومقطع البيان . وقديماً ما ضل الناس فى بيداء هذه الفتنة المظلمة ، وقديماً ما أخطأ الكتاب فهم هذا الحادث الجلل ، وقديماً ما حار الناس فى أمر المسلمين الذين ذبحوا خليفتهم كما تذبح الشاة المظلومة ، وقديماً وحديثاً ما خاض الناس فما خاضوا إلا مضلة لا يهتدى فيها سار إلى علم يفضى إلى جادة واضحة أو إلى غاية معروفة .

رميت بنفسى وعقلى فى هذا الكتاب ، وأنا على مثل هذه الثقة التى وصفت ، وبمثل هذا الأمل الذى أملت ، فما كدت أفرغ حتى رأيت الكتاب كله يختلج بين يدى . ولست أحب أن يعرف القارئ لم اختلج الكتاب . فهذا حديث طويل لو بدأت أقصه لما عرفت أين انتهى ، فأنا طاويه عنه ؛ لأنى أوثر أن أدع قلبه حيث هو من الاستقرار والأمن والرضى ، وأنا أفعل هذا وإن شاء هو أن أنشر هذا الذى طويت ، وأفعله وإن كره لنفسه هذا الاستقرار والأمن والرضى . وحسب القارئ أن ينظر معى إلى موضعين فى هذا الكتاب ، لم ينقض عجبى منهما ولن ينقضى عجبه حين يقف على خبرهما .

وأسبق القلم فأزعم أنى أسلم جدلا ، كما يقولون ، بأن كل الذى أتى به الدكتور طه صحيح فى جملته وتفصيله ، وأن الصورة التى أراد أن يصور بها تاريخ عثمان رضى الله عنه وتاريخ أصحابه ومناصريه صحيحة أيضاً فى جملتها وتفصيلها ، وأزعم فوق ذلك أنى لا أخالفه فى شىء منها خلافاً ما ، وأنى لو كتبت تاريخ عثمان ، وتاريخ الفتنة ، لم أقل إلا بما قال إذ ذكر هذه الفتنة الخبيثة فقال ص ١٠٩ « فالفتنة إذن إنما كانت عربية نشأت من تزاحم الأعنياء على الغنى والسلطان ، ومن حسد العامة العربية لهؤلاء الأغنياء » . وأنت خليق أن تنظر فى هذا التكرار لهذه الصفة « فتنة عربية » و « عامة عربية » لتعلم ماذا يريد بهذا التكرار ، وما الذى يريد أن ينفيه من شركة أحد غير العرب فى دم عثمان ، وأنت خليق وحرى وجدير بأن تفعل هذا وأن تتأمل فتطيل التأمل ؛ لأنك سوف تلقى بعد قليل شيئاً جديداً كل الجدة ، وحسناً كل الحسن ؛ فما تكاد تمضى صفحات حتى ترى باباً فى ص ١٣١ يبدأ هكذا :

« وهناك قصة أكبر الرواة (المتأخرون) من شأنها وأسرفوا فيها حتى جعلها كثير من القدماء والمحدثين مصدراً لما كان من الاختلاف على عثمان ، ولما أورث هذا الاختلاف من فرقة بين المسلمين لم تمح آثارها بعد ، وهى قصة عبد الله بن سبأ الذى يعرف بابن السوداء . قال الرواة : كان عبد الله بن سبأ يهودياً من أهل صنعاء ، حبشى الأم ، فأسلم فى أيام عثمان ، ثم جعل يتنقل

مكتبه من داره لوحاً كتب فيه « محمد » وقد علقه على الجدار أمامه يرمقه وهو جالس إلى مكتبه . ولقد قال لى : حسبى هذا الإسم أستوحى منه كل خير ، وأستمد منه كل سؤدد .

وقد حدثنى أنه كان فى أزمة من أزمات حياته يناجى رسول الله قائلا : « يا محمد ، خادمك وخادم دينك ولغتك تتركه لنفسه وتسلمه للأحداث » .

يا صديق إسعاف . من لى بقلمك لأرثيك ؟ إنما هذه كلمات كتبتها على عجل فى هول الفاجعة التى تذهب باللب ، ويطيش لها البيان . وإن ذكراك لفى قلوبنا وعلى ألسنتنا وستبقى على أقلامنا ما ذكر الأدب العربى واللغة العربية ، وما ذكر تاريخ العرب فى العصور الثائرة التى تعانيها .

رحمك الله ورزقنا الصبر فى المصيبة ، وعوض العرب فيك خيراً .

عبد الوهاب عزام

فى الأمصار يكيد للخليفة ويغرى به ويحرض عليه ، ويذيع فى الناس آراء محدثة أفسدت عليهم رأيهم فى الدين والسياسة جميعاً » ثم يقول : « وإلى ابن السوداء يضيف كثير من الناس كل ما ظهر من الفساد والاختلاف فى البلاد الإسلامية أيام عثمان ، ويذهب بعضهم إلى أنه أحكم كيده إحكاماً ، فنظم فى الأمصار جماعات خفية تستتر بالكيد ، وتتداعى فيما بينها إلى الفتنة ، حتى إذا تهيأت لها الأمور ، وثبت على الخليفة فكان ما كان من الخروج والحصار وقتل الإمام » .

فأنت ترى من هذا لماذا أصر الدكتور منذ قليل على أن يصف الفتنة بأنها « عربية » ، وبأن العامة الذين كانوا شرار هذه الفتنة كانوا «عامة عربية» أى أنه ليس لهذا اليهودى الخبيث عبد الله بن سبأ يد فيها ، وأن ليس لليهود عمل فى تأريث نارها . وهذا تخريج بين جداً ، لا يخالفنا فيه أحد ولا الدكتور طه نفسه فيما نعلم . ثم يمضى الدكتور فى حديثه ليقول بعقب ذلك : « ويخيل إلى أن الذين يكبرون من أمر ابن سبأ إلى هـذا الحد يسرفون على أنفسهم وعلى التاريخ إسرافاً شديداً . وأول ما نلاحظه أنا لا نجد لابن سبأ ذكراً فى (المصادر المهمة) التى قصت أمر الخلاف على عثمان ، فلم يذكره ابن سعد حين قص ما كان من خلافة عثمان وانتقاض الناس عليه . ولم يذكره البلاذرى فى أنساب الأشراف ، وهو فيما أرى (أهم المصادر) لهـذه القصة وأكثرها تفصيلا . وذكره الطبرى عن سيف بن عمر ، وعنه أخذ المؤرخون الذين جاءوا بعده فيما يظهر » . وأرانى مضطرا أن أنقل لك أيضاً ما قاله الدكتور بعد ذلك فى ترجيح رأيه وبيان حجته قال :

« ولست أدرى أكان لابن سبأ خطر أيام عثمان أم لم يكن؟ ولكنى أقطع بأن خطره ، إن كان له خطر ، ليس ذا شأن . وما كان المسلمون فى عصر عثمان ليعبث بعقولهم وآرائهم وسلطانهم طارئ من أهل الكتاب أسلم أيام عثمان ... ولو قد أخذ عبد الله ابن عامر أو معاوية هذا الطارئ الذى كان يهودياً فلم يسلم إلا كائداً للمسلمين ، لكتب أحدهما أو كلاهما فيه إلى عثمان ، ولبطش به أحدهما أو كلاهما . ولو قد أخذه عبد الله بن سعد ابن أبى سرح لما أعفاه من العقوبة التى كاد ينزلها بالمحمدين (محمد ابن أبى بكر ، ومحمد بن أبى حذيفة) . لولا خوفه من عثمان . . . ولم يكن أيسر من أن يتتبع الولاة هذا الطارئ ، ومن أن يأخذوه ويعاقبوه » ثم يقول فى ص ١٣٤ : « فلنقف من هذا كله موقف التحفظ والتحرج والاحتياط . ولنكبر المسلمين فى صدر الإسلام عن أن يعبث بدينهم وسياستهم وعقولهم ودولتهم رجل أقبل من صنعاء ، وكان أبوه يهودياً وكانت أمه سوداء ، وكان هو يهودياً ثم أسلم لا رغباً ولا رهباً ولكن مكراً وكيداً وخداعاً ، ثم أتيح له من النجح ما كان يبتغى ، فحرض المسلمين على خليفتهم حتى قتلوه » ثم يقول : « هذه كلها أمور لا تستقيم للعقل ولا تثبت للنقد ، ولا ينبغى أن تقسام عليها أمور التاريخ » . هكذا يقطع الدكتور الرأى جملة واحدة ! !

هذا هو الوضع الأول ، أما الوضع الثانى فهو أشد الأشياء علاقة بهذا ، ولكن الدكتور قطعه عنه قطعاً كريماً فترك صفحة ١٣٤ ومضى على وجهه فى هذا البحث الجليل إلى أن بلغ ص ٢٠٩ لكى يقول : « وهنا تأتى قصة الكتاب الذى يقول الرواة إن المصريين قد أخذوه أثناء عودتهم إلى مصر ، فكروا راجعين . فهذه القصة فيما أرى ملفقة من أصلها » ، ثم اختصر قصة الكتاب اختصاراً وقال : « كل هـذا أشبه بأن يكون ملهاة سخيفة منه بأن يكون شيئاً قد وقع . والأمر أيسر من هذا تلقى أهل الأمصار وعداً من إمامهم فاطمئنوا إليه ، ثم تبينوا أن الخليفة لم يصدق وعده ! فأقبلوا ثائرين يريدون أن يفرغوا من هذا الأمر وأن لا يعودوا إليه حتى يفرغوا » . ثم تبين للدكتور أن إلغاء هـذا الكتاب الذى أرسل إلى والى مصر يأمره بقتل رؤوس الوفد الذى جاء من مصر ، ليس يحل الإشكال فى عودة الوفد بعد أن فصل عن المدينة راجعاً إلى مصر ، وتبين له أيضاً أن الغرض الذى ذهب إليه من أهل الأمصار تبينوا أن الخليفة لم يصدق وعده ، أى أنه كذب عليهم باللفظ الصريح ، شىء غير مستساغ ، فإنه سأل نفسه كيف تبينوا أنه كذب عليهم فلم يعرف كيف يجيب ، فألقى الغرض كما هو وزاد عليه أنهم أقبلوا ثائرين ، « فلما بلغوا المدينة وجدوا أصحاب رسول الله قد تهيأوا لقتالهم ، فكرهوا هذا القتال وانصرفوا كارهين ، حتى إذا عرفوا أن هؤلاء الشيوخ قد ألقوا سلاحهم وأمنوا فى دورهم ، كروا راجعين فاحتلوا المدينة بغير قتال » ولكن رأى الدكتور طه وهو خير من يرى الآراء ، أن هذا الغرض مدخول كله إذا لم يعزز بغرض

آخر ، ففكر وقدر ، ثم نظر ثم قال : « وأكاد أقطع بأن قد كان لهم من أهل المدينة أنفسهم أعوان دعوهم وشجعوهم ، ثم أعلموهم بما عزم عليه أصحاب النبي ، ثم أعلموهم بعودة المدينة إلى الهدوء والدعة ، ثم انضموا إليهم حين حاصروا عثمان » . وهذه كلها كما ترى فروض وتخيل ، وإقرار أيضاً بما أنكره فى أمر عبد الله بن سبأ من تنظيم (الجماعات الخفية) التى تستتر بالكيد ، فهو ينكر هذا المبدأ هناك ويقره هنا ! ! ثم يمضى الدكتور فى فروض ، فرضاً من بعد فرض ، حتى يريك كيف تعقدت الأمور فجأة إلى أن كان مقتل عثمان ، ولكنه يختصر ذلك اختصاراً غريباً عجيباً لم أعرف له مثيلا فى كل ما كتب الدكتور وفرض وادعى ثم جزم الرأى وقطع به ، مما يعرفه أكثر قراء العربية الذين قرأوا للدكتور منذ أول نشأته فى الكتابة .

ولست أحب أن أقف بك عند شىء إلا عند هذين الوضعين فأنا أكره الإطالة فى تفلية كلام الدكتور ، خشية أن لا أنتهى ، فإن تحت كل حرف مما كتب علماً كثيراً لابد من تفليته وغربلته ورده إلى وجوه الحق التى زال عنها إلى سواها ، وأنت ترى أننا اضطررنا اضطراراً إلى الإطالة بالنقل ، لئلا يفوت عليك شىء من لب حديث الدكتور وعلمه . وقد بدأ الدكتور حديثه فى إسقاط قصة اليهودى ابن السوداء عبد الله بن سبأ فذكر أن « الرواة المتأخرين » أكبروا من شأنها وأسرفوا فيها ، وأنها لم ترد فى (المصادر المهمة) ، وأن (ابن سعد) لم يذكرها وأن البلاذرى لم يذكرها فى أنساب الأشراف (وهو فيما يرى الدكتور أهم المصادر) ، وأن الذى ذكرها هو الطبرى « وأخذه عنه المؤرخون الذين جاءوا بعده فيما يظهر » كما يقول الدكتور .

١ — وبدء الدكتور بقوله : « الرواة المتأخرون » فيه إيهام شديد ، متعمد فيما يظهر ! ! فإن الطبرى ليس من الرواة المتأخرين ، فهو قد ولد سنة ٢٢٥ ومات سنة ٣١٠ ، فهو معاصر (البلاذرى) وفى طبقة تلاميذ (ابن سعد) صاحب الطبقات .

٢ — أن سيف بن عمر الذى روى عنه الطبرى هذا الخبر هو من كبار المؤرخين القدماء ، فهو شيخ شيوخ الطبرى والبلاذرى ، وهو فى مرتبة شيوخ (ابن سعد) ، فقد مات فى زمن الرشيد ، أى فيما قبل سنة ١٩٠ من الهجرة . فلا يقال عنه ولا عن الطبرى أنهما من « الرواة المتأخرين » كما أراد الدكتور طه أن يوهم قارئه .

٣ — أن ذكر الدكتور (المصادر المهمة) فيه إيهام شديد وإجحاف جارف ، فإذا لم يكن كتاب الطبرى من (المصادر المهمة) فليت شعرى ما هى المصادر المهمة التى بين أيدينا ؟ .

٤ — أن الدكتور طه يعلم أن كتاب ابن سعد الذى بين أيدينا كتاب ناقص ، وأنه ملفق من نسخ مختلفة بعضها تام وبعضها ناقص وبعضها مختصر . والدليل على ذلك مما نحن بسبيله أنه ترجم لعمر فى ٨٤ صفحة ، ولأبى بكر فى ٣٣ صفحة فلما جاء إلى عثمان ، والأحداث فى خلافته هى ما يعلم الدكتور طه ويعلم الناس ، لم يكتب سوى ٢٢ صفحة ، فلما ذكر على بن أبى طالب والأمر فى زمنه أفدح لم يكتب عنه سوى ١٦ صفحة . هذا على أن فى الكلام على طريق ابن سعد فى تراجم الرجال شىء آخر غير كتابة التاريخ ، فإنه لم يذكر فى هذا الفصل إلا قليلا جداً مما ينبغى أن يكتب لو أنه ألف كتابه فى التاريخ العام لا فى الترجمة للرجال . وهذا شىء يعلمه الدكتور طه حق العلم ولاريب .

٥ — أنه كان من حجة الدكتور فى نفى خبر عبد الله بن سبأ اليهودى اللعين أن البلاذرى لم يذكره ، وهو فيما يرى (أهم المصادر لهذه القصة وأكثرها تفصيلا) : ثم عاد فنفى أيضاً خبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل وفد مصر ، مع أن البلاذرى ذكره وأطال وأتى فيه بما لم يأت فى كتاب غيره . ولا ندرى كيف يستقيم أن يجعل عدم ذكره خبراً ما حجة فى نفيه ، ثم ينفى أيضاً خبراً آخر قد ذكره ولج فيه ؟

وهذه الخمسة أشياء كنت أستحى أن أحدث الدكتور بها أو أناقشه فيها ؛ لأنها من الوضوح والجلاء بحيث لا تخفى على رجل مثله خراج ولاج بصير بالعلم أحسن البصر . ولكن بقى شىء واحد أحب أيضاً أن يتاح لى يوماً ما أن أعرفه ، وهو : هل كان فى نص البلاذرى قديماً ذكر عبد الله بن سبأ اليهودى ثم سقط أو أسقط من الكتاب ؟ وهذا لا يتاح لى إلا إذا وقفت على نسخة قديمة وثيقة من كتاب أنساب الأشراف ، فإن هذه النسخة التى بين أيدينا إنما طبعت فى أورشليم ، وطبعها رجل من طغاة الصهيونية ، وقدم لها بمقدمة لم تكتب لا بالعربية ولا بالإنجليزية بل باللغة العبرية ! ولياذن لنا الدكتور أن نشك أكبر الشك فى ذمة هذا اليهودى الصهيونى الذى طبع الكتاب

فى مطابع الصهيونية فى أورشليم . فقد رأينا من قبل رجلا آخر حاطه الدكتور طه يوماً ما برعايته وعنايته واستقدمه إلى الجامعة المصرية ، وكان يسمى نفسه « أبا ذؤيب » إسرائيل ولفسون ، (وهو الآن فى فلسطين يجاهد فى سبيل الصهيونية) ، فألف كتاباً فى تاريخ اليهود فى بلاد العرب ، وطبع فى مصر ، وقدم له الدكتور طه مقدمة أثنى فيها عليه ثناء بالغاً ، ومع ذلك فقد وجدنا فى الذى نقله من الأخبار والأحاديث تحريفاً وبتراً واقتطاعاً من نصوص محفوظة معروفة . أفلا يجوز لنا على الأقل أن نشك فى أن اليهودى الآخر طابع كتاب البلاذرى ، يفعل مثل هذا ؟ إننا على الأقل نشك ونتوقف . هذا إلى أن طريقة التأليف القديمة وبخاصة ما كان على غرار تأليف البلاذرى ، قد يترك المؤلف فيها شيئاً فى مكان ، ثم يذكره فى مكان آخر ، وكان أولى أن يذكر فى المكان الأول ، وهذا شىء يعرفه الدكتور كما نعرفه وأحسن مما نعرفه ، أفلا يجوز أن يكون البلاذرى قد ذكره مثلا فى ترجمة (عمار بن ياسر) أو (محمد بن أبى بكر) أو (محمد بن أبى حذيفة) أو رجل ممن اشترك فى هذه الفتنة ؟ وهو يعلم أن الذى وجد من كتاب البلاذرى قسم ضئيل جداً طبع منه جزء فى ألمانيا سنة ١٨٨٣ ، ثم تولى اليهودى الصهيونى طبع جزء آخر هو الذى فيه ترجمة عثمان فى سنة ١٩٣٦ ، ثم طبع جزء آخر فى سنة ١٩٣٨ قال الناشر فى مقدمته المكتوبة بالعربية إن هناك حوادث جرت فى عهد يزيد بن معاوية ، هى وقعة كربلاء وموت الحسين « ولم تذكر فى ترجمة يزيد ، بل ذكرها فى تراجم بنى أبى طالب ، وذلك حسب ما اقتضاه نظام الكتاب وفقاً لتسلسل الأنساب » كما قال بنص كلامه . أفلا يجوز إذن أن يكون البلاذرى قد أدمج أمر عبد الله بن سبأ فى مكان آخر كما فعل فيما لاحظه وذكره هذا اليهودى ؟ كل هذا جائز ، ولكن الدكتور حين يريد أن ينفى شيئاً لا يبالى أن يجتاز كل هذا ويمضى عنه ، ليقول فيه بالرأى الذى يشتهيه ويؤثره غير متلجلج ولا متوقف .

ثم كيف نسى الدكتور أن من لم يرو خبراً ما ليس حجة على من روى هذا الخبر ، وبخاصة إذا كان الرجلان من طبقة واحدة كالبلاذرى والطبرى ؟ بل لعل الطبرى أقوى الرجلين وأعلمهما وأكثرهما دراية بالتاريخ وتحصيلا له ، وهو الذى روى عنه أنه قال لأصحابه : « أتنشطون لتفسير القرآن ؟ قالوا : كم يكون قدره قال : ثلاثون ألف ورقة . فقالوا : هذا مما تفنى فيه الأعمار قبل تمامه . فاختصره لهم فى ثلاثة آلاف ورقة . ثم قال لهم : هل تنشطون لتاريخ العالم من آدم إلى وقتنا هذا ؟ قالوا : كم قدره ؟ فذكر نحواً مما ذكره فى التفسير ، فأجابوه بمثل ذلك ، فقال : إنا لله !! ماتت الهمم ! » .

ومن قرأ كتاب الطبرى فى تاريخه أو تفسيره علم أن هذا حق ، وأن الرجل كان فارغاً للعلم لا يلفته عنه شىء قط ، ولا يدع شاردة ولا واردة إلا تقصاها وحققها ورأى فيها الرأى الذى لا يكاد ينقض . والفرق بينه وبين البلاذرى لا يخطئه بصير بهذا العلم فليس من الحجة فى شىء أن يقال (فى عصرنا هذا) : إن البلاذرى لم يذكر هذا ، فيكون ذلك كافياً فى الرد على ما ذكره الطبرى . وهذا شىء بين لا يحتاج إلى جدال كثير .

وإذن فالدكتور قد اشتط وركب مركباً لا يليق بمثله حين نفى خبر عبد الله بن سبأ ، وخبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل المصريين بعد الذى قد رأيت من تهافت أسلوبه فى البحث العلمى؛ وإذن فالدكتور قد خالف سنة العلم والعلماء فى نفى الأخبار وتكذيبها بلا حجة من طريقة أهل التمحيص ، بل تحكم تحكما بلا دليل يسوقه عن فضيلة البلاذرى وتقديمه على الطبرى ، وبلا مراجعة للصورة التى طبعت عليها الكتب ، وبلا دراسة لنفس الكتب التى ينقل عنها كما هو القول فى ابن سعد والبلاذرى معاً . وإذن فيحق لنا أن ننقل هنا كلمة للدكتور طه نفسه قالها عندما ذكر أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم ، وذكر الخلاف الذى كان بينهم ، وذكر أو زعم أنهم تراموا بالكبائر وقاتل بعضهم بعضاً ، وزعم أنه لا ينبغى لنا أن يكون رأينا فيهم أحسن من رأيهم هم فى أنفسهم ، فقال فى ص ١٧٢ من كتابه :

« ينبغى أن نذهب مذهب الذين يكذبون أكثر الأخبار التى نقلت إلينا ما كان بينهم من (فتنة) واختلاف . فنحن إن فعلنا ذلك لم نزد على أن نكذب التاريخ الإسلامى كله منذ بعث النبى ، لأن الذين رووا أخبار هذه الفتن ، هم أنفسهم الذين رووا أخبار الفتح وأخبار المغازى وسيرة النبى والخلفاء . فما ينبغى أن نصدقهم حين يروون ما يروقنا ، وأن نكذبهم حين يروون ما لا يعجبنا . وماينبغى أن نصدق بعض التاريخ ونكذب بعضه الآخر ، لا لشىء إلا لأن بعضه يرضينا وبعضه يؤذينا » .

رأي مفتي حضرموت

فيما دار بين عزام باشا والسيد محمد بهجت الأثري

كان السيد محمد بهجت الأثري قد ناقش رأياً ورد في كتاب عزام باشا (الرسالة الخالدة) حول مسألة العدول عن النص إيثاراً للمصلحة ، ونشرت هذه المناقشة في العدد ٧١٢ من الرسالة . وقد اطلع على هذه المناقشة السيد محمد بامطرف من المكلا بحضرموت ، وعرضها على العلامة السيد عبد الرحمن ابن عبيد الله مفتي الديار الحضرمية ، فأرسل رأيه في الموضوع: وهذا هو :

الجواب والله الموفق للصواب أن الحق فيما ظهر لي كان في جانب الأستاذ عبد الرحمن عزام ولكني رأيته سلك من الإنصاف ما لا يلزمه حتى أقله إذ لم يزل مع الصواب في قرن فهو في مباشره الدالة على طيب النية وصدق الإخلاص شبيه بذي الرمة إذ ورد الكوفة فاعترضه ابن شبرمة في قوله :

إذا غير النأي المحبين لم يكد ... رسيس الهوى من حب مية يبرح

وقال أنه يدل على زوال رسيس الهوى لأن نفي كاد للاثبات فلم ينفصل وقد قال عنبسه حدثت أبي بذلك فقال أخطأ ابن شبرمة وكان لذي الرمة الانفصال إنما هو كقوله تعالى لم يكد يراها والمعنى أنه لم يرها وهذه شبيهة بتلك ، وليس الأستاذ بأول من قال بالعدول عن النص إيثاراً للمصلحة العامة بل له في ذلك السلف الطيب من السادة المالكية والحنفية والشافعية وحسبه من الحنابلة قول أحمد أئمتهم وهو العلامة ابن تيمية في منهاج السنة أن الله بعث رسوله صلى الله عليه وآله وسلم بتحصيل المصالح وتكميلها وتعطيل المفاسد وتقليلها اه .

وقال الشوكاني في المسألة مذاهب المنع مطلقاً وعليه الجمهور والجواز مطلقاً أي وإن خالف المنقول وهو المحكي عن مالك والثالث إن كانت المصلحة ملائمة لأصل كلي أو جزئي من أصول الشرع جاز العمل بها وإلا فلا قال ابن برهان وهو الحق المختار والرابع إن كانت المصلحة ضرورية قطعية كلية كانت معتبرة وإلا فلا ، واختاره الغزالي والبيضاوي اه .

ولن يعوز الأستاذ عزام المبرر ولا سيما من الثاني والثالث ، وإشهاد الخليفة الثاني بمراعاتها أظهر من ابن جلا ، بل هو قطب تلك القاعدة فلا معنى لاستنكارها ، وذلك الخليفة الجليل نقطة بيكارها وسنذكر عنه من مثلها ما يشاء الله أن نذكر . منها ما استدل به الأستاذ عزام من قضية الخراج ، فقد عدل ابن الخطاب عن الآية المحكمة فيه وهي قوله جل ذكره : واعلموا أنما غنمتم من شيء فإن لله خمسه وللرسول ولذي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل إن كنتم آمنتم بالله وما أنزلنا على عبدنا يوم الفرقان يوم التقى الجمعان والله على كل شيء قدير وقد قال الأكثرون ومنهم الشافعية إنما فتح السواد عنوة فكان غنيمة لافيئاً . أما ما نقله الأستاذ الأثري عن أبي يوسف عن ابن الخطاب من احتجاجه على منازعيه بآيات الحشر فإنه على الأستاذ لاله أما أولا فلأن آيات الحشر صريحة في الفيء الذي لا إيجاف فيه بخيل ولا ركاب لا في الغنيمة وبينهما بعد المشرقين . وأما ثانياً فإن الشافعية يتأولون لابن الخطاب تأويلين أحدهما ما ذكره شراح المنهاج بأنه قسمه بين الغانمين ومنهم أولوا القربى ثم استمال قلوبهم فبذلوه له فوقفه على المسلمين ولكن ما نقله الأستاذ الأثري من احتجاج ابن الخطاب بآيات الحشر يقطع خط الرجعة على هذ التأويل لأنه لو كان لم يكن للاحتجاج بتلك الآيات معنى

وهذا حق ، ولكن الدكتور يحتج به في معرض الطعن في الصحابة ومعرض القول في نسبة الأخطاء اللاحقة إلى أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم ، ثم يعود فيسقط هذا الرأي ، ولا يبالي به ، ويخالفه أشد المخالفة في معرض رد الرواة الذين رووا لنا خبر الفتنة الخبيثة التي تولى كبرها عبد الله بن سبأ اليهودي . ولماذا يفعل ذلك لا ندري ، بل الحق أننا ندري ولكننا نأبى أن نتعجل القارئ بحكم لم نأت فيه بالبينة التي تدفع كل أقوال الدكتور في قضية هذا اللعين ابن السوداء ، فللقارئ علينا حق لا يحل لنا أن نخونه فيه ، وحقه هو أن يرى حجج الدكتور كلها أولا ، ثم حججنا متابعة ثانياً ، ثم نعطيه الحكم ليأخذه أو يدعه على هدى وبصيرة .

وموعدنا المقال الآتي بإذن الله .

محمود محمد شاكر

وثانيهما ما ذكره الماوردى فى الحاوى وأبو الطيب الطبرى فى شرح المزنى أن عمر عوض الغانمين من أرض السواد ووقفه على المسلمين وهو مثل سابقه ، ومن أين لابن الخطاب ما يعوضهم به حينئذ عن تلك الأرض الطويلة العريضة وهو الذى لا يدع فى بيت المال صفراء ، ولا بيضاء إلا تبرأ منها إلى من يستحق . وقال قدامة ابن جعفر فى كتاب الخراج اختلف الفقهاء فى أرض السواد فقال بعض تخمس ثم تقسم الأربعة الأخماس على الغانمين كما فعل صلى الله عليه وآله وسلم بخيبر لآية الانفال المحكمة فى ذلك وقال بعضهم أنها إلى رأى الإمام إن شاء جعلها غنيمة وإن شاء جعلها فيئاً كما فعل عمر بأرض السواد وأرض مصر انتهى مختصراً .

وهذا أيضاً لا يتناسب مع ما نقله العلامة الأثرى من احتجاج ابن الخطاب بآيات الحشر وقال ابن جرير أن عمر هم أن يقسم أرض السواد بين الغانمين كما تقسم الغنايم ثم قال كيف بالأجام ومنابع المياه والغياض والمعاطب المرتفع والغائط المنخفض وكيف يصنع هؤلاء بالماء وقسمته أخاف أن يضرب بعضهم وجوه بعض ثم جمع الغانمين فقال لهم ذلك فرضوا أن تقر الأرض حبيساً لهم يولونها من تراضوا عليها ثم يقتسمون غلتها فى كل عام فقال عمر اللهم إنى قد اجتهدت وقد قضيت ما على ، اللهم إنى أشهدك عليهم فاشهد اه .

وهو صريح فى أنه إنما جمع الغانمين ليتلو عليهم ما رآه وما أداه إليه اجتهاده . وهو من أقوى الأدلة لما ذهب إليه الأستاذ عزام فى أن ابن الخطاب إذا وقف به الأمر بين المصلحة والدليل كان من اجتهاده إيثارها عليه لاحتماله التخصيص والتأويل بخلافها وأما قول ابن جرير أنهم رضوا فبعيد جداً مع كثرتهم وغيبة كثير من أولى القربى المشروط رضاهم مع شح الأنفس بالأموال بل قد أشار الأستاذ الأثرى إلى حصول نزاع بين ابن الخطاب وبعض الصحابة فى ذلك مما يدفع ادعاء الرضى ، وقال ابن القيم ونازع فى ذلك بلال وأصحابه فطلبوا منه أن يقسم بينهم الأرض التى فتحوها فقال عمر : هذا غير المال ولكن أحبسه فيئاً يجرى عليكم وعلى المسلمين فقال بلال وأصحابه : اقسمها بيننا . فقال عمر : اللهم اكفنى بلالا وذويه فما حال الحول وفيهم عين تطرف ثم وافق سائر الصحابة على ذلك وكذلك جرى فى فتوح مصر والعراق وأرض فارس وسائر البلاد التى فتحت عنوة لم يقسم منها الخلفاء الراشدون قرية واحدة ولا يصح أن يقال أنه استطاب نفوسهم ووقفها برضاهم فإنهم قد نازعوه فى ذلك وهو يأبى عليهم ثم قال أعنى ابن القيم وليس هذا الذى فعله عمر رضى الله عنه بمخالف للقرآن فإن الأرض ليست من الغنايم التى أمر الله بتخميسها وقسمتها .

وقوله أن الأرض ليست من الغنايم مبنى على قول ابن الخطاب أن الأرض ليست من المال ولكنه مخالف للحقيقة اللغوية وإن أخذ به السادة الحنابلة كما فى المقنع وغيره من كتبهم أن المسلمين إذا غنموا أرضاً فتحوها بالسيف خير الإمام بين قسمتها ووقفها على المسلمين وذهب مالك إلى أن الأرض المفتوحة لا تقسم بل تكون وقفاً يصرف خراجها فى مصالح المسلمين وقالت الحنفية بتخيير الإمام بين أن يقسمها بين الغانمين وأن يقرها لأربابها على خراج أو ينتزعها منهم ويقرها مع آخرين وذهبت الشافعية إلى أن الغانمين يملكونها بانقضاء الحرب وهم أسعد القوم فى هذه القضية بالدليل وعليه فدعاء ابن الخطاب على بلال وأصحابه كان بدون مبرر وقد أخرج البخارى عن عمر أنه قال : أما والذى نفسى بيده لولا أن أترك آخر الناس ليس لهم من شىء ما فتحت على قرية إلا قسمتها كما قسم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم خيبر قال الشوكانى فيه تصريح بما وقع منه صلى الله عليه وآله وسلم إلا أنه عارض ذلك عنده حسن النظر لآخر المسلمين فيما يتعلق بالأرض خاصة فوقفها عليهم .

(البقية فى العدد القادم) محمد عبد القادر باشطرف

إدارة البلديات العامة — مياه

تقبل العطاءات لغاية ظهر يوم ١٤ / ٢ / ١٩٤٨ عن مد مواسير مياه قطر ٤ بوصة وعمل حنفية لبيع المياه بمجلس رشيد وتطلب الشروط والمواصفات من المجلس نظير ٢٠٠ مليم على ورقه تمغة فئة الثلاثين مليما . ٨٨٣٩

رجل استأثر به الموت

للأســـتاذ شكرى فيصل

لم أعرف المرحوم العلامة النشاشيبي من قُرب ، فقد كان أكثر ما أعرفه عنه ما أقرأه له ؛ ولم ألقه أو أجتمع إليه لقاء طويلا وإنما هي صورة مما يتحدث به الناس عنه ؛ ولم أستمع إليه إلا مرة واحدة في دمشق لعلها كانت في مهرجان المتنبي في عيده الألفي ...

واستمعت إلى النبأ الفاجع بوفاته وأنا في هدأة من الليل ، وحيداً في هذا المنعزل الذي أحتمي فيه من أذى الناس وعن قصد أو غير قصد ... فأغرورقت عيناي بالدموع ، وندت مني آهة عميقة ، وأفقت المذياع ، وجلست كما لو كنت أفكر .

ولم يكن بي من حاجة إلى تفكير ، فليس أشق على النفس من أن تلجأ إلى التفكير البارد في حرارة المصاب ولوعة الفجيعة ، وإنما كان ذلك انسياحاً في عالم من الخواطر تنساب على غير نسق وتمضي في غير نظام .

وتمثلت الأستاذ ، وقد لمحته مرة في فندق الكونتنتال في العام الماضي ، كتلة من الحيوية على اعتلال الجسم ، وغلبة السقم ، وتهدم البنيان ؛ وغيرة على العربية على قلة النير ، وانعدام النصير ، وغلبة التطرف .

وتخيلت صوته في مهرجان المتنبي ، لكأني أسمعه الآن ... دفقة من القلب ، يتفجر من نبعة الإخلاص كما يتفجر الماء من العين الثرة الغزيرة ، ويسري فيه الوفاء للعربية ، ويطغى ويفيض حتى ليملأ كل ما حوله ومن حوله ، فإذا الذين يستمعون إليه يمضون معه وينساقون في هذه الموجة التي يخلقها صوت متهدج ، ولكنه قوي عنيف ، وتسايرها يد مرتجفة ولكنها بيضاء نقية ، ويطفو عليها الحق فلا يلبث أن يأخذك الحق بالرضا عنه والقناعة به .

وعرضت في ذاكرتي هذه المقالات ، وهذه التعليقات ، وهذه النقل ... فكنت كالذي يعرض الثقافة العربية على اختلاف قطوفها ، وتباين ألوانها ، وتعدد ثمرها ... وانتبهت فجأة : أي ثروة عميقة خسرت الثقافة العربية حين استأثر الخلود بروح النشاشيبي ...

إن أصدقاء العلامة المرحوم أقدر على الوفاء بحقه ، والذين خالطوه في عواصم العرب في القاهرة والقدس والشام وكانوا يستمتعون بكرم خلقه وكريم فضله أقرب إلى الإحاطة بصفاته ، والكشف عن نواحي التقدير في هذا الجسم الذي ناء بالمرض . وإنما هي كلمة وفاء لرجل كانت تترك كتاباته وفصوله في نفسي إعجاباً بحبه للعربية ، ووفائه لها ، إعجاباً لا أجده إلا عند القليل القليل ...

إن الموت ليتخطف هؤلاء الأعلام ... ولكن النشاشيبي لم يمت ... فقد صارع الموت الذي كان يندس في كل أعضائه صراعاً عنيفاً ، وانتصر عليه في هذه الثروة الأدبية التي خلفها ، وهذه الآثار التي تركها ، وهذه الروح العالية التي كان يفيضها على العربية والعرب ، وعلى الإسلام والمسلمين .

أيها الغريب الذي طارده الموت حتى ظفر به بعيداً عن أهله ووطنه ... رحمة الله عليك ... فقد أردت للعربية أن تعيش رفيعة مكرمة ... فبذلت لها جهدك ، وكرست لها عمرك ، وانفقت فيها حياتك ... أجزل الله لك الثواب ، وجملك في الخالدين في جنات النعيم ...

(القاهرة) شكرى فيصل

مجلس مديرية القليوبية

بطرح في المناقصة العامة توريد وتشغيل الإثاث اللازم لمعاهد المجلس .

وتطلب كراسة المناقصة من المجلس بثمنها نظير مبلغ ثلاثمائة مليم على ورقة تمغة .

وآخر ميعاد لقبول العطاءات ظهر يوم ٢٨ / ٢ / ١٩٤٨ وفتح المظاريف يوم ٢٩ منه الساعة التاسعة افرنكي صباحاً ٨٨١٤

ترجمة وتحليل :

جزيرة الحب والجمال

بقلم الأستاذ صبحي إبراهيم الصالح

.. عند مدخل خليج « نابولي » بإيطاليا جزيرة جميلة تسمى « إيسكيا ischia [1] » أوحت إلى الشاعر الفرنسي المشهور « الفونس دي لامرتين Alphonse De Lamartine » قصيدة من عيون الشعر ، فيها وصف رائع ، وخيال خصيب ، وتصوير دقيق ! .

اختار الشاعر لوصف الجزيرة أنسب الأوقات وأدناها إلى سعة الخيال ، فعرض علينا صورة من إيذان الشمس بالمغيب وطلوع القمر بعدها في رفق وأناة ، فكان مبتكراً في تصويره ، رائعاً في خياله .

أصغ إليه وهو يرسل الشعر أنغاماً حلوة في مستهل قصيدته :

١ — «آن للشمس أن تحمل النهار إلى عوالم أخرى
فأخذ القمر يطلع في الأفق الخالي بلا ضوضاء
وراح — وهو يخترق الظلمات الحالكة —
يلقي برقعاً وضاء على جبين الليل ! »

فجعل القمر ينتظر رحيل الشمس بنهارها إلى عوالم أخرى لا تحد ، ليطلع بليله في أفق خال ما فيه من الناس أحد . وجعله وقوراً يتعالى في هدوء وسكون ليبدل دجى الليل نوراً ، فإذا جبينه وضاح بعد أن ألقى عليه برقعه الشفاف . ثم يبدع في إبراز نور القمر ، فيدعوك إلى إطالة النظر ، ورجع البصر :

٢ — «انظر من أعالي الجبال إلى أنواره المتموجة
كيف تُغرق السهول كأنها نهرٌ من اللَّهب ،
وكيف تنام في الأودية وتنزحلق على الهضاب
أو تتدفق — من بعيد — من صدر يتلألأ بالمياه! »

فلو تابعت أنوار القمر كما تابعها « لامرتين » لخيل إليك كما خيل إليه أنها تنبعث من وراء رءوس الجبال ، فرأيتها تشع رويداً رويداً على السهول ، فإذا هي تنساب من فوقها كالأمواج : فتنقلب السهول في عينيك نهراً غزيراً ، ولكنه نهر من ألسنة اللهيب لا من منهمر الماء ؛ ورأيتها تهبط إلى الأودية وئيدة مسترخية ، وإذا هي تستلق عليها كالذي أخذته سنة من النوم : فتستحيل الأودية في عينيك فرشاً وثيرة ، غير أنها فرش بطائنها من النجم والشجر لا من سندس واستبرق ؛ ثم رأيتها تثب من نومها موفورة النشاط ، وتنسلق الهضاب بخفة ورشاقة ، ثم إذا هي تزحف عليها في دلال كالذي استهواه الجليد فتزحلق عليه : فتصبح الهضاب في عينيك قطعاً متجاورات من الجليد ، إلا أنه جليد من متناثر الحصى لا من متساقط الثلوج ؛ وبعد ذلك تراها تمدو كالسهم إلى مكان سحيق ، وتطوف في مجهل بعيد ، فتتبين من شعاعها أنها تحوم حول عيون وينابيع ، فتغوص فيها ثم تنفجر من صدرها وتتدفق : فتصير الينابيع في عينيك حساناً باديات النحور ، بيد أن نحورها تتلألأ بلُجين الماء لا بالدر والياقوت ! .

***

ويتأمل الشاعر المشهد تأملة الفيلسوف الذي يريد أن يتعمق كل مبهم ، ويستبطن كل سر ، ويجلو كل غامض ، ولو كان بعيد المتناول ، وعر الملتمس ، غائباً عن الأبصار — فيرى بعين بصيرته ما لم يره بعين وجهه : يرى ظلا ممدوداً ، ووميضاً غامضاً ، فأما الظل فما مده إلا تنحيه عن منطقة النور وانزواؤه في بقاع الظلام الشاحب ، وأما الوميض فما ألبسه ثوب الغموض إلا ارتعاشه وتردده حين يدنو من الظل الممدود محاولا أن يبدل ظلامه الشاحب نوراً وهاجاً ، وأن يضفي على ليله الفاحم البهيم شعاعاً من نهار لازوردي بديع ؛ ويزيد هذا الوميض غموضاً وريبة ، وإبهاماً واستغلاقاً ، أنه يعود حائلا خفيفاً ، باهتاً ضعيفاً ، حيثما بعد عن العين في فضاء لا يتناهى ، واتساع لا يحد ؛ ومع ذلك فالآفاق تؤثر أن تسبح معه هنالك لتغرق في نوره .

٣ — « والوميض الغامض .. في الظل الممدود
يضفي على الظلام الشاحب شعاعاً من نهار لازوردي ،
ومن بعيد ... في فضـــاء لا يتناهى
يسـبح بالآفاق غريقة في نوره الباهت !

(١) تهدمت هذه الجزيرة بزلزال شديد سنة ١٨٨٣

ولـكن لا مرتين يريد أن يصف الجزيرة وجمالها ، لا الشمس وغيابها ، ولا القمر وطلوعه ؛ وإنما عرض للشمس فى بيت وللقمر فى أبيات ، ليستلهم من ذهاب النهار بضجته ، وإقبال الليـل بروعته ، معانى الخلود فى قصيدته .

من أجل ذلك عاد إلى الجزيرة بقلبه ووجدانه ، وقلب البصر بين البحر وبين شطآنه ، فوجـد البحر عاشقاً وألفى الشطآن معشوقة ؛ وما كان البحر ليعشقها لولا أنها ساكنة وادعة وهو عاصف هائج — ولا يغلب الداعة كالسكون ، ولا يهدىء الهياج مثل الوداعة — فليسرع إلى تقبيل أقدامها كلما اشتدت به ريح ولا يحسبن فى ذلك ذلة أو صغاراً ، وليضم بين ذراعيـه جزرُها وخلجانها كلما أرغى وأزبد ، ولا يخافن فى هـذا لومة ولا عذلا ، ولتدب الحيـاة فى هاتيك الشـواطئ ، فعاشقها « البحر » ينفخ فيها من روحه ، وينعشها بأنفاسه الرطبة الخارجة من أعماق أعماقه ...

٤ — « والبحر عاشق هذه الشطآن الوادعة
يهدئ ، وهو يقبل أقدامها ، من عواصفه الهائجة
ثم يضم بين ذراعيه هذه الخلجان والجزر . . .
فتتنعش الشـواطئ بنفسه الرطيب . . . »

ولا يفوت الشاعر أن يسجل منظراً عجباً سريع التغير ، شديد الانقلاب كثير الالتواء : منظر الموج إذ يتقدم متلاحقاً متدافعاً ، ثم يتراجع متقهقراً مهزوما . ففى تقدمه شوق كشوق المستهام إلى حبيبته ساعة يهذى فيرى طيفها ماثلا أمام عينيه فيسعى إليه وفى تراجعه لوعة كلوعة المتحسر ساعة يعود إلى الحقيقة ، فيعلم أن الطيف خيال ، وأن الخيال سريع الزوال .

٥ — « ومن بعيد ... يسرّ العين أن تتابع منظراً عجباً
فترى الموج يتقـدم تارة ويتراجع أخرى
كالدلف الولهـان يضم إليه فى هذيانه . . .
عذراءه التى تمثل أمامه ثم تفلت من بين يديه !

وكما رأى بعـين بصيرته ما لم يره بعين وجهه ، يسمع « لامرتين » بأذن قلبه ما لا يسـمعه بأذن رأسه : يسمع لحن الموج والشاطئ إذ يتنفسان بتأوه وأنين . أما الموج فيتنفس فى تقدمه وتراجعه ويبث فى الفضاء شكواه ! وأما الشاطئ فيتنفس كلما ارتطم الموج بصخوره وبث مع الفضاء شكواه ! فكلاهما يتنفسان تنفس الصبى الحالم النائم الذى لم يبل الحياة بعد ويبث مع ذلك شكواه ! . .

حقاً أنهـا أصوات غامضة لا نعرف مبدأها ولا منتهاها ، ولا نصل إلى سرها ولا نجواها ؛ ولـكنها — على غموضها — تطرب أسماعنا ، وتشنف آذاننا ، وتسعد نفوسنا . . فهل هى أصداء لألحان السماء ؟ أم هى أنفاس الحب تردها أرض الشاطىء وموج البحار ؟

٦ — « اثنان كمثل الصبى النائم إذ يتنفس
بصـوت غامض يبث فى الفضـاء شـكواه .
ليت شعرى أصدى للسماء ما يطرب منه أسماعنا؟
أم نفس الحب تردها الأرض والبحار ؟

ثم يعود إلى الموج فلا يراه ثابتاً على حال ، يعلو طوراً كالجبال ويهبط طوراً زبداً يتلاشى ، فلا يبقى من لجبه شىء ، كهذا الانسان يولد طفلا فيتم تكوينه ويبلغ أشده فى الشباب ، ثم يضعف مع تصرم الأيام كما رد إلى أرذل العمر لكيلا يعلم من بعد علم شيئاً ، ثم يلقيه العجز على فراش الموت فيحتضر بعد أن يبلو الحياة حلوها ومرها ، ويجرب منها سعدها ونحسها ، حتى إذا عجزعنها زهد فى أمتع ما فيها ، وإذا ذاق من لذائذها شيئاً ضاق به ذرعاً وطلب سواه فما يزال يتحسر على المفقود ، ويسأم من الموجود ، حتى يطوى أجله فى كتاب .

فكأن تنفس الموج أنين الكئيب الذى يحزن على ما فاته من مفقود ، لا على ما فقده من موجود ، فهو ملول مما عرف ، راغب فيما لم يعرف ، وهو من مله ورغبته يتنفس فى ضيق ، ويتأوه فى حنين !

بل كأن كل ما فى هذه الطبيعة — لا الموج وحده — يتحسر مثلنا معشر الناس حتى فى ساعات الهناء والنعيم !

٧ — « إنه يعلو ويهبط . . . ويولد ثم يحتضر
كأنه ضـاق ذرعاً بأنواع اللـذائذ
وى ! كأن الطبيعة تتنفس فى هذه الليالى
متحسرة مثلنا حتى فى ساعات الهناء ! »

* * *

ويرى الشاعر عند هذا أن الإنسان خلق مجولا ، يسرف فى أنواع طلبه ، ويزيد فى ضروب رغبته ، ولا يقنع بالحاضر من لذته ، فيشيح بوجهه عن قليل بين يديه ، حباً لكثير لا يصل إليه ، فتضيق عليه الأرض بما رحبت ، ويعيش كاسفاً باله قليل الرجاء ؛ فهو لم يمت فيستريح ، ولكنه ميت بين الأحياء ، فينادى لامرتين هذا الميت — وهو فى اعتقادى لا ينادى غير نفسه — ليثوب إلى رشده ، ويفتح لتيارات الحياة روحه : إذ الحياة لا تضيق إلا بضيق الأنفس ولا تظلم إلا بظلامها ، كما لا تتسع إلا بسعتها ولا تشرق إلا بإشراقها — فليفتح الإنسان للحياة ما استغلق من أبواب قلبه حتى يشعر بأنه حى ، أما إذا جعل دونها سداً فلا يلومن إلا نفسه إذا بقى ميت الروح . وليتلق الإنسان لذاذات الليل الحاضرة ، ومتعه العاجلة ، بجماع حواسه ، حتى يشترك سمعه وبصره وذوقه وشمه وكل عضو فيه فى الشعور بالحياة الحقيقية . وليغتنم الليل إذا سجا ؛ فإن له لباساً يغشى ، وحجاباً يستر ، وظلا يناجى ، وكوكباً يهدى . وليسكر بخمرة الغرام ، فإنها أشهى المدام : أما إذا لم يفعل فهو فى نظر هـذا الشاعر ميت الروح ، حقيق بأن يسمع هذا النداء :

٨ — « أيها الميت ! افتح روحك لتيارات الحياة
وتلق بجميع الحساسات لذاذات الليـل
فظـله يناجيك ليسكرك بالغرام
وكوكبه فى السماء يطلع ليهديك ! »

وإن فى هذا لإغراءاً ما كان لمثلى أن يتقبله بقبول حسن ، ولا كان لى أن أسكت عليه لولا أنى أمام قصيدة نصبى منها ترجمتها وتحليلها ، ولولا ما يشفع للشاعر من أنه فى « جزيرة الحب والجمال » وأن له فى تلك الجزيرة محبوبة تواعدت معه على اللقاء عند هضبة قريبة ، واتفقا على أن توقد ناراً لتكون مناراً يضىء بين الحب فيجد هدى فى الاستدلال إلى الطريق . فالشاعر هنا يخاطب نفسه ويصور أحاسيسها قبل أن يخاطب أحداً أو يصور أحاسيس أحد . وإن ما فى هذه القصيدة من قوة الروح لعائد إلى أنها تابعة من إعجاب قلب « لامرتين » فى شىء من خصوصيات حياته .

فالنتيجة التى يريد أن يبلغها بنظمه هى إحاطة نفسه بشىء من معانى الجمال التى لا تتناهى فى الزمان والمكان ، وفيما تسمعه الأذن وفيما تبصره العين وفيما تمسه اليد وفيما يحسه القلب ، قبل أن يصل إلى موعد اللقاء الذى تبدو فيه الحبيبة من بعيد منحنية انحناءة الزنبقة العطشى إلى الماء ، لأنها عطشى إلى لقاء المحبوب ، تتسمع كل نأمة فى الليل وكل حركة وتحسبها خطاه التى تذرع الأرض فى سبيله إليها ، لتكتحل عينه بمرآها ، ويفرح قلبها برضاه

٩ — « أترى على الهضبة ناراً ترتجف من بعيد ؟
إنها بيـــد الحـــب منـــار يضىء
هنـالك تنحنى الجميلة انحنـاءة الزنبقـة
وقد أعارت أذناً صاغية تترصد خطى المحبوب ! »

هذه « ايسكيا » جزيرة الحب والجمال ، وصفها لامرتين فأحسن وصفها ، وسكب روحه كلها فى أبياتها ، لذلك اخترتها من بين قصائده لأرجحها وأحلاها ما استطعت دليلا على إرهاف حسه ، وصدق شعوره ، وعمق خياله ، ولأسجل إعجاب الناثر بشاعر عظيم .

صبحى ابراهيم الصالح

وزارة الزراعـــة

إعلان

سيعمل مزاد علنى بمكتب حضرة صاحب العزة مدير قسم الطب البيطرى بوزارة الزراعة بالدقى ظهر يوم السبت ١٤ فبراير سنة ١٩٤٩ عن بيع ٢٠٠ متر مكعب من السبلة المتخلفة بين مواشى معمل استخراج المصل بالعباسية تحت الزيادة والعجز خلال المدة من أول مارس سنة ١٩٤٨ إلى آخر فبراير سنة ١٩٤٩

فعلى من له رغبة دخول المزاد أن يتقدم فى الموعد المحدد ومعه تأمين ١٠٪ من القيمة وللقسم الحق فى قبول أو رفض أى عطاء بدون ابداء الأسباب.

٨٨٢٥

مسابقة الفلسفة للطلاب السنة التوجيهية (٣، ٤، ٥)

٣ - الحـــرية

للأستاذ كمال دسوقي

١ — مؤلف استيوارت مل :

تضافرت ظروف « مل » الشخصية على أن تخلق منه رجلا متعدد نواحي الكتابة ، فالتربية الشاقة التي أخذه بها أبوه كما رأيت ، وتدرجه حتى الرياسة في العمل بشركة الهند India House منذ السابعة عشرة حتى الخمسين ، ثم رفضه الاستمرار في أي عمل بعد أن انحلت شركة الهند الشرقية . فيما عدا عضوية البرلمان عن وستمنستر (١٨٦٥ — ١٨٦٨) ؛ قد أتاح له حتى وفاته سنة (١٨٧٣) من الفراغ ما تمكن معه من نشر مذهب واسع . يتضمن — عدا كثير من المقالات في مجلة وستمنستر ، ونشر مذهب بنتام وأبية طائفة من الكتب — تكون مذهباً عاماً — وإن يكن لكل منها فكرته الخاصة .

وتمدد شخصية أستيوارت مل العلمية من خطر طلاب المسابقة ، فإنه لن يتحتم عليهم أن يلموا بمل المنطق الكبير في مؤلفه الضخم System of Logic (١٨٤٣) ولا بمل الاقتصادي بحكم دراسته الأولى في كتابه : الاقتصاد السياسي (١٨٤٨) ، ولا بمل الفيلسوف الإنجليزي النزعة في كتابه « النفعية utilitaranism ، الذي جمع مقالاته (١٨٦١) ، ولا بمل السياسي في كتابه : تأملات في الحكم النيابي (١٨٦١) ، ولا بمل الاجتماعي في كتاباته عن المرأة والدين والنفعة — إلى آخره — أعني أن الكتاب الذي سيدرسه طلاب المسابقة يمكن تفهمه وحده في حدود معلومات عامة عن مل — كما يمكن — ابتغاء الاتفاق والتعمق — فصل هذا الكتاب عن بقية آثار مل » .

ومع هذا فلن يستطيع طالب المسابقة إلا أن يربط بين « الحرية » وكتاب « النفعية » على الأقل لأن هذا يبدأ حيث ينتهي ذاك ، ومع أن الحرية قد تم نشره أولا (١٨٥٩) بعد أن كانت فكرته منذ ١٨٥٤ موضع الدرس والتمحيص والنقد من المؤلف وزوجته ، فإن كتاب « النفعية » ترجع فكرته إلى مقالات كان قد نشرها من قبل تنقيحاً لمذهب أبيه وصاحبه بنتام — ولكنه لم ينشر إلا (١٨٦١) — وفوق هذا فإن مذهب النفعية لمل — كما يمثله هذا الكتاب — أوسع نطاقاً من الحرية ، لأنه يشمل الحياة الفردية والاجتماعية والخلقية والنفسية ، كما يدخل في السياسة والاقتصاد . ولذا تجد أن الناشرين الإنجليز يقدمون بين يدي مؤلفات « مل » بكتابه « النفعية » وإن كان كتابه عن الحرية أوفرها حظاً من الدقة والعناية في دراسته ، وبالتالي أهم معبر عن آراء الفيلسوف الخاصة وأكثر كتبه ذيوعاً .

لقد كان « مل » الصغير ، وهو يسمى بذلك تمييزاً له عن مل الكبير — أبيه جيمس من اتساع العقل ونفوذ الفكر بما لم يكن كثير من المؤلفين ، فحقق الأمل الذي عقده عليه أبوه في اصطناع مذهب النفعية التي ورثه وصاحبه بنتام إياه ، وإن يكن قد خرج به عما قصدا إليه بعض الشيء ؛ فإن المذهب بعد تعديل فيلسوفنا له قد قبله العامة أكثر من ذي قبل ، مع أنه لم يخل من الغموض والتناقض .

وخلاصة هذا المذهب في كلمة واحدة هي ما يتسع لها المقام هنا — ما تقول به نظرية النفعة أو مبدأ السعادة من أن الأفعال تكون صواباً بمقدار ما ترمي إلى تحقيق السعادة ، وخاطئة بقدر ما تؤدي إلى نقيض السعادة — ويعني بالسعادة happiness هنا تحقق اللذة pleasure ، وتجنب الألم pain ، كما يعني بالشقاء ، تحقق الألم ، وامتناع اللذة . ويقوم هذا المبدأ على فكرة اللذة النفسية psychological hydonism التي تفترض رغبة الإنسان بفطرته في أن يحقق لنفسه أكبر لذة ممكنة ، وأن يجتنبها كل ألم ، على ألا يتعارض في رغبته مع رغبات غيره ، وعلى أساس التضحية بالسعادة الفردية في سبيل سعادة المجموع ، والسعادة العاجلة انتظاراً لسعادة أكبر منها آجلة . أي تقديم الكيف quality في نشدان هذه السعادة على الكم quantity وأخذها بأوسع معانيها بالنسبة لكائن متطور .

ولكي تفهم هذه النظرية — وغيرها من نظريات مل — ينبغي أن تقرنها بالنظرية التي يعارضها بها المؤلف قديماً وحديثاً — فإن مؤلفنا كان حريصاً أشد الحرص على أن يميز نظرياته عما يسبقها ، وأن يبين وجوه الشبه والخلاف بينها وبين غيرها — كما كانت طريقته في الكتابة أن يشرع بعد تعريف موضوع

كتابه — وربما قبله — فى نقد النظريات التاريخية السابقة ، وتفنيد الآراء الحديثة الشائعة ، ثم يعرض لنظريات بنتام وأبيه ، فينقد من هذه ويعدل ماالستحق النقد والتعديل .

فهو فى مذهبه النفعى الذى يؤكده ويحوم حوله فى كل كتاباته ، ويخصص له هذا الكتاب ، انجليزى حق ، يتشبث بالواقع والتجربة المستمدة من التاريخ فى تطوره ، والأمور فى حقيقتها ، ويحمل على المبادئ المثالية العقلية ، والافتراضات الميتافيزيقية القبلية (السابقة على التجربة apriori) ونظريته هذه فى النفعية تعارض — أشد ما تعارض — نظرية « كانت » الأخلاقية ، التى تجعل من الضمير والواجب والحدس الأخلاقى أساساً للفعل . فبينما هذه النظرية مثالية تزن السلوك الخلق بالدافع عليه الذى هو أوامر قطعية يفرضها الضمير والواجب ؛ إذاً بهذه الأخرى واقعية مادية تزن السلوك بمقدار ما تحقق لنا غايته من سعادة ولذة ومنفعة .

٢ — كتاب الحرية :

ولن يعنينا أن نتبع نفعية « مل » أكثر من هذا ، ولكنا نعود إلى حيث قلنا إنه حيث ينتهى قوله فى هذه يبدأ مقاله عن « الحرية » فقد انتهت به مناقشاته لهذه النظرية إلى توكيد مبدأ على جانب كبير من الأهمية فى فلسفته السياسية ، لأنه لما جعل من المنفعة مقياساً عاماً ليقيم الأفعال ، والحكم عليها بالخطأ والصواب بما تحمل فى غايتها من تحقيق اللذة وتجنيب الألم ، تبين له أن ثمت منافع جماعية هى أكبر أهمية من المنفعة الفردية بكثير ، وأنها أولى بأن تكون مقدمة وقاطعة ، وأن هذه المنافع العامة — مع أن القانون والسلطة يقومان على حمايتها — لابد لها أن تستند إلى تأييد شعور الفرد وعاطفته وتفضيله بمحض إرادته أى إلى حريته .

ولم تنحل المشكلة بذلك حلا حاسماً ، بل إن النزاع لا يزال قائماً منذ أقدم العصور فيما بين الحرية الفردية ، والسلطة الاجتماعية نتيجة لتعارض المنفعة الشخصية والمنافع العامة المشتركة بين المجموع . واتخذ هذا الصراع بين المنافع مظاهر شتى يعرض لها بالتفصيل .

فالكتاب ككثير من الكتب قبله لأفلاطون وأرسطو — وهوبز وغيرهم التى تبحث فى فلسفة السياسة والحرية التى يقصدها المؤلف هنا ليست حرية الإرادة التى ضدها الجبرية فى الميتافيزيقا والأخلاق Determinisme بل الحرية الفردية التى ضدها السلطات الحاكمة فى السياسة والاجتماع Authorites ومدى ما لهذه الأخيرة من سلطان على الأولى ؛ فما نشأ عنه على طول التاريخ — كما قلنا — صراع ، نجد أهم مظاهره عند اليونان والرومان وفى إنجلترا ، بين طبقات الأهلين والحكومة أو بين الأهلين أنفسهم .

ذلك أن مشكلة الناس — حين يعيشون فى جماعة — أنه يلزمهم الخضوع لقانون وضعى ، أو لسلطان المجتمع ، حتى يحترم بعضهم حق بعض ، وهذه المشكلة الأساسية فى الحياة ، وإن لم يحسن الناس حلا فيما يرى « مل » ؛ وذلك لتعدد الأهواء الشخصية وتعارض المنافع الخاصة والمنفعة العامة ، ثم لسعى السادة وراء مصالحهم الشخصية ، ومحاولة المسودين تملق هؤلاء السادة بفعل ما يحبون ، وما يظن أنهم يحبون ، وبغض ما يكرهون أو يبدو أنهم يكرهون ، ما تزال مشكلة كل عصر وإن كانت تبدو فى صور جديدة متغيرة .

وقد تتساءل : ولم تتعارض رغبات الفرد ورغبات المجتمع ، وما دخل السلطات الحاكمة فى هذا التعارض ؟ فاعلم إذن أن الناس يختلفون فى رغباتهم كما وكيفا ، وأن الناس وإن اتحدت رغباتهم أفراداً ، فإنه يتكون من مجموعهم « مجتمع » له هو الآخر رغبته الخاصة التى تختلف عن رغبة كل فرد على حدة — مع أنه فى حقيقة الأمر ليس إلا مجموع هؤلاء الأفراد — فثمت تعارض أبداً بين رغبات الفرد وبين « مجتمع » الأفراد ، وتمتد هذه العداوة إلى الحكام أنفسهم بوصفهم ممثلى هذا المجتمع والمعبرين عن رغباته ، بمعنى أن عداوة الفرد للمجتمع الذى ينازعه لذته ومنافعه تتجسم شخص الحكام أنفسهم القائمين على حمايته وتنعقد المشكلة أكثر حين تتدخل فى الأمر رغبات الحاكم نفسه كفرد — بأن تكون له لذاته ومنافعه وأهواؤه الفردية — إلى جانب ما يقوم عليه باسم المجتمع .

وباسم هذه الحرية الفردية فى التفكير والنقاش واستقلال الشخصية وصلاح المعيشة يتحدث « مل » فى الفصول الثلاثة الوسطى من كتابه ، فيمهد لها بمقدمة ، ويلحق بها تطبيقات مما سنفصل القول فيه فى المقالتين التاليتين

كمال رسوقى

فاس عاصمة الأدارســـة

الأستاذ مصطفى بعيو الطرابلسى

(بقية ما نشر فى العدد الماضى)

بدأ إدريس فى إنشاء هذه المدينة ببناء السور أولا وتشجيعاً للعمال لإنجاز مشروعه اشترك بنفسه معهم . ويمكننا أن نستدل من وصف كتاب « زهرة الآس فى بناء مدينة فاس » (١) لأبى الحسن الجزنائى الكيفية ببناء السور أن المدينة كانت على شكل دائرى وأن أبوابها قد تعددت حتى زادت عن السبعة . نزل إدريس وحاشيته فى المكان الذى عرف فيما بعد بعدوة الأندلس بعد أن خصص مكاناً لإقامة المرضى شرقى المدينة حتى تساعد الرياح الغربية على إبعاد رائحتهم ، وحتى يكون تصرفهم من الماء بعد خروجه من المدينة فلا يصل ضررهم إلى سكانها . وكما هى العادة المتبعة فى بناء المدن الإسلامية الجديدة شرع إدريس فى بناء مسجد الشرفا فى عدوة الأندلسيين .

واتبع إدريس خطة حكيمة لتعمير عاصمته الجديدة ذلك أنه نادى فى الناس بأن كل من بنى موضعاً او اغترسه قبل بناء السور فهو له هبة لله فتبارى الناس فى ذلك فأكثروا من العمارة ونوعوا فى الغرس حتى أصبحت المحاصيل وفيرة مختلفة رخيصة أسعارها مما ساعد على ازدياد عمرانها ما كان يقع فى ذلك الوقت من حوادث فى الأندلس بإبان إمارة الحكم بن هشام مما ترتب عليه هجرة بعض الأندلسيين إلى فاس على أثر ثورة أهل الربض وما أنزله بهم من عقاب صارم .

خصص إدريس لهؤلاء المهاجرين حياً خاصاً عرف فيما بعد بعدوة الأندلسيين وهو إلى الشرق من المدينة وأصبح ينزل فيه كل من ترك الأندلس واتخذ المغرب وجهته فكأنه فرع الشجرة قد نبتت فى الأندلس ؛ كما نزل الوافدين عليه من القيروان بحى خاص بهم يعرف فيما بعد بعدوة القرويين فكأن مدينة فاس عبارة عن حيين اختص كل منهما بفريق خاص .

وكما هو اللاحظ فى نشأة المدن الجديدة فإن فاس سرعان ما ازدهرت وأصبحت محط رحال كثير من العلماء والفقهاء حتى ينالوا حظ التقرب من رجال هذه الدولة الجديدة فاشتهر اسمها فى الآفاق وأصبحت مقصد مسلمى مراكش منذ نشأتها وعلى كل حال إليها يرجع الفضل فى تخليد ذكرى دولة الأدارسة ولولاها ما انتبه إليهم المؤرخون .

ومن محاسن هذه المدينة موقعها الفريد ؛ فهى بعيدة عن الصحراء الجدبة وعن البحار وأخطارها ولكنها تتصل بهما بطريق غير مباشر . تتصل بالصحراء بطريق برى وبالبحر بنهر سبوا . ثم إن هذا النهر أيضاً يشقها نصفين وتتشعب جداوله بين دورها وأنحائها ثم يخرج منها وقد حمل أقذارها وبعد أن يدير رحيها . ولهذا النهر كذلك ميزة خاصة فى مياهه التى تساعد على شفاء كثير من الأمراض وأخيراً يجب ألا ننسى أنه إلى الغرب منها توجد كثير من مقاطع الأحجار وكميات وافرة من الكلس تساعد على نشاط حركة البناء .

وبعد أن أتم إدريس بناء مدينته أخذ يخرج لغزو ما جاوره من بلاد على فترات متقطعة منتظمة ولكن المنية لم تمهله إذ مات فى ربيعان شبابه قيل مسموماً وقيل إنه شرق بحبة عنب فمات .

واختلفت الروايات فى مكان دفنه فبعضها يقول فى مسجد الشرفا بفاس وبعضها يقول إنه دفن بجوار أبيه فى وليلى . وبموته أخذت دولة الأدارسة فى الاضمحلال ذلك أن أولاده قد تقاسموا البلاد مما ترتب عليه وقوع الشحناء والتنافس بينهم ومن ثم إلى انقسام الدولة وتفككها . ومما زاد الطين بلة تلك الأخطار التى كانت تحدق بالدولة من الخارج .

فالفاطميون ومن قبلهم الأغالبة فى أفريقية والمغرب الأوسط والأمويون فى الأندلس وكل يعمل على محوها . وهكذا ترتب على هذا الاضمحلال السياسى اضمحلال حالة مدينة فاس فأفل نجمها بعد أن سطع فترة من الزمن وأصبح لا يقصدها إلا من أراد التبرك بزيارة بعض قبور الأدارسة لذلك لا نعجب إذا رأينا من الأمثلة المشهورة « فاس بلد بلا ناس » (١)

أما لماذا اختار إدريس الثانى هذه التسمية « فاس » لمدينته

(١) تولى نشر هذا الكتاب الأستاذ alfred Bel مدير مدرسة حسان بالجزائر باللغة العربية والفرنسية غير أن الطبعة الفرنسية قد قدم لها بترجمة لمؤلف هذا الكتاب وتحليل شخصيته وهو بمكتبة جامعة فؤاد الأول (٣٨٣٠ ث) .

(١) معجم البلدان ط دار السعادة ص ٣٣٠ : لياقوت

فقد تعددت فى ذلك الروايات وإن اختلف بعضها فى التفاصيل فإن أغلبها قد أجمعت على وجود مدينة قديمة قبلها قد طمرت معالمها وامحت آثارها حتى جاء إدريس الثانى فجددها فى شكل مدينة فاس . فقيل [1] إن هذا الاسم قد اختاره لها إدريس عقب ذهابه لرؤية المكان الذى تم اختياره إذ صادفه رجل اسمه «فارس» وربما لتعوض فى كلام هـذا الرجل فهم إدريس اسمه على أنه « فاس » فسمى المدينة باسمه . ولـكن هـذه الروايات ضعيفة ، ولا يمكن الأخذ بها . ويرى صاحب الدرر السنية [2] ويشاركه فى هذه الرواية الجزنائى [3] أن أحسن ما يمكن أن نعلل به هذه التسمية أن الإمام إدريس عندما خرج لمعاينة المكان الذى اختير لمشروعه مر به شيخ كبير من رهبان النصارى قد زاد عمره على المائة والخمسين سنة كان مترهبناً فى صومعة قريبة من تلك الجهة ، فوقف على مولانا إدريس وسلم عليه ثم قال أيها الأمير ما تريد أن تصنع بين هذين الجبلين . قال أريد أن أختط مدينة هنا يعبد الله تعالى بها ، ويتلى بها كتابه ، وتقام بها حدوده . قال أيها الأمير إن لك عندى بشرى . قال : وما هى أيها الراهب ؟ قال : إنه أخبرنى راهب كان قبلى فى هذا الدير له منذ توفى مائة سنة أنه وجد فى كتاب علمه أنه كان بهذا الموضع مدينة تسمى « ساف » خربت منذ ألف سنة وأنه يجددها ويحيى آثارها ويقيم دارسها رجل من آل بيت النبوة يسمى إدريس ، ويكون له شأن عظيم وقدر جسيم لا يزال دين الإسلام قائماً بها إلى يوم القيامة . فقال مولانا إدريس : الحمد لله أنا إدريس وأنا من آل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم وأنا بانيها إن شاء الله تعالى . فلما بناها قيل له : كيف تسميها ؟ قال : باسم المدينة التى كانت قبلها « ساف » ولـكن أقلب اسمها الأول ونسميها بقلبية وسماها «فاس» . وهذه الرواية بتفاصيلها ضعيفة للأخذ بها لتعارض بعضها مع الحقائق العامة المتفق عليها ولـكن فى الغالب أنه كانت هناك مدينة قد اندثرت معالمها وهذا ما دفع الجزنائى إلى القول « ويدل على ذلك ما رواه البرنس أن رجلا من اليهود احتفر أساس دار من قنطرة عزيلة من المدينة المذكورة ... فوجد فى الأساس قطعة رخام على صورة جارية منقوش على صدرها بالخط الهندى هـذا موضع حمام عمر ألف سنة ثم خرب فأقيم موضعه بيعة العبادة » [1]

ويذكر لنا الجزنائى رواية أخرى ينقلها عن صاحب الاستبصار وهى أن الإمام إدريس عندما شرع فى بناء مدينته كان يعمل فيها بيده كما سبق ذكره فصنع له فاس من ذهب وفضة فكان الإمام إدريس يمسكه بيده ويبدأ به الحفر ويختط به الأساسات للفعلة فكثر ذلك على ألسنتهم طوال مدة البناء فكان الفعلة يقولون هاتوا الفاس ، خذوا الفاس ، احفروا بالفاس . فسميت مدينة فاس . وربما كانت هذه الرواية أقرب إلى الصحة على الرغم من أن الجزنائى لا يأخذ بها ولا يؤيدها بل يعارضها لأنه يرى فيها ما يتنافى مع تمسك الإمام ادريس بعقيدته الإسلامية التى تتنافى مع استعمال الذهب بهذا الشكل وعلى أى حال فإن استعمال الذهب أو الفضة بهذا الشكل ما زالو معمولا به حتى يومنا هذا عندما يقوم بعض الملوك أو من يمثلهم فى الاحتفال بوضع الحجر الأساسى لأية منشأة جديدة ؛ لذلك نراه ينتقل إلى ذكر رواية أخرى مؤداها أنه لما بدأ العمال بحفر أساسها من ناحية الجنوب وجدوا فاساً كبيراً طوله أربعة أشبار وسعته شبر واحد وزنته ستون رطلا من عمل الأوائل فسميت المدينة به .

بقيت كلمة صغيرة عن جامع القرويين ذلك أنه لما كثر على مدينة فاس الواردون أيام يحيى بن محمد بن إدريس كان ممن قدم عليها من القيروان محمد بن عبد الله الفهرى القروى ونزل كما هو المتبع بعدوة القرويين مع أهل بلده . وعند وفاته ترك ابنتين قد تحصل لهما ميراث كثير رغبتا أن تصرفاه فى وجوه البر فلما علمتا أن الناس فى حاجة لبناء جامع كبير فى كل عدوة من فاس لضيق الجامعين القديمين بالناس شرعت إحداهما فى بناء جامع عدوة القرويين أما الأخرى فقد تكفلت ببناء جامع الأندلس . وفى سنة ٣٠٧ هـ ازيلت الخطبة من جامع الشرفا لصغره وحل محله فى ذلك جامع القرويين لاتساعه وكبره والذى أصبح ملتقى العلماء والطلاب لسماع بعض الدروس الدينية فيه وما زالت حلقاته عامرة إلى يومنا هذا .

مصطفى بصير الطرابلسى

(١) معجم البلدان ط دار السعادة ص ٢٣٠ : لياقوت .
(٢) ص ٧٣ .
(٣) ص ١٨ .

(١) ص ١٨ .

انتقـام !

صخاب ثائر لا يقر له قرار ، ينبعث صوته الغليظ الضخم من قاع حنجرته فإذا به مثل خوار الثور إذا اهتاج ؛ وإنه ليحدث من الضجيج وحده مالا يحدثه نفر من الرجال مجتمعين ؛ وما انبعثت جلبة من الشـارع في أي ساعة من النهار أو الليل إلا ردها أهل الحي إليه ؛ ولا شهدوا زحمة أمام دكانه إلا أيقنوا أنها « خناقة » هو بطلها ، ولا وقعت مشاجرة فعلا إلا سألوا من المضروب هذه المرة فما يقع في وهمهم قط إلا أنه هو الضارب، وما أحسبهم لو رعدت السماء وأبرقت إلا ظنوا بادىء الرأي أنه بدأ إحدى معاركه . . . ذلك هو بائع عصير القصب الذي ابتلانا به الله بجعل دكانه تجاه بيتنا يفصل بيننا وبينه الشارع .. والذي استغنى به من يخوفون الأطفال عن « البعبع » والغول والذب وأبي رجل مسلوخة وأضرابها ، ولا عجب فإنه والله لحري أن يخوف به الرجال . .

فظ غليظ في حدود الأربعين ، بين الطول والقصر ، متكرش كأن بطنه قربة سقاء تحت ثوبه تترجرج ، ضخم الزندين ، متشحم العاتقين ، غليظ العنق ؛ منتفخ الأوداج ، مترهل اللغاديد ، صغير الرأس حتى لتبدو عمامته الصوفية البيضاء نصف وجهه ، مفتول الشاربين صغير الحدقتين ، ضيق الجبهة ، واسع الفم طويل الأنياب : يحسبك أن تنظر إليه لتوقن أن في بني آدم من ينتسبون إلى الآدمية ظلماً ..

وقف هذا المثل أمام دكانه يصفع بيده الغليظة «صبيه» وهو فتى في نحو الخامسة والعشرين قصير غير بدين ولا نحيف ، وعجبت إذ رأيته مطرقاً مسبل العينين وملابس العمل تحت إبطه ، لا يتحرك إلا بقدر ما يتحاشى الصفعات واللكمات ولكنها تنزل جميعاً على وجهه وقفاه وعاتقيه ؛ وآلمني هذا المدوان وما فيه من فظاظة كما أحزنتني هذه المذلة التي كثيراً ما يكرب نفسي أمثالها ، ومهما ما أتألم لشيء ولا أثور لمنظر بقدر ما أتألم وأثور لمرأى إنسان في موقف المذلة حتى ولو كان من الآثمين ؛ ولطالما سألت نفسي متى أجد في شعبنا هذا من الأنفة والحفاظ ما ينسيه ذل القرون وأقول متى يستكبر عامة الناس في هذه الأمة فيتطاول لهم من عليته وغاصبيه المستكبرون ؟

وحسبت أول الأمر أن هذا العامل قد اقترف سرقة أو خيانة، حتى سمعته يقول وهو مسبل العينين في تخشع « يا عم علي . . لم تضربني ؟ أنت الذي أخرجتني » وكان أحرى به أن يقول : يا أيها الغول أو « يا عم الذب » ، وقال الغول في صوته الفظيع وكأنما يريد أن ينشب أظافره في عنق هـذا المسكين « لأنك لا تريد أن تبقى حتى آتي بنيرك » .

وامتلأت حنقاً وألماً لهـذا البغي يقع من الغول صاحب رأس المال على الفريسة المسكينة ذلك العامل الضعيف، ولو كنت في ملابسي التي أخرج بها إلى الشارع لاقتحمت على الذب كهفه ولو أدى الأمر إلى وقوعي بين أنيابه .

ونظرت فإذا فتى في مثل عمر المضروب وفي مثل قامته وجرمه ، يقف أمام الذب ويسأله في عنف والشر ملء وجهه ، وقد تجمع السابلة والألم في وجوههم جميعاً « لم تضرب هذا الرجل ؟ . . » ونظر إليه الذب نظرة استهزاء ظن أنها حسبه ليخاف ؛ وعاد يضرب العامل مبالغة منه في عدم المبالاة فما كاد يرفع كفه حتى نزلت على صدغه هو ، أي والله على صدغ الذب السميك ، كف ذلك الفتى ! ودهش الناس جميعاً وتحمس بعضهم فصفقوا وهرول الغول إلى دكانه فأحضر سكيناً ، ولكن الفتى باغته بكرسي ألقاه على رأسه ، ثم اختطف سكينه وأخذ بتلابيبه بيده ورفع السكين بالأخرى قائلا « هيه .. أفتح كرشك يا .. »

وأخذ الناس السكين من الفتى ، وخاف البعض عليه من الذب ، ولكن ما راعنا جميعاً إلا الذب يرتمي على الأرض كأنه جذع شجرة ضخم والناس يصفقون للفتى ضاحكين معجبين . .

ونهض الفجل ثقيلا مستخزياً واستنوق الجمل، وحال الناس بين الفتى وبينه وإن الفتى ليتوثب ويتهدد ، ولست أدري لم طرأت على ذهني وقتئذ صورة ديكتاتور إيطاليا وكيف لبث يخوف العالم زمناً حتى اكتشف أمره .

وحسبت أن بين الفتى وبين ذلك العامل المسكين صلة من قرابة أو نسب ، ولكن لم يكن بينهما كما علمت شيء من ذلك ، حتى ولا مجرد المعرفة ، ونزلت إلى الشارع في ثياب البيت لأقابل البطل إذ مر ببابنا ، بعد أن دخل ذلك الجمجاع دكانه لا يلفظ كلمة ، ومددت يدي للبطل وقلت « أترضى أن تتخذني صديقاً » فضحك وقد فطن إلى أني رأيت كل شيء وقال في تأدب « يا فندم أنا محسوبك » وعزمت عليه فشكرني ومضى وأنا معجب بنخوته أسأل الله أن يكثر من أمثاله .

الخفيف

الشـــاعر

للأستاذ طاهر محمد أبو فاشا

[مهداة إلى الطائر الصامت الصديق
الشاعر الأستاذ المهدى مصطفى]

الى مثله تصبو عذارى الخواطر ... وفى يومه تصحو سكارى الزاهر
وفى كل همس حول معناه ضجة ... وفى كل معنى منه أقنوم ساحر
ألمّ على الأيام يسقى جديبها ... ويبنى جديداً فوق أطلال دائر
هو الشعر ماغنى ربيع ، وما بكى
خريف ، وما اخضلت عيون الأزاهر
تراتيل أنسام ، وتسبيح جدول ... وأنة موجوع ، ومصباح حائر
تشهقه أم الفجر معنى لضوئه ... وعاقره فى الليل صمت الدياجر
وودت بنات الزهر لو أن عرفها ... من النغم القدسى سبحة خاطر
وإن جهالا لم تسجله ريشة ... من الفن تهب للسوافى الثوائر
وإن حياة لا تحس جمالها ... لتكليف مصفود، وسفقة خاسر
هو الشعر ما كانت حياة ، وماجرى
على صفحة المقدور إلهام قادر
تغنت به الآباد من قبل عزفه ... كلاماً فجاب الدهر أول عابر
وأرهص للأوتار حتى إذا شدا
تجاوب « فرح » الكون فى برح ساهر
ودقت نواقيس الحياة ، وأطلقت ... رها بينها فى الأرض سحر المزامر
ونادى منادى السموات : أوقدوا ... كواكبها فاليوم ميلاد شاعر
فضج بأعراس السماوات عيدها .
وقر على شط الحياة شريدها
تجردت الأنغام فهى عوالم ... يترجم أسرار الوجود وجودها
وأقبل رب الشعر فى آى موكب ... تحف به حور السماء ، وغيدها
وطاف به جبريل قبل نزوله ... إلى العالم المحدود والأرض بيدها
فلما دنا من جوهر الشعر زلزلت
به الساحة الكبرى ، وماج أبيدها
وقيل له : ياشاعر الكون هذه ... هى الجذوة الأولى ، وأنت وقيدها
وغوث بالنار القديمة كاهن ... ومس بها الدنيا فضاء عمودها
ودب بهـا معنى جديد ، وأسرعت
بطائحها الجدباء واخضر عودها
وأطلع ساق الشعر فى البيد كرمة ... منغمة يحدو الزمان نشيدها
ونادى نبى قومه : تلك واحة ... على الأفق عذراء الجنان ولودها
فما آمنت بالشعر إلا لحونه
وران على الأرض العجوز جمودها
وقدر للدنيا الشقاء فألحدت ... وجدف غاويها ، وضل رشيدها
وأشرعت الأطماع فيها ضغائناً ... يجادل فى معنى السلام حديدها
وما كدر الأيام إلا ظماؤها ... وهل شاب ماء العين إلا ورودها
فلا طاب نفساً بالحياة شقيها ... ولا قر عيناً بالحياة سعيدها
أتنشد فى دنيا الحيارى من اهتدى ؟ !
أفى الحانة الحمراء ترتاد معبدا ؟ !
هرقت إذن — يا سادن الشعر — لحنه
وأهدرت للنافين ناياً مسهدا
هى الأرض طبع فى بنيها . ومن تكن
جبلته الأولى ترابا تمردا
وكم ضارب فيها بمكاز تائه ... يعد من الموتى ، وإن راح أوغدا !
وكانت حياة الناس لولا زحامهم ... عليها طريقاً للسلام معبدا
فلا تك نجما جاوز الليل وحده ... ببيداء فانثالت أشعته سدى
لمن شارق فى الأفق إن كنت لا ترى
وفيم هتاف الورق إن كنت جلمدا
هنالك والدنيا رواية ظالم ... وقصة مظلوم ، وتلفيق منتدى
وفى ليلة ظلماء ينسل برقها ... كما جردت كف الكمى المهندا
وفوق رباة يكمن الدهر عندها
وتبصر فيها — قبل مولده — غدا
دعا ربه الشادى ، وأوفى بشعره ... إلى العالم الثانى ، ومدّ له يدا
وكف عن الأوتار فهى نواشز ... كأعصاب محموم ألح به الصدى
وقال بنو الموتى : « لقد مات شاعر »
وكيف يذوق الموت من كان مخلدا
بقدر شعور المرء يمتد عمره ... وفى حمأة الأوهام يردى بنو الردى
وما مات شاد بالجمال ، وإنما ... إلى عالم الألحان عاد كما بدا
ومن فهم الأيام لحناً مجدداً ... تراءت له الأيام لحناً مجددا

طاهر محمد أبو فاشا

الأدب والفن في أسبوع

الفنون في المولد النبوي :

كان الأسبوع الماضي أسبوع المولد النبوي ، على صاحبه الصلاة والسلام ، فقد تعطرت النوادي بهذه الذكرى الحبيبة ، وتحلت الصحف والمجلات بما نشرته فيها من الكلمات الطيبات ، وأذاعت لها دار الإذاعة برنامجاً حافلا استمر أسبوعاً ، وقد افتتحه صاحب الفضيلة الشيخ محمد حسنين مخلوف مفتي الديار المصرية واختتمه الأستاذ أحمد حسن الزيات بحديث بليغ عن « بلاغة الرسول » .

ولا أحب إلى من أن أبدأ في هذا الأسبوع بالكتابة في هذه المناسبة الكريمة ، مسجلا المظهر الرائع الذي بدا فيه الاحتفال بالمولد هذا العام ، من حيث اتجاه الفنون الجميلة إلى الاشتراك فيه ، فإلى جانب الأدب من كتابة وخطابة وشعر ، نسمع المطربين يصدحون بالأغاني المؤلفة في مدح الرسول وذكرى مولده ، ونسمع كذلك التمثيليات الإذاعية والبرامج الخاصة . ومما يلفت النظر أن الجمعيات الدينية كالشبان المسلمين والإخوان المسلمين ، أدخلت التمثيل في برامج احتفالاتها ، فمثلت على بعض المسارح تمثيليات في تاريخ الصدر الأول من الإسلام . وهكذا تعاونت فنون الأدب والغناء والتمثيل على الحفاوة بمولد الرسول في هذا العام ، ولا أقول إنها أكسبته جمالا وروعة ، بل هي التي اتخذت منه موضوعاً لإبراز جمالها الفني ... وأي موضوع أدعى إلى الإبداع الفني من ذكرى الحبيب محمد بن عبد الله الذي انتقل حبه إلى قلوبنا ، على تعاقب الأجيال ، بتيار رسالته المشعة الهادية ، وأي شيء أليق بالفن من الحب ... ؟

السفينة العربية :

وقد استرعى انتباهي حسن التفات الأستاذ الزيات في حديثه إلى قوله عليه السلام « إن قوماً ركبوا سفينة فاقتسموا ، فصار لكل رجل منهم موضع ، فنقر رجل منهم موضعه بفأس ؛ فقالوا له : ما تصنع ؟ قال : هو مكاني أصنع فيه ما أشاء . فإن أخذوا على يده نجا ونجوا ، وإن تركوه هلك وهلكوا » وذلك من حيث تطبيقه على دنيا الإسلام والعروبة اليوم ، إلى أن قال الأستاذ : « وكان الرسول صلى الله عليه وسلم بما آتاه الله من ألمعية الذهن وإشراق الروح كان ينظر إلى الغيب من ستر رقيق ، فضرب هذا المثل لجامعة الدول العربية لعلها تتذكر فتتدبر » .

أقول : حيا الله شعب العراق ، فقد حال دون خرق السفينة العربية بهبته في وجه المعاهدة التي تهدد سلامة السفينة إذا اختلفت إحدى الشقيقات مع الانجليز ... وحيا الله دولتي سوريا ولبنان ، فقد أبتا أن تصنعا في مكانهما شيئاً يرقشهما التعاهد مع الانجليز حتى ينتهي الخلاف بينهم وبين مصر ، وعلى جامعة الدول العربية فائدة السفينة أن تتذكر فتتدبر .

لقد قوض العرب الأولون أركان الدولة الشرقية (الفارسية) والدولة الغربية (الرومانية) وكانت عدتهم في ذلك الوحدة والإيمان والتضحية ؛ ونحن الآن لا عاصم لنا من الكتلة الشرقية والكتلة الغربية إلا هذه الصفات . ويخيل إلى أننا أخذنا بالوحدة واقتربنا من الإيمان ، ولكنا لا نزال بعيدين عن التضحية ، لأننا غارقون في الأثرة ، متعلقون بالرياسة وحب السلامة .

ويوم تتم لنا تلك الصفات ، تجد « الكتلة العربية » مكانها على قدم المساواة إن لم يكن في موضع التغلب ، وليس هذا اليوم ببعيد .

نشوء القومية في ألمانيا :

كان « نشوء القومية في ألمانيا وتصادم النظريتين الألمانية والفرنسية في تعريفها وتحديدها » موضوع المحاضرة الثانية من سلسلة المحاضرات التي يلقيها الأستاذ ساطع الحصري في الجمعية الجغرافية الملكية والتي حدد لها يوم السبت من كل أسبوع .

قال الأستاذ : كانت ألمانيا في أواخر القرن الثامن عشر إمارات ودويلات متفككة سياسياً وإن كانت ذات وحدة لغوية ثقافية ؛ ولم يكن أهلوها يشعرون بالقومية ، وكان علماؤها وأدباؤها يتجهون في تفكيرهم وإنتاجهم نحو الإنسانية والعالمية ، فلما قامت الثورة

فى فرنسا أبدوا ارتياحهم إليها مؤملين أن تقضى على النعرات الوطنية وتهدف إلى تحقيق الخير للبشر ، ولكن لم يلبث أملهم أن خاب عندما غزاهم نابليون ، وفرض عليهم حكما استبداديا لحقت بهم الكوارث من جرائه ؛ فشعروا بالحاجة إلى الوحدة والتكتل وبدأ المفكرون يوجهون الشعب نحو القومية ، وشرع الأدباء والشعراء فى إنتاج الأدب الوطنى الحماسى الذى جعل لهذه الفترة مظهراً بارزاً فى تاريخ الآداب .

وكان على رأس أولئك المفكرين « فختة » الذى دعا إلى محاربة التفرق والضعف وإلى تعميم التعليم وتربية الشعب تربية تنتفى فيها الأنانية ، وبث فى أبنائه أن عليهم رسالة كبيرة يؤدونها للبشر عامة ، برفع شأن وطنهم أولا ، ثم نشر الرسالة فى خارجه وبهذا مزج بين الوطنية والعالمية . وكان يوجه كلامه إلى الناطقين باللغة الألمانية ، فكانت نتيجة ذلك أن شعر سكان جميع البلاد التى تتكلم الألمانية برابطة اللغة .

وأدت هذه الحركة إلى تكوين جامعة الدول الألمانية التى كانت تنظم العلاقة بين هذه الدول وإن كان يحكم كل منها حاكم مستقل وتحققت وحدة اقتصادية ، وتقدمت الصناعات ، وقوى الجيش . ووجدت ألمانيا الفرصة سانحة فى الانضمام إلى الحلفاء ضد نابليون فاشتركت فى حربه معها ، ولكن الحلفاء بعد أن تغلبوا على نابليون عاكسوا الحركة القومية فى ألمانيا زمناً طويلا ، حتى قيض لها بسمارك ، فعمل على تحقيقها بمختلف الوسائل .

وبعد أن أفاض الأستاذ فى بيان ذلك انتقل إلى النقطة الثانية من المحاضرة ، فقال إنه فى خلال تلك الحوادث نشأت نظريتان فى تعريف القومية : النظرية الألمانية القائلة بأن القومية كائن حى روحه اللغة الواحدة ، والنظرية الفرنسية التى تقول بأن القومية ليست كذلك وإنما هى شىء يقوم على مشيئة الشعب ، وواضح أن كلا من النظريتين كان يدفع أصحابها إلى القول بها مصالح بلاده فالفرنسيون لا يقولون باللغة أساسا للقومية ، لأنهم كانوا يريدون أن يضموا جزءاً كبيراً من ألمانيا إليهم بحيث تكون حدودهم عند نهر الرين ، والألمانيون يقفون فى سبيلهم داعين إلى وحدة بلادهم وهى ذات لغة واحدة .

واستعرض الأستاذ آراء كل من الطرفين ، ثم قال إنه كان متأثراً بالنظرية الفرنسية ، ولكنه بالبحث والتأمل تبين له بطلانها لأن المشيئة ليست أمراً ثابتا محدودا ، وأورد حوادث دلت على تغيرها ، ولأن هذه المشيئة إنما تكون نتيجة للعوامل الأساسية كاللغة والتاريخ ؛ وختم الأستاذ المحاضرة بقوله إن صحة نظرية القومية القائمة على اللغة وفساد نظرية المشيئة ، سيتبين بشكل أوضح فى المحاضرة القادمة عند ما نتكلم على الفكرة القومية فى النمسا والبلقان وتأثير اللغة والتاريخ فيها .

الشعر الآن :

وردت الصحف أخيراً قولا للأديب الفرنسى أندريه جيد :

« إذا وجد فى أى بلد شعراء مجيدون ، وإذا أحب أهل هذا البلد قراءة الشعر ، فاعلم أن النظام السياسى هناك نظام صالح قويم . أما إذا خلا البلد من الشعراء والنوابغ ، وإذا عزف الناس عن قراءة الشعر وترتيله ، فاعلم أن النظام السياسى هناك نظام فاسد معوج . وفى البلد الأول قلما تقوم الثورات والقلائل ، وفى البلد الثانى قلما يهدأ الناس ويرضون عن حياتهم » .

ويبدو لى أن الربط بين وجود الشعراء وإقبال الناس على الشعر وبين استقرار الأحوال واطمئنان الناس فى حياتهم — يبدو لى أن هذا الربط يقوم على اعتبار الشعر ترفاً فنياً وعلى ما يسود حياة الناس من هدوء بال وهناءة عيش فيقبلون على الشعر يلتمسون فيه المتعة الفنية ، أو قلق وشظف فينصرفون عن هذا الكمال الفنى إلى مسائلهم ومشاكلهم .

ونحن ولا شك من الفريق الثانى ، والناس عندنا عازفون عن قراءة الشعر من غير شك أيضاً ، ولكن هل عندنا شعراء مجيدون ؟ يتوقف الجواب عن هذا السؤال على تعليل عزوف الناس عن قراءة الشعر ، فهل تصرفهم عنه شواغلهم ، أولا تعجبهم البضاعة الموجودة ؟

أما الشواغل والقلاقل فهى متوافرة ، وأما الإنتاج الشعرى فليس من السهل إطلاق الحكم عليه .

أحسب أن شيئاً من التبعة فى كساد الشعر يرجع إلى أولئك النقاد الذين هبوا فى فترة ماضية ، يعيبون على الشعراء العاشقين فى حياة الناس القائلين فى مسراتهم وأحزانهم ، ويدعون إلى التجارب الذاتية والتحليق الفنى . ولهؤلاء النقاد وجهة فنية

سليمة إذا نظرنا إلى ما هالهم من التهالك على الرثاء المصنوع والتهاني المتملقة وغير ذلك مما ليس بسبيل التعبير الصادق ، ولكن كانت نتيجة تلك الحركة أن انكشف شعراء المناسبات عن الميدان ، وإن كان لا يزال فيه من يوالون تزييف التعبير وقد أصبحت تفاهة صنيعهم معروفة . أما التحليق فلم يُلف أجنحة في أكثر أمره ... ومن حلق قصد إلى ترف المشاعر ، مزوراً عن مضطرب هذه الأمة المنكوبة في حريتها وفي عيشتها . ونظر الناس إلى هؤلاء وإلى هؤلاء شذراً ، لأنهم وجدوهم إما بعيدين عن الإجادة أو غير مسدّدين إلى أهداف المجتمع ، فكانوا عندهم معرضين .

وليس الأمر مقصوراً على جمهرة القراء ، فالإعراض عن قراءة الشعر يشمل الخاصة من المثقفين ، ولا أخفي أنني ألتقي على شعر يقرأ ، وأكاد نفسي أحياناً أن أقرأ شعراً ، صابراً إلى نهايته ، ثم أقول في نفسي : أترى هذا الكلام ينشر إذا جرد من الوزن والقافية وكتب نثراً . . ؟ والجواب مفهوم طبعاً ، وإذن فنحن نتخذ النظم «حواراً» للنشر ليس إلا ...

كتب كاتب في إحدى صحفنا الكبيرة « تقريظاً » لديوان أخرجه أخيراً شاب يتعلق بالشعر ، فتمثل الكاتب بما كتبه فيكتور هوجو عن لامرتين عقب نشر أول مجموعة شعرية له ، وهو قوله : « لقد ولد لنا الليلة شاعر عظيم جديد » فاستبشرت خيراً بمن ولد لنا وهو صاحب الديوان الذي يقرظه الكاتب ، ولكنه عفى على ما أملت بإيراده طائفة من روائع شعره ، فقد نظرت في هذه « الروائع » متخيلا تجرد هامن الوزن والقافية فوجدتها كالذي وصفت . . وكذلك شأن أكثر من يولدون في هذه الأيام !

وأعود إلى ما أسلفت من أنه ليس من السهل إطلاق الحكم على الجميع ، فثمة قلة من الشعراء يرتفع شعرهم عن مستوى الكثرة التي كادت تحملني على القول بأن الشعر لقي حتفه . أما الظاهرة الشاملة الملحوظة وهي انصراف الناس عن قراءة الشعر ، فإن خالفتني في تعليلها فإن تختلف في تقريرها .

وموقف الشعراء — في نظري — لا يخلو من ثلاثة : أن يظلوا يقولون لأنفسهم ، أو يقولوا فيما بينهم الناس وما يعجبهم ، أو يسكتوا حتى يفرغ الناس لهم .

معرض الفن الحديث :

في يوم الخميس افتتح المعرض الأول للفن الحديث ، لخريجي قسم الرسم من معهد التربية العالي للمعلمين .

والفن الحديث في الرسم ليس شيئاً مغايراً للفنون السابقة ، وإنما يعد تطوراً لها ، إذ يرى أصحابه أن الأسلوب (الفوتغراف) في الرسم صناعة آلية لا تغذي الفكر أو العواطف الإنسانية ، فهو أسلوب جامد لا يساير الحياة المتحركة ، ثم هو لا يتصل بالثقافات الأخرى من علمية واجتماعية وفلسفية . أما الفنان الحديث فقد أخذ بنصيب من هذه الثقافات التي تفاعلت في نفسه مع الطبيعة الفنية ، فهو حينما ينتج لا يصور الحياة كما هي ، وإنما يضيف إليها شيئاً من فكره وشحنة من حسه فيتسامى إلى الحقائق والمتناقضات سعياً وراء الأفضل ، أو هو بتعبير آخر لا يقبل الواقع الماثل بل يدرك الواقع المتطور ويعبر عنه ، وهو يتحرر من كثير من القيود والأصول المعروفة .

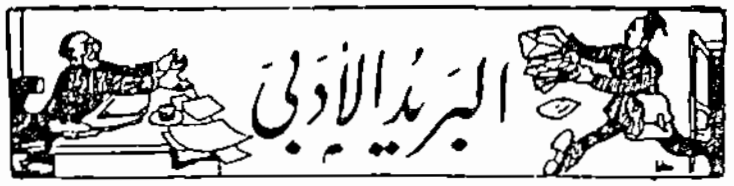
وقد شاهدت المعروضات ، وفهمت بعضها (ولا تخر) واستعصت علي فهم البعض الآخر بأصحابه الأساتذة العارضين ، ومع ذلك لم أفهم كل شيء .. ولم أتحرج من مصارحتهم بذلك ، فكانوا يجيبون بأن الفنان قد يعبر عن شعور غامض في نفسه أو عن تجربة لم تتفق لمن لا يدرك مرماه .

وإذا كنا لم نقبل — في الشعر — القول المأثور : المعنى في بطن الشاعر ، فهل نقبل — في الرسم — أن يقال : الفكرة في بطن الفنان !

يجب أن توضح معالم هذا الفن حتى يتصل الشعور بين المنتج والمتفرج . وأي قيمة لعمل فني تنقطع فيه الصلة بين المشاهد والفنان . . ؟

استعمار الأوبرا :

بدأ الموسم الشتوي للتمثيل في الأوبرا ، بتمثيل الفرقة المصرية على هذا المسرح نحو شهر ، ثم جلت عنه للفرق الأجنبية التي تتعاقب عليه . عملت فيه أولا فرقة (البالية) الفرنسية ، وتعمل به الآن الفرقة الإيطالية ، وستعقبها فرقة (الكوميدي فرانسيز) وهكذا تشغل هذه الفرق الثلاث مسرحنا الرسمي أكثر



حول رسائل الصاحب بن عباد :

هذه كلمة أكتبها مضطراً تعليقاً على مقال نشره بالرسالة الغراء فى عددها ٧٥٩ الأستاذ محمد خليفة التونسى ، فقد كتب يصحح نصاً ورد فى الرسائل كما كتب يصحح فكرة اتصلت باعتزال الصاحب .

ولو أنه كان يصحح نصاً حقاً وارداً فى الرسائل أو يصحح فكرة جاءت حقاً فى مقدمتها ما كتبت هذه الكلمة إذ من حق كل قارىء على ناشر لكتاب قديم أن يراجعه فى صحة بعض الألفاظ التى نشرها كما أن من حقه أن يراجعه فى صحة بعض أفكاره التى يقدم بها هذا الكتاب .

وهنا يظهر التناقض ، فالأستاذ الفاضل يصحح نصاً فى الرسائل وليس فى الرسائل ، أو قل بعبارة أصح إنه يصحح لفظة جاءت فى إحدى عبارات الرسائل وليست فى الرسائل ، وكذلك هو يصحح فكرة نسبها الدكتور الأهوانى إلى مقدمة الرسائل أو بعبارة أصح إلى المدخل الذى وضع بين يديها ، وليست فى المدخل .

أما اللفظة التى صححها الأستاذ التونسى فقد سبقت فيما رواه الدكتور الأهوانى من قول الصاحب : « وما فى النعم أجل موقعاً ، وأهنأ مشرعاً ، من النعمة فى القول بالحق والدعاء إليه ، والتدين به والبعث عليه ، ومهانة من شبه الله بخلقه ، فتتابع فى جهله ، أو جوره فى فعله ، فشك فى حسن نظره وطوله » . فقد تصادف أن كلمة جهله أصابها خطأ مطبعى فكتبت فى مقال الدكتور الأهوانى هكذا : « جهده » وحينئذ رأينا الأستاذ التونسى يفترض لها فرضين ، فهى فى رأيه إما أن تكون حقه أو جهله ، ورجح أن يكون أصلها «حقه» كما رجح أن تكون كلمة « فتتابع » ليست كذلك وإنما هى « فتتابع » . وأظنه يرى الآن

الموسم ، فى الوقت الذى تتعطل فيه الفرق المصرية لأنها لا تجد مسرحاً تعمل فيه ؟

وتلك الفرق الأجنبية بذلت لها حكومتنا المصرية ، إلى جانب مسرح الأوبرا ، إعانات كبيرة ، وأنفق مدير الأوبرا فى سفره إلى أوربا فى الصيف لاختيارها والاتفاق مع متعهديها مبلغاً آخر من المال ، ويجمع هؤلاء المتعهدون من (شبال التذاكر) أموالا طائلة قد يذهب بعضها من بعض المتعهدين اليهود إلى الصهيونيين فى فلسطين .

ولم كل هذا الإغداق ، وذاك الاحتلال ؟ يقولون : لأن دار الأوبرا تقدم بتلك الفرق للجمهور المثقف نماذج من رائع التمثيل الغربى ...

ألم تر فى الأيام الماضية القريبة تلك الصور التى نشرتها الصحف والمجلات لفتيات (الباليه) اللائى يرقصن بأجسام شبه عارية ؟ وفى الفرقة نحو عشرين فتاة من الفرنسيات ، أعمارهن بين الثامنة عشرة والرابعة والعشرين ... أهذا هو الفن الرائع الذى تقدمه الدولة الإسلامية للمثقفين فيها ، وليكون مدرسة يفيد منها الفن

فى مصر ؟ !

ثم ما هو الجمهور الذى يستفيد من هذا التمثيل ؟ إنه يتكون من صنفين : الأول الأجانب ، والثانى الأغنياء الذين يتخذون من مشاهدة هذه الحفلات مجالا للأرستقراطية المزهوة ... ومعرضا لتبين الغراء ونادر الجواهر .

على أنه إذا فرضنا أن لهذا التمثيل الغربى فائدة تثقيفية فنية ، فإن هذه الفائدة لن تكون إلا كمالية ، ونحن أحوج إلى العناية التى تبذل لها فى تدعيم الضرورى من فن التمثيل المسرحى الذى يكاد يختنق فى بلادنا ، لأن حياة المسرح المصرى أساس لتقدمه فكيف نعمل على تقدمه وهو يحتضر !

لقد كانت فرقة واحدة تكفى — إن كان لا بد من النماذج الغربية — للعمل شهراً واحداً ، ثم تمكن الفرق المصرية من أن تأخذ نصيبها من مسرح الدولة ومن تشجيع الدولة .

وبعد فإلى متى تظل دار الأوبرا مستعمرة للفرق الأجنبية ؟ ومتى نضع حداً للاستكثار من الخير للأجانب والمترفين ؟

« العباسى »

أنه ليس هناك داع لـكلمة حقه ولا لـكلمة تتابع ولو رجع إلى الرسائل نفسها فى تحقيق هذه العبارة لـكان فى غنى عن كل ما أورده فى هذا الباب .

والمسألة الثانية التى حاول أن يصححها هى ما جاء على لسان الدكتور الأهوانى فى مقاله عن اعتزال الصاحب إذ قال : « نستطيع أن نطمئن إلى ما ذكره ياقوت عن الصاحب من أنه كان يذهب مذهب الاعتزال ولـكن الدكتور عزام بك والدكتور ضيف لا يطمئنان إلى أن الاعتزال « أكان هذا من عمله هو أم من عمل الدولة ، فقد كان عضد الدولة يذهب — فيما يظهر — إلى الاعتزال » وآخر كلام الدكتور الأهوانى يوهم حقاً أننا نظن أن اعتزال الصاحب يرجع إلى اعتزال سيده .

ومن هنا ذهب الأستاذ الفاضل التونسى يتحدث تحت تأثير هذا الوهم عن اعتزال الصاحب ولماذا نربطه باعتزال سيده ، ثم استطرد يتحدث عن صلة البويهيين بالاعتزال ، وهو يشكر على ما بذل فى ذلك من جهد لـكنا كنا نؤثر أن يعود إلى مقدمتنا للرسائل ، إذن لعرف أنه كان فى غنى أيضاً عن كل ما ساقه فى هذا الباب .

وقد تكون المهدة فى ذلك على الدكتور الأهوانى الذى كتب القال الأول ، ولـكن ذلك لا يعفى الأستاذ التونسى من حقنا عليه وهو أن يحاسبنا على ما نكتبه لا على ما يكتبه غيرنا وإن بدا أنه ينقل عنا .

والمسألة — يا سيدى — لم تكن مسألة اعتزال الصاحب إنما كانت مسألة دعوة الصاحب إلى الاعتزال ، فقد رأيناه فى الرسائل يدعو الناس إلى الاعتزال ولم نره يدعو إلى التشيع ، ومعروف أن البويهيين كانوا متشيعين وكذلك كان الصاحب متشيعاً ، والمعقول أن نجده يدعو إلى التشيع لا إلى الاعتزال . وقد جعلنا ذلك نبحث عن صلة البويهيين بالاعتزال وخاصة عضد الدولة التى توجت الوسائل غالباً باسمه ، ووجدنا آدم ميتز يقول إن عضد الدولة كان يعمل على مذهب المعتزلة (راجع الحضارة الإسلامية لآدم ميتز طبع لجنة التأليف ص ١٠٢) ولم نكشف بما يروى آدم ميتز بل رجعنا إلى الأصل الذى أشار إليه ، وهو كتاب أحسن التقاسيم فى معرفة الأقاليم للمقدسى ص ٤٣٩ ووجدنا النص هناك مضطرباً ، لذلك قيدنا فكرة اعتزال عضد الدولة وقلنا فيما يظهر ، وأيضاً فإننا حاولنا أن نربط بين دعوة الصاحب إلى الاعتزال وبين عضد الدولة فربما كان هو الذى دفعه إلى ذلك ونحن نورد ما جاء بمدخل الرسائل فى هذه المسألة ، جاء :

« وليس فى الرسائل ما يدل أى دلالة على أن دولة بنى بويه كانت تدعو إلى التشيع . . ونحن نجد فى الرسائل نزعة واضحة إلى القول بالاعتزال والدعوة إليه ، فقد جاء فى الرسالة التاسعة من الباب العاشر « مولاى يتدين بتعديل ربه ، ويعرف مواقع اللطف من صنعه ولا يشك فى اقتران الصلاح بفعله » وتتكرر فكرة التعديل هذه فى الرسائل كثيراً ، والغريب أن الصاحب لا يدعو إلى التشيع فى رسائله ويدعو إلى الاعتزال ! وهناك رسالتان طريفتان فى الباب السابع عشر وهما نصان صريحان فى أنه كان يبعث دعاة له إلى البلدان المختلفة يدعون الناس إلى الدخول فى مذهب المعتزلة ، ولسنا ندرى أكان هذا من عمله هو أم كان من عمل الدولة ، فقد كان عضد الدولة يذهب — فيما يظهر — إلى الاعتزال ، ويعرف التاريخ صلة دائمة بين التشيع والاعتزال منذ كانا . ويظهر أن التشيع اقترن فى هذا العصر اقتراناً تاماً بالاعتزال إذ كان أهل السنة يكرهون التشيع والاعتزال جميعاً »

وأظن قد اتضح الآن أننا لم نرجع اعتزال الصاحب إلى سيده عضد الدولة وأننا كنا بصدد مسألة أخرى هى مسألة دعوة الصاحب إلى الاعتزال دعوة رسمية وهل كانت من عمله أو بتفويض من سادته وأكبر الظن أن السؤال لا يزال مفتوحاً للاجابة عليه وإن كنا نميل — كما يبدو من كلامنا — إلى أنه كان بتفويض من سادته .

أما الصلة التى عرض لها الأستاذ الفاضل بين البويهيين والاعتزال فلعله يوافقنى على أنه كان متسرعاً فى تفصيل الحديث عنها وأنها فى حاجة إلى بحث عميق واسع ، وهو بحث يعتبر جزءاً من بحث أكبر وهو بحث الصلة بين المعتزلة والشيعة وخاصة فى القرن الرابع قرن الصاحب بن عباد .

وبعد فإني أنتهز هذه الفرصة لتحية أخي الأستاذ التونسي مقدراً ما دعاه إلى كتابة مقاله من محبة البحث واستيفائه ، وإنه ليشكر على أن أتاح لي هذه الفرصة لأصحح بعض ما جاء في مقال صديقي الدكتور الاهواني ، وإن له الآخر مني أجل الشكر والثناء ...

شوقي ضيف

تصحيح نسبة كتاب :

في الجزء الثاني من كتاب « المفصل في تاريخ الأدب العربي » ترجمة للامام ابن تيمية .

وقد دعاني ما فيها من المبالغة لقراءة الترجمة مرات فكنت أقف في كل مرة عند قول المؤلفين «وبلغت مصنفاته ثلثمائة مجلد» قائلا فيمه ؟ حتى لفت نظري قولهم « أكثرها في التفسير والفقه والأصول » .

لفت نظري ذلك لأن الذي كان معروفاً بالفقه والأصول والتفسير إنما هو ابن تيمية الجد لا الحفيد وهو المترجم .

وما إن تأملت قول المؤلفين « وأشهر هذه الكتب منتقى الأخبار !! وفتاوى ابن تيمية الخ حتى آمنت بأن هناك خلطا نشأ من عدم التفرقة بين الجد الذي هو صاحب « منتقى الأخبار » قطعاً وبين الحفيد وهو المترجم .

وإني لأسأل عن تلك المصنفات التي ذكروها في التفسير والفقه والأصول . أهي للحفيد حقاً كما زعموا أم هي للجد ولكنها نسبت إليه كما نسب كتاب منتقى الأخبار ؟

فهل من محقق يزيل هذا الشك ؟

محمد الأمين

جوائز فاروق الأول للصحافة الشرقية :

[مؤسسة إدجار جلاد بك]

تذكر إدارة جريدتي الزمان والجورنال ديجبت حضرات الصحفيين بقرب حلول موعد الجوائز التي تمنحها (مؤسسة إدجار جلاد بك لجوائز فاروق الأول للصحافة الشرقيـــة) في ١١ فبراير من كل عام بمناسبة عيد ميلاد حضرة صاحب الجلالة مولانا الملك المعظم فاروق الأول للصحفيين في مصر والبلاد الشرقية الذين يتفوقون في مهنتهم ولا تزيد سنهم على الثلاثين سنة . وستمنح هذه الجوائز حسب النظام الآتي .

١٠٠ جنيه للصحفي الذي يكون قد كتب أحسن مقال باللغة العربية في موضوع وطني .

١٠٠ جنيه للصحفي الذي يكون قد قام بأوفى تحقيق صحفي في موضوع عام ونشر باللغة العربية .

١٠٠ جنيه للصحفي الشرقي الذي يكون قد كتب أحسن مقال بلغة أجنبية (الإنجليزية أو الفرنسية) في موضوع شرقي .

ويجب أن تكون هذه المقالات قد نشرت في المدة من ١١ فبراير سنة ١٩٤٧ إلى ١٥ يناير سنة ١٩٤٨ .

ويرسل من المقال المقدم للمباراة ثلاث نسخ إلى إدارة جريدتي الزمان والجورنال ديجبت بالقاهرة وستحكم في هذه المباراة لجنة من كبار الصحفيين وتعلن النتيجة في ١١ فبراير سنة ١٩٤٨ يوم عيد ميلاد حضرة صاحب الجلالة مولانا الملك المعظم فاروق الأول

المجمع العلمي العراقي الجديد :

أنشيء في العراق هذه الأيام مجمع علمي لخدمة اللغة العربية والنهضة الأدبية على مثال المجمع العلمي العربي في الشام .

وتكون أعضاؤه بمقتضى قانون المجمع من أربعة مؤسسين عينتهم وزارة المعارف هم الشيخ محمد رضا الشبيبي والدكتور فاضل الجمالي ، وزير الخارجية العراقية السابق ، والدكتور متى عقراوي ، مدير التعليم العالي في وزارة المعارف ، والدكتور هاشم الوتري عميد كلية الطب البغدادية وانتخب الأربعة السيد توفيق وهبي وزير المعارف والأستاذ بهجة الأثري والدكتور جواد علي وانتخب جميعهم الأســـتاذ منير القاضي عميد كلية الحقوق والدكتور شريف عسيران والأستاذ نصرت الفارسي .

وقد اجتمع العشرة لانتخاب مجلس إدارة المجمع ففاز الشيخ رضا الشبيبي بالرياسة (وهو المنتخب حديثاً عضواً في مجمع فؤاد اللغوي بمصر) وتوفيق وهبي والدكتور الوتري نائبي رئيس والدكتور جواد علي سكرتيراً .

ســـــعدى التميمية *

للأســـتاذ نجاتى صدقى

لقد شـغل هذا الحادث قبيلة بنى تميم الضاربة خيامهـا على ضفتى الدجلة ردحاً طويلا من الزمن ، ولم يهدأ لها بال إلا بعد أن دفع الثمن ؛ وكان غالياً .

ولهذا الحادث صلة متينة بالحب البدوى . . والحب البدوى أعنف من الحب الحضرى لأنه يقوم على الطبيعة البشرية المجردة فى حين أن الحب الحضرى تشوبه عناصر غريبة من المـادة والاجتماع والرياء .. وهكذا صار للحب البدوى ملكه ، وصار للحب الحضرى شيطانه .

وزار مرة ملك الحب بيت (سركال) (١) من بنى تميم ، وصوّب السهم إلى قلب الفتاة سعدى وحيدة أبويها فترنحت وسقطت أسيرة الهوى البرىء .

ولسوء طالع سعدى أن يكون فتاها محسن غريباً عن قبيلة بنى تميم التى لا تبيح لأحد من غير قبيلتها أن يتزاوج من فتياتها ؛ فتشـاور الفتى والفتاة فى الأمر ، واتفقا على الفرار ، فرحلا إلى بغداد وسكنا فى كرادة زوية ، وهى ضاحية من ضواحى العاصمة تقع على ضفة الدجلة الشرقية ، تحيط بها حدائق غناء ، وأحراج من النخل الباسقات الشيهات بسرب من الصبايا الرشيقات

وإذ كانت سعدى تتقلب بين ذراعى حبيبها وتشعر فى جواره أنها أسعد فتاة فى قبيلتها . كان أبوها يقلب (الدلة) مقسماً بأغلظ الأيمان ألا يقدم لأحد قهوة حتى يمحو العار الذى لصق به وبقبيلته .

والقلب (الدلة) عنـد بنى تميم منزاه . . فالدلة حى أريق القهوة ، وإذا ما أراد أحدهم أن يثأر لنفسـه قلب أبريق القهوة راساً على عقب ، وتركه مقلوباً إلى أن ينال بغيته .

وبعـد ثلاثة أشهر أفاقت سعدى من سكرة الحب ، وأخـذ ضميرها يؤنبها على فعلتها الشنيعة ، وراحت تتصور ما يلاقيه أهلهـا فى القبيلة من عار ومذلة ، بل ما تلاقيه القبيلة كلها من مهانة واحتقار بين القبائل المجاورة ، فارتبكت وجعلت تفكر فى مخرج من هذه الكارثة . وللبدوية فى حالة كهذه أحد طريقين لا ثالث لهما : إما الاستمرار فى النىّ أو الاستسلام ، وكلا الطريقين محفوف بالمخاطر .

أتعود إلى أبيها وتجثو على قدميه تسأله الرحمة والمغفرة ، أم تواصل حياتها السعيدة إلى جانب شقيق روحها محسن ؟

أتعود إلى أبيها وترفع عن كاهله وعن كاهل بنى تميم كلهم عبئاً معنوياً ثقيلا ، أم تظل مع (وافها) تبادله هـذه الهنوات اللذيذة فى العاطفة والأعصاب التى يطلق عليها الناس اسم الحب.

و (الدلة) أتظل طويلا مقلوبة ؟ .

لاتدرى سعدى كيف انسلت فى صباح أحد الأيام من فراش حبيبها ، وهو يغط فى نومه ، وخرجت تتعثر فى أذيالها ، ووجهتها بغداد .

وفى عاصمة الرافدين لجأت إلى بيت أحد الوجهاء من معارف أبيها بمثـابة (دخيلة) فقبلها الوجيه مع ما فى ذلك من متاعب لا حصر لها .

و (الدخالة) من العادات البدوية القديمة الجميلة ، ولا تزال متبعة فى العراق حتى أيامنا هذه .

قالت سعدى للوجيه البغدادى : أنا (دخيلة) عليك ؟ . فرحب بها ، ثم عهد إليها أمر العناية بأطفاله إلى أن تتم وساطتها مع أهلها .

وقضت سعدى (دخيلة) مدة ستة أشهر ، والوجيه لا يألو جهداً فى الوساطة لدى أبيها .. غير أن هذا كان يأبى دائماً أن يمد الوجيه بشىء ، وكان يطالب بأن تسلم ابنته نفسها دون قيد أو شرط .. أو كما قال للوجيه مرة : « لقد خرجت قضية سعدى من يدى ، فالقبيلة هى التى تقرر مصيرها . . وما أنا فى مثل هذ الظرف إلا منفذ لرغبة بنى تميم » .

(*) أذيعت من دار الإذاعة الفلسطينية بالقدس .

(١) السركال : هو مالك صغير يستخدم عدداً من الرعاة والمزارعين

وظلت (الدلة) مقلوبة كما كانت منذ تسعة أشهر .

أما سعدى ، فكانت تعنى بأطفـال الوجيه ، وتقص عليهم القصص اللطيفـة ، التى تتحدث فيهـا عن الغزلان ، والإبل والسراب ، والعواصف الرملية ، والرياح السموم ، والقفار الوعرة والواحات النضرة . . كما كانت تغنى لهم أغانى تذكر فيها الدجلة والفرات ، والنيام ، وليالى بغداد ، ونسيمها العليل ، ونجومها الساطعة .

واستمرت الوساطة ، ولـكن دون جدوى ، وظلت (الدلة) مقلوبة .. وغدت عينا سعدى محمرتين مثـل الجمر من قلة النوم ، وكثرة البكاء ، فهى لم تظفر بعطف أبيهـا وخسرت حبيبها الذى خيل إليه أن ذويها اختطفوها ، وقطع الأمل من رؤيتها أو الاجتماع بها إلى الأبد .

ولما رأى الوجيه أن لا فائدة من الوساطة ، وأن من الخطر إبقاء سعدى فى بيته أكثر مما بقيت ، عقـد النية على نقلها إلى بيت منعزل فى حى (الـكاظمين) ولأهلها أن يأخذوها من ذلك البيت إذا أرادوا وليس من بيته . . وبذلك يصبح فى حل من مسئولية (الدخالة) الأدبية . .

وغادرت سـعدى بيت الوجيه وهى تعانق أطفاله وتغسل وجناتهم بدموعها ، فيسألونها متألمين: إلى أين أنت ذاهبة ياسعدى؟ كيف تتركيننا ؟ ومن الذى سيقص علينا القصص الجميـلة ، ويغنينا الأغانى العذبة ؟ .

فتجيبهم بـكلمات لم يفقهوا لها معنى . إنى ذاهبة لأرى ما قدر لى ، وما كتب على جبينى .

ومـكثت سعدى فى ذلك البيت المنعزل فى الـكاظمين ثلاثة أيام تنام على الحصير ، وتتغذى بالخبز والماء .

وكانت فى هذه الأيام الثلاثة لاتنفك تغنى هذه الأغنية الشعبية:

هـلى يا ظـلاّم هـلى
جيبـــوا لى ولفى إلى
خايبين يا ظـلاّم
ترى الفركة جـوت
قلبى چوى

***

لا يا هلى الظـلاّم
لا رحم عـــدّكم
جيبـوا لى ولفى عاد
موش أنـــا بنـكم ؟
لا يا هلى الظـلاّم
مـــا كو مروّه
جيبـــوا لى ولفى عاد
قلبى تجوه

جيت ولقيت الدار
خالى من الأحباب
صين دموع العين
يم عتبـــة البـــاب

وفى فجر اليوم الرابع طرق سمع سعدى وقع أقدام وصرير مفتاح ... وهمهمة ودمدمة .. فانتصبت مذعورة ، فرأت نفسها وجهاً لوجه قبالة أبيها ، وأشقائها ، وممثلين عن قبيلة بنى تميم .

أدركت سعدى لساعتها ما صمم القوم عليه ، فجثت تبكى ، وتطلب العفو . لـكن يداً قوية أخذتها من ناصيتها ، ويداً أخرى أقوى أخذت تسلبها النفس . وكانت فى حشرجتها الأخيرة تقول إننى عذراء . . إننى عذراء ! . .

وفى مساء ذلك اليوم أشيع فى قبيلة بنى تميم أن أبا سعدى عدل (الدلة) ! .

نجاتى صدقى

دار النشر للجامعات المصرية

١٦ شارع عدلى باشا . ت — ٤٠٩٩٥

أغراضها

العناية بنشر المؤلفات العلمية والفنية والتى يقصد بها غالباً الثقافة الجامعية والدار تقصر عنايتها مؤقتاً على نشر المؤلفات الخاصة بالعلوم القانونية والاقتصادية والسياسية وقد اتفقت الدار مع بيوت النشر الفرنسية الـكبيرة المتخصصة فى المؤلفات القانونية والاقتصادية على تمثيلها فى القطر المصرى .