مرض . والمرء يصاب بالأمراض فى حالتى الصحة والضعف ولكنه يكون أكثر تعرضاً للمرض فى حالة الفتور الخفى الذى يضعف المقاومة ، لأنه يغرى بالاطمئنان على حين ينبغى الحذر . أو هو فى حقيقته ضرب من الجوع كما قلت . وفى الناس الشره المبطان ، وفيهم القنوع الذى يكفيه اليسير الموجود . والجوع ضعف . والجائع لا يملك من القدرة على مقاومة الاغراء ما يملك الشبعان

هذا جواب بعض ما وردنى من المسائل . وقد مللت الحب وذكره ، ولم أكن أظن أن الكتابة فيه تثير كل هذه الضجة ، قاتل الله الشعر والشعراء !!

ابراهيم عبد القادر المازنى

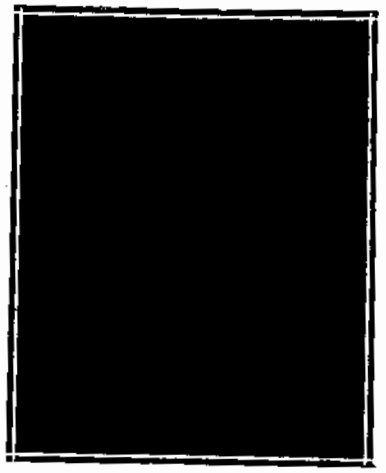
جهاد شعب مصر

فى سبيل حقوقه فى القرن الثامن عشر

للأستاذ محمد فريد أبو حديد

ألف الاستاذ محمد فريد أبوحديد كتاباً أسماه « سيرة السيد عمر مكرم » نتبع فيه تاريخ الحركة القومية فى مصر منذ القرن الثامن عشر وتناول سيرة « السيد عمر مكرم » زعيم مصر إذ ذاك ، وأوضح فيه سعى مصر إلى الحرية والاستقلال فى فجر العصر الحديث ، وبين أن الروح القومية والتطلع إلى الحرية كانا قويين منذ القرن الثامن عشر

والكتاب تحت الطبع ، وسيظهر قريبا ، وهذا الفصل المنتزع من ذلك المؤلف القيم :



ولم يكن صوت المصريين داوياً فى مجتمعات الديوان وحدها ، بل كان للشعب منافذ أخرى يعبر بها عن إرادته ويردد منها شكواه ويرسم بوساطتها أمانيه ومثله العليا ، فان بعض المتكلمين من الوعاظ الدين كانوا يتعاقبون فى تلك العصور كانوا بمثابة الصحفيين يعقدون مجالسهم فى المساجد فيلقون فيها دروساً فى معانى العدل وواجبات الحكام وحقوق المحكومين ، ويدسون فى خلال تلك الدروس نقدات للحكام لا يخشون منهم غضباً ولا يتوجسون منهم خوفاً ، وكان بعض الحكام يضيق بنقدهم ؛ ولكنهم كانوا فى أغلب الأحوال يتركونهم آمنين أحراراً لا يقيدون ولا يعاقبون على مايصدر عنهم من النقد . وكان نقدهم فى كل الأحوال نقداً عالياً نبيلا يقصدون به تصوير المثل الأعلى للحكم ، ويدعون فيه إلى العدل وأداء الواجب . ولعل أول من نبغ من هؤلاء الوعاظ هو الشيخ الحفنى الذى كان يعاصر ملك مصر العظيم على بك الكبير . وهو محمد بن سالم الحفناوى أو الحفنى الحسينى نسباً وكان زاهداً ورعا كريماً كثير البذل للفقراء . واتخذ سبيل الدعوة إلى الخير على طريقة صوفية اسمها الطريقة الخلوتية وكثر أتباعه واعتقد فيه الناس اعتقاداً كبيراً سواء فى ذلك العامة والخاصة ، حتى قال عنه الجبرتي صاحب « عجائب الآثار » : « إنه كان قطب رحى الديار المصرية لا يتم أمر من أمور الدولة إلا باطلاعه ومشورته » ، وكان لا يتردد فى إبداء نصحه صريحاً قوياً وإن كره أهل الحكم رأيه وصراحته

وكان الشيخ الحفنى فوق هذا عضواً فى ديوان الحكومة يمثل الشعب المصرى مع جماعة من اخوانه تمثيلا رائعاً ، حتى كان على بك الكبير على شدته وقوة ملكه لا يستطيع مقاومته ولا معاداته . وكان فى مناقشاته فى الديوان لا يتردد أحياناً أن يهدد الحكام باسم الشعب إذا هم عمدوا إلى ما يسىء إليه أو يضر بمصلحته ، فقد وقف مرة يناقش فى ضرورة إرسال حملة حربية لإخضاع بعض الأمراء الخارجين فى الصعيد . وكان رأيه أن تلك الحملات الحربية تضر بالناس وتعطل مصلحتهم ، فلم يتردد فى آخر خطبته القوية أن يصيح قائلا : « والله لن نسمح أن يسافر أحد وإن سافرت الحملة فلن يحدث خير أبداً »

ولما توفى الشيخ الحفنى حل محله فى زعامة النقد واعظ آخر وهو ابن النقيب السيد على بن موسى الحسينى المقدسى ، وعرف بابن النقيب لأن جدوده كانوا نقباء الأشراف فى بيت المقدس . وكان واسع العلم يلقى دروساً فى المسجد الحسينى فى التفسير والفقه والحديث . وكان فوق ذلك كاتباً أديباً

حسن الأسلوب ، وزاهداً لا يضن بتنى يملكه على سائليه . ولهذا كانت له مكانة عظيمة فى قلوب الناس . وكان فوق كل هذا فارساً ماهرا فى فنون الحرب واستعمال السلاح واللعب بالرماح، فكان يجمع كل صفات النساك المحاربين الذين ينهجون نهج القاضى عيسى الهكارى الذى كان معاصراً لصلاح الدين الأيوبى واشترك معه فى محاربة الصليبيين .

وكان أهل مصر يعرفونه بالمحدث ، ومع أنه كان محبوباً عند الأمراء ورجال الدولة لم يمتنع عن نقد ما كان يراه فيهم وفى أحكامهم من العيوب ، وكان نقده أحياناً يبلغ حد المرارة والعنف . ولكن صدر هؤلاء الحكام لم يضق به ، ولم يحدث له من وراء نقده أى ضرر . مع أنه ذهب مرة إلى القسطنطينية حوالى عام ١٧٦٣ للبلاد فلم يسمح له بالبقاء طويلا فيها لما عرف عنه من الصراحة فى النقد ، واضطر إلى العودة إلى مصر . وكان الأمير محمد بك أبو الذهب يرحب به ويوسع له فى مجلسه مع ما يلقى منه من النقد ، وكان يقابل نقده بالإحسان فوق التسامح ، ومن ذلك أنه سأله مرة عن حاله ، وكيف وجد عاصمة الخلافة فى استامبول عند زيارته لها ، فكان جوابه على ذلك قوله : « لم يبق باستامبول خير ولا بمصر كذلك خير ، فلا يكرم بهما إلا شرار الخلق » فلم يغضب الأمير من رده بل أرسل إليه بعد انصرافه من مجلسه هدية قدرها مائة ألف نصف فضة ليقضى بها ديونه ولينفق منها على الفقراء كعادته .

وقد عاصر هذا الواعظ الكبير شيخ آخر جليل كان ينهج مثل نهجه مع شىء من الاعتدال ، وهو الشيخ على الصعيدى وكان معاصراً لملكى مصر العظيمين على بك الكبير ومحمد بك أبى الذهب . وبلغ من إكرام هذين الملكين له أنهما كانا إذا دخل عليهما أفسحا له وقبلا يده ، ولم يردا له شفاعة ، وكان كثير الشفاعة عندهما ، يتدخل لمصالح الناس . فكان من الدولة بمثابة النائب الشعبى الذى يسعى لمصالح الناس عند أهل الحكم . وكان الناس يلجأون إليه إذا ما مسهم ما يشكون منه ، فيكتب شكاواهم فى ثبت ويدخل بها على الأمير فلا يخالفه فى شىء مما يرجوه فيه ، ولا ينقبض عنه ، وكان يقول لمحمد بك أبى الذهب إذا وجد منه شيئاً من التردد : « لا تضجر ولا تأسف على شىء يفوتك بغير حق فى الدنيا ، فان الدنيا فانية وكلنا نموت ويوم القيامة يسألنى الله عن تأخرنا عن نصحك ؛ وها نحن قد نصحناك وخرجنا من العهدة » . فاذا امتنع الأمير عن إجابة مطلب له صرخ وقال له : « اتق النار وعذاب جهنم » ثم يمسك يده ويقول له : « أنا خائف على هذه اليد من النار » .

وسنذكر فيما يأتى أسماء بعض زعماء الشعب الذين انتهجوا فيما بعد خطة أخرى غير النقد والنصح عندما تحولت مجارى الأمور فى أيام مراد وإبراهيم . وحسبنا هنا أن نقول إن أمراء مصر فى أثناء القرن الثامن عشر كانوا يحاولون بكل ما استطاعوا أن يكون حكمهم مرضيا عنه عند الشعب ، وأن يكونوا فى سياستهم موفقين إلى العدل فيهم بحسب عقلية عصرهم وأساليبه وكانوا يعملون على تقريب أهل العلم والأعيان والادباء ، ويشجعونهم على غشيان مجالسهم ، فكانت مجالس على بك الكبير تمتاز بوقار من يؤمها من العلماء الأجلاء ، والزهاد الفضلاء . وكذلك كانت مجالس أبى الذهب من بعده ، فى حين كانت مجالس الأمير رضوان بعد ذلك مضرب الأمثال فى البهجة الفنية والسمو الأدبى ، حافلة بأسماء تباهى بها مصر من الأدباء المبرزين الأعلام ، وكان هذا التقريب عاملا من أقوى العوامل على إيجاد روح من الود طالما ساعد على تبادل العطف بين الحاكم والمحكوم ، وهو عطف كان يؤدى بغير شك إلى إصلاح الحكم والمحافظة على حقوق الناس وعواطفهم .

ولما تولى الطاغيتان إبراهيم ومراد ؛ تغير الحال واختل الأمر ورأى الشعب أن لا بد له من انتهاج خطة جديدة للمحافظة على حرياته وحقوقه ؛ فخطا خطوة جديدة لم يسبق له عهد بها . فان الطاغيتين كانت تحيط بهما هالة من أهل الطاغوت ، وهى عصبة للشر ما كانت تتنبه إلى حق ، ولا ترعوى عن غى ، ورأى أهل مصر أنهم حيال نوع جديد من الحكم ، لا تنفع فيه النصيحة ولا تستقيم معه الأمور على الشفاعة ، ولم يكن للشعب بعد أن عجز عن النصح إلا ذلك الحق الطبيعى الذى للشعوب وهو أن يرغم الحكام على الاصلاح ، وهكذا رأى أهل مصر ألا ملجأ

لهم من طغيان إبراهيم ومراد ، إلا أن يلجأوا إلى القوة والثورة.

بعد مضى سنة واحدة من حكم الطاغيتين ، ثارت مسألة فى خلاف على وقف ، ولم يكن للمسألة فى ذاتها خطر خاص ، بل كان القصد منها نضالا على مبدأ قانونى وهو : هل يجوز للأمير القوى أن يدل بقوته ويثور على القانون فيعصاه ، أم لابد له من الخضوع للقانون ولو كان خصمه ضعيفاً لاسند له من سلطان الدولة ، وكانت الخصومة بين رجل من أفراد الشعب ، وأمير من كبار الأمراء من عصابة الطغيان ، واعتصم الرجل الضعيف بالشريعة فلجأ إلى القضاء ، ولوح الأمير القوى بالقوة والبطش . وحكم الشرع للرجل الضعيف ، فأبى الامير الإذعان للحق ؛ وأصبح الأمر معلقاً بين أن ينتصر القانون ، وبين أن تجتاح القوة كل سياج وكل حرمة .

فأدرك العلماء أن واجبهم يناديهم — وهم ممثلو الشعب والطبقة المستنيرة منه — بالمحافظة على القانون والحق ، ولم يترددوا لحظة ، بل هبوا لنداء الواجب ، وتصدر فيهم زعيم اسمه الشيخ الدردير ، رحمه الله وطيب ثراه ، فأرعد الأمير المدل وأبرق ، وأرغى وأزبد ، ونهر وتوعد ، فوقف العلماء وثبتوا ، وأرغوا وأزبدوا كذلك ، وقام الشعب من ورائهم يؤيدهم . وكانت مظاهرة كبرى ، فأغلق الناس حوانيتهم لينظروا مآل النضال بين الحق والقوة ، وأوشك الأمر أن يؤدى الى فوضى شاملة ، لولا أن جزع عقلاء الأمراء من ذلك الاضطراب ، وأشفقوا من تلك الحال فاجتمعوا وتشاوروا ثم أرسلوا إلى الأمير المعاند فلاموه على وقفته ، وأمروه بالنزول على ما أراد القانون ، فأذعن وهو كاره بعد مشادة عنيفة ، ولم يرض العلماء أن يدعوا الأمر يفلت من أيديهم بغير حق مسجل يكتسبونه للناس ، فطلبوا أن تكتب لهم وثيقة بالحق المكتسب ، وكتب لهم صلح رسمى به شروط على الأمراء ، وتعهد من الحكام بالتزام ما يقضى به القانون ويحتمه العرف.

وقد أثرت أمثال هذه الصيحة فى الأمراء ، فصاروا يخشون الشعب خشية عظيمة ، حتى إنه عند ما أشيع مجىء الحملة التركية لإصلاح الحكم فى مدة مراد وإبراهيم بقيادة القبودان حسن باشا ، ذعر الطاغيتان خوفاً من أن ينتهز الشعب تلك الفرصة فيثور مظهراً ما فى نفسه من الألم ، فحاولوا التقرب إلى زعمائه . وقد وصف أحد من شهد ذلك العصر تذلل الامراء بقوله : « فذهب إبراهيم بك إلى الشيخ البكرى ، ثم الشيخ العروسى والشيخ الدردير ، وصار يبكى لهم وتصاغر فى نفسه جداً وأوصاهم على المحافظة وكف الرعية عن أمر يحدثونه أو قومة أو حركة فى مثل هذا الوقت ، فانه كان يخاف ذلك جداً »[1]

والحق أن شعب مصر كان عند ذلك قوى الاحساس بنفسه ، وبما ينبغى له من الحرية ، وما يجب له من الحقوق ، لا يتهاون فى إظهار ذلك الاحساس بشتى الوسائل كلما لاحت له فرصة ، أو كلما حدث حادث يشتم منه رائحة الاستهانة بكرامته أو الاعتداء على حرماته . ولهذا كانت ثوراته تتوالى عند كل مناسبة ، فما تكاد ثورة تهدأ فى القاهرة حتى تشب أخت لها فى رشيد ، وما تكاد تلك تخبو حتى تبدأ أخرى فى بلبيس ، وكان بعض هذه الثورات يبدو عنيفاً كأنما هو ينذر بثورة شاملة كثورة فرنسا . ونحن إذا بحثنا حال فرنسا قبيل ثورتها لا نستطيع أن نرى من بوادر ثوران النفوس أكثر مما بدا فى أواخر القرن الثامن عشر فى مصر ، فان فرنسا ظلت على ما كانت عليه من سوء الحكم ، ومن العبث بالحريات إلى أواخر ذلك القرن ؛ لا بل إن سوء الحكم فيها قد زاد فى أواخر ذلك القرن عما كان فى أواسطه . فكانت أفاعيل لويس الخامس عشر وخليلته المشئومة فى أواخر ذلك القرن جديرة بكل حنق وكل غيظ ، ولكن الفرنسيين لم يثوروا عند ذلك ، وإنما كانت ثورتهم فى أيام الملك الطيب الذى جاء عقبه . أما فى مصر فقد بدت تلك الثورات كالشرر المتطاير وما كان أقلها أن تنتهى إما بثورة تامة كثورة فرنسا ، وإما بإصلاح تدريجى شامل يتناول كل نظمها . وأغلب ظننا أن حكام مصر ما كانوا ليسمحوا للأمور أن تتفاقم إلى أن تحرج الصدور وتدفع بها إلى الثورة المدمرة ، فقد كانوا دائماً ينزلون عند إرادة الشعب بعد أن يروا غضبته ، ويصلحون ما يشكوا منه من فساد ، ويقومون ما يشير اليه من اعوجاج ؛ وتكررت الأمثلة الدالة على ذلك

فريد أبو حديد

---

(١) عجائب الآثار جزء ٢ ص ١١٨