عبقـــرية الامام

للأستاذ محمود أبو رية

لم يُؤت أحد من أصحاب رسول الله من العلم والفضل مثل ما أوتى على رضى الله عنه، ولم يرد فى حق أحد منهم بالأسانيد الجياد مثلما جاء فيه. وما ظنك برجل خرج هو والنبي من نبعة كريمة واحدة، ونشأ تحت جناح النبوة وتربى فى كنفها وتولى رسول الله هدايته وتثقيفه وجعله أولى الناس به فقال له: «أما ترضى أن تكون منى بمنزلة هارون من موسى؟»، وعلى أنه كان بهذه المكانة فإنه لم ينل أحد من الظلم مثل ما ناله، ولا لقى إنسان من المصاعب والمتاعب مثل ما لقى؛ فقد أحاط به ما نغص عليه عيشه وأفسد عليه أمره من أحقاد جاهلية وسخائم أموية وضغائن بدرية وإحن أحدية وغير ذلك. وإذا رجعنا إلى تاريخه ألفيناه قد ضاع بين متشيعين بالغوا فى تشيعهم حتى ألهوه، ومبغضين أمعنوا فى بغضهم حتى كفروه.

فمثل هذا الإمام العظيم المؤتلف فى نفسه المختلف فى تاريخه كان جديراً ألا يتولى ترجمة حياته ودرس عبقريته إلا مؤرخ حكيم ينفذ إلى نفسيته بفكر ثاقب ونظر نافذ، ويدرس تاريخه بعقل القاضى العادل البصير الذى يبحث ويستقرىء فيرد الأمور إلى أسبابها والأحداث إلى عللها ليخرج هذا التاريخ صحيحاً لا إفراط فيه ولا تفريط، فيعرف الناس منه فضله ويقدرونه قدره ويقبلون على سيرته يدرسونها وينتفعون بها.

ولقد سرنا أن يتولى الأستاذ الكبير عباس محمود العقاد درس تاريخ هذا الإمام وأن يجعل من هذا التاريخ فريدة فى سمط عبقرياته النفيسة سماها (عبقرية الإمام)

قرأنا هذا الكتاب فرأينا كاتبنا الكبير يقول فى تقديمه: «فى كل ناحية من نواحى النفوس الإنسانية ملتقى بسيرة على بن أبى طالب رضوان الله عليه، لأن هذه السيرة تخاطب الإنسان حيثما اتجه إليه الخطاب البليغ من سير الأبطال العظماء وتثير فيه أقوى ما يثيره التاريخ البشرى من ضروب العطف ومواقع العبرة والتأمل»، ثم نفذ إلى ما اتصف به الإمام من مثل التقوى والزهد، وإلى ما ورثه عن أسرته العربية من النبل والأيد والشجاعة والمروءة والذكاء، وبين الآثار العملية لكل ذلك مع أعدائه وأوليائه على السواء، وانتهى من هذا الفصل إلى (مفتاح شخصيته) ثم تناول هذا المفتاح ليفتح به كل مستغلق من شخصيته ويوضح كل مبهم من سيرته

كسر الأستاذ العقاد كتابه على عشرة فصول بعد التقديم ختمها بفصل عنوانه (صورة مجملة) جرى قلمه فيها كلها بما عهدناه من قبل فى عبقرياته التى سبقت من حيث البحث العميق والدرس الدقيق مما كنا نود أن نعطيه حقه من البيان ونوفيه قسطه من الإشادة، ولكن المقام لا يتسع فلنجتزىء بكلمة صغيرة عن فصل البيعة الذى هو أروع فصول الكتاب

مهد المؤلف لهذا الفصل بفصل آخر عن عصر الإمام قال فيه إنه لم يكن عصر خلافة بل كان عصراً عجيباً بين ما تقدمه وجاء فى أعقابه؛ فلم يثبت كل الثبوت ولم يضطرب كل الاضطراب فكان فى ناحيــة كل عوامل الرضا عن النظام الاجتماعى، وفى ناحية أخرى كل عوامل التذمر من هذا النظام، ومضى يبين أسباب استقرار النظام فى الجانب الذى كان من نصيب معاوية؛ فذكر أن الشام كان أرضاً أموية من يوم أن لجأ إليها فى الجاهلية أمية جد الأمويين وما جاء بعده من أبنائه متجرين أو مهاجرين إلى أن تولى إمارتها يزيد بن أبى سفيان من قبل أبى بكر الذى جاء بعده معاوية من قبل عمر ذلك الداهية الذى قضى زمناً طويلاً لا يعمل عمل الوالى، ولكن يعمل عمل صاحب الدولة التى يقيمها لنفسه ولأولاده من بعده. وكانت وسيلته فى ذلك أن يغمر الناس بالأعطية، السوقة منهم والشرفاء. وقد بلغ من دهائه أن طوى عقيلاً أخا على بعطائه، أما المخالفون له فكان جزاؤهم العقاب والنفى، ثم أخذ يصف الجانب الآخر الذى كان يتولاه على؛ فقال إنه كان مصاباً بعلل التنافس بين العواصم والتبرم من العيش والتطلع إلى الخلافة وما تكنه العبيد والموالى لقريش بله ما وراء ذلك كله وهو المال الذى كان فى يد معاوية وحده

ولما أنشأ يتكلم عن بيعة على قال إنه بويع بالخلافة بعد حادثة من أفجع الحوادث الدامية فى تاريخ الإسلام وهى مقتل عثمان؛ وأخذ يحلل الحوادث التى أفضت إلى قتل هذا الخليفة وموقف على من هذه الجريمة، وناضل ببراهين قوية عن هذا الموقف، وانتهى من نضاله إلى أن علياً — لم يكن يقدر على اجتناب هذا المصير

من معاوية أو من عثمان نفسه — وأنه صنع غاية ما يصنع رجل معلق بالنقيضين ، مسئول عن الخليفة أمام الثوار ، ومسئول عن الثوار أمام الخليفة ، وإنه كان يعالج داءه « استعصى دواؤه وابتلى به أطباؤه » . ثم أخذ بعد ذلك يناقش الذين خرجوا فى وجهه يطالبون — زعمهم — بدم عثمان ، فقال عن طلحة والزبير إنهما كانا يعهدان أثناء حياة عثمان لتولى الخلافة ؛ أما عائشة فقد كانت تنادى بقتل عثمان وتود أن يتولى الخلافة طلحة لأنه من قبيلتها أو الزبير لأنه زوج أختها

وعلى أنه قد درس مواقف هؤلاء الثلاثة الذين كانوا يتآمرون على عثمان قبل قتله ، ثم خرجوا على علىّ بعد ما تولى وأبان وجه الحق فى ذلك فإن قلمه كان رفيقاً بعائشة فلم يجر بشىء من مؤاخذتها

وقد عرض المؤلف لما قام بين على ومعاوية من خلاف فاستقصى أسبابه البعيدة والقريبة وانتهى إلى أن أمر معاوية لم يكن كما يبدو فى ظاهره من أنه كان من أجل عثمان وإنما كان من أجل أبهة الملك وسلطان الحكم ، وقضى بحق أن هذا الخلاف لم يكن بين على ومعاوية وإنما كان « بين نظامين متقابلين وعالمين متنافسين ، كان صراعا بين الخلافة الدينية كما تمثلت فى على ، والدولة الدنيوية كما تمثلت فى معاوية » ولا ريب فى أن يكون الغلب للدولة الدنيوية ، لأن هذا هو ما تقضى به طبائع النفوس وغرائز الأمم . ولقد صدق عمرو ابن العاص فى قوله : « لا يصلح لهذا الأمر إلا رجل له ضرسان يأكل بأحدهما ويطعم بالآخر »

وقد انتهى كاتبنا من دراسته لتاريخ هذا الإمام إلى أنه « هو الذى شاء القدر أن يجعله فدية للخلافة الدينية فى نضالها الأخير مع الدولة الدنيوية » وأجمل صورته فى أنه كاد « صورة المجاهد فى سبيل الله بيده وقلبه وعقله أو صورة الشهيد »

ولنقف عند هذا الحد كما وعدنا إذ لا نستطيع أن نبين كل ما تناوله قلم العقاد من بحث وما نفذ إليه من استقصاء

بقيت أشياء لا بد من ذكرها والإبانة عنها حتى نبلغ من كلامنا ما نريد ، ذلك أنى عثرت وأنا أقرأ ببعض ألفاظ كنت أقف عندها مثل لفظ (تملاه ص ٤٠) و (حانقين ص ٥٥) و (فشل ص ٨١ و ٩٦ و ١١٠ و ١٢٦) وقد رجعت إلى معاجم اللغة التى بين يدى فى اللفظ الأول فوجدته من لغة طى ، وإذن يكون استعماله جائزاً ؛ أما اللفظان الآخران فإنى أرجع فيهما إلى الأستاذ العقاد وأسأله :

هل يجوز استعمال كلمة (فشل) فى معنى أخفق وخاب وإن يأتى اسم الفاعل من حنق على حانق هذا إذا لم تكن هذه اللفظة من أخطاء الطبع التى كثرت فى هذا الكتاب على غيرما نعهد فيما يطبع بمطبعة المعارف التى عرفت بجودة الطبع ودقته

واستشهد بعبارة مشهورة وضعها شيوخ الدين وجعلوها حديثاً للرسول ليعلوا بها قدرهم ، وهى (علماء أمتى كأنبياء بنى إسرائيل)

وكنا نود من مؤلفنا وهو الأديب الكبير أن يطيل الحديث فى بلاغة الإمام ، وأن يعرض لأسلوبه وطريقته فى الكتابة والقول فيدرسها ويبين هذا الأسلوب لكي يعرف الأدباء من هذه الدراسة ما لعلى فى كتاب نهج البلاغة وما لغيره ، لأن الأدب وتاريخه فى حاجة إلى هذا العمل الجليل ؛ ولعله يجعل من هذا الدرس بحثاً فنياً برأسه يضيفه إلى أبحاثه القيمة التى ينفع بها الأدب والأدباء .

(المنصورة) محمود أبو ريه

اليـــوم