

رأى جبرير في :

حماد الراوية

الأستاذ السيد يعقوب بكر

- ٦ -

[تنبيه]

وأما قصة حماد مع الطرماح بن حكيم ، فقد تكون صادقة ، وقد تكون كاذبة . فنحن لا نملك تصديقها أو تكذيبها . ولكننا نضع بين يدي القارئ ما يقوله الجاحظ (البيان والتبيين ، ج ١ ص ٥٤) في الطرماح بن حكيم : « ولم ير الناس أعجب حالا من الكيت عدنانيا عصيا ، وكان الطرماح قحطانيا عصيا ... وكان الكيت يتعصب لأهل الكوفة ، وكان الطرماح لأهل الشام ... » . ومعنى ما يقوله الجاحظ أن الطرماح كان يتعصب على أهل الكوفة وكان حماد كوفيا .

وأما قصة حماد مع بلال بن أبي بردة وذى الرمة فلا تنص على أن حمادا ادعى الشعر لنفسه ، وهو الشعر الذى مدح به بلالا . بل إنها تذكر أن حمادا نسبته إلى بعض شعراء الجاهلية . وهو شعر لا يرويه غير حماد ، وكان يستطيع نسبته إلى نفسه لو أراد . وليس بغريب أن يمدح حماد بلال بن أبي بردة بشعر لم يقله

وأما قصة حماد مع بلال بن أبي بردة حين أنشده قصيدة الخطيئة ، فقد لا تدل على انتحال حماد . ويؤيد هذا ما يقوله صاحب الأغاني مقبلا على هذه القصة (ج ٢ ص ٥١) : « وذكر المدائني أن الخطيئة قال هذه القصيدة في أبي موسى وأنها صحيحة ، قالها فيه وقد جمع جيشا للغزو ... فوصله أبو موسى ، فكتب إليه عمر رضى الله عنه يلومه على ذلك ، فكتب إليه : إني اشتريت عرضي منه بها ، فكتب إليه عمر : إن كان هذا هكنا وإعما فديت عرضك من لسانه ولم تمطه للمدح والفخر ، فقد أحسنت . ونجد كلاما قريبا من هذا في الأغاني أيضا (ج ١١ ص ٢٩) . هذا إلى أنه لا يصح من مثل بلال بن أبي بردة ما نسبته إليه القصة

من أنه قال : ولكن دعها تذهب في الناس ؛ فهو حفيد أبي موسى الأشعري ، وهو قاض وأمير . يقول الجاحظ في البيان والتبيين (ج ١ ص ٢٣٨) : « وولى منبر البصرة أربعة من القضاة ، فكانوا قضاة أمراء : بلال . وسوار ، وعبيد الله ، وأحمد بن رباح . وكان بلال قاضيا بن قاض بن قاض ، وقال رؤبة :

فأنت يا ابن القاضيين قاض معترم على الطريق ماض »

وأخيرا نصل إلى الخبرين اللذين يوردهما السيوطي في المزهري . - وأول هذين الخبرين ما يرويه أبو عمرو بن سعيد بن وهب الثقفي من أنه سأل حمادا أن يُعْلَى عليه قصيدة لأخواله بني سعد بن مالك ، فأملى عليه حماد شعرا نسبته إلى طرفة وهو لأعشى همدان . والخبر الثانى ما يرويه سعيد بن هرميم البرجمي عن - يشق به من أن أعرابيا أنشد حمادا قصيدة لم تعرف ولم يُدرَ لمن هي ، فاختلفت الأقوال في قائلها ، فقال حماد : أجملوها لطرفة . وكلا الخبرين في المهر وخذه ، لم نقف عليه في كتاب آخر . هذا إلى أن السيوطي متأخر . وفي هذا كله تجريح لكلا الخبرين ، وقد يبدو لنا الخبر الأول صحيحا حين نعلم أن حمادا بكري الولاء ، وأن طرفة شاعر - بكرى ، وأن حمادا لهذا قد ينسب إليه ما لم يقله . ولكننا نمود فنسأل : ماذا حدا بأبي عمرو بن سعيد ، وخزولته في بني سعد ابن مالك المتحدثين من بكرين وائل ، إلى أن يفضح أمر حماد ، صديقه وشريكه في هوى بكرى ، وإلى ألا يسكت عليه حين ينسب شعرا إلى طرفة ، وهو بكرى ، بل من بني سعد بن مالك ؟ ثم إننا نمود فنسأل أيضا : كيف ينسب حماد إلى طرفة شعرا يعرف أبو عمرو بن سعيد وغير أبي عمرو بن سعيد أنه لأعشى همدان ؟ وهل هذه هي حال حماد ، الذى كان يخفى انتحاله ، فيما يقول المفضل الضبي ، إلا على العالم الناقد ؟

وأما الخبر الثانى فقد يبدو صحيحا أيضا ؛ لأن حمادا ، وهو بكرى الهوى ، نسب ما رواه الأعرابي إلى طرفة دون غيره ، وهو شاعر بكرى . ولكننا نقول إن سعيد بن هرميم البرجمي لم يصرح باسم من حدثه هذا الحديث ، وفي هذا تجريح لروايته . ونقول أيضا إن سياق القصة يوحي بأن القوم كانوا مختلفين فيمن يمكن أن يقول هذا الشعر من الشعراء الجاهليين ، وأن حمادا

روايته ، وإلى اتهامه بالانتحال . يقول السيوطي في الزهر (ج ١ ص ١٩) : « ويؤخذ من هذا أن العربي الذي يحتج بقوله لا يشترط فيه العدالة ، بخلاف راوي الأشعار واللغات » . ومعنى هذا أن راوي الأشعار واللغات يجب أن يكون عدلاً ، وإلا رفضت روايته . وحاد لم يكن عدلاً ، لأنه كان ماجناً فاسقاً مستهتراً .

وأما تحامل المعاصرين له عليه ، وطمعهم في روايته ، فهما مظهر من مظاهر الحسد والغيرة . فقد كان كثير الرواية ، بل كان أحفظ الجميع ، وكان لا يسأل عن شيء إلا عرفه . فلم يجد معاصروه مطمئناً في روايته من نقص وقصور ، ولم يمكنهم اتهامه بقلة الرواية ؛ فزعموا أن روايته غير صحيحة . وأنا أحب أن أنبه إلى أن هذه حال المتعاصرين من العلماء في كل الأزمان والأقطار . والشواهد على هذا كثيرة في أيامنا هذه . فقد بنفس الناس على أدب عبقريته ، فيرمونه بالكفر والورق ، وقد بنفسون على كاتب إنتاجه الكثير ، فيزعمون أنه إنما ينقل عن القريبين . هذا وذلك نسمعه في عصرنا هذا ، وهو عصر مثل باقي العصور ، حاله حالها وناسه ناسها . واستمع إلى السيوطي وهو يقول (ج ٢ ص ١٠٤) : « وكان أبو زيد وأبو عبيدة يخالفانه ويناثوانه (الكلام عن الأصمعي) كما يناوئهما ، فكلمهم كان يطمئن على صاحبه بأنه قليل الرواية ولا يذكره بالزيد » . فهذه حال أبي زيد وأبي عبيدة والأصمعي ، وهي حال ككل الأحوال ، لها نظائر في كل العصور .

٧ - هامة

هذا هو حاد كما طالعنا به البحث الطويل ، وهذا هو رأيي فيه وفي روايته . وهو دون ريب من أعظم رجال الرواية العربية ، ولا سيما رواية الشعر . ولئن كان قد طال الطعن عليه وعلى روايته ، فقد آن لنا أن نحبيته ونحبي روايته .

ولكني لا أبرك القلم قبل أن أهدى هذا البحث إلى أستاذي الجليل الدكتور طه حسين بك ، وقبل أن أسأله رأيه في مقدمته ونتائجه . وأنا أرجو أن يكون رأيه في حقتنا ؟ إني إذا لمسيء .

السيد يعقوب بكر

حين جعل الشعر لطرفة كان يرى أن هذا الشعر يتفق ومذهب طرفة . فالقصة إذن ، إذا صحت ، لا تدل على انتحال حاد أصلاً ، ولكن تدل على نوع من التحقيق كان يقوم به حاد ومن معه ، نوع من التحقيق يتناول مناهب الشعراء الأقدمين وأساليبهم في صوغ الشعر لينتهي من ذلك إلى نسبة ما رواه الأعرابي إلى من قد يصح صدوره عنه .

٣ - تمجيد رواة ابن عبد ربه

يذكر ابن عبد ربه أن حاداً كان يقول : ما من شاعر إلا قد حققت في شعره أبيتاً جازت عنه إلا الأعشى أعشى بكر فإني لم أزد في شعره قط غير بيت وهو :

وانكبرتني وما كان الذي نكرت

من الحوادث إلا الشيب والصلبا

وأقول : هذه رواية لم ترد إلا في كتاب ابن عبد ربه ؛ وما كان أجدرها ، إن كانت صحيحة ، أن ترد في غيره من الكتب ، ولا سيما كتب المشارة . ثم أقول : وهناك رواية أخرى تقول إن أبا عمرو بن العلاء هو الذي وضع ذلك البيت على الأعشى ، وإن شهد على نفسه بذلك . فهنا إذن روايتان ، تعارض كل منهما الأخرى .

قد حصنا إذن تلك الأقوال والأخبار التي توردها كتب القدماء في صدد انتحال حاد ، وانتهينا إلى أنها تقوم دليلاً على أن حاداً كان بالغ الانتحال وكنا قد مدنا لهذا التحصيل بأدلة عقلية ونقلية توحى بأن حاداً لم يكن بالغ الانتحال كذلك . وهكذا يكون قد استقام لنا الدليل على رأينا في انتحال حاد ، من أنه لم يبلغ ذلك المدى الذي تصفه لنا كتب القدماء ؛ ومن أن ما صرح منه كان صدى لحال الرواية في عصر حاد واستجابة لنوازعها ، فإن حاداً لم يكن مشغوقاً بالانتحال ما كفاً عليه جاعلناه هم وقصده .

٦ - ما سر التحامل على حاد ؟

قيمتنا في صدد الكلام من حياة حاد أنه كان ماجناً فاسقاً مستهتراً . ونقول هنا إن هذا بعض ما دعا القدماء إلى الشك في