ركن المعتزلة :

قدرة الله في مذهب المعتزلة

للدكتور ألبير نصري نادر

ردّت المعتزلة جميع صفات الله إلى ذاته . فإذا تحدثوا عن قدرته تعالى ، فهم ينظرون إليها كأنها وجه آخر من أوجه الذات يبحثونها على زعم أنها اعتبار ذهني ليس إلا وغير موجودة حقيقة في الذات .

ما يقدر الله عليه :

كما أن علم الله يشمل كل شيء ، كذلك قدرته تعالى متبسطة على كل شيء — وتميز المعتزلة بين قدرة الله وما يقدر الله عليه ؛ ويقول أبو الهذيل في هذا الصدد : إن لما يقدر الله عليه غاية ونهاية في العلم به والقدرة عليه والإحصاء له ، ليس يخفى على الله منه شيء ، ولا يعجزه شيء منه[1] . ومن أدلته على ذلك قوله تعالى : (إنّ اللهَ على كلّ شيءٍ قديرٌ)[2] . (وبكلّ شَيءٍ عليم)[3] . (وأحصَى كلّ شيءٍ عدداً)[4] .

كما أنه لا شيء يغيب عن علمه تعالى ، كذلك لا شيء يخرج عن قدرته تعالى ؛ ولو لم يكن الأمر كذلك لكانت قدرة الله عاجزة ضعيفة ، وعليه تكون قاصرة ناقصة ؛ وفي هذا تناقض لأن علمه وقدرته تعالى هما ذاته .

وحين يقول أبو الهذيل ومعه المعتزلة أجمع : إن الله على كل شيء قدير ، هل يعني هذا القول أن قدرته تعالى لا يمكنها أن تتعدّى حدود ما قدر عليه وأنها تحققت كلها فيما قدرت عليه كما أن علمه شمل كل العلوم ولا يمكنه أن يتعداه ؟ ويعني آخر هل لقدرة الله حدّ هو هذا العالم المخلوق ؟ ولو انبسطت على ما ليس متحققاً أو ممكناً لكانت قدرة بدون مقدور ؟

يحكي ابن حزم عن أبي الهذيل بهذا الخصوص قائلاً : وقال أبو الهذيل بن مكحول العلاف إن لما يقدر الله عليه آخر ولقدرته نهاية لو خرج إلى الفعل لم يقدر الله تعالى بعد ذلك على شيء أصلاً ولا على خلق ذرة فما فوقها ولا إحياء بعوضة ميتة ولا على تحريك ورقة فما فوقها ولا على أن يفعل شيئاً أصلاً[1] .

ويقول ابن حزم في مكان آخر : وكان علي الأسواري البصري أحد شيوخ المعتزلة يقول إن الله عز وجل لا يقدر على غير ما فعل[2] .

إن هذين القولين اللذين يذكرهما ابن حزم لا يعطيان فكرة صحيحة عن قول أبي الهذيل والأسواري ولا عن قول المعتزلة فيما يختص بقدرة الله . ويكفينا أن نرجع إلى تعريف المعتزلة لقدرة الله لندرك أن في مذهبهم القدرة هي الذات وأنها غير متناهية . وإذا بدت لنا هذه القدرة بواسطة بعض الأشياء المتحققة فالمعتزلة لا يستنتجون من ذلك أن قدرته تعالى محدودة بهذه الأشياء لأنه زيادة على ما تحقق من الأشياء توجد أشياء ممكنة وغير متناهية في العدد تتحقق في الزمان أو خارجاً عنه ، ولكنها لا تخرج عن قدرته تعالى لأن هذه القدرة لا متناهية كالذات . فعلى ذلك إذا كان ما تحقق وما يتحقق من الأشياء محدوداً في العدد والكم والإيماض فإن هذا شيء لا يعني أن قدرة الله تقف وتنتهي عند هذا الحد لأنها غير متناهية .

تجنب المعتزلة للمذهب الحلولي Panthéisme :

كما أنه لا يوجد عالم بدون معلوم ولا قادر بدون مقدور عليه ، كذلك توجد موازاة بين الله والعالم . فمن جهة نرى علماً وقدرة غير متناهيين ولهما موضوع ؛ ومن جهة أخرى نرى موضوعاً لامتناهياً وأزلياً نوعاً ما ، لأنه يقابل فاعلاً متحلياً بهاتين الصفتين : صفة العلم وصفة القدرة الغير متناهيتين ؛ ألا وهو الله الذي هو في مذهب المعتزلة كله علم وقدرة .

فيكفينا أن ندمج فكرة الله هذه (وهو الفاعل) في العالم (وهو الموضوع أعني موضوع العلم والقدرة) حتى ننتهي إلى المذهب الحلولي وهو حلول الله وإدماجه في العالم . ولكن المعتزلة تميز دائماً بين ماهية الفاعل وماهية الموضوع ، وهذا ما أدّى بهم

(١) الخياط : كتاب الانتصار ص ٩
(٢) النحل ١٦ — ٧٦ ، والبقرة ٢ — ٢٠
(٣) البقرة ٢ — ٢٨
(٤) الجن ٧٢ — ٢٨

(١) ابن حزم : الفصل ج ٤ ص ١٤٦
(٢) المصدر نفسه ص ١٥٠

إلى التكلم فى العدم واعتباره شيئاً متميزاً تماماً عن ماهية الله . والعدم فى مذهبهم هو مادة العالم التى ينقصها الوجود والله يمنح هذه المادة الوجود ليكوّن العالم المخلوق .

العلاقة بين علم الله وقدرته تعالى :

قالت المعتزلة إن علم الله هو هو ، وإن قدرته هي هو ؛ فعلى ذلك تكون الذات هى العلم والقدرة فإذاً علمه وقدرته تعالى يختلفان تمام الاختلاف عن العلم والقدرة عندنا لأنه كثيراً ما يقوم الخلاف بين العقل وهو عندنا ملكة المعرفة ، وبين الإرادة وهى عندنا ملكة التنفيذ والعمل . وكم من الأحيان ندرك الشيء الحسن ونميزه ولكنا بالرغم من ذلك نفعل العمل السيء — لكن فى الله العلم هو القدرة والقدرة هى العلم ؛ لذلك نجد عليًّا الأسوارى المعتزلى يشدد بحق على العلاقة بين علم الله وقدرته إذ يقول : إن من علم الله أنه سيموت ابن آدم ابن ثمانين سنة ، فإن الله لا يقدر على أن يميته قبل ذلك ، ولا أن يبقيه طرفة عين بعد ذلك . وإن من علم الله من مرضه يوم الخميس مع الزوال مثلا فإن الله تعالى لا يقدر على أن يبرئه قبل ذلك لا بما قرب ولا بما بعُد ، ولا على أن يزيد فى مرضه طرفة عين فما فوقها[1] .

يدهش ابن حزم كل الدهشة من هذا القول فى حين أن المعتزلة تجده قولاً صحيحاً معقولا منطقيا لأنهم يردون جميع الصفات إلى الذات : فعلم الله هو ذاته كما أن قدرته هى ذاته ، فما يعلمه الله فهو قادر عليه ولا يجوز خلاف ذلك ، وما يقدر عليه فهو يعلمه ، ولا يجوز خلاف ذلك فى مذهبهم — فهم لا ينظرون إليه تعالى كما نحن ننظر إلى الإنسان الذى يفكر ويعلم ويقرر ثم لا ينفذ أو ينفذ خلاف ما قرر . لا . لأن علم الله هو قدرته . وليس هناك أى مشابهة بين الله تعالى والإنسان . لذلك نجد أكثر مؤرخى الملل يدهشون لأقوال المعتزلة التى تبدو لهم غريبة ؛ ولكن عند ما ندرك أصل مذهبهم وهو رد جميع الصفات إلى الذات نفهم بسهولة هذه الأقوال ونجدها نتيجة منطقية للأصل الذى بنوا عليه مذهبهم .

(١) ابن حزم : الفصل ج ٤ ص ١٥٠

هل الله مكلف بفعل الأصلح ؟

تقول المعتزلة : أن الله مكلف بفعل الأصلح . وهذا القول نتيجة منطقية لرأيهم فى ماهية الله اللامتناهية والكاملة إذ أنهم يردون إليها العلم والقدرة . ولما كان الله كاملاً فلا يمكنه أن يقف عند ما هو غير كامل وإلا أصبح هو تعالى أيضاً غير كامل . وعلى هذا القول بنت المعتزلة رأيها فى التفاؤل . ويقول النظام والجاحظ والأسوارى والكعبى إن الله لا يوصف بالقدرة على ترك الأصلح من الأفعال إلى ما ليس بأصلح[1] ونحن لا نعجب من رأى المعتزلة هذا لأن الله وهو كل الكمال لا يزهد على خير ثم يميل إلى خير آخر أسمى من الأول كأنه تعالى يتدرج فى مراتب الكمال . فإذا كان الأمر كذلك لم يصدق كلمة الكمال ؛ إذ أن فى هذا الخير الأسمى الذى مال إليه الله تعالى بعد تركه الخير الأول يوجد كمال كان ينقص الأول وهذا الكمال كان سبباً فى تحرك الله من درجة فى الكمال إلى أخرى أسمى منها . وهذا التحرك دليل على النقص والنقص برهان على عدم الكمال . وبناء على ذلك يمكننا أن ندرك بسهولة لماذا كان أبو القاسم الكعبى المعتزلى يقول بإيجاب الأصلح للعبد وأن الإيجاب على الله تعالى محال لاستحالة موجب فوقه يوجب عليه شيئاً[2] .

التفاؤل عند المعتزلة Optimisme :

يتوه ابن حزم بهذا التفاؤل عند المعتزلة حين يقول : وقالت المعتزلة كلها إن الله عز وجل ليس فى قوته أحسن مما فعل بنا وأن هذا الذى فعل هو منتهى طاقته وآخر قدرته التى لا يمكنه ولا يقدر على أكثر[3] . ويدافع النظام عن هذه العقيدة الراسخة عند المعتزلة دفاعاً قوياً حيث يقول : إن الله لا يقدر أن يفعل بعباده خلاف ما فيه صلاحهم ، ولا يقدر على أن ينقص من نعيم أهل الجنة ذرة لأن نعيمهم صلاح لهم والنقصان مما فيه صلاح ظلم ؛ ولا يقدر أن يزيد فى عذاب أهل النار ذرة ولا على أن ينقص من

(١) الأشعرى : مقالات الاسلاميين ص٥٥٥ =
البغدادى : الفرق بين الفرق ص ١٦٧
(٢) الاسفرائينى : التبصير فى الدين ص ٥٢
(٣) ابن حزم : الفصل ج ٤ ص ١٤٦

عذابهم شيئاً[١]. ثم زاد على هذا بأن قال إن الله لا يقدر أن يعمى بصيراً أو يزمن صحيحاً أو يفقر غنياً إذا علم أن البصر والصحة والغنى أصلح لهم ، ولذلك لا يقدر أن يغنى فقيراً أو يصحح زمناً إذا علم أن المرض والزمانة والفقر أصلح لهم[٢].

فإذاً كل ما يحصل فى الدنيا وفى الآخرة هو أصح ما يمكن للعباد . وهذه نتيجة منطقية لنفى جميع الصفات عن الله وردها إلى الذات . والذات غاية الكمال لا يعترضها أى عجز أو نقص ؛ لذلك يلزم أن يكون ما تعمله كاملا .

لكن الإنسان وهو محدود فى عقله يتساءل أحياناً أى خير يوجد فى بعض الأمور والحوادث التى لا يرى فيها سوى النقص والعجز والآفات . إن المعتزلة لا تحكم على الأشياء بجزئياتها ، وإنما تنظر إلى العالم بأسره وتبدى حكمها عليه بأكمله . ويذهبون إلى القول بأن الصنعة كاملة لأن الصانع كامل . فما يبدو لنا كأنه عجز أو نقص أو آفة ، فكل ذلك يساهم فى خير الدنيا العام ، ويصبح خيراً وصلاحاً .

هل يعنى هذا القول أن المعتزلة كانت تميل إلى صبر رواقي على الآلام والشدائد أم إلى صبر كصبر المسيحيين الذين يرون فى الألم طريقاً لكسب خير أعظم ؟ . لا يمكن الرد على هذا السؤال إلا بعد البحث فى مصدر فكرة التفاؤل عند المعتزلة .

مصدر فكرة التفاؤل :

بالرغم من أن النظام هو أول معتزلى تكلم بوضوح فى التفاؤل يقول الشهرستانى إن النظّام أخذ هذه المقالة من قدماء الفلاسفة حيث قضوا بأن الجوّاد لا يجوز أن يدخر شيئاً لا يفضله فما أبدعه وأوجده هو المقدور ، ولو كان فى علمه ومقدوره ما هو أحسن وأكمل مما أبدعه نظاماً وترتيباً وصلاحاً لفعل[٣]. ويرى هورفتز أن النظام قد تأثر بفلسفة الرواقيين القائلين بأن الشرّ والخير يتبعهما حتماً عقاب أو جزاء ، وذلك حسب قوانين ثابتة لا يمكن تغييرها أو تحريفها . فعلى الإنسان يتحمل بصبر وسكوت المصائب والشدائد والآلام إذ لا يمكنه أن يغير مجرى الأمور وسننها . ولكن شتان ما بين رأى الرواقيين ورأى المعتزلة من فرق فى التفاؤل . إن هؤلاء يرون فيما ندعيه شراً سبيلا لخيراً كبير وأعم . فلا يمكننا أن نشاطر المستشرق هورفتز رأيه هذا القائل أن المعتزلة قد تأثرت بالرواقيين ، لأن المعتزلة لا تنظر إلى الألم فى حد ذاته ، بل ترى فيه سبيلا للخير .

ويقول البغدادى من جانبه إن النظام تأثر بالثنائية القائلين إن الله إله الخير لا يمكنه أن يفعل إلا الخير ولا يمكنه أن يفعل الشر ، لأن الشرّ لا يصدر إلا عن إله الشر . ولكن النظام ردّ على الثنائية قولها بالاثنين (إله الخير وإله الشر)[١].

فتكون المعتزلة قد بحثت أقوال قدماء الفلاسفة وأقوال الثنائية واستخلصت منها قولا يتفق وكمال الله تعالى . وجاء قولها متفقاً أيضاً وفكرة المسيحيين فى الألم كطريق لخير أعظم .

السيد نصرى نادر
دكتور فى الآداب والفلسفة

(١) الخياط : كتاب الانتصار ص ٣١ ، ٣٢ ، ٣٨ ، ٤٣ ، ٤٥ و ٤٨ ، ٤٩

(١) البغدادى : الفرق بين الفرق ص ١١٥
الخياط : كتاب الانتصار ص ١٧ و ٢٣
الشهرستانى : الملل ج ١ ص ٦١
(٢) البغدادى : الفرق بين الفرق ص ١١٥
(٣) الشهرستانى : الملل على هامش ابن حزم ج ١ ص ٦١

إدارة البلديات العامة — مياه

تقبل العطاءات بإدارة البلديات العامة (بوستة قصر الدوبارة) لغاية ظهر يوم ١٩٤٩/١١/١٦ عن عملية دهان صهريج مياه السنبلاوين .

وتطلب الشروط والمواصفات من الادارة على ورقة تمغة فئة الثلاثين مليما مقابل دفع مبلغ ٥٠٠ مليم خلاف أجرة البريد . وكل عطاء غير مصحوب بتأمين ابتدائى قدره ٢ ٪ لا يلتفت إليه .

٣١٩٥