الفصل الرابع

الـــدافعيـــة

أولاً : الدافعية للإنجـــاز

١- مقدمة عن الدافعية

٢- مفهوم الدافعية

٣- وظيفة الدافعية

٤- تصنيف الدوافع

٥- مقدمة عن دافعية الإنجاز

٦- مفهوم دافعية الإنجاز

٧- أهمية دافعية الإنجاز

٨- أنواع دافعية الإنجاز

٩- العوامل المؤثرة فى دافعية الإنجاز

١٠- أبعاد دافعية الإنجاز

١١- قياس دافعية الإنجاز

١٢- الدافعية للإنجاز فى ضوء بعض النظريات المعرفية

ثانياً : الدافع المعرفى

١- مقدمة

٢- مفهوم الدافع المعرفى

٣- الدافع المعرفى وحب الاستطلاع

الفصل الرابع
الـــدافعيـــة

أولاً : الدافعية للإنجـــاز

[١] مقدمة عن الدافعية :

هناك مساحة من الاهتمام المستمر فى البحوث تركز على فهم ما تمثله دوافع الفرد ، وكيف تؤثر هذه الدوافع على تفكيره وشعوره وأفعاله .

(Little,1983)

والدافـــع هو كل ما يدفع إلى السلوك . ذهنياً كان هذا السلوك أم حركياً لذا كان موضوع الدوافع يتصل بجميع الموضوعات التى يدرسها علم النفس إذ لا سلوك بدون دافع فهو وثيق الصلة بعمليات الانتباه والإدراك والتذكر والتخيل والتفكير والابتكار والتعلم (محمد راجح ، ١٩٩٤ ، ٧٧) .

كما أن سلوك الإنسان = الدافعية × القدرات العقلية التى لديه .

(سيد خير الله ، ١٩٨١ ، ٨)

والدوافـــع هى بمثابة البواعث على العمل . وهى التى تحفز الفرد على النشـــاط ، كما أنها تحركنا نحو البحث عن وسائل لإرضائها ، وهذا البحث هو الغرض من النشاط والحركة (أنور الشرقاوى ، ١٩٨٥ ، ٥٥) .

والدافعـــية تلعـــب دوراً هاماً ومستمراً فى معظم نواحى التعلم والنمو الإنســـانى من معرفة ولغة وإدراك وتعلم وغالبا ما تظهر الدافعية واضحة منذ بداية الحياة (سيد الطواب ، ١٩٩٤ ، ٩١) .

فمـــن مفاهـــيم الـــتعلم المهمـــة الدافعـــية والذكاء والتغذية المرتجعة واســـتراتيجيات التعلم والأساليب المعرفية وأساليب التعلم والمثيرات ، الإبداع والأنظمة الذهنية *(Kearsley,1985b)* .

والدافعية والذكاء يحددان بشكل قوى مدى تحصيل الطلاب .

(Harris;et al.,1997,116)

ويـــرى " زيمـــرمان " *Zimmerman* أن الدافعية واستراتيجيات التعلم تلعب أدوارا مهمة فى التعلم ، ويمكن أن تؤثر فى تدعيم التعلم .

(Zimmerman,1989)

ويـــرى " رايـــنر وريدنج " *Rayner&Riding* أن الجانب الدافعى فى التعلم قد يكون على الأقل ثابتاً وربما يمثل الجسر بين الأسلوب المعرفى للفرد وتصميم استراتيجية التعلم *(Rayner&Riding,1997)* .

وإذا كانـــت الدافعـــية وســـيلة لتحقيق الأهداف التربوية ، فإنها تصبح واحـــداً من العوامل التى تساعد على تحصيل المعرفة والفهم والمهارة وغيرها مـــن الأهـــداف الـــتى نسعى إلى تحقيقها ، شأنها فى ذلك شأن الذكاء والخبرة السابقة ، فالطلاب المدفوعون يحصلون بفاعلية أكبر ، فى حين أن الطلاب غير المدفوعين قد يكونون مثار شغب (رجاء أبو علام ، ١٩٩٢ ، ١٨١) .

ويتعرض المتعلم أثناء المواقف التعليمية التى يمر بها ببعض الخبرات التعليمـــية الـــتى ترتـــبط بالـــنجاح والفشل تبعاً لمستوى الصعوبة والسهولة وتقديـــرات المتعلميـــن لذواتهم فى المواقف التى يتعرضون لها ويختلف أداء المـــتعلم فـــي هـــذه المواقف تبعاً لدوافعه والتى تسهم بدرجة كبيرة فى كيفية مواجهتها وبالتالى تنعكس على زمن التعلم (محمد سالم ، ١٩٩٤) .

ويذكـــر " جارشيا " *Garcia* أن هناك ما يسمى باستراتيجيات الدافعية وهـــى تلـــك الإســـتراتيجيات التى يستخدمها الطلاب عند حدوث أحياناً ضغوط وانفعـــالات وذلـــك أثناء محاولتهم التغلب على العجز أو الإخفاق لكى يصبحوا متعلمين جيدين *(Shih&Gamon,1999)* .

والهـــدف الـــنهائى مـــن استراتيجيات الدافعية غالبا هو تعديل السلوك وتغييره من مرحله لأخرى *(Miller&Rollnick,1991,191)* .

وهـــناك علاقة وثيقة بين التركيز والدافعية ، فالدافعية مفتاح التركيز ، والدافعية القوية تساعد على التركيز ، والتركيز الجيد سوف يحافظ على دافعية جيدة (جابر عبد الحميد ، ١٩٩٢ ، ١٠) .

ومن العوامل التى تؤثر على الدافعية التعليم التنافسى حيث يعمل التعليم التنافســـى (التـــنافس الشخصـــى طريقة للتعليم فى المدارس الأمريكية) على

تخريب الدافعية الجوهرية للفرد نحو التعلم . ففى مواقف التنافس يتعلم الفرد المكسب ، كما انه يتعلم أن المعرفة التى لا تساعده على المكسب تمثل مضيعة للوقت (ديفيد و. جونسون وروجر ت. جونسون ، ١٩٩٨ ، ١٠٩) .

ومن الواضح أن أهمية الدافعية بالنسبة للتربية امر لا خلاف عليه فإذا استطعنا أن نكتشف بعضا من الأسباب التى تجعل البشر يتعلمون أو لماذا يندفع البعض إلى سلوك معين بينما يتجنبه البعض الآخر فلاشك أننا سنتمكن من التأثير على عملية التعلم .

(لطفى محمد وأبو العزايم عبد المنعم ، ١٩٨٨ ، ٤٢)

ولعل الدوافع من أهم الموضوعات التى حاول العلماء ربطها بالتحصيل الدراسى وبمتغيرات كثيرة كالمتغيرات الشخصية والذكاء والاتجاهات والميول ، كما أن الدافعية من العوامل الهامة والمؤثرة فى عملية التفاعل فى غرفة الدراسة (يوسف محمد وسبيكة يوسف ، ٢٠٠١) .

وعندما ينظر إلى الدوافع من ناحية علاقتها بالتعلم نجد أن الدوافع تمثل الوسيلة الأساسية لإثارة اهتمام التلميذ ودفعه نحو ممارسة أوجه النشاط التى يتطلبها الموقف التعليمى بالمدرسة من أجل اكتساب المعارف والاتجاهات والمهارات المرغوبة (محمود عبد الحليم ، ٢٠٠٣أ ، ٥٥) .

وتعد الدافعية من العوامل المهمة والمؤثرة فى الموقف التعليمى على الانتباه وتجميع المعلومات والأنشطة وطريقة العرض والتفاعل بين المعلمين وطلابهم *(Guthrie, et al., 2000)* .

والدارس الذى يأتى للتعلم مليئا بالحماس والرغبة قد يفقد بسرعة أو بالتدريج هذا الحماس وتلك الدافعية العالية إذا كان موضوع التعلم سيئ العرض أو كانت طريقة التعلم وظروفه غير مشجعة وفى بعض الأحيان قد يكون الجو الاجتماعى فى البرنامج أحد العناصر التى تدفع الدارسين للاستمرار فيه ، ومعلم الراشدين مطالب بمعرفة وتقبل وفهم الدوافع الأصلية

للتعلم عند المتعلمين ، واستخدامها فى إعداد مواقف تعليمية على درجة عالية من الملاءمة والدينامية والكفاءة .

(فؤاد أبو حطب وآمال صادق ، ١٩٩٠ ، ٥٦١)

ويرى " حسن على " أن الميول الدافعية *Motivational Tendencies* تمثل انساقاً إعتقادية متعلمة *Learned Believed Systems* يوجه من خلالها الفرد إلى الأسلوب الذى يفسر به المواقف التى يجابهها ، وتوجه سلوك الفرد (حسن على ، ١٩٩٨ ، ١٣) .

[٢] **مفهوم الدافعية :**

مصطلح الدافعية لا يتضمن أى إشارة إلى نشاط من نوع خاص أو نموذج سلوكى معين فنحن لا نستطيع أن نحدد النمط السلوكى المعين الدال على الدافعية العامة ، فالدافعية مفهوم عام أو تكوين فرضى لا يشير إلى حالة خاصة محددة ، بل يستدل عليه من السلوك فى المواقف المختلفة .

(أحمد صالح ، ١٩٩٢ ، ٣٣٥)

والدافعية لا تبدو كنزعة عامة أو أهداف خاصة معينة ولكنها انعكاس لما يأمل أن يحققه الأفراد فى حياتهم ، ونوعية الأفراد الذين يفضلون أن يكونوا مثلهم *(Markus&Nurius,1986)* .

وقد ذكر " بيرد " *Bird* أن كلمة " الدوافع " مصطلح عام أطلق للدلالة على العلاقة الديناميكية بين الكائن وبيئته ، فاللفظ لا يعنى ظاهرة سلوكية يمكن ملاحظتها ، وإنما يعنى فكرة تكونت بطريقة الاستدلال ولا بد من التسليم بوجودها لأن الأفراد لا يستجيبون للموقف بطريقة واحدة .

(رمزية الغريب ، ١٩٩٠ ، ٤٩٦)

والدافع حالة عامة من الإثارة ناتجة عن حالة جسمية أو نسيجية تحفز العضو للقيام بسلوك يشبع الحاجة ويعود بالفرد إلى حالة الاتزان ، والدافع لا يستثار عادة إلا إذا وجدت منبهات داخلية (حوافز) أو خارجية (مشوقات) تحرضه وتضعه فى حالة الفعل (سعيد التل وآخرون ، ١٩٩٣ ، ٢١٥) .

ويمكن تعريف الدافع بأنه حالة جسمية أو نفسية داخلية (تكوين فرضى) يؤدى إلى توجيه الكائن الحى تجاه أهداف معينة ، ومن شأنه أن يقوى استجابة محددة من بين عدة استجابات يمكن أن تقابل مثيراً محدداً (حامد زهران ، ١٩٨٤ ، ١٠٥) .

كما أن الدافعية هى تلك الحالة التى تحرر الطاقة الانفعالية الكامنة داخل الإنسان وتثير نشاطه تجاه شئ معين (على راشد . ١٩٩٣ ، ١١٧) .

والدافع استعداد داخلى يثير السلوك ذهنيا كان أم حركيا ويواصله ويسهم فى توجيهه إلى حالات وأهداف معينة .

(سيد خير الله وممدوح الكنانى . ١٩٨٣ ، ١٧٢)

ويذكر فؤاد أبو حطب وآمال صادق أن الدافع *Motive* هو حالة داخلية فى الكائن الحى تؤدى إلى استثارة السلوك واستمراره وتنظيمه وتوجيهه نحو هدف معين . وتحتل الدوافع بهذا المعنى منزلة خاصة فى سيكولوجية التعلم والتعليم .

(فؤاد أبو حطب وآمال صادق . ١٩٩٤ ، ٤٣٢ - ٤٣٣)

والدافعية هى حالة داخلية تثير وتوجه وتؤكد السلوك .

(Woolfolk,1995,331)

ويعرف ليندزى *Lindsey* الدافعية بأنها اتحاد مجموعة من القوى والتى تبدأ وتوجه وتعزز السلوك تجاه الهدف *(Bhatia,1985,112)* .

وتُعرف الدافعية بأنها العوامل التى توجه وتنشط السلوك نحو الهدف ، وتبدو الدافعية دائما كقوة داخل الفرد تحركه للعمل بطريقة معينة . والدافعية فى التعلم قوة إلزامية تُعنى بالفرد داخل الموقف التعليمى وتشجعه على التعلم *(Rogers,1996,87)* .

ويعرف أرنوف ويتيج الدافعية بأنها بمثابة حالة داخلية تستهل وتوجه وتدعم الاستجابة ويجب أن تدرس كمفهوم مستقل . وذلك لأن خصائص

الدافـــع لا يمكـــن أن تلاحـــظ بصورة مباشرة ولكن يمكن أن يستدل عليها من الحالات السابقة ، والاستجابات التالية (أرنوف . ويتيج ، ١٩٨٤ ، ٢٥٦) .

والدافعـــية بواعـــث تســـبب توجيها عميقاً للميول الفردية تتحقق حين ظهور فرص الإشباع مثل الحاجات الفردية والرغبات والاستعدادات والعواطف والشهوات والغرائز نحو مجموعة من الأشياء أو الأوضاع .

(عبد المجيد سالمى وآخران ، ١٩٩٨ ، ١٠٥)

ويذكر (محيى الدين حسين ، ١٩٨٨ ، ٦) أنه من الملاحظ أن علماء النفس قدموا تعريفات متعددة لمفهوم الدافعية ، ونتج تعددها هذا عن اعتبارات عدة ، ربما كان من أهمها :

(١) تركـــيز المنظرين المختلفين على مظاهر بعينها من هذا المفهوم دون غـــيرها بحكم التوجهات المتمايزة لهؤلاء المنظرين . فهناك من يركز علـــى بعـــض المظاهـــر مثل التوتر العضلى أو معدل النبض أو معدل التنفس بوصفها مظاهر لعملية الاستثارة عند الفرد ، وهناك من يركز على كيفية تعامل الفرد مع الأهداف المنوط بها إشباع حاجاته الملحة .

(٢) اخـــتلاف مـــناحى التعامل مع مفهوم الدافعية بوصفه مكوناً فرضياً ؛ فهـــناك مـــن الباحثين من يركز على محددات هذا المفهوم وهناك من يركز على النتائج المترتبة على افتراضه .

(٣) تضمين هذا المفهوم لمفاهيم أخرى متعلقة به ، وتعامل بعض الباحثين مـــع هـــذه المفاهـــيم علـــى أنهـــا ذات معنى واحد ، وتعامل البعض الآخـــر منهم على أنها ذات معان مختلفة – ومن أمثلة هذه المفاهيم : الحاجة ، والحافز والباعث ، والاستثارة وما إلى ذلك .

[٣] وظيفة الدافعية

السلوك لدى الكائن الحى – إنساناً كان أم حيواناً – سلوك غرضى يتجه نحـــو تحقـــيق أهداف معينة لإشباع ما لديه من دوافع بيولوجية واجتماعية ،

وترى (نوال عطية ، ١٩٩٥ ، ٧٥ - ٧٦) ، *(Bhatia,1985,116)* أن هناك عدة وظائف للدوافع هى :

(١) الدوافع تنشط السلوك :

الدوافع تستثير نشاط الكائن الحى . وتمد السلوك بالطاقة التى تدفع الكائن الحى نحو عمل ما ويظل فى حالة نشاط وسعى حتى يتم تحقيق الهدف .

(٢) الدوافع توجه السلوك :

الدوافع توجه سلوك الكائن الحى نحو تحقيق هدف معين فالفرد الذى يشعر بالجوع ويظل فى حالة نشاط نتيجة للطاقة التى تنبعث من الجوع . لا يستقر ولا يهدأ إلا إذا وجه السلوك نحو هدف معين يشبع الدافع .

(٣) الدوافع تنتقى النشاط :

الدوافع تنتقى النشاط المرغوب فيه وتحدده . حيث تؤدى بالفرد أن يستجيب لبعض المواقف ويعزف عن البعض الآخر . وكذلك تحدد طريقته التى يستجيب بها لمواقف معينة .

[٤] **تصنيف الدوافع**

دوافع الإنسان كثيرة ومتنوعة لا يكاد يبلغها الحصر . ولسهولة عرضها وشرحها يحسن أن نصنفها وفق أساسين نرى أنهما أشيع انتشارا بين العلماء وأدق تعبيرا عن خصائص الدوافع وأقرب إلى المنطق والعقلانية وهما تصنيف الدوافع على أساس المصدر وتصنيفها على أساس مدى الوعى أو الشعور بالدافع (فرج طه ، ١٩٩٤ ، ٨٥ - ٨٦) .

أ- التصنيف على أساس المصدر :

ونقصد بهذا التصنيف أن يكون على أساس المصدر الذى جاء منه الدافع للفرد . وعلى هذا الأساس يمكن تصنيف الدوافع إلى قسمين كبيرين :

(١) الدوافـــع الأولـــية *Primary Motives* أو الفطـــرية أو الوراثـــية أو الفســـيولوجية : والدوافع الفطرية عبارة عن استعدادات يولد الفرد مـــزوداً بهـــا ولـــم يكتســـبها مـــن بيئته عن طريق الخبرة والمران والتعلم (عبد الله موسى ، ١٩٨١ ، ٢٠٨) .

ولهـــذه الدوافـــع مظاهر ثلاثة : مظهر إدراكى ومظهر وجدانى وآخـــر نزوعى ويختص بالنشاط الذى يقوم به الفرد لإشباع الدوافع ، والدوافـــع الأولـــية أكـــثر ثباتاً من الدوافع الثانوية ولا يمكن تغييرها أو تعديلهـــا إلا فيما يتعلق بالناحية النزوعية ولا يمكن أن يلعب التعلم فيها دوراً إلا فيما يتعلق بوسائل إشباع تلك الحاجة .

(رمزية الغريب ، ١٩٩٠ ، ٤٩٩ - ٥٠٠)

ومـــن أمـــثلة الدوافـــع الأولـــية دافع الجوع والعطش والجنس والأمومة والحفاظ على النوع .

(٢) الدوافـــع الـــثانوية *Secondary Motives* أو المكتسبة أو البيئية أو الاجتماعـــية وهـــى الدوافع التى يتعلمها الإنسان فى أثناء تفاعله مع المجتمع الذى يعيش فيه (محمد محمود محمد ، ١٩٨٦ ، ١٣٦) .

وتذكـــــر (رمـــــزية الغريـــــب ، ١٩٩٠ ، ٥٠٠ - ٥٠١) ، *(Bhatia,1985,113)* أن الـــتعلم يلعب فيها دوراً كبيراً ، وهى متعددة ومتنوعة وتختلف من فرد لآخر ، كما تختلف عند الفرد الواحد بالنسبة لمـــرحلة النمو ونوع الموقف الذى يحدث فيه النشاط ، وهناك فئة من علماء النفس التربوى يقسمون الدوافع الثانوية إلى قسمين :

- دوافـــع ثانويـــة خارجية عن طبيعة عملية التعلم *(Extrinsic)* مثل : (الجوائز الأدبية والمالية) .
- دوافـــع ثانوية داخلية ترتبط بطبيعة عملية التعلم *(Intrinsic)* مثل الميول والاتجاهات وارتفاع مستوى الطموح ... الخ .

ومن أمثلة الدوافع الاجتماعية دافع الانتماء . والدافع إلى تحمل المســـئولية والدافع إلى التقدير الاجتماعى ودافع حب الاستطلاع ودافع الإنجاز .

ومـــن بيـــن الدوافع الاجتماعية التى حظيت باهتمام واضح دافع الإنجاز نظرا لأهميته بالنسبة للفرد والمجتمع .

ب - التصنيف على أساس الوعى :

فهـــذا التصـــنيف علـــى أساس وعى الفرد بالدافع . وشعورد بوجوده فـــى داخلـــه . ووفـــق هـــذا التصـــنيف فـــإن دوافع الشخص مهما كانت فطـــرية أو مكتســـبة وراثية أو بيئية . فإنه يمكن تقسيمها إلى نوعين من الدوافـــع مـــن حيـــث شعورد ووعيه بوجودهما . وهما الدوافع الشعورية *(Conscious Motives)* والدوافع اللاشعورية *(Unconscious Motives)* (فرج طه . ١٩٩٤ . ٩١) . (محمد راجح . ١٩٩٤ . ٧٧ - ١٣٧) .

[٥] **مقدمة عن دافعية الإنجاز**

تعـــد الدافعية للإنجاز أحد النظريات المحورية فى علم النفس الدافعى . وهـــو أحـــد فـــروع علم النفس الذى يهتم بدراسة الدافعية عند الكائنات الحية عامة . والإنسان خاصة (رشاد عبد العزيز . ١٩٩٤ . ١١) .

وإذا كانت دراسة الدافعية تعتبر من المحاور الأساسية فى علم النفس . فـــإن دافعـــية الإنجـــاز تمثل أحد الجوانب الهامة فى نظام الدوافع الإنسانية . وقـــد بـــرزت هـــذه الدافعـــية فـــى السنوات الأخيرة كأحد المعالم المميزة فى الدراسة والبحث فى ديناميات الشخصية والسلوك .

(صفاء الأعسر وآخران . ١٩٨٣)

وفـــى بدايـــة النصف الثانى من القرن الحالى اتجه العلماء إلى دراسة دافعية الإنجاز *(Achievement Motivation)* من حيث أنها بعد مهم من أبعاد الدافعية العامة لدى الإنسان وبخاصة الدوافع الثانوية الاجتماعية .

(عبد الفتاح دويدار . ١٩٩١)

ويرى " دى فوس " *DeVos* أن استخدام مصطلح الدافع للإنجاز فى علم النفس – من الناحية التاريخية – يرجع إلى " ألفرد أدلر " *Adler* الذى رأى أن الحاجة إلى الإنجاز دافع تعويضى مستمد من خبرات الطفولة المتصلة بالنقص بالنسبة للراشدين ، و " كيرت ليفين " *Levin* الذى عرض هذا المصطلح فى ضوء تناوله لمصطلح الطموح *(Aspiration)* ، وذلك قبل استخدام " موراى " *Murray* لمصطلح الحاجة إلى الإنجاز وتطبيق " دافيد ماكليلاند " *McClelland* لهذا المفهوم على البحوث الحضارية المقارنة .

(أحمد عبد الخالق ، ١٩٩١)

ويعد " هنرى أ. موراى " *Murray* أول من قدم بشكل واضح مفهوم الحاجة إلى الإنجاز ، وذلك عند تقديمه لقائمة للدوافع الاجتماعية " الحاجات نفسية المنشأ " ولم يتم التوصل إلى تلك القائمة تعسفا وإنما تمت دراسة عدد صغير من الناس الأسوياء دراسة مكثفة أشد التكثيف باستخدام المقابلات والاستخبارات ، وبعض الاختبارات النفسية التى صممت بصفة خاصة لذلك ، وقد تمكن " موراى " من تقديم قائمة مبدئية من عشرين حاجة أساسية فى مقدمتها الحاجة إلى الاتضاع *(Abasement)* ، والحاجة إلى الإنجاز *(Achievement)* ، والحاجة إلى الانتماء *(Affiliation)* .

(إدوارد موراى ، ١٩٨٨ ، ١٨٩ – ١٩٢)

ونشأ من تصنيف الحاجات لـ " موراى " *Murray* فى عام ١٩٣٨ نماذج عديدة منها : التنظيم الهرمى لـ " ماسلو " *Maslow* ، ومفهوم " وايت " *White* فى عام ١٩٥٩ عن الفعالية الشخصية ، ودافع " هورنر " *Horner* فى عام ١٩٦٨ لتجنب الفشل ، والحاجة إلى التحكم والضبط الشخصى لـ " دى كارمس " *(De Charms)* فى عام ١٩٦٨ (سهير محفوظ ، ١٩٩٣) .

واقتفى " ماكليلاند وزملاؤه " *McClelland,et al.* فى عام ١٩٥٣ خطى " موراى " لاستكمال ومواصلة البحوث الميدانية فى هذا المجال . وقدموا

نظرية لتفسير الدافعية للإنجاز تعد من أوائل النظريات التى قدمت فى هذا الشأن وعلى الرغم من مواصلة ماكليلاند وزملاؤه لما بدأه موراى فإن هناك بعض جوانب الاختلاف بينهما . حيث استخدم موراى مفهوم الحاجة إلى الإنجاز . بينما استخدم ماكليلاند وزملاؤه مفهوم الدافعية للإنجاز مع أنهما لا يختلفان عن بعضهما . وقام أتكنسون وهو أحد زملاء ماكليلاند بوضع تصور لدافعية الإنجاز ولقى هذا التصور مزيدا من الاهتمام فى نظرية التوقع – القيمة من قبل أتكنسون (عبد اللطيف خليفة . ١٩٩٧) .

وتعتبر نظرية الدافع إلى الإنجاز كما ظهرت فى أعمال أتكنسون و ماكليلاند هي السلف المباشر لوجهات النظر المعرفية فى الدافعية .

(لطفى فطيم وأبو العزايم الجمال . ١٩٨٨ . ٧٣)

ويرى كورزنى *Corsini* أنه فى بداية السبعينيات كان لظهور علم النفس المعرفى *(Cognitive Psychology)* تأثيره الواضح فى البحث فى دافعية الإنجاز . وأصبح الباحثون خلال تلك الفترة مهتمين بمعرفة الأفراد لطبيعة الإنجاز وأهدافهم فى تحقيق الإنجاز . كما بينت الدراسات عبر الثقافية التشابهات والفروق بين ثقافات الأمم وطرقها فى تفسير أفرادها لمفهوم النجاح والفشل (سيد الطواب . ١٩٩٤ . ٩٨) .

وقد ركزت البحوث التى تمت على الإنجاز ودافعية الإنجاز على العوامل المعرفية المؤثرة عليهما وظهر فى هذا اتجاهان . الاتجاه الأول : وهو يركز على ما يعرف بالاعزاءات السببية *(Causal Attributions)* وأثارها على دافعية الإنجاز . أما الاتجاه الأخر فهو ناتج عن الاتجاه الأول ولا يقل أهمية عنه فى تفسيره لسلوك ودافعية الإنجاز . ويهتم هذا الاتجاه الثانى بتحليل الإدراك الذاتى لعوامل القدرة والجهد وصعوبة العمل وهى العوامل التى تنبه إليها هيدر *Heider* الذى يعد أول من كتب عن الإعزاء كعملية معرفية ذاتية . وأوضح أهمية إدراك الفرد لهذه العوامل الثلاثة عند إنجازه لعمل ما (عز الدين عطية . ١٩٩٦) .

وكثيراً ما يسبق تصرفات الأشخاص أو أحكامهم فى المواقف الاجتماعية بعض عمليات معرفية منها أساليب معينة للتفكير للخروج بانطباعات ذاتية عن هذه المواقف ، وتعرف هذه الأساليب " بالإعزاء " .

(عز الدين عطية ، ١٩٨٧)

وقد قامت دراسات متعددة فى السنوات الأخيرة حول برامج تدريب تربوية الغرض منها زيادة دافع الإنجاز لدى الأشخاص فى مجالات مختلفة سواء فى مجالات العمل أو مجالات الدراسة . ومن أمثلة ذلك ما قام به " ألشولر وزملاؤه " *Alschuler,et al.* و " ماكليلاند " ، إذ حاولوا وضع مبادئ تسير عليها مثل هذه البرامج ، كما حددوا سلسلة من الخطوات يمكن اتباعها لتحقيق هذه المبادئ (رجاء أبو علام ، ١٩٩٢ ، ٢١٣) .

والدافع للإنجاز دافع متعلم يمكن تنميته وتحسينه من خلال برامج التدريب المناسبة ، وفى البيئة العربية تم إعداد مجموعة من البرامج يتم من خلالها تنمية دافعية الإنجاز ، ومن أوائل هذه البرامج ما قامت به (صفاء الأعسر وآخران ، ١٩٨٣) ، وقد قام عدد من الباحثين بعد ذلك بإعداد برامج لتنمية دافعية الإنجاز نظراً لأهميتها ، ومن هؤلاء الباحثين (حمادة إسماعيل ، ١٩٨٩) ، (سحر فتحى ، ١٩٩٤) ، (نائلة فائق ، ١٩٩١) .

وعندما نتأمل وضع الدافعية فى التسعينات ، نجد أن القضايا المرتبطة بالإنجاز لازالت فى مركز اهتمام دراسة الدافعية (سهير محفوظ ، ١٩٩٣) .

فهناك مجموعة كبيرة من الباحثين قاموا بعدة دراسات حول دافعية الإنجاز فى الفترة الأخيرة تمثل إضافة هامة إلى كم الدراسات المتراكمة عن دافعية الإنجاز تعمل على تدعيم موضوع دافعية الإنجاز ، والأمثلة على ذلك نجدها فى أعمال *Roberts* فى عام ١٩٩١ ، *Bellu* فى عام ١٩٩٣ *Bellu and Sherman* فى عام ١٩٩٥ ، *Miner;Smith and Bracker* فى عام ١٩٩٤ *(Miner,1998)* .

وهناك طريقتين مختلفتين فيما يتعلق بالبحث فى دافعية الإنجاز . الأولى : تركز ضمنيا أو إلى حد ما على اللاشعور والدافعية . والثانية : تؤكد تماما على الشعور والدافعية *(Sturman,1994)* .

وتشير دافعية الإنجاز إلى اتجاه أو حالة وجدانية وهى بذلك تختلف عن الإنجاز أو التحصيل الواقعى الفعلى الذى يقبل الملاحظة . كما يتجسد مثلا فى الدرجات التى ينالها الفرد بعد أدائه لاختبار ما : فقد يمتلك الفرد مستوى مرتفع من دافعية الإنجاز . ولكن لسبب أو لآخر قد لا يحقق النجاح أو الإنجاز الذى يرغب فيه على نحو فعال . ولما كانت هذه الحاجة اتجاها أو حالة وجدانية فمن المتوقع أن توجد لدى كل الأفراد وبمستويات متباينة يمكن قياسها والتعرف عليها (عبد الحى محمود . ١٩٩٣) .

ويبدو أن تهيئة واستعداد الفرد لإنجاز هدف معين . ومعرفته للطرق المختلفة الموصلة لذلك الهدف يعتبر نوعا من الاستعداد وليس مجرد وظيفة لظروف الموقف (أسامة راتب . ١٩٩٠ . ٣٢) .

ويرى " أتكنسون " *Atkinson* أن الدافع للإنجاز استعداد يتسم بالثبات النسبى لدى الفرد وهو استعداد متفاعل مع احتمالات النجاح والفشل .

(أحمد حسن . ١٩٩٣)

ويذكر (شاكر عبد الحميد . ١٩٩٥) أنه توجد العديد من الجوانب المشتركة بين دافعية الإنجاز والأساليب المعرفية حيث أنهما :

١- يتسمان بدرجة كبيرة من الاتساق أو الاستقرار عبر الزمن (الثبات النسبى) .

٢- يؤثران على الوظائف والنشاطات العقلية والشخصية والاجتماعية للأفراد والجماعات .

٣- من المتغيرات التى تظهر فيها الفروق بين الأفراد والجماعات على نحو واضح .

والدافـــع للإنجاز دافع شديد التعقيد يسهم فى تدعيمه وتقويته عدد من سمات الشخصية تمثل متطلبات الدافع للإنجاز (نبيه إسماعيل ، ١٩٨٩) .

وموجـــز القول أن الدافع للإنجاز سمة فى الشخصية أو دافع اجتماعى مهـــم أو كلاهمـــا معـــا ، يتأثر بعوامل ذاتية واجتماعية وتاريخية واقتصادية وحضارية (أحمد عبد الخالق ، ١٩٩١) .

ويتســـاءل " راى " هل الدافع للإنجاز سمة فى الشخصية ؟ ويضيف " راى " أنـــه مـــن الســـهل بطبيعة الحال – على مستوى المفهوم – أن ننكر أن الدافـــع للإنجـــاز سمة ، أليست – كما يتضمن اسمها – دافعاً ؟ أليست الدوافع مختلفة تماماً عن السمات (أحمد عبد الخالق ومايسة النيال ، ١٩٩١) .

[٦] **مفهوم دافعية الإنجاز :**

تُعرف الحاجة إلى الإنجاز فى ضوء قائمة " موراى " للحاجات النفسية بأنهـــا تحقـــيق شـــئ صـــعب والتمكـــن أو السيطرة أو تنظيم الأشياء المادية والأفكـــار ، وأن يـــتم هـــذا بأكبر سرعة ممكنة أو بأكبر قدر من الاستقلال ، والتغلب على العقبات وبلوغ مستوى مرتفع ، وأن يتفوق المرء على نفسه وأن يـــنافس الآخريـــن وأن يرفع المرء من اعتباره لنفسه بأن ينجح فى ممارسة بعض المواهب (إدوارد موراى ، ١٩٨٨ ، ١٩٠) .

ويرى " ماكليلاند " *McClelland* أن الحاجة إلى الإنجاز هى الكفاح أو النضال من أجل النجاح مع المنافسة فى ضوء معيار التفوق .

(Horowitz&Mosher,1997)

ويشـــير " ريـــبر " *Reber* إلـــى الحاجـــة للإنجاز على أنها شبيهة فى تعـــريفها بالدافع نحو الإنجاز والذى هو " دافع شخصى يظهر على هيئة كفاح من أجل النجاح " (شاكر عبد الحميد ، ١٩٩٥) .

ويعـــرف " هوبارت هيرمانز " *Hubert Hermans* الدافع للإنجاز بأنه الميل أو النزعة إلى التفوق فى حالات العمل الشاق *(Hermans,1970)* .

ويرى هوستن وآخرون *Houstenet al.* بأن دافع الإنجاز عبارة عن المواجهة أو التفوق على معايير الامتياز أو هو التفوق على الآخرين .

(تيسير عبد الله ، ١٩٩٦)

ويعرف سبنس *Spence* الإنجاز بأنه سلوك موجه نحو العمل بطريقة تمكن من تقييم أداء الفرد طبقا لمعايير داخلية أو خارجية مفروضة . وقد يتم الإنجاز فى مواقف يتنافس فيها الفرد مع غيره ، أو قد يكون قاصرا على الفرد ولكن مع خضوع أدائه لتقييمات معروفة .

(عز الدين عطية ، ١٩٩٦)

ويعرف جولدنسون *Goldenson* الدافعية للإنجاز بأنها حاجة لدى الفرد للتغلب على العقبات ، والنضال من أجل السيطرة على التحديات الصعبة ، وهى أيضا الميل إلى وضع مستويات مرتفعة فى الأداء والسعى نحو تحقيقها ، والعمل بمواظبة شديدة ومثابرة مستمرة (أحمد عبد الخالق ، ١٩٩١) .

ويرى إبراهيم قشقوش وطلعت منصور أن الدافع للإنجاز هو السعى تجاه الوصول إلى مستوى من التفوق والامتياز ، تحقيقا لمستويات عالية باستمرار فى العمل والنشاط .

(إبراهيم قشقوش وطلعت منصور ، ١٩٧٩ ، ٤٥)

ويذكر عبد المجيد نشواتى أن الدافع للإنجاز يشير إلى إقدام الفرد على أداء مهمة ما بنشاط وحماس كبيرين رغبة منه فى اكتساب خبرة النجاح الممكن ، غير أن لهذا الدافع نتيجة طبيعية تتجلى فى دافع آخر ، وهو دافع تجنب الفشل (عبد المجيد نشواتى ، ١٩٨٥ ، ٢١٠) .

ويعرف بهاتيا *Bhatia* دافعية الإنجاز بأنها الحاجة التى يشعر بها الفرد داخل نفسه لكى يتنافس تجاه معيار هام من الامتياز ، وهكذا فدافعية الإنجاز هى توقع الرضا والارتياح بالنتائج فى التغلب على التحديات والمهام الصعبة *(Bhatia,1985,115)* .

ويعرف " وولفولك " *Woolfolk* دافعية الإنجاز بأنها الرغبة فى التفوق والقوة الدافعة للكفاح من أجل التفوق والنجاح *(Woolfolk,1995,342)* .

ويـــرى " ســـلافن " *Slavin* أن الدافعية للإنجاز هى الرغبة فى النجاح عـــن طـــريق التجربة أو الاكتشاف والاشتراك فى الأنشطة والتى يعتمد النجاح فيها على جهد الفرد وقدراته *(Slavin,1997,356)* .

وتعرف دافعية الإنجاز على أنها خاصية بنائية مركبة (عقلية ومزاجية وانفعالـــية) متمـــيزة يتوقف عليها وصول الفرد إلى المستوى الأمثل فى أى أداء (نظام النابلسى ، ١٩٨٦) .

ويعـــرفها " مـــرزوق أحمد " بأنها الرغبة المستمرة للسعى إلى النجاح وإنجـــاز الأعمـــال الصـــعبة والتغلب على العقبات بكفاءة وبأقل قدر ممكن من الوقت والجهد وبأفضل مستوى من الأداء (مرزوق أحمد ، ١٩٩٠) .

ويرى " فتحى الزيات " أن الدافع للإنجاز دافع مركب يوجه سلوك الفرد كـــى يكـــون ناجحاً فى الأنشطة التى تعتبر معايير للامتياز والتى تكون معايير النجاح والفشل فيها واضحة أو محددة (فتحى الزيات ، ١٩٩٠) .

ويرى " أحمد عبد الخالق ومايسة النيال " أن الدافع للإنجاز هو الرغبة أو المـــيل إلـــى أداء المهام بسرعة وبأفضل طريقة ممكنة أحدهما أو كلاهما ، ويتضـــمن الدافـــع للإنجـــاز أنماطاً وأنواعاً متباينة من السلوك ، ويتدخل فيه عنصر التحدى (أحمد عبد الخالق ومايسة النيال ، ١٩٩١) .

ويقصد بدافع الإنجاز حالة داخلية مرتبطة بمشاعر الفرد وتوجه نشاطه نحـــو التخطيط للعمل وتنفيذ هذا التخطيط بما يحقق مستوى محدد من التفوق يؤمن به الفرد ويعتقد فيه (رجاء أبو علام ، ١٩٩٢ ، ٢٠٩) .

ويرى "جابر عبد الحميد " أن الدافعية للإنجاز هى الدافعية للنجاح وإتقان عمل ما وهذا الدافع للإنجاز يمكن أن يكون موجوداً عند أى فرد فى أى جماعة

مهنية أو ثقافية . غير أن الطرق التى نختار بها أن نتقن ما نعمل أى أن ننجز تتأثر بالثقافة التى نعيش فيها وبالعمل الذى نقوم به .

(جابر عبد الحميد . ١٩٩٤ . ٣٢١)

ويرى عبد اللطيف خليفة أن الدافع للإنجاز هو استعداد الفرد لتحمل المسئولية ، والسعى نحو التفوق لتحقيق أهداف معينة . والمثابرة للتغلب على العقبات والمشكلات التى قد تواجهه . والشعور بأهمية الزمن والتخطيط للمستقبل (عبد اللطيف خليفة . ١٩٩٧) .

لذا نجد أن الدافع للإنجاز دافع شديد التعقيد يمثل خاصية عقلية وانفعالية ، ويشير إلى الكفاح والمنافسة من أجل النجاح والتفوق على الآخرين فى الأعمال والمهام التى تتضمن درجة من الصعوبة وذلك بمعدل مرتفع من النشاط وفى أقل وقت ممكن .

[٧] **أهمية دافعية الإنجاز**

يعد موضوع الدافع للإنجاز من الموضوعات الأساسية التى اهتم بفحصها الباحثون فى مجال علم النفس الاجتماعى وبحوث الشخصية . وكذلك المهتمون بالتحصيل الدراسى والأداء المعملى فى إطار علم النفس التربوى . هذا فضلا عن علم النفس المهنى ودراسة دوافع العمل وعوامل النمو الاقتصادى ، كما حظى الدافع للإنجاز بأكبر اهتمام بالمقارنة إلى بقية الدوافع الاجتماعية الأخرى (أحمد عبد الخالق ومايسة النيال . ١٩٩١) .

ويرجع الاهتمام بدراسة الدافعية للإنجاز نظرا لأهميتها ليس فقط فى المجال النفسى . ولكن أيضا فى العديد من المجالات والميادين التطبيقية والعملية كالمجال الاقتصادى والمجال الإدارى والمجال التربوى والمجال الأكاديمى ، حيث يعد الدافع للإنجاز عاملا مهما فى توجيه سلوك الفرد وتنشيطه وفى إدراكه للموقف . فضلا عن مساعدته فى فهم وتفسير سلوك الفرد ، وسلوك المحيطين به (عبد اللطيف خليفة . ١٩٩٥ . ٦) .

فدافعـــية الإنجاز لدى الفرد من مكونات الشخصية التى لها دور واضح فى سلوك الفرد من خلال ارتباطها بمجموعة من المتغيرات الهامة ، كما تؤدى دافعـــية الإنجـــاز دوراً هاماً فى رفع مستوى أداء الفرد وإنتاجيته فى مختلف المجالات والأنشطة التى يواجهها (سيد الطواب ، ١٩٩٠) .

ودوافـــع الفـــرد تـــؤدى دوراً هامـــاً فى رفع مستوى تحصيله وتفوقه وخاصـــة الدافـــع للإنجاز ، والاهتمام بدراسة الدافعية للإنجاز لـــه أهميته فى العديـــد مـــن المجـــالات والميادي ـــن ومنها المجال التربوى خاصة فى الناحية التعليمية .

حيث يمثل الدافع للإنجاز أهمية كبيرة بين العوامل المؤثرة فى التحصيل الدراسى ، فقد تكون لدى الطالب قدرة عقلية مناسبة ، وظروف بيئية وأسرية جـــيدة ، ومـــع ذلـــك يفـــتقد الطالـــب إلى الدافعية للإنجاز ، فالتفوق الدراسى لا يـــتوقف فقـــط على إمكانات الفرد العقلية ، بل هو نتيجة العديد من العوامل الدافعية والانفعالية *(Chapman,1988)* .

لـــذا فدافعـــية الإنجـــاز موضوع لـــه مكان بارز ، يحفل به المهتمون بالتحصيل الدراسى والأداء المعملى فى إطار علم النفس التربوى ، وذلك لما له من أهمية بالغة فى تفهم الكثير من المشكلات التربوية والتعليمية .

(أحمد عبد الخالق ومايسة النيال ، ١٩٩٢)

ويرى " رضا أبو سريع " *Reda Abouserie* أن الدافعية للإنجاز بوجه خـــاص لهـــا التأثـــير الأساسى فى اتجاه الطلاب نحو الدراسة وتوجيه عمليات الإدراك *(Abouserie,1995)* .

ويؤكد علماء النفس على أهمية دور الدافع للإنجاز فيما يكون عليه كل من الفرد والمجتمع من مستوى التطلع والطموح اللذان يشكلان دعامة أساسية لمـــدى قدرة أى مجتمع من مجتمعات هذا العصر على مواصلة النمو والتقدم ، وتحدى متغيرات العصر السريعة المتلاحقة التى إذا لم يكن الإنسان على درجة

من اليقظة والوعى لمتطلبات هذا التحدى والتى تتمثل أولا وقبل كل شئ فيما لدى أفراد المجتمع من قوة الدافع للإنجاز (نبيه إسماعيل ، ١٩٨٩) .

ولعل المنفعة المتبادلة بين الفرد المنجز ومجتمعه لا يحكمها الخلق والمعايير الاجتماعية فقط ، بل هى أقرب للعلاقة العضوية أو علاقة السبب بالنتيجة ، فالفرد المنجز صنيعة مجتمعه تماما ، كما أن المجتمع المتطور النامى ثمار أفراده المنجزين . وكأن الدافع للإنجاز بمثابة الآلية (الميكانيزم) النفسثقافية ، وذلك انطلاقاً من أن ما يحققه الأفراد من نجاحات خاصة ، وما يحققه المجتمع من تقدم يتحدد جزئياً بالمدى الذى يوظف الأفراد به طاقاتهم بحيث تتضاءل الفروق بين ما هو ممكن وما هو محقق بالفعل ، ولهذا تمثل الدافعية للإنجاز أهمية كبرى سواء بالنسبة للفرد أو بالنسبة للمجتمع على حد سواء ودافعية الإنجاز لها تأثير بالغ على تحديد نشاط الفرد كما وكيفاً (عبد الفتاح دويدار ، ١٩٩١) .

والدافع للإنجاز ينمى لدى الفرد السعى نحو الإتقان والتميز والقدرة على تحمل المسئولية وتحديد الهدف والقدرة على التخطيط لتحقيق الهدف واستكشاف البيئة وتعديل المسار (صفاء الأعسر ، ١٩٨٨) .

وأشار بوكوك *Boocock* إلى أن دافع الإنجاز وسيلة جيدة للتنبؤ بالسلوك الأكاديمى الفعلى (سيد الطواب ، ١٩٩٤ ، ٩٩) .

[٨] أنواع دافعية الإنجاز

أوضح (سيد الطواب ، ١٩٩٤ ، ١٠١) ، (عبد اللطيف خليفة ، ١٩٩٧) أن فيروف *Veroff* و سميث *Smith* ميزا بين نوعين أساسيين من الدافعية للإنجاز هما :

١ - دافعية الإنجاز الذاتية *Autonomous Achievement Motivation* ، ويقصد بها تطبيق المعايير الداخلية أو الشخصية فى مواقف الإنجاز .

٢- دافعـــية الإنجـــاز الاجتماعـــية *Social Achievement Motivation*

وتتضـــمن تطبيق معايير التفوق التى تعتمد على المقارنة الاجتماعية ، أى مقارنة أداء الفرد بالآخرين .

كمـــا يمكـــن أن يعمل كل منهما فى نفس الموقف ولكن قوتهما تختلف وفقاً لأيهما السائد فى الموقف ، فإذا كانت دافعية الإنجاز الذاتية هى المسيطرة فـــى الموقـــف فغالباً ما تتبع بدافعية الإنجاز الاجتماعية ، أما إذا كانت دافعية الإنجـــاز الاجتماعـــية هى المسيطرة فى الموقف فإن كلاً منهما يمكن أن يكون فعالاً فى الموقف (سيد الطواب ، ١٩٩٤ ، ١٠١) .

وكثـــيراً ما يستخدم علماء النفس دافعية الإنجاز بمعنى دافعية الكفاءة *Motivation for Competence* ، لكـــن " ماتـــز وزمـــلاؤه " *Mathis,et al.* يفـــرقون بيـــنهما على أساس أن الدافعية للكفاءة تهتم أكثر بالسرور والبهجة الوقتـــية الـــتى يحققها الفرد ، بينما دافعية الإنجاز تهتم بالإنجازات المستقبلية والـــنجاح فـــى المستقبل . كما أكدوا أهمية كل منهما ، لكن التعلم يكون أسرع عند الأطفال ذوى المستوى العالى من دافعية الإنجاز .

(سيد الطواب ، ١٩٩٤ ، ١٠١)

وقـــد اعـــترف " ماكلـــيلاند " *McClelland* نفســـه مؤخـــراً فى عام ١٩٩٠ بأنـــه كـــان يتمـــنى لو أطلق على " دافع الإنجاز " اسم الدافع للكفاءة *Efficiency Motive* حيـــث أن فكـــرة أداء الأشـــياء على نحو أفضل تتضمن حســـابات الكفـــاءة فـــى مجال محدد ، بينما الإنجاز مصطلح أكثر عمومية من الممكن أن يطبق على إنجاز الأهداف بالنسبة لأى دافع .

(شاكر عبد الحميد ، ١٩٩٥)

[٩] **العوامل المؤثرة فى دافعية الإنجاز :**

يذكـــر (فؤاد أبو حطب وآمال صادق ، ١٩٩٤ ، ٤٣٧ - ٤٣٩) أن الفضـــل يعود إلى " أتكنسون وبيرتش " *Atkinson&Birch* فى تحديد العوامل المؤثرة فى دافعية الإنجاز ويمكن تلخيصها فيما يلى :

١- طبيعة دافعية الإنجاز لدى المتعلم .

٢- البيئة المباشرة للمتعلم .

٣- خبرات النجاح والفشل .

٤- درجة جاذبية العمل .

٥- التنظيم الهرمى التراتبى لدوافع المتعلم وحاجاته .

ويـــرى " حسن على حسن " (١٩٨٩) أن التوجه الإنجازى يتأثر بثلاثة عوامل وهى :

١- مســـتوى الدافعية أو الحماس العام للعمل وبذل الجهد فى سبيل تحقيق الهدف .

٢- توقعات الفرد المتعلقة باحتمال حدوث النجاح والفشل .

٣- قيمة النجاح ذاته وما يترتب عليه .

وقـــد توصـــل " حسن على حسن " ١٩٨٩ إلى هذه العوامل وذلك عند محاولته تفسير ضعف التوجه الإنجازى العام لدى أفراد المجتمع المصرى .

[١٠] **أبعاد دافعية الإنجاز**

يـــرى بعض الباحثين منهم " محمود عبد القادر " ١٩٩٧ ، و " محمد عمـــران " ١٩٨٠ و " نظام النابلسى " ١٩٨٢ . أنه يوجد اتجاهان فى دراسة دوافـــع الإنجـــاز أحدهما : الاتجاه التقليدى . وهو الذى يرى رواده أن الدافع للإنجـــاز أحـــادى الـــبعد ومنهم " ماكليلاند " ١٩٥٣ ، " اتكنسون " ١٩٥٨ ، " يونـــج " ١٩٦١ وغيرهم . والاتجاه الثانى : وهو الذى يكشف عن تعدد أبعاد دافعـــية الإنجـــاز باستخدام الدراسات العاملية ومن رواده " ميشيل " ١٩٦١ ، " هيرمانز " ١٩٧٠ ، " كوفر " ١٩٧٢ ، و " روى " ١٩٧٩ .

(درية عبد الرازق . ١٩٩٠)

والاتجاه الثانى أو وجهة النظر الثانية تذهب إلى اعتبار دافعية الإنجاز مـــتعددة الأبعـــاد . ويعتبر هذا الاتجاه جديدا ولم تحدد معالمه بعد . وأن معظم

الدراســـات القائمة على هذا الاتجاه لم تعتمد على نظريات خاصة بها ، ولكنها ذهبـــت إلـــى إحصـــاء الدراسات السابقة أو جمع المقاييس التى استخدمت فى قياس دافعية الإنجاز (نائلة فائق ، ١٩٩١) .

ولو نظرنا إلى أصحاب الاتجاه الثانى نجد أنهم يتفقون على تعدد أبعاد دافعـــية الإنجـــاز ، وعلـــى أنـــه مفهوم مركب ، هذا من حيث المبدأ ، ولكنهم يختلفون فى تحديد هذه الأبعاد بشكل ثابت ويختلفون أيضاً فى تسميتها ، وهذا الاختلاف يظهر جلياً من باحث إلى آخر .

فقـــد توصـــل (محمـــود عبد القادر ، ١٩٧٧) إلى ثلاثة أبعاد للدافع للإنجاز عن طريق التحليل العاملى ، وتوصل (زكريا الشربينى ، ١٩٨١) إلى أحـــد عشر بعداً للدافع للإنجاز ، وحددت (صفاء الأعسر وآخران ، ١٩٨٣) ثمانية عشر بعداً للدافع للإنجاز ، هذا على سبيل المثال .

بالإضـــافة إلـــى أن هذه الأبعاد بالنظر إليها نجد أنها سمات شخصية ، وسمات الشخصية تعد من متطلبات الدافع للإنجاز ، بالإضافة إلى الاختلاف فى متطلبات الدافع للإنجاز من سمات الشخصية لدى كل من الذكور والإناث .

(نبيه إسماعيل ، ١٩٨٩)

وبالـــتالى فقـــد تختلف أبعاد دافعية الإنجاز لدى كل من الذكور والإناث بناء على ذلك .

وعلـــى الرغم من ذلك نجد أن " ميتشل " ***Mitchell*** قام بدراسة لتحديد مـــا إذا كان الدافع للإنجاز أحادى التكوين أو يتكون من أبعاد متعددة مستقلة ، واســـتخدم طريقة التحليل العاملى ، وقد توصل إلى خمسة أبعاد للدافع للإنجاز واســـتنتج " ميتشـــل " بناء على ذلك أن الدافع للإنجاز ليس تكويناً أحادياً ، بل يؤكـــد أن أى محاولـــة لاعتباره أحادى البعد قد لا يؤدى فقط إلى خطأ منهجى ونتائج متعارضة بل إلى تشويه لهذا المفهوم .

(رشاد عبد العزيز ، ١٩٩٤ ، ١٧١)

ويرى " كلينجر " أن هناك ضرورة لإعداد مقاييس موضوعية متنوعة تتفق والأبعاد المختلفة لمكون الدافع للإنجاز (نادية يوسف . ١٩٨٨) .

[١١] قياس دافعية الإنجاز :

أ- المقاييس الإسقاطية *(Projective Scales)* :

استمد " ماكليلاند وزملاؤه *McClelland,et al.* بوصفهم أكثر من توسعوا في دراسة الدافع للإنجاز طريقة البحث في هذا الدافع من منهج " موراى " في اختبار تفهم الموضوع *T.A.T* بحيث يستخدم هذا الاختبار لتقييم الفروق الفردية في الدافعية للإنجاز .

(أحمد عبد الخالق ومايسة النيال . ١٩٩١)

وقام " ماكليلاند وزملاؤه *McClelland,et al.* بوضع اختبار لقياس الدافعية للإنجاز . ويتكون هذا الاختبار من مجموعة من أربع صور . وقد استطاع "ماكليلاند " اشتقاق بعضها من اختبار تفهم الموضوع *T.A.T* الذى أعده " موراى " *(Murray)* عام ١٩٣٨ . أما البعض الآخر فقد قام ماكليلاند " بتصميمها خصيصاً لقياس الدافع للإنجاز . ويرتبط هذا الاختبار أصلاً بالتخيل الإبتكارى . ويتم تحليل نواتج تخيل المفحوصين بالنسبة لنوع معين من المحتوى . وهو ذلك المحتوى الذى يمكن أن يشير إلى الدافع للإنجاز ، وعندما بدأ النقد يتجه نحو طرق القياس الإسقاطية حاول البعض إدخال بعض التعديلات . فقد قامت فرنش بوضع مقياس الاستبصار *French Test of Insight* في ضوء الأساس النظرى الذى وضعه " ماكليلاند " لتقدير صور وتخيلات الإنجاز . كما قام أرنسون بوضع اختبار التعبير عن طريق الرسم *Aronson Graphic Expression Test (AGET)* لقياس الدافع للإنجاز عند الأطفال (رشاد عبد العزيز . ١٩٩٤ . ٢١ - ٢٣) .

ويرى " عبد الحى محمود ١٩٩٣ أن الطرق الإسقاطية المستخدمة في قياس دافعية الإنجاز يكتنفها عدد من الصعوبات وهى :

١- من الصعوبة بمكان تفسير دوافع الإنجاز باستخدام قصة واحدة .

٢- مـــن الممكـــن أن تعكـــس القصة خيالاً يتضمن كل الخبرات الشخصية السابقة أو الرغبات أو المخاوف ، ولكنها قد لا تعكس فى نفس الوقت الحالة الدافعية للفرد .

٣- قـــد تـــتأثر النتائج التى نتوصل إليها باستخدام اختبار *T.A.T* بالتحيز الداخلـــى ســـواء للفـــاحص أو للمفحوص أو بمعنى آخر تتأثر النتائج بالذاتية نائية بذلك عن موضوعية القياس .

٤- لـــيس من طبيعة الاختبار تقدير دافع الإنجاز فى صورة كمية ، وكذلك ليس من طبيعته الكشف عن دافع الإنجاز .

٥- اســـتخدام اختـــبار تفهم الموضوع فى قياس دافعية الإنجاز يحتاج إلى خبرة ومران وتدريب سواء عند تطبيق الاختبار أو عند التصحيح ، كما أنـــه يحـــتاج إلى فترة زمنية طويلة فى التطبيق ، ولا يصلح للتطبيق الجمعى .

٦- صعوبة تقنين اختبار تفهم الموضوع فى قياس دافعية الإنجاز وخاصة فـــى الـــثقافة العربـــية نظراً لاختلاف الفلسفة والثقافة الأمريكية عن نظيرتهما العربية .

والطرق الإسقاطية تعد معقدة جداً ، ومستهلكة للوقت بالنسبة لكل من التطبـــيق والتصـــحيح ، ولهـــذه الأســـباب تعد الاستخبارات أبسط من الطرق الإسقاطية وبخاصة فى قياس الدافع للإنجاز .

(احمد عبد الخالق ومايسة النيال ، ١٩٩١)

ويعتقد البعض أن الطرق الإسقاطية ليست مقياساً على الإطلاق ولكنها تصـــف انفعـــالات المفحوصين بصدق مشكوك فيه ، فهناك شك فى مدى صدق وثـــبات كـــل منها ، ومن هنا بدأ الباحثون فى التفكير فى تصميم أدوات أخرى

لقياس الدافع للإنجاز ، تتلافى العيوب والصعوبات التى تنطوى عليها الأساليب الإسقاطية المستخدمة فى هذا الصدد (رشاد عبد العزيز ، ١٩٩٤ ، ٢٥) .

ب - المقاييس الموضوعية :

يذكر (عبد اللطيف خليفة ١٩٩٥ ، ١٨٦ - ١٨٧) ، (رشاد عبد العزيز ١٩٩٤ ، ٢٥) ، (أحمد عبد الخالق ومايسة النيال ، ١٩٩١) أنه يوجد عديد من المقاييس الموضوعية لقياس الدافع للإنجاز ، بعضها صمم لقياس الدافع للإنجاز للأطفال مثل : مقياس روبنسون *Argule&Robinson* عام ١٩٦٨ ، ومقياس وينر *Weiner&Kukla* عام ١٩٧٠ ، وبعضها صمم لقياس الدافع للإنجاز للكبار ومنها استخبار الدافعية للإنجاز *Questionnaire Measure of Ach.Mo.* . وقام بإعداده " هرمانز *Hermans* عام ١٩٧٠ ، ومقاييس الميل للإنجاز *Measures of Achieving Tendency* التى أعدها " مهربيان " *Mehrabian* عام ١٩٦٩ ومقياس " سميث " *Smith* عام ١٩٧٣ واستخبار الدافعية للإنجاز الذى أعده " لن *Lynn* عام ١٩٦٩ وطوره " راى *Ray* فى السبعينيات . ومقياس الدافع للإنجاز الدراسى الذى أعده " باسم السمرانى وشوكت الهيازعى " عام ١٩٨٨ ، ومقياس دوافع الإنجاز إعداد " محمود عبد القادر عام ١٩٧٨ ، وقائمة التفضيل الشخصى لـ " إدواردز " *Edwards Personal Preference Schedule* وتهدف إلى تقدير الحاجات النفسية التى وضعها موراى *Murray.H.A* ومنها الحاجة للإنجاز ، وقد قام " جابر عبد الحميد جابر عام ١٩٧١ بترجمتها إلى العربية .

وهناك أيضا استبيان الدافعية للإنجاز من إعداد مايرز " *Myers* عام ١٩٦٥ والذى يهدف مباشرة إلى تحديد ما إذا كان الفرد يحاول بجهد شاق أن ينجح فى المدرسة ، ويتكون الاستبيان من موضوعات يتطلب الإجابة عنها بنعم ، أو لا ، أو لا أستطيع الإجابة *(Leondari&Syngollitou,1998)* .

وأعد " نظام النابلسى " (١٩٩٣) مقياساً موضوعيا لقياس دافعية الإنجاز والذى قام فيه بالإطلاع على عدد من المقاييس الموضوعية السابق ذكرها ، وقام بإعداد المقياس ليناسب عينة من طلاب الجامعة .

كما قام " علاء الشعراوى " (٢٠٠٠) بإعداد مقياس لدافعية الإنجاز يتكون من ثلاثة أبعاد ويناسب أيضاً طلاب الجامعة ، وعدد مفرداته ٥٣ مفردة ، وتتم الإجابة على مفردات المقياس باختيار إجابة من ثلاث (دائماً – أحياناً – نادراً) .

[١٢] الدافعية للإنجاز فى ضوء بعض النظريات المعرفية :

أ- نظرية أتكنسون *Atkinson Theory* :

فى ضوء تصور " أتكنسون " فإن دافعية الإنجاز هى ذلك المركب الثلاثى من قوة الدافع ، ومدى احتمالية نجاح الفرد والباعث ذاته بما يمثله من قيمة بالنسبة له ، والافتراض الأساسى فى نظرية " أتكنسون " مؤداه أن الحاجة للإنجاز لا تؤثر فى العمل تحت أى ظروف ، وفى ظل أى مهمة روتينية ، ولكن فقط حينما يمثل الموقف نوعاً من التحدى الشخصى ، فالتحدى يكمن فى المواقف متوسطة الصعوبة أو التى لا يتجاوز احتمال النجاح فيها ٥٠ ٪ نظراً لعدم يقينية الأداء فيها ، حيث تتساوى احتمالية النجاح والفشل ، ومن المفترض أن الأشخاص ذوى الدافعية المرتفعة للإنجاز يميلون لأداء المهام المتوسطة الصعوبة . وذلك نظراً لأنهم يدركون النجاح فى المهام السهلة جداً على أنه ليس فيه إحساس بالفخر . كما أن المهام الصعبة جداً تتيح فرصة ضئيلة للنجاح ومن ثم لا يجدون أمامهم سوى إنجاز المهام المتوسطة الصعوبة والتى تتسم بخاصيتين ، الأولى : أنها تزود الفرد بمعلومات عن أقصى قدراته ، والثانية : أن ناتج الأداء المتعلق بها يكون فى قمة عدم التيقن أو عدم التأكد من حيث النجاح والفشل . فى مقابل هذا نجد الأشخاص ذوى الدافعية المنخفضة للإنجاز والذين يفضلون كل من المهام

السهلة جداً ، حيث احتمال الفشل فيها محدود والمهام الصعبة جدا . لأن فشلهم علـــيها يســـتثير لديهـــم درجة محدودة من الخجل وإعجاب الآخرين بهم نظرا لقـــيامهم بهـــا . وقدم أتكنسون *Atkinson* معادلات دقيقة تلخص العلاقة بيـــن العوامـــل المحـــددة للدافعية للإنجاز سواء ما يتعلق منها بالميل لتحقيق الـــنجاح ، أو المـــيل لتحاشى الفشل . وتعتمد نظرية أتكنسون *Atkinson* علـــى مفهومى التوقع والقيمة فى الإنجاز على أساس أن النجاح يتبعه الشعور بالفخـــر ، فـــى حين أن الفشل يتبعه الشعور بالخيبة . وقد تناول نظريته على شكل علاقات رياضية تتنبأ بمدى ميل الفرد واتجاهه نحو النجاح ومدى رغبته فـــى تجنب الفشل . وعلى ذلك فإن ميل الفرد نحو إحراز النجاح دالة لاستعداد ثابـــت لـــدى الفرد يتحدد نتيجة التفاعل بين ثلاثة جوانب عبر عنها بالمعادلة الآتية :

المـــيل إلـــى تحقيق النجاح *TS* = الدافع للنجاح *MS* × احتمالية النجاح *PS* × القيمة الحافزة للنجاح *IS*

Tendency of Approach Success = Motive to Success × Probability of Success × The Incentive Value of Success

ويتوقف النجاح أو الاحتمال الذاتى للنجاح والقيمة الحافزة للنجاح على خبرة الفرد الماضية فى مواقف مشابهة للموقف الحاضر وهى متغيرات موقفية متغيرة .

وثمـــة مســـلمة مهمة خاصة بالنسبة للقيمة الحافزة للنجاح فى نشاط معيـــن ، وهى أن القيمة الحافزة للنجاح فى عمل ما تساوى صعوبة هذا العمل الظاهرة ، فإذا كان العمل سهلاً جداً ويتوقع الشخص نجاحاً تاماً فيه تكون قيمة حافـــز النجاح منخفضة . وإذا كان العمل صعباً جدا واحتمال النجاح ضعيفاً فإن قيمة حافز النجاح تكون عالية .

وتفترض النظرية أيضاً أن النزعة العامة لتجنب الفشل أو الميل لتجنب الإخفاق *TAF* يمكن كتابة المعادلة الخاصة به على النحو التالى :

المـــيل لتجنـــب الفشل *TAF* = الدافع لتجنب الفشل *MAF* × احتمالية الفشل *PF* × قيمة حافز الإخفاق السلبى *IF*

Tendency to avoid Failure = Motive to avoid Failure × Probability of Failure × Negative Incentive Value of Failure

وكذلـــك يوجـــد مسلم خاص بهذا فى أن توقع الإخفاق يكون قوياً حين يكون توقع النجاح ضعيفاً والميل إلى تجنب الفشل هو ميل لمقاومة أداء النشاط لأنه من المتوقع أن يؤدى هذا الأداء إلى الفشل .

ولحساب الدافعية للإنجاز بوجه عام نحن فى حاجة إلى تقدير كل من :

١- الميل إلى تحقيق النجاح *TS* .

٢- الميل لتجنب الفشل *TAF* .

والميل النهائى نحو موقف الإنجاز يساوى مقدار الميل إلى تحقيق النجاح – مقـــدار المـــيل لتجنـــب الفشـــل ، ونظـــراً لأن قيمة الميل إلى تحاشى الفشل *(TAF)* دائمـــاً ســـلبية فإن الميل النهائى نحو موقف الإنجاز يتم تقديره على النحو التالى :

محصـــلة أو نـــاتج الدافعية للإنجاز = الميل إلى تحقيق النجاح + الميل لتجنب الفشل

$TR = TS + TAF$

$TR = MS \times PS \times IS + MAF \times PF \times IF$

انظـــر : (عبد اللطيف خليفة ، ١٩٩٥ ، ١٠٢-١١١) ، (عبد اللطيف خليفة ، ١٩٩٧) ، (سحر فتحى ، ١٩٩٤) ، (آمنة تركى ، ١٩٩٠) .

ب – نظرية وينر *Weiner Theory* :

يـــرى " يونـــج " *Jung* أن نمـــوذج أتكنسون عن الدافعية للإنجاز قد تضمن مفاهيم معرفية مثل التوقع والقيمة كمتغيرات وسيطة . ولم يتعرض ذلك المـــنحى لتقييم العمليات المعرفية المتضمنة فى الدافعية للإنجاز تعرضا مباشرا واقترح " وينر وزملاؤه " *Weiner,et al.* نظرية إعزائية لإعادة تحليل النتائج الرئيسية المترتبة على نموذج " أتكنسون " . ولما كانت نظريات الإعزاء تهتم بالعملية التى يفسر بها الفرد أسباب السلوك . فقد اقترح " وينر وزملاؤه " أن التقيـــيم أو التفسير الذى يقوم به الفرد عندما يواجه بعمل متعلق بالإنجاز هو مقرر مهم يحدد رغبته فى القيام به . وأعادوا صياغة مفهوم الدافعية للإنجاز فـــى ضـــوء نظـــريات الإعزاء محاولين تطويره . وقد قصد " وينر " استكمال نظـــريات الدافعـــية للإنجاز وذلك ببنائه للنظرية المعرفية عن الإعزاء . حيث اقـــترح بعدين لتحليل الإعزاء السببى . فأشار بأنه داخل محتوى أى موقف ما يتضمن إنجازاً ينسب الملاحظ أسباب الحدث فيه إلى عوامل أربعة هى القدرة . الجهد . صعوبة العمل . الحظ . والقدرة والجهد عاملان داخليان يعتمدان على الفرد . بينما تعد صعوبة العمل والحظ عاملان خارجيان . ويتذبذب عاملا الجهد والحـــظ بمـــرور الوقت فهما عاملان غير مستقرين . بينما يتميز عاملا القدرة وصعوبة العمل بالثبات النسبى ويمكن إيضاح هذا كالآتى :

	مركز العوامل	
	داخلى	خارجى
ثابت	قدرة	صعوبة العمل
غير ثابت	جهد	حظ
الثبـــات		

ويقع الإعزاء السببى بين شقى المعادلة السلوكية (المثير – الاستجابة) شأنه فى ذلك شأن أى متغير وسطى يستدل عليه بتحليل ما يطرأ على عناصر كـــل من المثير والاستجابة من تغيرات . فالمثيرات التى يستقبلها الشخص فى

صـــيغة معلومـــات تـــترجم إلى مجموعة من المعانى يستخلصها من الموقف بأســـلوبه الخـــاص تقـــوده إلـــى الفعل أو التصرف . وإدراك العوامل الداخلية المســـببة للنتـــيجة فى مقابل العوامل الخارجية ، ينتج عنه استجابات انفعالية مخـــتلفة مثل الشعور بالفخر أو بالخجل . ويقترح " وينر " *Weiner* أن إعزاء نتيجة مواقف الإنجاز إلى الجهد يترتب عنه رد فعل انفعالى أكثر مما لو أعزيت إلـــى القـــدرة وقد يعنى ذلك أن الجهد أكثر أهمية من القدرة فى تحديد درجات الإثابـــة أو العقـــاب فى مواقف الإنجاز . فالفاعل الذى يفشل فى عمل ما وهو يتمـــيز بقـــدرة عالية يستحق عقاباً أكثر من الذى يتصف بقدرة ضعيفة . حيث يعـــزى فشل الأول إلى تقصير فى بذل الجهد وهو عامل يخضع لسيطرته ، وقد يعـــنى هـــذا أيضـــاً عند الملاحظ تكاسله وإهماله ، بينما يعزى فشل الثانى إلى نقـــص فى القدرة ، وهو أمر خارج عند إرادته . وهكذا فى حالة النجاح حيث يستحق الفاعل ذو القدرة المنخفضة إثابة أكثر من ذى القدرة العالية. نظراً لأن نجـــاح الأول يُعـــزى إلى بذل الجهد مما ينم عنه الإرادة والتصميم وهى أمور مرغوبة اجتماعياً ، بينما يعزى نجاح الثانى إلى القدرة .

ويـــرى " ويـــنر " *Weiner* أن الأفراد يختلفون فى إعزاءاتهم لأسباب النجاح والفشل باختلاف مستوى الدافع للإنجاز ، كما أكد " وينر " *Weiner* من خـــلال نظريـــته علـــى أهمـــية مســـتوى الطمـــوح والمثابرة على بذل الجهد والقدرة كمتغيرات أساسية للدافع للإنجاز ، وأشار إلى دور الخلق بالنسبة لدافع الإنجـــاز ، حيـــث أوضـــح أن الدافع للإنجاز والخلق مظهران متداخلان لعملية التنشـــئة الاجتماعية ، إذ يصبح الإنجاز فى غياب الخلق والمعايير الاجتماعية مدمـــراً لكـــل من الفرد والمجتمع ، ومن ذلك يتضح أن " وينر " أعاد صياغة مفهـــوم الدافع للإنجاز فى ضوء مصطلحات معرفية نمائية (عز الدين عطية ، ١٩٨٧) ، (عز الدين عطية ، ١٩٩٦) ، (نادية يوسف ، ١٩٨٨) .

ثانياً : الدافع المعرفى

[١] مقدمة :

الدافعـية هـى المفـتاح لـتعلم الطلاب بفاعلية . وهى أساسية لنجاح الـتدريس وأحد الشروط والعوامل الضرورية للتعلم . ولا تقل فى أهميتها عن الذكاء .

ويذكر " فوجن " *(Vaughn,2001)* أن " مان " *Mann* فى عام ١٩٩٩ اقترح تسعة مبادئ لزيادة دافعية المتعلم وهى :

١- الوعى والانتباه لبيئة التعلم .

٢- الوضع فى الاعتبار تجارب وخبرات الطلاب وذلك فيما يتعلق بالمنهج والقدرة على فهم وإدراك كيفية تقييمهم ومكافأتهم .

٣- العناية بالمنهج الخفى (المستور) ورسالته .

٤- توضـيح الأهداف سواء على مستوى المؤسسة التعليمية أو المستوى الشخصى .

٥- ربط التقييم والمكافآت بالأهداف .

٦- اشتراط تغذية مرتجعة منتظمة عند تقدم وارتقاء المتعلم .

٧- تشجيع الكفاءة الذاتية .

٨- جعل التعلم ممتعاً ومثرياً .

٩- اسـتخدام أسـاليب واسـتراتيجيات تعلـم وتعليم تجعل الدراسة فعليا ممتعة .

وهـناك ثلاثـة اتجاهات فى دراسة الدافعية وهى الاتجـاه السلوكـى *Behavioural Approach* تزعم هذا الاتجاه " سكنر " والذى يرى أن السلوك ينشـأ من مؤثرات خارجية وداخلية وأقسام الدافعية تفسر بفعاليات بيئية تؤثر على السلوك . والاتجاه المعرفى *Cognitive Approach* حيث تفترض بعـض الـنظريات المعرفـية وجـود حاجـات أساسية للناس والسعى لفهم بيئتهم

وليكونوا متنافسين ، نشطين ، وفعاليين فى صراعهم مع البيئة وإدراكها وتمثلها . وهذه الفرضية مشابهة لفكرة " بياجيه " فى التوازن والتى تتضمن أن الفرد بحاجة إلى استيعاب معلومات ومعارف جديدة وتحويلها إلى مخططات معرفية مناسبة لكى يستطيع الفرد الشعور بالسيطرة على الخبرة الجديدة وتمثلها وبالتالى يشعر الفرد بالتوازن المعرفى ويمثل التوازن المعرفى مفهوم الحاجة إلى الفهم ، والدافعية فى الاتجاه المعرفى تقوم على الاختيارات ، والقرارات والخطط والاهتمامات واعتبار ما يؤدى إلى النجاح والفشل . والاتجاه الثالث هو النظرية الانسانية للدافعية *Humanistic Theory* ويؤكد الإنسانيون على الإثراء النفسى للخبرات لدى التلاميذ ويركز الإنسانيون على الدوافع الداخلية (يوسف قطامى ونايفة قطامى ، ٢٠٠٠ ، ٢١٣-٢٣٣) .

ويرى " دويك " *Dweck* عام ١٩٨٦ أنه فى العشر سنوات الأخيرة حدث تغير واضح فى دراسة الدافعية بصفة عامة ، حيث بدأ الاهتمام بالمدخل الاجتماعى المعرفى *Social-Cognitive Approach* وتحول الاهتمام إلى تأكيد المؤشرات المعرفية (سيد محمود الطواب ، ١٩٩٤ ، ٩٨) .

ولقد أشار الباحثون وواضعوا نظريات الدافعية إلى نوعين من الدافعية بشكل عام وهما الدافعية الداخلية *Intrinsic* والدافعية الخارجية *Extrinsic* فالدافعية الخارجية تكون عندما يحفز الفرد بعوامل خارجية بينما على النقيض من ذلك فالدافعية الداخلية توجد عندما يعمل الفرد لأن هناك رغبة داخلية لأداء المهمة بنجاح *(Spaulding,1992,4)* .

وتعتمد الدافعية سواء على العوامل الداخلية أو الخارجية ، ومعظم تعلم البالغين يعتمد على عوامل الدافعية الداخلية وقد ثبت أن العوامل الداخلية أقوى وأكثر ثباتاً من العوامل الخارجية *(Rogers,1996,87)* .

فأساليب الدافعية الداخلية هى تلك المرتبطة طبيعياً بالتعلم ، إنها أساليب فطرية *Inherent* سواء فى عملية التعلم ذاتها أو فى المعرفة

Knowledge أو الســـلوك المكتســـب . أما أساليب الدافعية الخارجية فهى تلك الأســـاليب التى ترتبط بالتعلم بصورة غير طبيعية (اصطناعية) *Artificial* ، فتلك الأساليب لا تعتبر جزءاً من عملية التعلم ذاتها . لكنها مفروضة عليها من الخارج عن طريق سلطة ما عادة المدرس (نبيل محمد . ٢٠٠٣ . ١٢٨) .

وأحد الدوافع الداخلية المهمة فى عملية التعلم أو السلوك والذى يتميز بالثـــبات النسبى ويتمثل فى الفهم والرغبة فى اكتشاف المعلومات فى المواقف غـــير المألوفـــة أو الغامضـــة وإتقـــان المعلومات والعمل على حل المشكلات ومعالجـــتها هو الدافع المعرفى أو الحاجة إلى المعرفة والذى يؤثر تأثيراً كبيراً فى العملية التعليمية .

والدافـــع مفهوم مركب يشمل مفاهيم الحاجة والحافز والباعث فالدافع هو حالة من الإثارة أو التنبيه داخل الكائن الحى ، ويؤدى إلى سلوك باحث عن الهـــدف ، وتنتج هذه الحالة عن حاجة ما وتعمل على تحريك السلوك وتنشيطه وتوجـــيهه ، بينما الحاجة هى عبارة عن حالة من الحرمان أو النقص الجسمى أو الاجـــتماعى وتلح على الكائن الحى فتنزع به إلى إشباعها أو اختزالها وهى بذلك تكون الجانب الداخلى المثير للدافع أما الباعث فهو موضوع أو شخص أو موقـــف ندركـــه على أنه قادر على إشباع حاجة ما . ويكون الباعث بذلك هو الجانـــب الخـــارجى المثير للدافع بينما الحافز فهو عبارة عن مكافأة أو مصدر لإشباع الحاجة التى تظهر لدى الفرد (هشام محمد . ٢٠٠٢ . ٢٠٥) .

إلا أن الـــبعض يســـتخدم مفهـــوم الحاجـــة والدافع بنفس المعنى على اعتـــبار أن الحاجـــة تـــؤدى حتمـــيا إلى وجود الدافع أو أن الدافع ناشئ عن الحاجة .

وبـــدأ الاهـــتمام بالفـــروق الفـــردية فى الحاجة إلى المعرفة أو الدافع المعـــرفى وتأثـــيره فـــى الخمسينيات عن طريق *Cohen:Stotland&Wolfe* عـــام ١٩٥٥ وأيضـــا عـــن طـــريق *Hovland&Janis* عـــام ١٩٥٩ وقـــام

" كاســـيبووبتى " *Cacioppo&Petty* بداية من عام ١٩٨٢ بتنشيط البحث فى الدافع المعرفى *(Zhang,1996)* .

واستخدم " كاسيبو وبتى " مصطلح الحاجة إلى المعرفة لإظهار الفروق الفـــردية فى الميل للبحث والاستمتاع بمحاولة التفكير ، وقاما أيضاً بإعداد أداة لقياس الحاجة إلى المعرفة *(Gulgoz,2001)* .

والحاجة إلى المعرفة توضح فروقاً فردية ثابتة نسبياً وتتضمن الرغبة والانهماك وبذل الجهد فى العمليات المعرفية ، والحاجة إلى المعرفة *Need for Cognition* يـــنظر إلـــيها مـــن خـــلال الأدب السيكولوجى بصورة دقيقة على أنهـــا متغـــير يعكس الدافعية المعرفية *Cognitive Motivation* ، وأوضحـــت الأبحـــــاث أن الدافـــع المعرفى كمتغير كشف عن أن الأفراد الذين لديهم دافع معـــرفى مـــرتفع يتمـــيزون بأنهم فضوليون أو لديهم حب استطلاع ويظهرون الرغـــبة فـــى اكتساب المعلومات عن طريق التجربة ولديهم رغبة فى التجارب الجديدة التى تثير التفكير والحواس *(Tidwell, et al., 2000)* . .

[٢] **مفهوم الدافع المعرفى** :

يعتـــبر الـــبعض هـــذا الدافع من الدوافع المكتسبة إلا أن ذلك لا يتفق وطبـــيعة البـــناء النفســـى للإنسان فهذا الدافع يرتبط بالاستعداد الفطرى لدى الإنســـان فى التعلم ذلك الذى يمثل ركيزة من ركائز البناء النفسى وينتمى إلى القابلـــيات المعرفـــية فـــى الإنســـان ، لكـــنه مثل كل الدوافع يتأثر فى تنميته واستثارته وسبل إشباعه بتنشئة الفرد الاجتماعية ، ومثيرات البيئة حوله .

(حمدى على الفرماوى ، ٢٠٠١ ، ١٤٧)

ويعد " هنرى أ. موراى *Murray* " أول من قدم مفهوم الدافع المعرفى ، فقـــد تمكـــن " مـــوراى " مـــن تقديم قائمة مبدئية من عشرين حاجة أساسية ملحـــة مـــنها الحاجـــة إلـــى الفهـــم *Understanding* وهـــى تعنى أن توجه الأســـئلة العامـــة أو تجيـــب عـــنها ، أن يكون لك اهتمام بالنظريات أن تتأمل

أو أن تصوغ صياغة نظرية أو أن تحلل أو أن تتوصل إلى التعميمات القائمة (إدوارد موراى ، ١٩٨٨ ، ١٨٩-١٩٢) .

وأوضح " ماسلو *Maslow* عام ١٩٧٠ عدد من الحاجات الإنسانية فى هرمه للحاجات منها الحاجة إلى المعرفة والتى يرى أنها الحاجة إلى الاطلاع وإدراك المعارف الإنسانية وفهم الأشياء الجديدة أو غير المألوفة .

(Zimbardo,1988,384)

والحاجة للمعرفة هى حاجة إعادة بناء وتنظيم المواقف بطريقة أكثر تكاملاً وأوضح معنى . أى أنها حاجة لفهم العالم الخارجى وجعله أكثر معقولية ، وبالطبع فإن عنصر التكامل والمعنى يتحددان فرديا تبعاً لخبرة الفرد السابقة ، وقدرته على الوصول إلى هذا التكامل .

(هشام محمد ، ٢٠٠٢ ، ٢١١)

والدافع المعرفى هو الرغبة الدائمة والمستمرة عند الفرد لاكتساب المعلومات وزيادتها والترحيب بالمخاطرة فى سبيل الحصول عليها .

(أحمد مهدى واسماعيل محمد ، ١٩٩٣)

ويعرفه " أوزوبل " بأنه الرغبة فى اكتشاف وممارسة أنواع مختلفة من المثيرات التى تؤدى إلى بذل مجهود معين يقوم به الفرد فى سبيل التعلم .

(الجميل محمد ، ١٩٩٩)

ويرى " كاسيبو وبتى " *Cacioppo&Petty* أن الحاجة إلى المعرفة هى ميل الفرد للإنهماك فى التفكير والاستمتاع به *(Tidwell,et al., 2000)* .

والدافع المعرفى حاجة تدفعنا إلى اكتساب الخبرة بعالم ذى معنى . ذلك أن الفرد مدفوع لأن ينمى إطاراً إدراكياً أو معرفيا عن العالم وأن يكون هذا الإطار متكامل العناصر متناغم الأجزاء . ومن مظاهر هذا الدافع الحاجة إلى الاعتقاد بأن اتجاهاتنا ومسالكنا متكاملة مع بعضها البعض لا تناقض ولا تضال بينها لكى نتجنب ما يعبر عنه بمصطلح التناقض المعرفى ويقصد به تلك الحالة

الداخلـــية الصـــعبة التى تكتنفنا عندما ندرك عدم الاتساق بين اتجاهاتنا أو بين اتجاهاتنا وسلوكنا حيث تعد هذه الحالة غير سارة تقوم بعملها كدافع .

(راضى الوقفى ١٩٩٨ ، ٣٣٧-٣٣٨)

أى أن الدافـــع المعرفى حاجة الفرد للمعرفة من أجل الانتقال من حالة الغمـــوض والتـــنافر المعـــرفى إلى حالة التآلف المعرفى فعندما يحدث التنافر المعـــرفى يـــتم اســـتثارة عمليات التفكير لحسم هذا التناقض الناشئ عن حالة التنافر المعرفى أى المتناقضات فيظل الفرد يبحث عن المعلومات ويقوم بربطها بعضـــها البعض ثم بتقويمها والتعبير عنها ويظل كذلك إلى أن يحدث ما يسمى بالتكامل أو التآلف المعرفى (الجميل محمد ، ١٩٩٩) .

وتعـــد نظـــرية فستنجر فى التنافر المعرفى *Festinger's Cognitive Dissonance Theory* نظـــرية متمـــيزة فى اهتمامها بالجوانب المعرفية فى الدافعـــية والسلوك ، وترى هذه النظرية أن الأفراد يسعون إلى تحقيق الاتساق داخل أنساق معتقداتهم وتحقيق الاتساق بين أنساق معتقداتهم وسلوكهم ، كما ترى أن معظم الأفراد غير متسقين داخل أنساق معتقداتهم ، كما لا تتسق بعض عناصـــر أنساق معتقداتهم مع سلوكهم ، وعندما يمتد عدم الاتساق إلى أشياء تمـــثل أهمـــية بالنســـبة للأفـــراد تنشـــأ لديهم حالة من التوتر وعدم الراحة السيكولوجية يسميها فستنجر بالتنافر المعرفى ، وهذه الحالة عندما يشعر الفرد بها تدفعه إلى أن يخفض درجة التنافر أو يستبعده بغية تحقيق الاتساق ومن ثم يقـــف التنافر المعرفى مصدراً للتوتر يؤثر فى سلوك الأفراد وترى النظرية أن لكـــل منا عناصر معرفية تتضمن معرفة بذاته (ما نحبه وما نكرهه ، وأهدافنا وضـــروب ســـلوكنا) كما أن لكل منا معرفة بالطريقة التى يسير بها العالم من حولـــنا ، فـــإذا ما تنافر عنصر من هذه العناصر مع عنصر آخر بحيث يقضى وجـــود أحدهمـــا منطقـــياً بغـــياب الآخر حدث التوتر الذى يملى علينا ضرورة التخلص منه (محى الدين أحمد ، ١٩٨٨ ، ٢٢-٢٣) .

[٣] **الدافع المعرفي وحب الاستطلاع**

حب الاستطلاع *Curiosity* دافع فطرى يستحث النشاط الاستكشافى للفرد بدون توقع تعزيز أو مكافآت خارجية *(Klausmeier,1985,230)* .

ويذكر " فتحى مصطفى (١٩٩٦ ، ٤٨٩) أن برلين " تميز بين نوعين من حب الاستطلاع أو الفضول وهما الفضول الادراكى والفضول المعرفى على النحو التالى :

١- الفضول الادراكى *Perceptual Curiosity* يشير إلى اهتمام الفرد بالعناصر الجديدة فى البيئة والانشغال بالمثيرات والأنشطة البصرية أو السمعية أو الحركية أو غيرها من الأنشطة المرضية لدافع حب الاستطلاع أو الفضول .

٢- الفضول المعرفى *Epistemic Curiosity* ويبدو هذا الفضول فى إمعان التفكير حول مدلول الأفكار ومعانيها أو مضمونها من خلال قراءتها جيدا وتأملها .

ويرى " حمدى على الفرماوى (٢٠٠١ ، ١٤٦-١٤٧) أن الدافع المعرفى أطلق عليه فى الكتابات النفسية اصطلاحات متعددة منها : حب الاستطلاع ، والفضول ، والميل للجدة ودوافع النشاط والتناول . ودوافع الاستكشاف . والحقيقة أن تلك الاصطلاحات تعتبر أبعادا متعددة لدافع المعرفة حيث يوجد أربعة أبعاد وهى :

١- رغبة الفرد فى الحصول على المعرفة (بصفة عامة) .

٢- رغبة الفرد فى الاستزادة من المعرفة عن موضوع ما .

٣- رغبة الفرد فى التناول اليدوى لموضوعات المعرفة .

٤- الإقبال على المخاطرة فى سبيل الحصول على المعرفة .

وأوضح " تاناكا وآخرون *Tanaka,et al.* من خلال التحليل العاملى أن الحاجة إلى المعرفة تتكون من ثلاثة عوامل فرعية وهى المثابرة المعرفية

Cognitive Persistence والتعقيد المعرفى *Cognitive Complexity* والجرأة المعرفية *Cognitive Confidence (Forsterlee&Ho,1999)* .

ويـــرى " خيرى المغازى " (٢٠٠٠ب ، ١٦) أن حب الاستطلاع هو أحد مظاهر الدافعية المعرفية وهو يشير إلى رغبة الفرد الملحة للمعرفة والفهم عن طريق طرح عديد من الأسئلة التى تشبع رغبته فى الحصول على مزيد من المعلومات عن نفسه وعن بيئته وقد يتأتى ذلك عن طريق إثارة رمزية أو إثارة غير رمزية تتسم بعدم الاتزان والجدة وعدم الألفة والتناقص والتعقيد .

ويفـــرق " فـــؤاد أبو حطب " بين الدافع المعرفى وحب الاستطلاع حيث يرى أن دافع حب الاستطلاع يعتمد على الجدة ويتوقف بمجرد انتهاء جدة هذا المثير أى تحوله إلى الألفة ، أما الدافع المعرفى فيتمثل فى البحث المستمر عن الجديـــد مـــن الموضوعات والمعلومات ولا يتأثر بالألفة ولا بالتعود فهو يعنى الاســـتمرارية للدفـــع نحو التساؤل والتقصى والحصول على المعرفة العميقة ، فـــالدافع المعرفى قد يكون بحثاً عن الجديد فى المألوف ، والنادر فى الشائع ، والبعـــيد فى القريب ، كما يذكر " هارلو " فرقاً آخر بين حب الاستطلاع والدافع المعـــرفى حيـــث يرى أن إثارة دافع الاستطلاع ربما تكون خارجية فقط وليس بواســـطة الأحداث الداخلية فى حين أن الدافع المعرفى استثارته داخلية وثابتة ذاتية كما يمكن أن تكون خارجية أيضاً .

(أحمد مهدى واسماعيل محمد ، ١٩٩٣)

وبالتالى فحب الاستطلاع يعتمد على الجدة والنشاط البسيط الذى ينتهى بمجرد انتهاء جدة المثير وتكون الإثارة خارجية بينما الدافع المعرفى فاستثارته داخلـــية وثابـــتة ويتمـــثل فى البحث الدائم عن المعلومات والمعارف ولا يتأثر بالمألوفية .

المراجع

أولاً : المراجع العربية :

١- إبراهيم عبد الوكيل الفار (١٩٩٥) : خطوة خطوة مع التحليل العاملي . قطر . دار قطرى بن الفجاءة للنشر والتوزيع .

٢- إبراهيم قشقوش وطلعت منصور (١٩٧٩) : دافعية الإنجاز وقياسها . القاهرة . الأنجلو المصرية .

٣- أبو المجد إبراهيم مجاهد (١٩٨٧) : العلاقة بين المستوى الثقافي للأسرة ودافعية الإنجاز . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة الزقازيق .

٤- أحمد أحمد عواد (١٩٩٨) : قراءات في علم النفس التربوي وصعوبات التعلم . الإسكندرية . المكتب العلمي للكمبيوتر والنشر والتوزيع .

٥- أحمد السيد محمد (١٩٩٣) : علاقة الدافع المعرفي والتغذية المعلوماتية بانتقاء الاستجابة في موقف تعلم . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة عين شمس .

٦- أحمد زكي صالح (١٩٩٢) : علم النفس التربوي . الطبعة الرابعة عشرة . القاهرة . مكتبة النهضة المصرية .

٧- أحمد محمد حسن صالح (١٩٩٣) : دراسة التفاعل بين الاستقلال الإدراكي والجنس والتخصص ودافعية الإنجاز لدى عينة من طلاب المرحلة الثانوية بمدينة أبي ظبي . مجلة كلية التربية . جامعة الإسكندرية . المجلد السادس . العدد الأول . ص ص ١٣٢ - ١٧١ .

٨- أحمد محمد عبد الخالق (١٩٩١) : الدافع للإنجاز لدى اللبنانيين . من بحوث المؤتمر السابع لعلم النفس في مصر . الجمعية المصرية للدراسات النفسية بالاشتراك مع كلية التربية جامعة عين شمس . ص ص ٣٣ - ٤٨ .

٩- أحمد محمد عبد الخالق ومايسة أحمد النيال (١٩٩١) : الدافع للإنجاز وعلاقته بالقلق والانبساط . مجلة دراسات نفسية . القاهرة . رابطة الأخصائيين النفسيين المصريين رانم . العدد الرابع . ص ص ٦٣٧ - ٦٥٣ .

١٠- أحمد محمد عبد الخالق ومايسة أحمد النيال (١٩٩٢) : الدافعية للإنجاز وعلاقتها ببعض متغيرات الشخصية لدى عينة من تلاميذ المدارس الابتدائية وتلميذاتها بدولة قطر (دراسة عاملية) . مجلة مركز البحوث التربوية . جامعة قطر . العدد الثاني . السنة الأولى . ص ص ١٦٧ - ٢٠٣ .

١١- أحمـد مهـدى مصـطفى (١٩٨٧) : أثـر تفـاعل طريقـتى التعلـيم بالتلقى والتعلـيم بالاكتشـاف ومسـتوى الدافـع المعـرفى فى تحصيل تلامـيذ الصـف التاسـع مـن مرحلة التعليم الأساسى ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعه الأزهر .

١٢- أحمـد مهـدى مصـطفى وإسـماعيل محمد الفقى (١٩٩٣) : دراسة الفروق فـى التفكـير الابـتكارى ، والدافع المعرفى ، وحب الاستطلاع لـدى الطـلاب المتفوقيـن وغير المتفوقين دراسياً فى المرحلة الـثانوية ، المجلـة المصـرية للدراسـات النفسـية ، الجمعية المصـرية للدراسـات النفسـية ، العـدد السـابع ، ص ص ، ٣٣ - ٤٨ .

١٣- إدوارد ج. مـوراى (١٩٨٨) : الدافعـية والانفعـال ، تـرجمة : أحمـد عبد العزيـز سـلامة ، مـراجعة : محمـد عثمان نجاتى ، القاهرة ، دار الشروق .

١٤- أرلـباخ وتسـهنر (١٩٩٤) : علـم الـنفس للمعلم والمربى ، ترجمة : طاهر مزروع ، القاهرة ، مكتبة النهضة المصرية .

١٥- أرنـوف ويتـيج (١٩٨٤) : سـيكلوجية الـتعلم ، ترجمة : عادل عز الدين الأشول وآخرون ، القاهرة ، دار ماكجروهيل للنشر .

١٦- أسـامة كـامل راتـب (١٩٩٠) : دوافـع الـتفوق فـى النشـاط الرياضى ، القاهرة ، دار الفكر العربى .

١٧- أسـماء عـبد العـال الجـبرى ومحمـد مصطفى الديب (١٩٩٨) : سيكلوجية التعاون والتنافس والفردية ، القاهرة ، عالم الكتب .

١٨- إسـماعيل الفقـى وإيـزيس رضوان (١٩٩٣) : الأسلوب المعرفى (الاعتماد - الاسـتقلال) عـن المجـال الإدراكـى وعلاقـته بالقـيم البيولوجـية ، مجلـة كلـية التربـية ، جامعـة عيـن شمس ، العدد السابع عشر ، الجزء الثالث ، ص ص ٩ - ٤٠ .

١٩- إسـماعيل محمـد الدرديـرى ورشدى فتحى كامل (٢٠٠١) : برنامج تدريبى مقـترح فـى تدريـس العلـوم لتنمـية الذكـاء المـتعدد لدى معلمـات الفصـل الواحـد مـتعدد المستويات ، مجلة البحث فى التربـية وعلـم الـنفس ، كلية التربية ، جامعة المنيا ، المجلد الرابع عشر ، العدد الثالث ، ص ص ٧٤ - ١٠٨ .

٢٠- أمـال سـعد سـيد أحمـد (١٩٩٢) : أثـر الـتفاعل بيـن الأسلوب المعرفى والوسـيطة التعليمـية علـى معـدل الكسب فى تحصيل التلاميذ لوحـدة فـى الكيمـياء المقـررة علـى الصف الثانى الثانوى ، رسالة ماجستير ، كلية التربية ، جامعة المنوفية .

٢١- آمـــال فهمـــى فـــرغلى على (١٩٩٤) : مفهوم الذات وعلاقته بدافعية الإنجاز لـــدى طـــلاب الكلـــيات العمليـة والنظرية بجامعة القاهرة . رسالة ماجيـــستير . معهـــد الـــبحوث والدراســـات الـــتربوية . جامعة القاهرة .

٢٢- إمـــام مصـــطفى ســـيد (٢٠٠١) : مـــدى فعاليـة تقييم الأداء باستخدام أنشطة الذكـــاءات المـــتعددة لجاردنـــر فـــى اكتشـــاف الموهوبيـــن من تلامـــيذ المـــرحلة الابتدائـــية . مجلـــة كلـــية التربـــية . جامعة أســـيوط . المجلـــد الســـابع عشـــر . العـــدد الأول . ص ص ١٩٨ - ٢٥٠ .

٢٣- أمـــانى خمـــيس محمـــد عـــثمان (٢٠٠٢) : فعاليـــة برنامج متكامل لطفل ما قـــبل المدرســـة فـــى ضـــوء نظرية الذكاءات المتعددة . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة حلوان .

٢٤- آمـــنة عـــبد الله تـــركى (١٩٨٥) : التحصـــيل الدراســـى فـــى ضـــوء دافعية الإنجـــاز ووجهـــة الضـــبط دراســـة مقارنـــة بين الجنسين لدى بعـــض طـــلاب المـــرحلة الـــثانوية فـــى دولـــة قطـــر . رسالة ماجستير . كلية البنات . جامعة عين شمس .

٢٥- آمـــنة عـــبد الله تـــركى (١٩٩٠) : دراســـة دافعية الإنجاز . تطورها وتباينها وعلاقـــتها بـــبعض المتغـــيرات لـــدى تلاميذ المرحلة الابتدائية بدولـــة قطـــر . رســـالة دكـــتوراه . كلـــية البنات . جامعة عين شمس .

٢٦- أمـــيمة بنـــت بـــدر بـــن سعود البوسعيدى (١٩٩٩) : أساليب التعلم المفضلة لـــدى عيـــنة مـــن طلـــبة المـــرحلة الـــثانوية بمحافظة مسقط وعلاقـــتها بكـــل مـــن الجنس والمستوى التحصيلى والتخصص الدراســـى . رســـالة ماجســـتير . كلية التربية . جامعة السلطان قابوس .

٢٧- أنـــور فـــتحى عـــبد الغفـــار (١٩٩٦) : أنماط التعلم والتفكير وعلاقتها بخبرة المعلميـــن والمعلمـــات مـــن جنسيات عربيه بمدارس الكويت . مجلـــة كلـــية التربـــية . جامعـــة المنصـــورة . العدد الثلاثون . ص ص ١- ٣٥ .

٢٨- أنـــور محمـــد الشـــرقاوى (١٩٨٣) : الـــتعلم نظـــريات وتطبيقات . القاهرة . الأنجلو المصرية .

٢٩- أنـــور محمـــد الشـــرقاوى (١٩٨٥) : سيكولوجية التعلم - أبحاث ودراسات . القاهرة . الأنجلو المصرية .

٣٠- أنـــور محمـــد الشـــرقاوى (١٩٨٩) : الأســـاليب المعرفـــية فى علم النفس ، مجلـــة علـــم الـــنفس ، القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، العدد الحادى عشر ، السنة الثالثة ، ص ص ٦ – ١٧ .

٣١- أنـــور محمـــد الشـــرقاوى (١٩٩٢) : علم النفس المعرفى المعاصر ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

٣٢- أنـــور محمـــد الشـــرقاوى (١٩٩٦) : الأســـاليب المعرفـــية التفسير النظرى والتطبـــيقات ، المجلـــة المصـــرية للدراسات النفسية ، القاهرة ، الجمعـــية المصـــرية للدراســـات النفســـية ، المجلـــد السادس ، العدد الخامس عشر ، ص ص ٥٧ – ٦٩ .

٣٣- أنـــور محمـــد الشـــرقاوى (١٩٩٩) : الإدراك فـــى نمـــاذج تكويـــن وتـــناول المعلومـــات ، مجلـــة علـــم الـــنفس ، القاهرة ، الهيئة المصرية العامـــة للكـــتاب ، العـــدد الخمســـون ، الســـنة الثالثة عشرة ، ص ص ٦ – ١٩ .

٣٤- الجمـــيل محمـــد عـــبد الســـميع (١٩٩٩) : أثر تفاعل الدافع المعرفى والبيئة المدرســـية علـــى كـــل مـــن التحصـــيل الدراسى والاتجاه نحو الدراســـة لـــدى طـــلاب المدرســـة الـــثانوية الصناعية ، مجلة علـــم الـــنفس ، القاهـــرة ، الهيـــئة المصـــرية العامة للكتاب ، العـــدد الـــثانى والخمســـون ، الســـنة الثالـــثة عشرة ، ص ص ٤٠ – ٦٣ .

٣٥- الحســـينى منصـــور منصـــور علوان (١٩٩٣) : الأساليب المعرفية وعلاقتها بـــبعض المتغـــيرات لـــدى طـــلاب شـــعبتى اللغـــة العربـــية والرياضـــيات بكلـــية التربـــية ، رســـالة دكتوراه ، كلية التربية بدمنهور ، جامعة الإسكندرية .

٣٦- الســـيد محمـــد أبـــو هاشـــم (٢٠٠٠) : أســـاليب الـــتعلم فى ضوء نموذجى " كولـــب وأنتوســـتل " لـــدى طـــلاب الجامعة (دراسة عاملية) ، مجلـــة كلـــية التربـــية ، جامعـــة الأزهـــر ، العـــدد الثالـــث والتسعون ، ص ص ٢٣١ – ٢٩٠ .

٣٧- الســـيد محمـــد دعـــدور (٢٠٠٢) : اســـتراتيجيات الـــتعلم نحو تعريف جامع مانع وتصنيف جديد ، المنصورة ، المكتبة العصرية .

٣٨- الســـيد محمـــد عـــبد المجـــيد (١٩٩٧) : خصـــائص المعلم الناجح وعلاقتها بـــالدافع للإنجـــاز لـــدى طلاب المرحلة الثانوية بسلطنة عمان ، مجلـــة كلـــية التربـــية ، جامعـــة المنصـــورة ، العـــدد الـــرابع والثلاثون ، ص ص ٦١ – ٩٢ .

٣٩- السيد محمد محمد رويش (١٩٩٠) : بعض الأساليب المعرفية والتوافق النفسي لدى التلاميذ العاديين والمتأخرين دراسيا في المدرسة الابتدائية . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة المنوفية .

٤٠- بدر عمر العمر (١٩٨٧) : دراسة مسحية للدافعية لدى طلبة جامعة الكويت . مجلة العلوم الاجتماعية . الكويت . العدد الرابع . ص ص ٧٥ - ٩٥ .

٤١- بدوى محمد حسين محمد (١٩٩٣) : دراسة لمفهوم الذات في علاقته ببعض الأساليب المعرفية والإنجاز الاكاديمي لدى الأطفال . رسالة دكتوراه . كلية التربية بقنا . جامعة أسيوط .

٤٢- بسيوسة أحمد الغريب (١٩٩٤) : أساليب التعلم المميزة للمتفوقين عقليا من طلبة المرحلة الثانوية العامة وعلاقتها بالتحصيل الدراسي لديهم . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة الزقازيق .

٤٣- تيسير عبد الله (١٩٩٦) : العلاقة بين دافعية الإنجاز والاتجاه نحو مادة الرياضيات . مجلة التقويم والقياس النفسي والتربوي . جماعة القياس والتقويم التربوي الفلسطينية بكلية التربية بغزة . جامعة الأزهر . العدد الثامن . السنة الرابعة . ص ص ٢٠٣ - ٢١٣ .

٤٤- جابر عبد الحميد جابر (١٩٩٢) : مهارات طالب الجامعة . القاهرة . دار النهضة العربية .

٤٥- جابر عبد الحميد جابر (١٩٩٤) : علم النفس التربوي . الطبعة الثالثة . القاهرة . دار النهضة العربية .

٤٦- جابر عبد الحميد جابر (١٩٩٧) : الذكاء ومقاييسه . الطبعة العاشرة . القاهرة . دار النهضة العربية .

٤٧- جابر عبد الحميد جابر (٢٠٠٠) : مدرس القرن الحادي والعشرين الفعال المهارات والتنمية المهنية . القاهرة . دار الفكر العربي .

٤٨- جابر عبد الحميد جابر (٢٠٠٣) : الذكاءات المتعددة والفهم : تنمية وتعميق . القاهرة . دار الفكر العربي .

٤٩- جابر محمد عبد الله عيسى (١٩٩٨) : بعض الأساليب المعرفية وعلاقتها بصعوبات تعلم الرياضيات لدى تلاميذ المرحلة الإعدادية بقنا . رسالة دكتوراه . كلية التربية بقنا . جامعة جنوب الوادي .

٥٠- جمـال محمـد علـى (١٩٨٧) : العلاقـة بيـن الأسـاليب المعرفية وقدرات التفكير ، رسالة دكتوراه ، كليه التربية ، جامعة عين شمس .

٥١- جـون وايـتمان وآخـرون (١٩٨١) : بنـية الاختـبار والأسلوب المعرفى ، تـرجمة : صـفوت فـرج ، بحـوث فـى السلوك والشخصية ، المجلـد الأول ، القاهـرة ، دار المعـارف ، ص ص ١٢٧ - ١٤٧ .

٥٢- جـون. ت. كاسـيبو وريتشـارد. ى. بتى (١٩٨٨) : مقياس الحاجة للمعرفة ، تعريـب : صـلاح الديـن محمد أبو ناهية ، القاهرة ، دار النهضة العربية .

٥٣- حـامد عـبد السـلام زهـران (١٩٨٤) : علـم الـنفس الاجتماعى ، الطبعة الخامسة ، القاهرة ، عالم الكتب .

٥٤- حسـام أحمـد محمـد أبـو سيف (١٩٩٩) : بعض الأساليب المعرفية السائدة لـدى عيـنة مـن الطـلاب الجامعيين وعلاقتها بنمط التخصص الدراسـى وبعـض متغـيرات الشخصـية ، رسـالة ماجستير ، كلية الآداب ، جامعة المنيا .

٥٥- حسـن أحمـد عمـر (١٩٨٩) : دراسـة أمبريقـية لبعض الأساليب المعرفية المسـهمة فـى الابـتكارية وتحقـيق الذات ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية بأسوان ، جامعة أسيوط .

٥٦- حسـن أحمـد عمـر وإبراهـيم أحمد السيد (١٩٩٣) : العلاقة بين الأسلوب المعـرفى والمـنظمات المـتقدمة والتحصـيل الدراسى ، مجلة كلـية التربـية بأسـوان ، جامعـة أسـيوط ، العـدد التاسع ، ص ص ٨٨ - ١١٦ .

٥٧- حسـن علـى حسـن (١٩٨٩) : ضـعف الـتوجه الإنجازى العام لدى الأفراد فـى المجـتمع المصـرى ، محاولـة تفسيرية فى ضوء خمسة نمـاذج نظـرية معاصـرة فى علم النفس ، مجلة علم النفس ، القاهـرة ، الهيـئة المصـرية العامـة للكتاب ، العدد التاسع ، السنة الثالثة ، ص ص ٥٧ - ٦٦ .

٥٨- حسـن علـى حسـن (١٩٩٨) : سـيكولوجية الإنجـاز الخصائص المعرفية والمزاجـية للشخصـية الانجازيـة ، القاهـرة ، مكتبة النهضة المصرية .

٥٩- حمـادة محمـد إسـماعيل (١٩٨٩) : اختـبار فاعلـية برنامج لتنمية دافعية الإنجـاز لـدى الطـلاب الجامعيـن ، رسـالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة طنطا .

٦٠- حمدى شاكر محمود (١٩٩٥) : الدافع المعرفى وبعض استراتيجيات التعلم والدراسة والأساليب المعرفية وعلاقة كل منها بالتحصيل الدراسى . مجلة كلية التربية . جامعة أسيوط . المجلد الثانى . العدد الحادى عشر . ص ص ١٠٣٨ - ١٠٧١ .

٦١- حمدى عبد العظيم البنا (١٩٩٦) : دور كل من النمو العقلى والسعة العقلية والأساليب المعرفية فى التنبؤ بالتحصيل الدراسى فى العلوم . مجلة كلية التربية . جامعة المنصورة . العدد الثلاثون . ص ص ٢١٤ - ٢٤٢ .

٦٢- حمدى على الفرماوى (١٩٨٠) : الدافع المعرفى وعلاقته بالتحصيل الدراسى لدى طلاب المرحلة الثانوية . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة عين شمس .

٦٣- حمدى على الفرماوى (١٩٨٦) : الأساليب المعرفية ومفهوم التمايز النفسى دراسة نظرية . الكتاب السنوى فى علم النفس . القاهرة . الجمعية المصرية للدراسات النفسية . المؤتمر السنوى الثانى لعلم النفس . المجلد الخامس . ص ص ٤٧١ - ٤٩٥ .

٦٤- حمدى على الفرماوى (١٩٩٤) : الأساليب المعرفية بين النظرية والبحث . القاهرة . الأنجلو المصرية .

٦٥- حمدى على الفرماوى (٢٠٠١) : ركائز البناء النفسى (دراسة تحليلية تفسيرية توجيهية فى سلوك الإنسان) . القاهرة . أيتراك للطباعة والنشر والتوزيع .

٦٦- خيرى المغازى بدير (٢٠٠٠أ) : أساليب التفكير والتعلم (دراسة مقارنة) . القاهرة . الأنجلو المصرية .

٦٧- خيرى المغازى بدير (٢٠٠٠ب) : دافعية حب الاستطلاع . القاهرة . الأنجلو المصرية .

٦٨- دريه محمد عبد الرازق (١٩٩٠) : إدراك الفرد لمركز دوافع إنجازه وعلاقة ذلك بمستوى أدائه . رسالة دكتوراه . كلية البنات . جامعة عين شمس .

٦٩- ديفيد و. جونسون وروجر ت . جونسون (١٩٩٨) : التعلم الجماعى والفردى - التعاون والتنافس والفردية . ترجمة : رفعت محمود بهجات . القاهرة . عالم الكتب .

٧٠- دينـيس تشـايلد (١٩٨٣) : علـم الـنفس والمعلـم ، تـرجمة : عبد الحليم محمـود السـيد وزيـن العابديـن درويش وحسين عبد العزيز الدريـنى ، مـراجعة وتقديـم : عـبد العزيـز القوصى ، الطبعة الرابعة ، القاهرة ، مؤسسة الأهرام .

٧١- راشـد مـرزوق راشـد (٢٠٠١) : بعض الأساليب المعرفية وعلاقتها بدافعية الإنجـاز لـدى طـلاب الجامعـة - دراسـة عاملـية ، رسالة ماجستير ، كلية التربية بقنا ، جامعة جنوب الوادى .

٧٢- راشـد مـرزوق راشـد (٢٠٠٤) : الذكاء المتعدد والدافع المعرفى وعلاقتهما بأسـاليب الـتعلم لـدى طلاب الجامعة ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية بقنا ، جامعة جنوب الوادى .

٧٣- راضـى الوقفـى (١٩٩٨) : مقدمـة فى علم النفس ، الطبعة الثالثة ، عمان ، دار الشروق .

٧٤- ربـيكا أكسـفورد (١٩٩٦) : اسـتراتيجيات تعلـم اللغـة ، تـرجمة : السيد محمد دعدور ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

٧٥- رجـاء محمـود أبـو عـلام (١٩٩٢) : علـم الـنفس الـتربوى ، الطـبعة الخامسة ، الكويت ، دار القلم .

٧٦- رجـاء محمـود أبـو علام ونادية محمود شريف (١٩٩٥) : الفروق الفردية وتطبيقاتها التربوية ، الكويت ، دار القلم .

٧٧- رشـاد علـى عـبد العزيز موسى (١٩٩٤) : علم النفس الدافعى ، القاهرة ، دار النهضة العربية .

٧٨- رشـاد علـى عـبد العزيـز موسى وصلاح الدين محمد أبو ناهية (١٩٨٨) : الفـروق بيـن الجنسـين فى الدافع للإنجاز ، مجلة علم النفس ، القاهـرة ، الهيـئة المصـرية العامـة للكتاب ، العدد الخامس ، السنة الثانية ، ص ص ٨٣ - ٩١ .

٧٩- رمـزية الغريـب (١٩٩٠) : الـتعلم (دراسة نفسية - تفسيرية - توجيهية) ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

٨٠- رمضـان محمـد رمضـان (١٩٩٠) : أثـر تفـاعل أسـلوب تعلـم المعلم ، الأسـلوب المعـرفى وأسـلوب التعلم لدى المتعلم على التحصيل الدراسـى ، رسـالة دكـتوراه ، كلـية التربـية ببنها ، جامعة الزقازيق .

٨١- رمضـان محمـد رمضـان ومجـدى محمـد أحمـد (٢٠٠١) : أساليب التعلم وعلاقـتها بـبعض المتغـيرات المعرفـية وغـير المعرفـية لدى عيـنة مـن طـلاب الجامعة ، مجلة كلية التربية ، جامعة طنطا ، المجلد الأول ، العدد الثلاثون ، ص ص ٣١ - ٦١ .

٨٢- زكـريا أحمـد الشـربيني (١٩٨١) : الـتوافق النفسي وعلاقته بدافع الإنجاز فـي مـرحلة الطفولـة المـتأخرة . رسـالة دكـتوراه . كلية البنات . جامعة عين شمس .

٨٣- زكـريا الشـربيني ويسـرية صـادق (٢٠٠٢) : أطفال عند القمة : الموهبة والتفوق العقلي والإبداع . القاهرة . دار الفكر العربي .

٨٤- سـالي ب. سـبرنجر وجـورج دوتـش (٢٠٠٢) : المخ الأيسر والمخ الأيمن . ترجمة : السيد أبو شعيشع . القاهرة . دار نهضة الشرق .

٨٥- سـامي عـبد القـوى علـى (١٩٩٥) : علـم الـنفس الفسيولوجي . الطبعة الثانية . القاهرة . مكتبة النهضة المصرية .

٨٦- سـامي محمـد ملحـم (٢٠٠٠) : القياس والتقويم في التربية وعلم النفس . عمان . دار المسيرة .

٨٧- سـبيكة يوسـف الخلـيفي (٢٠٠١) : أسـاليب الـتعلم المفضـلة وأبعـاد الشخصـية وعلاقـتها بالتحصـيل الدراسي لدى عينتين قطرية وإماراتـية . مجلـة البحـث فـي التربـية وعلم النفس . كلية التربـية . جامعـة المنـيا . المجلـد الخـامس عشـر . العدد الأول . ص ص ٦٢ - ١٠٩ .

٨٨- سـحر محمـد فـتحى الشـعراوى (١٩٩٤) : أثـر برنامج فى تنمية دافعية الإنجـاز علـى بعـض المتغـيرات الشخصـية والمهنـية لدى عيـنة مـن المدرسـين . رسـالة ماجسـتير . كلـية البنات . جامعة عين شمس .

٨٩- سـعاد أحمـد شـاهين (١٩٨٧) : أثـر الأسـلوب المعـرفى وطبيعة الشرح اللفظـي المصـاحب للصـور علـى تحصـيل بعض المعلومات العلمـية لـدى طـلاب شـعبتى الـتاريخ والفلسـفة . رسـالة دكتوراه . كلية التربية . جامعة طنطا .

٩٠- سـعيد مصـطفى الـتل وآخـرون (١٩٩٣) : المـرجع فـي مبادئ التربية . عمان - الأردن . دار الشروق للنشر والتوزيع .

٩١- سـمية علـى عـبد الـوارث وسالم بن مستهيل شماس (١٩٩٩) : تفضيلات أسـلوب الـتعلم لـدى طـلاب كلـية التربية بصلالة - سلطنة عمـان فـي ضـوء متغـيرات التخصـص الدراسـي . أنماط معالجـة المعلومـات ومسـتويات التحصـيل . مجلة البحث في التربـية وعلـم الـنفس . كلية التربية . جامعة المنيا . المجلد الثانى عشر . العدد الثالث . ص ص ٣١٢ - ٣٤٨ .

٩٢- سـهير أنـور محفـوظ (١٩٩٣) : الفـروق الفـردية فى التوجهات الدافعية للإنجـاز وعلاقـتها بطلـب العـون الأكـاديمى : دراسـة استطلاعية ، المجلـة المصـرية للدراسات النفسية ، القاهرة ، الجمعـية المصـرية للدراسـات النفسـية ، العـدد الخـامس ، ص ص ١٩٣ - ٢٣٤ .

٩٣- سـهير أنـور محفـوظ (١٩٩٥) : التحصـيل الأكـاديمى كدالـة لوسـائط المعلومـات وتفضـيلات أسـاليب الـتعلم ، المجلـة المصرية للدراسـات النفسـية ، الجمعـية المصرية للدراسات النفسية ، العدد الثالث عشر ، ص ص ٣٣ - ٧٠ .

٩٤- سـيد محمـد خـير الله (١٩٨١) : علـم الـنفس الـتربوى ، أسسه النظرية والتجريبية ، بيروت ، دار النهضة العربية .

٩٥- سـيد محمـد خـير الله وممـدوح عبد المنعم الكنانى (١٩٨٣) : سيكولوجية الـتعلم بيـن الـنظرية والتطبـيق ، بـيروت ، دار النهضـة العربية .

٩٦- سـيد محمـود الطـواب (١٩٩٠) : أثـر تفـاعل مسـتوى دافعـية الإنجاز والذكـاء والجـنس علـى التحصيل الدراسى لدى طلاب وطالبات جامعـة الإمـارات ، حوليـة كليـة التربـية ، جامعة الإمارات العربـية المـتحدة ، العـدد الخـامس ، السـنة الخامسـة ، ص ص ١٧ - ٥٠ .

٩٧- سـيد محمـود الطـواب (١٩٩٤) : علـم النفس التربوى : التعلم والتعليم ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

٩٨- شـاكر عـبد الحمـيد (١٩٩٥) : أسـاليب الـتعلم والتفكير وعلاقتها بدافعية الإنجـاز ، مجلـة كلـية الآداب ، جامعـة القاهـرة ، المجلـد الخامس والخمسون ، العدد الرابع ، ص ص ١٠٥ - ١٣٠ .

٩٩- شـاكر عـبد الحمـيد (١٩٩٨) : الفـروق بيـن الجنسـين فى أساليب التعلم والتفكـير " دراسـة عـبر ثقافـية مقارنـة بين طلاب الجامعة فـى مصـر وعمـان ، مجلـة دراسـات نفسـية ، رابطـة الأخصـائيين النفسـيين المصـرية (رانـم) بالقاهـرة ، المجلد الثامن ، العددان الثالث والرابع ، ص ص ٣٢٩ - ٣٥٩ .

١٠٠- شـحته عـبد المولـى عـبد الحـافظ (١٩٩٣) : البيئة المنزلية وعلاقتها بالأسـلوب المعـرفى ، رسـالة ماجسـتير ، كلـية التربـية ، جامعة الزقازيق .

١٠١- صـبرى محمـد حسـن (١٩٩٩) : الأسـلوب المعـرفى وأسـلوب التعلم وعلاقـتهما بتحـيز اختـبارات الذكـاء اللفظية وغير اللفظية . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة عين شمس .

١٠٢- صـفاء الأعسـر (١٩٨٨) : بـرنامج فـى تنمـية دافعـية الإنجاز . مجلة دراسـات فـى علـم الـنفس . قطر . مركز البحوث التربوية . المجلد الرابع والعشرون . ص ص ١٦٥ - ٣٠٤ .

١٠٣- صـفاء الأعسـر وإبراهـيم قشـقوش ومحمـد سلامة (١٩٨٣) : دراسات فى تنمية دافعية الإنجاز . قطر . مركز البحوث التربوية .

١٠٤- صـفوت فـرج (١٩٩١) : التحليل العـاملى فى العلوم السلوكية . الطبعة الثانية . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٠٥- صـلاح أحمـد مـراد ومحمـد مصطفى (١٩٨٢) : اختبار تورانس لأنماط الـتعلم والتفكـير - كراسـة التعليمات . القاهـرة . الأنجلـو المصرية .

١٠٦- صـلاح الديـن حسـين شـريف (٢٠٠١) : التنـبؤ بالتحصيل الدراسى فى ضـوء نظريـتى معالجـة المعلومـات والذكـاءات المـتعددة . مجلـة كلـية التربـية . جامعة أسيوط . المجلد السابع عشر . العدد الأول . ص ص ١١١ - ١٥١ .

١٠٧- صـلاح الديـن محمـود عـلام (٢٠٠٠) : القـياس والـتقويم الـتربوى والنفسـى : أساسـياته وتطبـيقاته وتوجهاتـه المعاصـرة . القاهرة . دار الفكر العربى .

١٠٨- صـلاح عـبد المـنعم حوطـر (١٩٧٩) : دراسات فى علم النفس التربوى (فى مجال التعليم العالى) . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٠٩- طلعـت الحـامولى (١٩٩٧) : الإسـتقلال الإدراكى وعلاقته بالتفكير الناقد والقـيم . مجلـة علـم الـنفس . القاهـرة . الهيـئة المصرية العامـة للكـتاب . العـدد الـثانى والأربعـون . السنة الحادية عشرة . ص ص ٤٦ - ٦٧ .

١١٠- عـابد عـبد الله النفـيهى (١٩٩٩) : التنـبؤ بالتحصيل الدراسى من خلال الأسـلوب المعـرفى (الاعـتماد - الاستقلال) ووجهة الضبط وبعـض المتغـيرات الأخـرى لـدى طـلاب جامعـة أم القرى وطالـباتها . مجلـة البحـث فـى التربـية وعلم النفس . كلية التربـية . جامعـة المنـيا . المجلـد الثانى عشر . العدد الثالث . ص ص ٥٠ - ٩٥ .

١١١- عـبد الحـى علـى محمـود (١٩٨٨) : الأسـاليب المعرفـية فى تحصيل المفهوم ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة المنيا .

١١٢- عـبد الحـى علـى محمـود (١٩٩٣) : مقـياس دافعية الإنجاز للأغراض التعليمـية ، مجلـة كلـية التربـية بأسـوان ، جامعة أسيوط ، العدد التاسع ، ص ص ٦١ – ٨٧ .

١١٣- عـبد الحـى علـى محمـود (١٩٩٩) : مـرونة الغلـق فـى إطار الذكاء الشخصـى كـنموذج فـرعى لـنموذج (أبـو حطب) المعرفى المعلومـاتى العـام ، المجلـة المصـرية للدراسـات النفسية ، الجمعـية المصـرية للدراسـات النفسـية ، المجلـد التاسـع ، العدد الثالث والعشرون ، ص ص ١٦٠ – ١٧٩ .

١١٤- عـبد الـرؤوف بـن عـبد الله صـديق العريمى (١٩٩٩) : الدافع المعرفى وعلاقـته بـالقدرة علـى التفكير الابتكارى لدى عينة من طلبة المـرحلة الـثانوية بمحافظـة ظفـار بسـلطنة عمان ، رسالة ماجستير ، كلية التربية ، جامعة السلطان قابوس .

١١٥- عـبد الرحمـن سـليمان الطريـري (١٩٨٨) : العلاقة بين الدافع للإنجاز وبعـض المتغـيرات الأكاديمـية والديموغرافـية ، حولية كلية التربـية ، جامعـة قطـر ، العـدد السادس ، السنة السادسة ، ص ص ٥٥٣ – ٥٦٩ .

١١٦- عـبد الرحمـن عـدس (١٩٩٨) : علـم النفس التربوى (نظرة معاصرة) ، الأردن ، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع .

١١٧- عـبد العـال حـامد عـبد العـال عجـوة (١٩٨٩) : الأسـاليب المعرفية وعلاقـتها بـبعض متغـيرات الشخصـية – دراسـة عاملية ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة المنوفية .

١١٨- عـبد العزيـز محمـد عـبد العزيز (١٩٩٠) : أثر تفاعل الأسلوب المعرفى وطريقة التدريس على التحصيل والاحتفاظ فى الرياضيات ، مجلة كلـية التربـية ، جامعـة الزقازيق ، العدد الثانى عشر ، السنة الخامسة ، ص ص ٤٤٩ – ٥٣٠ .

١١٩- عـبد الفـتاح محمـد دويـدار (١٩٩١) : العوامل المحددة لدافعية الإنجاز فـى ضـوء بعـض المتغـيرات لدى الموظفين والموظفات فى المجـتمع المصـرى (دراسـة عاملـية مقارنة) ، من بحوث المؤتمـر السـابع لعلـم الـنفس فى مصر ، الجمعية المصرية للدراسـات النفسـية بالاشـتراك مـع كلية التربية جامعة عين شمس . ص ص ٤٩ – ٧٣ .

١٢٠- عـبد اللطـيف محمـد خلـيفة (١٩٩٥) : الدافعـية للإنجاز دراسة ثقافية مقارنـة بيـن طـلاب الجامعـة مـن المصريين والسودانيين . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٢١- عـبد اللطـيف محمـد خلـيفة (١٩٩٧) : دراسة ثقافية مقارنة بين طلاب الجامعـة مـن المصـريين والسـودانيين فـي الدافعية للإنجاز وعلاقـتها بـبعض المتغـيرات . مجلـة علم النفس . القاهرة . الهيـئة المصـرية العامـة للكـتاب . العدد الرابع والأربعون . السنة الحادية عشر . ص ص ٦ - ٣٨ .

١٢٢- عـبد اللطـيف محمـد خلـيفة (٢٠٠٠) : الحدس والإبداع . القاهرة . دار غريب .

١٢٣- عـبد الله عـبد الحـي موسى (١٩٨١) : المدخل إلى علم النفس . الطبعة الثالثة . القاهرة . مكتبة الخانجي .

١٢٤- عـبد المجـيد سـالمى ونـور الديـن خالد وشريف بدوي (١٩٩٨) : معجـم مصـطلحات علـم النفس عربي - فرنسي - إنجليزي . القاهرة . دار الكتاب المصرى .

١٢٥- عـبد المجـيد نشـواتى (١٩٨٥) : علـم الـنفس التربوى . الأردن . دار الفرقان .

١٢٦- عـبد المطلـب أميـن القـريطى (١٩٨٧) : الأسـلوب الإدراكـى المعرفى وعلاقـته بـالإبداع الفـنى والخصـائص النفسية لرسوم تلاميذ المـرحلة المتوسـطة الإعداديـة بمدينة الرياض . مجلة كلية التربـية . جامعـة الـزقازيق . المجلـد الثانى . العدد الثالث . ص ص ٩٣ - ١٤٤ .

١٢٧- عـبد المـنعم أحمـد الدردير (١٩٨٩) : الأسـاليب المعرفية لدى معلمى وتلامـيذ المـرحلة الإعداديـة بقـنا وعلاقتها بأداء التلاميذ فى اختـبارات التحصـيل الدراسـية والموضوعية . رسالة دكتوراه . كلية التربية بقنا . جامعة أسيوط .

١٢٨- عـبد المـنعم أحمـد الدردير (٢٠٠٢) : الذكاء الوجدانى لدى طلاب الجامعة وعلاقـته بـبعض المتغـيرات المعرفـية والمزاجـية . مجلـة دراسـات تـربوية واجتماعـية . كلية التربية . جامعة حلوان . المجلد الثامن . العدد الرابع . ص ص ٢٢٩ - ٣٢٢.

١٢٩- عـبد المـنعم أحمـد الدردير (٢٠٠٣) : أسـاليب التفكـير لسـتيرنبرج *Sternberg* لـدى طـلاب كلـية التربية بقنا وعلاقتها بأساليب الـتعلم لبـيجز *Biggs* وبعـض خصـائص الشخصـية . مجلة كلـية التربـية . جامعـة عين شمس . العدد السابع والعشرون . الجزء الثانى . ص ص ٩ - ٨٦ .

١٣٠- عـبد الوهـاب محمـد كـامل (١٩٩٤) : علم النفس الفسيولوجى ، الطبعة الثانية ، القاهرة ، مكتبة النهضة المصرية .

١٣١- عـبده محمـد عـباس (١٩٩٨) : أسـاليب التعلم فى ضوء نموذج " كولب " وعلاقـتها بكـل مـن مفهوم الذات وسمات الشخصية ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة الزقازيق .

١٣٢- عـز الديـن جمـيل عطـية (١٩٨٧) : الإعـزاء ونظـرياته ، مجلة كلية التربـية ، جامعـة الأزهـر ، العـدد السابع ، السنة الخامسة ، ص ص ١٦٢ - ١٩٥ .

١٣٣- عـز الديـن جمـيل عطـية (١٩٩٦) : تطـور مفهـوم دافعية الإنجاز فى ضـوء نظـرية الإعـزاء وتحليل الإدراك الذاتى للقدرة والجهد وصـعوبة العمـل ، مجلـة علـم الـنفس ، القاهـرة ، الهيئة المصـرية العامـة للكـتاب ، العـدد الثامـن والثلاثون ، السنة العاشرة ، ص ص ٩٢ - ١٠٤ .

١٣٤- عـلاء محمـود الشـعراوى (٢٠٠٠) : مقـياس الدافع للإنجاز الأكاديمى ، المنصورة ، عامر للطباعة والنشر .

١٣٥- علـى راشـد (١٩٩٣) : مفاهـيم ومـبادئ تـربوية ، القاهرة ، دار الفكر العربى .

١٣٦- علـى مهـدى كـاظم وعـبد الخـالق نجـم البهادلى (١٩٩٩) : دراسات تطويـرية لمقـياس تحمـل الغمـوض لـدى طلبة الجامعة فى البيـئة الليبـية ، مجلـة علـم الـنفس ، القاهـرة ، الهيـئة المصـرية العامـة للكـتاب ، العـدد الخمسـون ، السنة الثالثة عشرة ، ص ص ٦٦ - ٨٦ .

١٣٧- عيسـى عـبد الله جابـر (١٩٨٦) : العلاقـة بيـن الأسـاليب المعرفـية وسـمات الشخصـية ، رسـالة ماجسـتير ، كلية التربية ، جامعة عين شمس .

١٣٨- عيسـى عـبد الله جابـر (١٩٩٥) : القـيادة التربوية وعلاقتها بأنماط التعلم والتفكـير لـدى المدرسـين والمدرسـات بالتعلـيم العام بدولة الكويـت ، مجلـة كلـية التربـية بدمياط ، جامعة المنصورة ، العـدد الخـامس والعشـرون ، الجزء الأول ، ص ص١١٧ - ١٥٥ .

١٣٩- فـؤاد عـبد اللطـيف أبـو حطـب (١٩٩٦) : القـدرات العقلـية ، الطبعة الخامسة ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

١٤٠- فـؤاد عـبد اللطـيف أبـو حطب وآمال أحمد مختار صادق (١٩٩٠) : نمو الإنسان من مرحلة الجنين إلى مرحلة المسنين . الطبعة الثانية . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٤١- فـؤاد عـبد اللطيف أبو حطب وآمال أحمد مختار صادق (١٩٩١) : مناهج البحـث وطـرق التحليل الإحصائي في العلوم النفسية والتربوية والاجتماعية . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٤٢- فؤاد عبد اللطيف أبو حطب وآمال أحمد مختار صادق (١٩٩٤) : علم النفس التربوي . الطبعة الرابعة . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٤٣- فـؤاد الـبهي السيد (٢٠٠٠) : الذكـاء . الطبعة الخامسة . القاهرة . دار الفكر العربي .

١٤٤- فـاروق عبد الفتاح موسى (١٩٨٧) : علاقة التحكم الداخلي / الخارجي بكل مـن الـتروى / الاندفـاع والتحصـيل الدراسي لطلاب وطالبات الجامعة . مجلة كلية التربية . جامعة الزقازيق . المجلد الثاني . العدد الرابع . ص ص ٤٧ - ٧٦ .

١٤٥- فاطمـة حلمي حسن (١٩٨٦) : التأمل / الإندفاع وعلاقته ببعض المتغيرات المعرفية . رسالة دكتوراه . كلية التربية . جامعة الزقازيق .

١٤٦- فـتحي مصـطفى الـزيات (١٩٨٩) : بعض أبعاد المجال المعرفي والمجال الوجدانـي المرتـبطة بأسـلوب الاندفاع - التروى . الاعتماد - الاستقلال عن المجال لدى طلاب الجامعة دراسة تحليلية مقارنة . مجلـة كلـية التربية بدمياط . جامعة المنصورة . العدد الحادي عشر . الجزء الأول . ص ص ٣١٥ - ٣٦٠ .

١٤٧- فـتحي مصطفى الزيات (١٩٩٠) : العلاقة بين النسق القيمي ووجهة الضبط ودافعـية الإنجـاز لـدى عينة من طلاب جامعتي المنصورة وأم القـرى دراسة تحليلية . من بحوث المؤتمر السادس لعلم النفس فـي مصـر . الجمعية المصرية للدراسات النفسية بالاشتراك مع كلية التربية جامعة المنصورة . ص ص ٥٤٣ - ٥٧١ .

١٤٨- فـتحي مصطفى الزيات (١٩٩٥) : الأسس المعرفية للتكوين العقلي وتجهيز المعلومات . المنصورة . دار الوفاء .

١٤٩- فتحي مصطفى الزيات (١٩٩٦) : سيكولوجية التعلم بين المنظور الارتباطي والمنظور المعرفي . القاهرة . دار النشر للجامعات .

١٥٠- فـتحي مصـطفى الزيات (١٩٩٨ أ) : الأسس البيولوجية والنفسية للنشاط العقلي المعرفي . القاهرة . دار النشر للجامعات .

١٥١- فـتحي مصـطفى الـزيات (١٩٩٨ب) : صـعوبات الـتعلم الأسس النظرية والتشخيصية والعلاجية . القاهرة . دار النشر للجامعات .

١٥٢- فرج عبد القادر طه (١٩٩٤) : أصول علم النفس الحديث ، الطبعة الثانية ، القاهرة ، دار المعارف .

١٥٣- لطفـــى محمد فطيم وأبو العزايم عبد المنعم الجمال (١٩٨٨) : نظريات التعلم المعاصرة وتطبيقاتها التربوية ، القاهرة ، مكتبة النهضة المصرية.

١٥٤- مـــارزانو د. ج. وآخـــرون (١٩٩٩) : أبعـــاد الـــتعلم بـــناء مختلف للفصل المدرســـى ، تـــرجمة : جابر عبد الحميد وصفاء الأعسر ونادية شريف ، القاهرة ، دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع .

١٥٥- مجـــدى عبد الكريم حبيب (١٩٩٥) : نشاط النصفين الكروبين بالمخ كمحدد لاستراتيجيات التفكير دراسة ميدانية فى ضوء نظرية هاريسون ، برامسون وبعض متغيرات الشخصية ، من بحوث المؤتمر العلمى الســنوى الثالــث ، التعلــيم وتحديــات القرن الحادى والعشرين المــنعقد بكلــية التربية جامعة حلوان ، المجلد الثالث ، ص ص ١١٢٨ - ١١٨٨ .

١٥٦- محمـــد أحمـــد غنـــيم (١٩٩٢) : دراســـة لبعض قدرات التذكر والتفكير فى علاقـــتها بأســـاليب التعلم لدى طلاب الجامعة ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ببنها ، جامعة الزقازيق .

١٥٧- محمـــد الدسوقى عبد العزيز الشافعى (١٩٩٨) : الذكاء الشخصى فى علاقته بالجنس والذكاء الموضوعى والاستقلال الإدراكى ، مجلة البحوث النفسية والتربوية ، كلية التربية ، جامعة المنوفية ، العدد الأول ، السنة الثالثة عشر ، ص ص ٧٠ - ٩٣ .

١٥٨- محمـــد المـــرى محمد إسماعيل (١٩٨٩) : الغش الدراسى وعلاقته بالدافع للإنجـــاز لـــدى طلبة الجامعة ، من بحوث المؤتمر الخامس لعلم النفس فى مصر ، الجمعية المصرية للدراسات النفسية بالاشتراك مع كلية التربية جامعة طنطا ، ص ص ٤٣٧ - ٤٦١ .

١٥٩- محمـــد زيـــاد حمدان (١٩٩٠) : تعديل السلوك الصفى ، عمان ، دار التربية الحديثة .

١٦٠- محمـــد عـــبد الســـلام ســـالم (١٩٩٤) : أثر التفاعل بين مستويات الإنجاز ومواقـــف الـــنجاح والفشل على سرعة التعلم ، المجلة المصرية للدراســـات النفســـية ، القاهـــرة ، الجمعـــية المصرية للدراسات النفسية ، العدد التاسع ، ص ص ١٠٩ - ١٣٢ .

١٦١- محمـــد عـــبد السلام سالم (٢٠٠٠) : الاتجاهات الحديثة فى دراسة الذكاءات المتعددة دراسة تحليلية فى ضوء نظرية جاردنر ، مجلد المؤتمر العلمـــى الســـنوى الثامن مستقبل سياسيات التعليم والتدريب فى الوطـــن العـــربى فـــى عصـــر العولمات وثورة المعلومات ، كلية التربية، جامعة حلوان ، المجلد الأول ، ص ص ١٣٧ - ١٧٠ .

١٦٢- محمد عبد الهادى حسين (٢٠٠٣) : قياس وتقييم قدرات الذكاءات المتعددة . عمان – الأردن . دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع .

١٦٣- محمد عزت راجح (١٩٩٤) : أصول علم النفس . القاهرة . دار المعارف .

١٦٤- محمـــد عماد الدين إسماعيل (١٩٨٩) : الطفل من الحمل إلى الرشد . الجزء الثانى . الكويت . دار القلم .

١٦٥- محمد كامل عبد الموجود (١٩٩٣) : تحصيل الطالب كناتج لأسلوبه المعرفى ومهـــارات اســـتذكاره . رســـالة دكتوراه . كلية التربية . جامعة المنيا .

١٦٦- محمد محمد عباس (١٩٩٤) : أثر استخدام بعض أساليب العقاب ومستويات الدافـــع المعـــرفى فى تحصيل الفيزياء لدى تلاميذ الصف الثانى الثانوى . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة الإسكندرية .

١٦٧- محمـــد محمـــود محمد (١٩٨٦) : علم النفس المعاصر فى الإسلام . جدة – السعودية . دار الشروق .

١٦٨- محمـــد محمـــود محمـــد (١٩٩٨) : دور كل من الاستقلال الإدراكى وتحمل الغمـــوض فى الأداء الإبداعى لدى طلاب التربية النوعية . مجلة علـــم الـــنفس . القاهرة . الهيئة المصرية العامة للكتاب . العدد الخامس والأربعون . السنة الثانية عشرة . ص ص ٤٨ – ٦٠ .

١٦٩- محمـــد مصطفى الديب وفتحى السيد محرز (١٩٩٥) : أثر تفاعل كل من بعد الـــتروى – الاندفاع مع عادات الاستذكار على الفهم القرائى . مجلـــة مســـتقبل التربـــية العربية . مركز ابن خلدون لدراسات التنمـــية . جامعة حلوان . المجلد الأول . العدد الرابع . ص ص ٤٣ – ٩٠ .

١٧٠- محمـــود أحمـــد أحمـــد أبو مسلم (١٩٩٣) : أنماط التعلم والتفكير وعلاقتها بالقدرة على التصور البصرى المكانى والاستقلالى الإدراكى لدى الفائقين والعاديين من طلاب المرحلة الثانوية العامة . مجلة كلية التربية . جامعة المنصورة . العدد الحادى والعشرون . ص ص ٢٣١– ٢٧٤ .

١٧١- محمود أحمد عمر (١٩٩٢) : المهارات الحركية وعلاقتها بالأسلوب المعرفى الاعـــتماد – الاســـتقلال عن المجال . مجلة كلية التربية . جامعة عيـــن شـــمس . العـــدد السادس عشر . الجزء الثانى . ص ص ٣٧ – ٦٦ .

١٧٢- محمـــود عـــبد الحلـــيم منســـى (٢٠٠٣ أ) : التعلم (المفهوم – النماذج – التطبيقات) . القاهرة . الأنجلو المصرية .

١٧٣- محمود عبد الحليم منسى (٢٠٠٣ب) : التقويم التربوى ، الطبعة الثانية ، الإسكندرية ، دار المعرفة الجامعية .

١٧٤- محمود عوض الله سالم (١٩٨٦) : أثر تفاعل أسلوب التعلم ، أسلوب التدريس ، سمات المتعلم ، محتوى التعلم على التحصيل الدراسى ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ببنها ، جامعة الزقازيق .

١٧٥- محمود فتحى عكاشة (١٩٩١) : الاستقلال الإدراكى كدالة للفروق الفردية فى الشخصية . القاهرة ، دار النهضة المصرية .

١٧٦- محمود محمد إبراهيم عبد الله (١٩٩٧) : أثر كل من الدافع المعرفى والتغذية الراجعة على مقدار المعلومات التلقائية فى إطار النموذج الرباعى للعمليات المعرفية ، رسالة دكتوراه ، معهد البحوث والدراسات التربوية ، جامعة القاهرة .

١٧٧- محمود محمد عبد القادر (١٩٧٧) : دراستان فى دوافع الإنجاز وسيكولوجية التحديث للشباب الجامعى ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

١٧٨- محى الدين أحمد حسين (١٩٨٨) : دراسات فى الدافعية والدوافع ، القاهرة ، دار المعارف .

١٧٩- مختار أحمد الكيال (٢٠٠٣) : البنية النفسية للذكاء الموضوعى والذكاء الاجتماعى والذكاء الشخصى وعلاقته بمستويات تجهيز المعلومات فى ضوء الجنس والتخصص الأكاديمى : دراسة عاملية توكيدية ، مجلة كلية التربية ، جامعة عين شمس ، العدد السابع والعشرون ، الجزء الأول ، ص ص ١٥٩ - ٢٠٨ .

١٨٠- مرزوق عبد المجيد أحمد (١٩٩٠) : دراسة مقارنة لأساليب التعلم ودافعية الإنجاز لدى عينة من الطلاب المتفوقين والمتأخرين دراسياً ، من بحوث المؤتمر السنوى السادس لعلم النفس فى مصر ، الجمعية المصرية للدراسات النفسية بالاشتراك مع كلية التربية جامعة المنصورة ، ص ص ٥٩٧ - ٦١٥ .

١٨١- مصطفى محمد كامل (١٩٨٧) : بعض المتغيرات المرتبطة بالأسلوب المعرفى للمعلم ، مجلة كلية التربية ، جامعة طنطا ، العدد الخامس ، ص ص ٨٥ - ١١٥ .

١٨٢- منى سعيد محمود أبو ناشى (١٩٩٦) : دراسة عاملية لأساليب التعلم والأساليب المعرفية ، رسالة ماجستير ، كلية التربية ببنها ، جامعة الزقازيق .

١٨٣- منير حسن جمال (١٩٩٠) : المسايرة الاجتماعية والأسلوب المعرفى " دراسة فى الاتساق السلوكى " ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة عين شمس .

١٨٤- نائلـــة حســـن فـــائق (١٩٩١) : دراسة تجريبية فى تنمية دافعية الإنجاز ، رسالة دكتوراه . كلية البنات . جامعة عين شمس .

١٨٥- ناديـــة الســـيد يوســـف (١٩٨٨) : دراســـة مقارنة لدافع الإنجاز لدى طلبة وطالـــبات المـــرحلة الـــثانوية وعلاقته بالتوافق النفسى وبعض عوامـــل الشخصية . رسالة دكتوراه . كلية الدراسات الإنسانية . جامعة الأزهر .

١٨٦- نادية عبد العظيم محمد (١٩٩١) : الاحتياجات الفردية للتلاميذ واتقان التعلم . الرياض . دار المريخ للنشر .

١٨٧- ناديـــة عبده أبو دنيا (١٩٩٧) : الأساليب المعرفية وعلاقتها ببعض الجوانب المعرفـــية والوجدانـــية للشخصـــية . المجلة المصرية للدراسات النفسية . القاهرة . الجمعية المصرية للدراسات النفسية . المجلد السابع . العدد السابع عشر . ص ص ١٥٩ - ١٩٦ .

١٨٨- نادية محمود شريف (١٩٨١) : الأنماط الإدراكية المعرفية وعلاقتها بمواقف التعلم الذاتى والتعلم التقليدى . مجلة العلوم الاجتماعية . الكويت . العدد الثالث . ص ص ١٢١ - ١٣٨ .

١٨٩- ناديـــة محمـــود شـــريف (١٩٨٢) : الأساليب المعرفية الإدراكية وعلاقتها بمفهـــوم الـــتمايز النفســـى . مجلة عالم الفكر . الكويت . العدد الثانى . ص ص ١٠٩ - ١٣٤ .

١٩٠- ناديـــة محمـــود محمـــد بنداري (١٩٨٧) : دراسة للدافع المعرفى وعلاقته بالحاجـــة لتحقـــيق الـــذات عند طلاب المرحلة الثانوية العامة . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة الزقازيق .

١٩١- ناصـــر دســـوقى محمـــد موسى (١٩٩٥) : دراسة تطورية لبعض الأساليب المعرفية لدى الجنسين . رسالة دكتوراه . كلية التربية بسوهاج . جامعة جنوب الوادى .

١٩٢- نبـــيل محمـــد الفحل (١٩٩٩) : دافعية الإنجاز دراسة مقارنة بين المتفوقين والعاديـــن مـــن الجنسين فى التحصيل الدراسى فى الصف الأول الـــثانوى . مجلة علم النفس . القاهرة . الهيئة المصرية العامة للكتاب . العدد التاسع والأربعون . السنة الثالثة عشرة . ص ص ٧٠ - ٨٤ .

١٩٣- نبيه إبراهيم إسماعيل (١٩٨٩) : دراسة لمتطلبات الدافع للإنجاز من سمات الشخصـــية لـــدى طـــلاب وطالبات الجامعة . مجلة كلية التربية بدمياط . جامعة المنصورة . العدد الحادى عشر . الجزء الأول . ص ص ٤١٥ - ٤٥٦ .

١٩٤- نجـدى ونـيس حبشـى (٢٠٠١) : تفضـيلات طلاب الدراسات العليا بكلية التربـية – جامعـة المنيا لأساليب التعلم فى ضوء نموذج التعلم الخـبراتى لكولـب ، مجلة البحث فى التربية وعلم النفس ، كلية التربـية ، جامعـة المنـيا ، المجلد الرابع عشر ، العدد الرابع ، ص ص ٦٩ – ١١١ .

١٩٥- نـزيه حمـدى وشـاكر عبد الحميد (١٩٩٥) : الأساليب المعرفية والتوافق الدراسـى ، مجلـة العلـوم التربوية ، القاهرة ، معهد البحوث والدراسـات الـتربوية ، المجلـد الثانى ، العدد الأول ، ص ص ١٣٠ – ١٤٥ .

١٩٦- نشـأت مهـدى قاعود (١٩٩٠) : أثر الاتفاق فى الأسلوب المعرفى للطالب والمعلـم علـى تحصيل الطالب وميله ، رسالة ماجستير ، كلية التربية ، جامعة الأزهر .

١٩٧- نظام سبع النابلسى (١٩٨٦) : مكونات دافعية الإنجاز وعلاقتها بأسلوب حل المشـكلات دراسـة عاملـية ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة طنطا .

١٩٨- نظـام سـبع النابلسـى (١٩٩٣) : مقـياس دافعية الإنجاز : مقدمة نظرية وخصـائص سـيكومترية علـى عينة فلسطينية ، مجلة التقويم والقـياس النفسى والتربوى ، جماعة القياس والتقويم التربوى الفلسـطينية بكلـية التربية بغزة ، جامعة الأزهر ، العدد الأول ، ص ص ٣٧ – ٥٦ .

١٩٩- نوال محمد عطية (١٩٩٠) : علم النفس التربوى ، الطبعة الثالثة ، القاهرة ، الأنجلو المصرية .

٢٠٠- هاشـم علـى محمـد (١٩٨٨) : التحصيل الدراسى وعلاقته بأنماط معالجة المعلومـات للنصفين الكرويين للمخ وأسلوبين معرفيين محددين لـدى عينة من طلاب الصف الثالث الثانوى العام بالمنيا ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة المنيا .

٢٠١- هـانم علـى عـبد المقصـود (١٩٨٧) : أثـر تفاعل الأساليب المعرفية – المعالجـات علـى التحصـيل والتذكر فى مادة الفيزياء ، رسالة دكتوراه ، كلية التربية ، جامعة الزقازيق .

٢٠٢- هانم على عبد المقصود (١٩٩١ أ) : علاقة التأمل – الاندفاع بكل من القلق وتقديـر الـذات ، مجلـة كلية التربية بينها ، جامعة الزقازيق ، ص ص ٦١ – ٩٣ .

٢٠٣- هـــاتم علـــى عـــبد المقصـــود (١٩٩١ب) : الأسلوب المعرفى (الاعتماد – الاستقلال عن المجال الادراكى) وعلاقته بالدافع للإنجاز . رسالة الخلـــيج العـــربى . الرياض – المملكة العربية السعودية . مكتب التربـــية العـــربى لدول الخليج . العدد التاسع والثلاثون . السنة الثانية عشرة . ص ص ٨٧ – ١٠٨ .

٢٠٤- هشام محمد عبد الحميد الخولى (١٩٩٦) : البناء العاملى للأساليب المعرفية فـــى ضـــوء تصنيف جيلفورد وعلاقته ببعض عوامل الدافعية . رسالة دكتوراه . كلية التربية . جامعة الزقازيق .

٢٠٥- هشـــام محمـــد عبد الحميد الخولى (٢٠٠٢) : الأساليب المعرفية وضوابطها فى علم النفس . القاهرة . دار الكتاب الحديث .

٢٠٦- هـــوارد جـــاردنـــر (١٩٩٧) : رعايـــة التبايـــن فى الذكاء بتقديم التعليم المناســـب لكـــل شـــخص : مـــا يترتب على تصور جديد للذكاء البشـــرى . ترجمة : محمد العقدة . مجلة مستقبليات . القاهرة . مركـــز مطـــبوعات اليونسكو . المجلد السابع والعشرون . العدد الثالث . ص ص ٣٨٥ – ٤٠٥ .

٢٠٧- وجيه محبوب (٢٠٠٢) : فسيولوجيا التعلم . عمان . دار الفكر .

٢٠٨- وفـــاء عـــبد الجليل خليفة (١٩٨٣) : العلاقة بين الأسلوب المعرفى والذكاء والتحصـــيل الدراســـى . رسالة ماجستير . كلية التربية . جامعة عين شمس .

٢٠٩- يوسف قطامى ونايفة قطامى (٢٠٠٠) : سيكولوجية التعلم الصفى . عمان . دار الشروق .

٢١٠- يوسف محمد العبد الله وسبيكة يوسف الخليفى (٢٠٠١) : أثر كل من الاتجاهات نحو الدراسة ودافعية الإنجاز . وعادات الاستذكار على الأداء الأكاديمى لدى عينة من طالبات جامعة قطر . المجلة التربوية . جامعة الكويت . المجلد الخامس عشر . العدد الستون . ص ص ١٥ – ٤٩ .

ثانياً : المراجع الأجنبية :

1- Abouserie, R. (1995): Self-Esteem and achievement motivation as determinants of student's approaches to studying, Studies in Higher Education, Vol. 20, No. 1, PP.19-26.

2- Aiken, L. (1997): Psychological testing and assessment, Ninth edition, Boston, Allyn & Bacon.

3- Anderson, J. (1995): Cognitive psychology and its implications, Fourth edition, New York, W. H. Freeman and company.

4- Anderson, M. (1992): Intelligence and development: A cognitive theory, Oxford, Blackwell Publishers.

5- Antwisle, D.& Greenberger, E. (1970): A survey of cognitive style in Maryland ninth-graders: I. Achievement motivation productivity (ERIC document reproduction service No. ED 035952).

6- Appelhans, B. & Schmeck, R. (2002): Learning styles and approach versus avoidant coping during academic exam preparation, College Student Journal, Vol. 36, No. 1, PP. 157-160.

7- Bell, J. (1998): Problems in statistics: Learning style, age, and part–time students, Education, Vol. 118, No. 4, PP. 526-528.

8- Bennett, C. (1990): Comprehensive multicultural education, theory and practice, Boston, Allyn & Bacon.

9- Bhatia, K. (1985): Educational Psychology and Methods of Teaching, Second Edition, India-New Delhi, Sheetal printing Press.

10- Bieri, J.; et at . (1966): Clinical and Social Judgment: The Discrimination of Behavioral Information, New York, John Wiley & Sons, Inc.

11- Brualdi, A. (1998): Gardner's theory, Teacher librarian, Vol. 26, No. 2, PP. 26-28.

12- Burke, K. (1997): Responding to participants' learning styles during staff development, Clearing House, Vol. 70, No. 6, PP. 299-301.

13- Cacioppo, J.; Petty, R.; Feinstein, J. & Jarvis, W. (1996): The need for cognition scale, Available: http://www. prenhall. com/divisions/hss/app/ social/chap72.html.

14- Campbell, B. (1991): Planning for a student learning style, Journal of Education for Business, Vol. 66, No. 6, PP. 356-359.

15- Cano-Garcia, F. & Hughes, E. (2000): Learning and thinking styles: An analysis of their interrelationship and influence on academic achievement, Journal of Educational Psychology, Vol. 20, No. 4, PP. 413-430.

16- Carland, J. & Carland, J. (1990): Cognitive Styles and the education of computer information systems students, Journal of Research on Computing in Education, Vol. 23, No. 1, PP. 114-126.

17- Cegalis, G. & Ursion, A. (1979): Cognitive Style and recognition memory in young adults, Research in Personality, Vol. 13, PP. 119-126.

18- Chapman, J. (1988): Cognitive-motivational characteristics and academic achievement of learning disabled children: A Longitudinal study, Journal of Educational Psychology, Vol.80, No.3, PP. 357-365.

19- Christie, S. (2000): The brain: Utilizing multi-sensory approaches for individual learning styles, Education, Vol. 121, No. 2, PP. 327-330.

20- Christison, M. (1998): Applying multiple intelligences theory, English Teaching Forum, Vol. 36, No. 2, PP. 2-13.

21- Cohen, V. (2001): Learning styles and technology in a ninth-grade high school population, Journal of Research on Computing in Education, Vol. 33, No. 4, PP. 355-366.

22- Cooper, S. & Miller, J. (1991): MBTI learning style-teaching style discongruencies, Educational & Psychological Measurement, Vol. 51, No. 3, PP. 699-706.

23- Cranston, E. (1992): Application of learning style in media writing, International Journal of Instructional Media, Vol. 19, No. 3, PP. 243-247.

24- Curry, L. (1990): learning styles in secondary schools: A review of instruments and implications for their use. (Eric Document Reproduction Service No. D317283).

25- Davidson-Shivers, G.; Nowlin, B. & Lanouette, M. (2002): Do multimedia lesson structure and learning styles influence undergraduate writing performance? College Student Journal, Vol. 36, No. 1, PP. 20-31.

26- Davies, R. & Houghton, P. (1995): Psychology, Second edition, London, Macmillan press LTD.

27- Davis, G. (1983): Educational Psychology: Theory and Practice, California, Addison-Wesley publishing company, Inc.

28- DeBello, T. (1990): Comparison of eleven major learning styles models: Variables, appropriate populations, Validity of instrumentation and the research behind them, Journal of Reading, Writing and learning Disabilities, Vol. 6. PP. 203-222.

29- Diaz, D. & Cartnal, R. (1999): Students' learning styles in two classes, College Teaching, Vol. 47, No. 4, PP. 130-135.

30- Dimmock, C. (2000): Designing the learning-centred school: Across-cultural perspective, London, Falmer press.

31- Doebler, L. & Eicke, F. (1979): Effects of teacher awareness of the educational implication of field - dependent/field-independent cognitive styles on selected classroom variables, Journal of Educational Psychology, Vol. 71, No. 2, PP.226-232.

32- Dollar, D. (2001): Practical approaches to using learning styles in higher education, Community College Review, Vol. 28. No. 4, PP. 82-84.

33- Dunn, R.; Beaudry, J. & klavas, A. (1989): Survey of Research on Learning styles, Educational Leadership, Vol. 46, No. 6, PP. 50-58.

34- Dunn, R.; Denig, S. & Lovelace, M. (2001): Two sides of the same coin or different strokes for different folks?, Teacher Librarian, Vol. 28, No. 3, PP. 9-15.

35- Eisner, E, (1994): Commentary: Putting multiple intelligences in context: Some questions and observations, Teachers college Record, Vol. 95, No. 4, PP. 555-560.

36- Falat, M. (1999): Creativity, cognitive style and coping, Psychologia Apatopsychologia Dietata, Vol. 34, No. 1, PP. 13-20.

37- Fasko, D. (2001): An analysis of multiple intelligences theory and its use with the gifted and talented, Roeper Review, Vol. 23, No. 3, PP. 126-130.

38- Fatt, J. (1998): Innovative teaching: Teaching at its best, Education, Vol. 118, No. 4, PP. 616-625.

39- Felder, R. & Brent, R. (2001): Group work in distance learning, Chemical Engineering Education, Vol. 35, No. 2, PP. 102-103.

40- Felder, R. (1993): Reaching the second tier: learning and teaching styles in college science education, Journal of College Science Teaching, Vol. 23, No. 5, PP. 286-290.

41- Ferguson, E.; Modeley, L. & James, D. (2002): Factors associated with success in medical school: Systematic review of the literature, British Medical Journal, Vol. 324, No. 7343, PP. 952-957.

42- Flanagan, O. (1984): The science of the mind, Cambridge, A Bradford book.

43- Foell, N. & Fritz, R. 1995): Association of cognitive style and satisfaction with distance learning, Journal of Industrial Teacher Education, Vol. 33, No. 1, PP. 46-59.

44- Fontana, D. (1995): Psychology for Teachers, Third Edition, London, Macmillan press Ltd.

45- Forsterlee, R. & Ho, R. (1999): An examination of the short form of the need for cognition scale applied in an Australian sample, Educational & Psychological Measurement, Vol. 59, No. 3, PP. 471-480.

46- Gadzella, B.; Stephens, R. & Baloglu, M. (2002): Prediction of educational psychology course grades by age and learning style scores, College student Journal, Vol. 36, No. 1, PP. 62-68.

47- Gardner, H. (1993): Frames of mind: The theory of multiple intelligences, Tenth-anniversary edition, New York, Basic Books.

48- Gardner, H. (1994): Intelligences in theory and practice: A response to Elliot W. Eisner, Robert J. Sternberg, and Henry M. Levin, Teachers college Record, Vol. 95, No. 4, PP. 576-583.

49- Gardner, H. (1995): Reflections on multiple intelligences, Phi Delta Kappan, Vol. 77, No. 3, PP. 200-207.

50- Gardner, H. (1998): A Multiplicity of intelligences, Scientific American, Vol. 9, No. 4, PP. 18-23.

51- Garner, I. (2000): Problems and inconsistencies with kolb's learning styles, Journal of Educational Psychology, Vol. 20, No. 3, PP. 341-348.

52- Ghareeb, W. (1995): The relationship between secondary school students' learning styles and their matching teaching methods and its effect on developing reading comprehension, Ph. D., Faculty of Education, Helwan University.

53- Gibson, B. & Govendo, B. (1999): Encouraging constructive behavior in middle school classrooms: A multiple-intelligences approach, Intervention in school & clinic, Vol. 35, No. 1, PP. 16-21.

54- Given, B. (1997): How to deal with difficult principals: A learning styles approach, Clearing House, Vol. 70, No. 5, PP. 257-260.

55- Goodnough, K. (2001): Multiple intelligences theory: A framework for personalizing science curricula, School Science & Mathematics, Vol. 101, No. 4, PP. 180-193.

56- Grasha, A. (1996): Teaching with style: A practical guide to enhancing learning by understanding teaching and learning styles, San Bernardino, Alliance publishers.

57- Grasha, A. & Yangarber-Hicks, N. (2000): Integrating teaching styles and learning styles with instructional technology, College Teaching, Vol. 48, No. 1, PP. 2-10.

58- Graybill, S. (1997): Questions of race and culture: How they relate to the classroom for African American students, Clearing House, Vol. 70, No. 6, PP. 311-318.

59- Gregorc, A. (1979): Learning / Teaching styles: Potent forces behind them, Educational Leadership, Vol. 36, PP. 234-236.

60- Griffin, M. & Griffin, B. (1996): Situated cognition and cognitive style: Effects on students' learning as measured by conventional tests and performance assessments, Journal of Experimental Education, Vol. 64, No. 4, PP. 293-308.

61- Griggs, S. (1991): Learning Styles Counseling,Available. http://www.Ascd.org/service/eric/ericlngs. html

62- Guilford, J. (1980): Cognitive styles: what are they? Educational and Psychological Measurement, Vol. 40, PP. 715-735.

63- Gulgoz, S. (2001): Need for cognition and cognitive performance from across-cultural perspective: Examples of academic success and solving anagrams, Journal of Psychology, Vol. 135, No. 1, PP. 100-112.

64- Guthrie, J.; Wigfield, A. & Vonsecker, C. (2000): Effects of integrated instruction on motivation and strategy use in reading, Journal of Educational Psychology, Vol. 92, No. 2, PP. 331-341.

65- Haar, J.; Hall, G.; Schoepp, P. & Smith, D. (2002): How teachers teach to students with different learning styles, Clearing House,Vol.75,No.3,PP.142-145.

66- Hainer, E.; Fagan, B.; Bratt,T.;Baker,L.&Arnold, N. (1990): Integrating learning styles and skills in the ESL classroom: An approach to lesson planning, NCBE Program Information Guide Series, No. 2, Available: www.ncbe. gwu.edu.

67- Hancock, G. (1994): Cognitive complexity and the comparability of multiple-choice and constructed-response test formats, Journal of Experimental Education, Vol. 62, No. 2, PP. 143-157.

68- Hansen, J. (1995): Student cognitive styles in post secondary technology programs, Journal of Technology Education, Vol. 6, No. 2, ISSN 1045-1064. Available.http://scholar.lib.v.edu/ejournals/jte/jte-v6n2/jhansen-jte-v6n2.html

69- Hanson, J. & Silver, H. (1991): Learning styles of at-risk students, Music Educators Journal, Vol. 78, No. 3, PP. 30-35.

70- Harju, B. & Eppler, M. (1997): Achievement motivation, flow and irrational beliefs in traditional and nontraditional college students, Journal of Instructional Psychology, Vol. 24, No. 3, PP. 147-157.

71- Harris, A.; Bennett, N. & Preedy, M. (1997): Organizational Effectiveness and Improvement in Education, Buckingham, open University press.

72- Hartley, J. (1998): Learning and studying: A research perspective, New York, Routledge.

73- Hearne, D. & Stone, S. (1995): Multiple intelligences and underachievement:Lessons from individuals with learning disabilities, Journal of Learning Disabilities, Vol. 28, No. 7, PP. 439-448.

74- Hermans, H. (1970): A questionnaire measure of achievement motivation, Journal of Applied Psychology, Vol. 54, PP. 353-363. Available.

75- Hopper, C. (1998): Hemispheric dominance inventory, Available:http://www.mtsu.edu/~devstud/advisor/learn.html.

76- Horowitz, T. & Mosher, N. (1997): Achievement motivation and level of aspiration: Adolescent Ethiopian immigrants in the Israel education system, Adolescence, Vol. 32, No. 125, PP.169-180.

77- James, W. & Gardner, D. (1995): Learning styles: Implications for distance learning. (Eric Document Reproduction Service No. EJ514356).

78- Jegede, J. (1994): Influence of motivation and gender on secondary school students' academic performance in Nigeria, Journal of Social Psychology, Vol. 134, No. 5, PP. 695-697.

79- Kagan, S. & Zahn, G. (1982): Generalized maternal reinforcement and children's reading achievement, math achievement, and field independence, The Journal of Genetic Psychology, Vol. 141, PP. 93-104.

80- Kearsley, G. (1985a): Cognitive/Learning styles, Available: http://www.gwu.edu/~tip/styles.html.

81- Kearsley, G. (1985b): Learning Concepts, Available: http://www.gwu.edu/~tip/concepts.html.

82- Khine, M. (1996): The interaction of cognitive styles with varying levels of feedback in multimedia presentation, International Journal of Instructional Media, Vol. 23, No. 3, PP. 229-237.

83- Kirby, J.; Moore, P. & Schofield, N. (1988): Verbal and visual learning styles contemporary, Journal of Educational Psychology, Vol. 13, PP. 169-184.

84- Klausmeier, H.(1985): Educational Psychology, Fifth edition, New York, Harper& Row Publishers.

85- Kornhaber, M. (1999): Enhancing equity in gifted education: A frame work for examining assessments drawing on the theory of multiple intelligences, High Ability Studies, Vol. 10, No. 2, PP. 143-161.

86- Lam, L. & Kirby, S. (2002): Is emotional intelligence an advantage? An exploration of the impact of emotional and general intelligence on individual performance, The Journal of Social Psychology, Vol. 142, No. 1, Pp. 133-143.

87- Lawrence, M. (1997): Secondary school teachers and learning style preferences: Action or watching in the classroom?, Journal of Educational psychology, Vol. 17, No. 1/2,PP. 157-170.

88- Leondari, A. & Syngollitou, E.: et al. (1998): Academic achievement, motivation and future selves, Educational Studies, Vol. 24, No. 2, PP. 153-163.

89- Letteri, C. (1980): Cognitive profile: Basic determinant of academic achievement, Journal of Educational Research, Vol. 73, PP. 195-199.

90- Levin, H. (1994): Commentary: Multiple intelligence theory and everyday practices, Teachers college record, Vol. 95, No. 4, PP. 570-575.

91- Little, B. (1983): Personal projects: A rational method for investigation, Environmental Behaviour, Vol. 15, PP. 273-305.

92- Macnab, W. & Hansell, M. (1991): Cognitive style and analytical ability and their relationship to competence in the biological sciences, Journal of Biological Education, Vol. 25, No. 2, PP. 135-139.

93- Markus, H. & Nurius, P. (1986): Possible selves, American Psychologist, Vol. 41, PP. 954-969.

94- Martin, D. & Potter, L. (1998): How teachers can help students get their learning styles met at school and at home, Education, Vol. 118, No. 4, PP. 549-555.

95- Matthews, D. (1991): Learning styles research: Implications for increasing students in teacher education programs, Journal of Instructional Psychology, Vol. 18, No. 4, PP. 228-236.

96- Mckenzie, W. (1999): Multiple intelligences survey, Available:http://surfaquarium.com/MIinvent.htm.

97- McLain, D. (1993): The Mstat - I: A new measure of an individual's Tolerance for ambiguity, Educational and Psychological Measurement, Vol. 53, PP. 183-189.

98- Messick, S. (1984): The nature of cognitive styles: problems and promise in educational practice, Educational Psychologist, Vol. 19, No 2, PP. 59-74.

99- Mettetal, G.; Jordan, C. & et al., (1998): Attitudes towards a multiple intelligence curriculum, Journal of Educational Research, Vol. 91, No. 2, PP. 115-122.

100- Miller, A. (1987): Cognitive styles: An integrated model, Journal of Educational Psychology, Vol. 7, PP. 251-268.

101- Miller, W. & Rollnick, S. (1991): Motivational Interviewing, New York, The Guilford Press.

102- Neely, R. & Alm, D. (1992): Meeting individual needs: A learning styles success story, Clearing House, Vol. 66, No. 2, PP. 109-113.

103- O'Brien, P. & Burnett, P. (2000): Counselling children using a multiple intelligences framework, British Journal of Guidance & Counselling, Vol. 28, No. 3, PP. 353-371.

104- O'Connor, T. (1997): Using learning styles to adopt technology for higher education, Available: http://web. indstate. edu/ctl/ styles/learning.html #Ishe.

105- O'Keefe, D. & Sypher, H. (1981): Cognitive complexity measures and the relationship of cognitive complexity to communication, Human Communication Research, Vol. 8, No.1,PP.72-92.

106- Oliver, A. (1997): Plugging into multiple intelligences, Education Digest, Vol. 62, No. 6, PP. 61-64.

107- Orr, D. & Ingersoll, G. (1995): The Contribution of level of cognitive complexity and pubertal timing to behavioral risk in young adolescents, Pediatrics, Vol. 95, No. 4, PP. 528-533.

108- Ouellette, R. (2000): Learning styles, Available: http://polaris.umuc.edu/~rouellet/learnstyle/sld034.htm.

109- Pammaras, R. (1996): The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology, Oxford, Blackwell Publishers Inc.

110- Park, C. (2000): Learning style preferences of southeast Asian students, Urban Education, Vol. 35, No. 3, PP. 245-268.

111- Petrie, G.; Lindaur, P. & Tountasakis, M. (2000): Self analysis: A tool to enhance leader effectiveness, Education, Vol. 121, No. 2, PP. 355-365.

112- Pettigrew, F. & Buell, C. (1988): Preservice and experiences teacher's ability to diagnose learning styles, Journal of Educational Research, Vol. 82, No. 2, PP. 187-189.

113- Pickworth, G. & Schoeman, W. (2000): The psychometric properties of the learning style inventory and the learning style questionnaire: Two normative measures of learning styles, South African Journal of Psychology, Vol. 30, No. 2, Pp. 44-52.

114- Pillay, H. (1998): An investigation of the effects of individual cognitive preferences on learning through computer-based instruction, Journal of Educational Psychology, Vol. 18, No. 2, PP. 171-182.

115- Randle, I. (1997): The measure of success: Integrated thematic instruction, Clearing House, Vol. 71, No. 2, PP. 85-87.

116- Rayner, S. & Riding, R. (1997): Towards a categorization of cognitive styles and learning styles, Journal of Educational Psychology, Vol. 17,No.1/2,PP.5-28.

117- Reynolds, J. & Gerstein, M. (1992): Learning style characteristics: An introductory workshop, Clearing House, Vol. 66, No. 2, PP. 122-126.

118- Riding, R. (1997): On the nature of cognitive style, Journal of Educational Psychology, Vol. 17, PP. 29-49.

119- Riding, R. & Agrell, T. (1997): The effect of cognitive style and cognitive skills on school subject performance, Educational Studies, Vol.23, No.2, PP. 311-323.

120- Riding, R. & Caine, T. (1993): Cognitive style and GCSE performance in mathematics, English language and French, Journal of Educational Psychology, Vol. 13, PP. 59-67.

121- Riding, R. & Cheema, I. (1991): Cognitive styles: An overview and Integration, Journal of Educational Psychology, Vol. 11, PP. 193-215.

122- Riding, R. & Mathias, D. (1991): Cognitive styles and preferred learning mode, reading attainment and cognitive ability in 11-year-old children, Journal of Educational Psychology, Vol. 11, PP. 383-393.

123- Riding, R. & Pearson, F. (1994): The relationship between cognitive style and intelligence, Journal of Educational Psychology, Vol. 14, PP. 413-425.

124- Riding, R. & Read, G. (1996): Cognitive style and pupil learning preferences, Journal of Educational Psychology, Vol. 16, No. 1, Pp. 81-106.

125- Riding, R. & Sadler-Smith, E. (1992): Type of instructional material, Cognitive style and learning Performance, Educational Studies,Vol.18, No. 3, PP. 323-340.

126- Riding, R. & Staley, A. (1998): Self-perception as learner, cognitive style and business studies students' course performance, Assessment & Evaluation in Higher Education, Vol. 23, No. 1, PP. 43-58

127- Riding, R. & Watts, M. (1997): The effect of cognitive style on the preferred format of instructional Material, Journal of Educational Psychology, Vol. 17, PP. 179-183.

128- Ritchley, P. & Lashier, W. (1981): The relationship between cognitive style, Intelligence and instructional mode to achievement of college science students, Journal of Research in Science Teaching, Vol. 18, No. 1, PP. 41-45.

129- Robertson, S. (1999): Types of thinking, New York, Routledge.

130- Rocklin, T. (1982): Risk Preference and Diagnosticity (ERIC document reproduction service No. ED 229711).

131- Rogers, A. (1996): Teaching adults, Second edition, Buckingham, Open university press.

132- Ross, J. & Schulz, R. (1999): Using the world wide web to accommodate diverse learning styles, College Teaching, Vol. 47, No. 4,PP.123-129.

133- Ross, J.; Drysdale, M. & Schulz, R. (2001): Cognitive learning styles and academic performance in two postsecondary computer application courses, Journal of Research on Computing in Education, Vol. 33, No. 4, PP. 400-412.

134- Rost, J. (1983): Cognitive preference as components of student interest, Studies in Educational Evaluation, Vol. 9, PP. 285-302.

135- Scudder, J. & Herchel, R. (1994): A model linking cognitive motivation, assessment of alternative, Decision quality and group process satisfaction, Small Group Research, Vol. 25, No. 1, PP. 57-82.

136- Sdorow, L. (1998): Psychology, Fourth edition, Boston, McGraw-Hill.

137- Shaughnessy, M. (1998): An interview with Rita Dunn about learning styles, Clearing House, Vol. 71, No. 3, PP. 141-145.

138- Shields, C. (1993): Learning styles: Where Jung, The Beatles and schools intersect, Curriculum Review, Vol. 33, No. 2, Pp. 9-12.

139- Shih, C. & Gamon, J. (1999) : Student Learning Styles, Motivation, Learning Strategies and Achievement in web -based courses Available. http:/ iccel.wfu.edu./publications/Journals/Jcel/ Jce1990305/ccshih.html.

140- Shipman, S. & Shipman,W. (1985): Cognitive styles some conceptual methodological and applied issues, Review of Research in Education, Vol. 12, PP. 229-241.

141- Silver, H.; Strong, R. & Perini, M. (1997): Integrating learning styles and multiple intelligences, Educational Leadership, Vol.55, No.1, PP.22-27.

142- Slavin, R. (1997): Educational Psychology, Fifth edition, Boston, Allyn & Bacon.

143- Sloan, T.; Daane, C. & Giesen, J. (2002): Mathematics anxiety and learning styles: What is the relationship in elementary preservice teachers?, School science & Mathematics, Vol. 102, No. 2, PP. 84-87.

144- Snyder, R. (2000): The relationship between learning styles/multiple intelligences and academic achievement of high school students, High School Journal, Vol. 83, No. 2, PP. 11-20.

145- Solomon, B. & Felder, R. (1996): Index of learning styles, Available:http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/ILSpage.html.

146- Soloman, B. & Felder, R. (1999): Index of learning styles Questionnaire. Available: http://www.ncsu.edu/felder-public/ilsdir/ilsweb.html.

147- Solso, R. (1995): Cognitive psychology, Fourth edition, Boston, Allyn & Bacon.

148- Sonnier, I. & Sonnier, C. (1995): Nurturing hemispheric preference through affective education, Journal of Instructional Psychology, Vol. 22, No. 2, PP. 182-185.

149- Spaulding, C. (1992): Motivation in the classroom, New York, McGraw-Hill.

150- Sperry, L. & Choy, C. (1974): Cognitive style, achievement motivation, intelligence and level of moral development among adolescents (ERIC document reproduction service No. ED 108996).

151- Speth, C. & Brown, R. (1988): Study approaches, processes and strategies: Are three prospectives better than one? Journal of Educational Psychology, Vol. 58, PP. 247-257.

152- Sternberg, R. (1994a): Commentary: Reforming School Reform: Comments on multiple intelligences: The theory and practice, Teachers college Record, Vol. 95, No. 4, PP. 561-569.

153- Sternberg, R. (1994b): Thinking and problem solving, New York, Academic Press.

154- Stevenson, J. & Dunn, R. (2001): Knowledge Management and learning styles: Prescriptions for future teachers, College Student Journal, Vol. 35, No. 4, PP. 483-490.

155- Sturman, T. (1995): Unconscious and conscious determinants of achievement style, Ph. D., University of Michigan, D.A.I., Vol. 56, No.1, P. 147A.

156- Sutherland, P. (1995): An investigation into Entwist lean adult learning styles in mature students, Journal of Educational Psychology, Vol. 15, No. 3, PP. 257-270.

157- Swisher, K. (1994): American Indian learning styles survey: An assessment of teachers knowledge, The Journal of Educational Issues of language Minority Students, Vol. 13, PP. 59-77.

158- Sypher, H. (1979): The Comparative validity of three measures of cognitive complexity, Ph. D., The University of Michigan.

159- Takacs, J.; Reed, W.; Wells, J. & Dombrowski, L. (1999): The effects of online multimedia project development, Learning style, and prior computer experiences on teachers' attitudes toward the internet and hypermedia, Journal of Research on Computing in Education, Vol. 31, No. 4, PP. 341-355.

160- Tennant, M. (1988): Psychology and Adult Learning, London, Routledge.

161- Terelak, J. (1990): Field Dependence and eye hands-legs coordination, Perceptual and Motor Skills, Vol. 71, PP. 947-950.

162- Thirteen (2002): Tapping into multiple intelligences, Available:www.thirteen.org/edonline/concept2class/month1/-48k.

163- Tidwell, P.; Sadowski, C. & Pate, L. (2000): Relationship between need for cognition, knowledge, and verbal ability, Journal of Psychology, Vol. 134, No. 6, PP. 634-644.

164- Traub, J. (1998): Multiple intelligence disorder, New Republic, Vol.219, No. 17, Pp. 20-23.

165- Udvari-Solner, A. (1996): Theoretical influences on the establishment of inclusive practices, Cambridge Journal of Education, Vol.26, No.1, PP.101-120.

166- Van Merrienboer, J. (1990): Instructional Strategies for teaching computer programming: Interactions with the cognitive style reflection-impulsivity, Journal of Research on Computing in Education, Vol. 23, No. 1, PP. 45-53.

167- Van Zwanenberg, N. (2000): Felder and Silverman's index of learning styles and Honey and Mumford's learning styles questionnaire: How do they compare and do they predict academic Performance?, Journal of Educational Psychology, Vol. 20, No. 3, PP. 365-380.

168- Vaughn, L. (2001): Microburst teaching and learning, Medical Teacher, Vol. 23, No. 1, PP. 39-43.

169- Wakefield, A. (1993): Learning styles and learning dispositions in public schools: Some implications of preference, Education, Vol. 113, No. 3, PP. 402-406.

170- Waxman, H. & Huang, Shwu-yong, L. (1997): Classroom instruction and learning environment differences between effective and ineffective Urban elementary schools for African American students, Urban Education, Vol.32,No.1,PP.7-44.

171- Willis, J. (2001): Multiply with MI: Using multiple intelligences to master multiplication, Teaching children mathematics, Vol. 7, No. 5, Pp. 260-268.

172- Witkin, H.; Moore, C.; Goodenough, D. & Cox, P. (1977): Field dependent and Field independent cognitive styles and their Educational implication, Review of Educational Research, Vol.47, No.1, PP.1-64.

173- Wolfe, A. (1993): School daze, New republic, Vol. 208, No. 6, PP. 25-32.

174- Woolfolk, A. (1995): Educational psychology, sixth edition, Boston, Allyn & Bacon.

175- Wren, D. (1997): Adolescent females 'voice' changes can signal difficulties for teachers and administrators, Adolescence, Vol. 32, No. 126, PP. 463-470.

176- Zhang, L. & Sternberg, R. (2000): Are learning approaches and thinking styles related? A study in two Chinese populations, Journal of Psychology, Vol. 134, No. 5, PP. 469-489.

177- Zhang, Y. (1996): Responses to humorous advertising: The moderating effect of need for cognition, Journal of Advertising, Vol. 25, No. 1, PP. 15-32.

178- Zimbardo, P. (1988): Psychology and life, Twelfth edition, Boston, Scott-foresman and company.

179- Zimmerman, B. (1989): A social cognitive view of self regulated academic learning, Journal of Educational Psychology, Vol. 81, No . 3, PP. 329-339.