

نظرات في « مصور الخط العربي »

يوسف ذنون

لقد تميز الخط العربي على غيره من الخطوط باعتباره اداة فنية لها كل خصائص الفنون الاخرى وقيمها الجمالية الرفيعة بالاضافة الى كونه وسيلة تعبيرية تستخدم في التفاهم ونقل الافكار والمعاني وبالرغم من وضوح هذه الحقيقة الا انها لا زالت تعيش في الظل الذي يسير بها في طريق النسيان والاهمال ، وكل محاولة لالقاء الضوء على هذه الحقيقة تعتبر ذات اثر بالغ بخاصة اذا كانت مثل « مصور الخط العربي » للمهندس ناجي زين الدين المصرف الذي تولى المجمع العلمي العراقي طبعه مشكوراً مستهدفا اثر المكتبة العربية بالمؤلفات التي تعنى بشؤون هذا التراث وهو الكتاب الثاني في هذا المجال بعد كتاب الخطاط البغدادي علي بن هلال (ابن البواب) فلا عجب ان يقوم المجمع بذلك في العراق بلد نمو الخط العربي وتطوره على اختلاف العصور ، ولقد كان لظهور « المصور » وقع حسن لدى المشتغلين في هذا الحقل لأنه مساهمة فعالة في تدعيم الوعي الفني الاصيل ومشاركة هادفة للنهوض بالحركة الفنية المتخبطة في مضطرب الفنون الدخيلة المتحللة من كل قيمة ، وتهيئة مهاد

صلبة قادرة على الاغتناء بروافد الفنون الاخرى ومن ثم التطور على خطة اصيلة وحية بعيدة عن الضمور والتلاشي ، والكتاب بما حواه من جهود نادرة وتبع مرهق وجلد صوفي جدير بالاهتمام وان ما نشر فيه من اللوحات - يشكل رصيماً فذاً بالرغم من التشويه الذي حصل في الكثير منها حين الطبع الا انها مع ذلك لازالت اكبر مجموعة « خطية » صدرت حتى الآن ، ولكنني ابان اطلاعي عليها وجدت فيها من الاغلاط ما يجعل الاستفادة منها محدودة ولعل القسم الاكبر منها يعود الى الطباعة او نتيجة للتغيير الذي حدث في اصل الكتاب الذي اعده المؤلف ، ومهما كان السبب فقد هالني ان ارى هذا السفر المفيد يحوي قدراً كبيراً من التشويه فرأيت من واجبي تصويب ما وقع فيه بحدود معلوماتي ، لا لغرض سوى تحقيق اكبر فائدة منه وان كنت قد اهملت بعض الاخطاء المطبعية الواضحة الا انني لم اهمل ما يتعلق منها بالتواريخ لأن اغلبها غير معروف ، كما انني لم اتعرض لمنهج الكتاب وان كنت مختلفاً في ذلك مع المؤلف ولم اتعرض ايضاً للاراء الواردة فيه سواء اكانت له ام لآخرين نقل عنهم صاحب الكتاب لما يحتاج ذلك من تطويل وابتعاد عن غرضي من هذه الملاحظة ولا اقول انني دونت كل الملاحظات لان هناك ملاحظات رأيت تركها لعدم توفر المصدر أو المرجع الذي يوثقها ، ومع ذلك فقد كثرت الملاحظات مما اضطرني الى اتباع اسلوب مختصر في عرضها الى درجة تضطر القاري الى مراجعة النص الاصيل في الكتاب احياناً كثيرة ليتمكن من فهم ما اورده على المؤلف ولي وطيد الامل في رحابة صدر المؤلف وثقتي بحبه للحقائق العلمية للوصول الى الاهداف المشتركة التي تعاوننا ونتعاون عليها الآن في خدمة هذا الفن الاصيل والتراث الفذ والله من وراء القصد .

الملاحظات

الصفحة

ب - وردت زيادات في النص القرآني للآيات لا توجد في « صورة الغلاف » وهي : « نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين » « والذي ... » « باذن الله ذلك هو الفضل الكبير » كما ان حرف الكاف في كلمة « الكتاب » التي بعد كلمة « اورثنا » هي التي حدث فيها التقسيم وليس كما ورد بين حرفي الالف والباء .

ج - في النص القرآني وردت كلمة « شاهد » ولكن صورتها الكتابية في الشكل هي « شهد » باسقاط الالف وذلك في المصحف المنسوب للخليفة علي بن ابي طالب رضي الله عنه .

في السطر (٢٧) وما بعده وردت العبارة التالية « وبعدهما (يقصد ابن عبد السلام وابن البواب) جاءت خطوط كثيرة سميت بأسماء القلم وتعددت انواعها كخط الثلث . . . » والمعروف ان الخطوط التي ذكرت كانت قد وجدت قبل ابن مقلة السابق لهذين الخطاطين كما ذكر البغدادي الضرير (١) وابن النديم (٢) .

٣ - الشكل - ١ - (ب) « ٣٢٨ » بدلاً من « ٢٢٨ » (٢) .

الشكل - ١ - (د) « ٥٦٨ » بدلاً من « بين سنة ٥٢٩ وسنة ٥٦٩ م » وذلك لان هذه الكتابة مؤرخة ايضاً في نصها اليوناني (٤) اضافة الى التاريخ المسجل عليها (٥) .

٤ - الشكل - ٢ - « صورة اخرى من نقش ام الجمال » كذا وردت العبارة

والصحيح « نقش آخر من ام الجمال » لانه نقش اخر غير الاول .

٥ الشكل - ٧ - تحذف كلمة « ما قبل » لانها زائدة والحجر يعود الى عهد الخليفة عبد الملك بن مروان اما كلمة « رحمة » التي في الرسم فهي في الاصل مكتوبة بتاء طويلة وقد حدث التغيير في النقل عن الاصل (٦).
الشكل - ٨ - هذا الشاهد مؤرخ بسنة « ٣٨٢ هـ » وليس كما ارخه بسنة « ٨٢ هـ » (٧) .

٧ الشكل - ١٧ - ان استعمال كلمة « ثلثي » بالنسبة لنوع الخط او القلم - كما يقال - غير سليم لان هذه الكلمة (اصطلاحية) وقد استعملها الباحثون على اختلاف العصور بدون اضافة (ياء النسبة) من عهد ابي القاسم عبد الله بن عبد العزيز البغدادي الكاتب النحوي الضريبر مؤدب المهتدي بالله في النصف الاول من القرن الثالث الهجري - وهو اول من ذكر هذا القلم فيما توفر لدينا من مصادر حتى عصرنا هذا الا ما ندر من اقوال بعض المعاصرين (٨) .

وقد تكررت هذه الكلمة في تضاعيف الكتاب بشكل يلفت النظر لان قلم الثلث من الاقلام الاساسية في هذا العصر وفي العصور المتقدمة لذلك طغى على اكثر صور الكتاب وورد مضافاً الى كلمة « الجليل » و « جلي » بمعنى واحد فذكر « ثلثي جليل » او « ثلثي جلي » او « الثلث الجليل » والمقصود به (الثلث الواضح) او (خط الثلث المكتوب بقلم عريض) والذي يجب ان يعرف هو ان هناك فرقاً بين (الجليل) و (الجلي) اذ ان الاول هو خط قديم ومنه اشتقت بقية الخطوط (٩) ومن جملتها (قلم الثلث) وقد انتهى

هذا القلم حينما غلب عليه اسم (الطومار) وذلك حينما استعمل الحجم الكبير من الورق المعروف (بحجم الطومار) في الكتابة غلب اسم الورق عليه واصبح (قلم الطومار) (١٠) وهذه الظاهرة تدل على ان (قلم الجليل) كان يطلق على اكبر قلم من الخطوط المبسوطة ، وحينما غلبت الخطوط اللينة - بعد عصر ابن مقلة - اطلق (قلم الطومار) الذي يعادل الجليل على اكبرها ، لذلك قال الفلقشندي عن (قلم الطومار) بانه « قلم جليل » (١١) .

اما الجلي فهو اصطلاح شائع في عصرنا بين الخطاطين ومعناه الكتابة بقلم عريض فيقال (الثلث الجلي) او (جلي الثلث) ويستعمل مع بعض الخطوط الاخرى مثل (خط التعليق) بالاصطلاح العام فيقال (جلي التعليق) .

ونخلص الى القول بان الاصح ان نقول (بقلم الثلث الجلي) او (بخط جلي الثلث) فيكون المعنى اقرب الى الدقة .

٩ - ٢٤ - « ٦٥٧ هـ » الصحيح « ٦٣٧ هـ » (١٢) .

١١ - ٣٠ - ٣٢ « بخط اندلسي » ان هذا الخط هو ايضاً (خط الثلث) وكان بالامكان وضع العبارة بالشكل التالي « بخط الثلث الاندلسي » لأن (الاندلسي) لوحدها تعني خطأ آخر متطوراً عن الخط المغربي ومختلفاً اختلافاً كبيراً عن خط الثلث .

٣٣ - هذا الخط ايضاً هو « خط الثلث » (انظر ما سبق) .

١٣ - ٣٧ - « النبي يونس » بدلاً من « النبي جرجيس » كما انه ذكر ان الكتابة مؤرخة وهي ليست كذلك وانما يرجح انها تعود الى التاريخ

الصفحة الشكل

المذكور وذلك لوجود وقفية مؤرخة بسنة ٧٦٧ هـ تشير الى اسم صاحب هذه اللوحة التذكارية (١٣) ، وهي غير ذلك ايضاً ٤٠ - يفهم من التعليق ان هذه الكتابة تعود الى سنة ٨٢٣ هـ ولكن المعروف انها متأخرة وهي تعود الى القرن الثالث عشر الهجري . اما التاريخ المذكور فهو تاريخ بناء الجامع (اولو جامع) وهي للخطاط محمد شفيق (١٤).

٢١ ٦٩ - « مؤرخ سنة سبع وتسعين » الصحيح « تسع وتسعين » لان السن الاولى مرتفعة وهذا يعني انها حرف التاء ولو كانت السن الاولى بارتفاع الاسنان التي تليها لاصبحت البداية حرف سين وهذا لم يحصل.

٢٠ ٧٣ - اطلاق تسمية الكوفي « العراقي » ليست لها دلالة معينة ولا تستند على دليل علمي او سند تاريخي .

٢٥ ٨١ - « بوبوك تاريخ عمومي احمد رفيق استانبول » هذا المرجع ليس له علاقة بهذه الصورة لانها مأخوذة من (كروهمان) في كتابه الاخير عن « الخطاطة العربية » (١٥) .

٣٧ ١١٤ - ١١٥ حصل التباس فوضع تعليق الشكل ١١٤ على الشكل ١١٥ وبالعكس لاحظ الشرح في الكتاب نفسه ص ٣٢١ .

٣٨ ١١٧ - ورد في التعليق على هذا الشكل عنوان المخطوطة كالأتي « ملوك العرب الاولون من بني جرهم وهود لابن السكيت » والصحيح « ملوك العرب الاولى المنسوب للاصمعي » كما ورد في المخطوطة و(الكتاب العربي المخطوط للمنجد: اللوح ١٣) الذي نقلت عنه الصورة.

١١٩ - وردت عبارة « دمشق الظاهر » والصحيح « دمشق - الظاهرية ٣٣٤ حديث » (١٦) .

الصفحة الشكل

- ٤٢ ١٣١ - « صفة » الصحيح « صنعة » (١٧) .
- ٤٤ ١٣٩ - « متحف الاوقاف ١٢٠١٤ » ذكر رايس ان الرقم هو (١٠٢٤) اما المنجد فقد ذكر ان الرقم هو (٢٠١٤) وهما يختلفان عما تقدم (١٨) .
- ٥٠ ١٥٤ - هذه القطعة غير مؤرخة (١٩) .
- ٥١ ١٥٨ - « بنخط اندلسي » الصحيح « بنخط ثلث اندلسي » (انظر ملاحظتنا على الشكل ٣٠ ص ١١) .
- ٥٤ ١٧١ - ورد في التعليق ان الدواة من صنع « محمد بن ختلع الموصلبي » وهذا غير صحيح لان هذه التحفة المعدنية مجهولة الصانع وتنسب الى الموصل اما محمد بن ختلع الموصلبي فلم يعرف من صنعه سوى دائرة فلكية وهي محفوظة الآن في المتحف البريطاني (٢٠) وختلع كما ذكره المؤلف ليس صحيحاً وما ذكرناه في السياق هو الصواب .
- ٥٦ ١٨٠ - لا يمكن ان يكون هذا الباب من القرن الرابع الهجري وذلك لانه يحمل خط الثلث من فترة متأخرة وقد رجعنا الى المصدر المذكور في التعليق فوجدناه لم يذكر شيئاً عن تأريخه وهو لديه مجهول المصدر وتقديره انه اما سوري او مصري .
- ٥٧ ١٨١ - « سنة ٤٠١ هـ » الصحيح « ٤٠٠ هـ » (٢١) .
- ٦٠ ١٩٥ - « ٢١٦ » بدلاً من « ١١٦ » (٢٢) .
- ٦١ ١٩٨ - « سنة ٩٦٣ » الصحيح « ٦٩٣ هـ » (٢٣) .
- ٦٢ ١٩٩ - كتب عليه انه « بنخط المصاحف » والصحيح انه « بالخط المحقق » (لاحظ تعليق المؤلف على الشكل ٢٠١ وهو يحوي نفس النوع من الخط) .

٦٤ ٢٠٥ - « بخط نسخي دقيق » الصحيح « بخط الريحان » وهو من الاقلام الستة ويصحب دائماً (خط المحقق) كما ورد في هذا الشكل وله نفس القواعد الا ان عرض قلمه يبلغ ثلث قلم المحقق (انظر شرح الشكل ٢١٠ ص ٣٣٠ من المصور) .

٢٠٦ - ان هذا المصحف مؤرخ بسنة ٧٠٤ هـ وليس كما ذكره وكأنه مجهول التاريخ ويقدر بأنه من القرن السابع او الثامن (انظر الصورة التي نشرها المتحف البريطاني رقم OPB 21) وقد كتب لركن الدين بيبرس الثاني وباهمال كلمة (الثاني) حق الاعتراض الذي ابداه المرحوم الدكتور مصطفى جواد عليه في ملاحظاته على المصور . اما كاتبه فهو محمد بن الوحيد (٢٤) .

٦٦ ٢١٤ - « سنة ٧٧٥ هـ برسم خزانة ابن ابي عبد الله محمد الشريف سلطان مراکش » الصحيح « سنة ٩٧٥ هـ برسم خزانة ابي محمد عبد الله بن محمد الشريف . . . » (انظر الصورة التي نشرها المتحف البريطاني رقم OPB 28) وفيها التاريخ الميلادي وهو ١٥٦٨ وذكر في التعليق عليها ان هذا المصحف كتب لعبد الله السلطان الشريف الثاني لمراكش . وهو عبد الله الغالب بن محمد المهدي وقد حكم من ٩٦٤ - ٩٨١ هـ (٢٥) .

٦٧ ٢١٧ - « كتب بخط اندلسي » اذا لاحظنا الشكل بدقة فاننا سنجد رغم التشويه الحاصل في الصورة ان هذا الخط اقرب ما يكون الى المحقق بقواعده المشرقية في الفاته الطويلة وحروفه المرسله وهاءاته المحقة ويتضح ذلك في بسمته بصورة خاصة .

الصفحة الشكل

- ٦٨ ٢١٩ - « سنة ٨٢٥ هـ » الصحيح « ٨٥٦ هـ » (٢٦) .
- ٦٩ ٢٢٤ - « بخط نسخي وثلاثي » الصحيح « بخط الثلث والنسخ والمحقق في السطر الاوسط » .
- ٧٠ ٢٢٦ - « ١٠٥٢ - ١١١٠ هـ » يفهم من سياق العبارة ان كتابة هذا المصحف المذكور في الشكل قد تمت في هذا التاريخ لكنها على التحقيق قد كتبت سنة ١٠٩٩ هـ اما التاريخ المتقدم فانه تاريخ ولادة ووفاة الخطاط الحافظ عثمان كاتب هذا المصحف (٢٧) .
- ٧٢ ٢٣٣ - « مؤرخة ١٢٢٨٢ هـ » الصحيح « ١٢٨٢ هـ » (انظر مرجع الشكل نفسه) .
- ٧٣ ٢٣٣ - لقد تكرر رقم الشكل وقد لاحظ المؤلف ذلك فوضع معه حرف (أ) في الشروح ، اما السنة « ١٨٨٨ م » التي يفهم منها انها سنة الكتابة فهي في الاصل سنة نشر هذه الصورة (٢٨) .
- ٧٦ ٢٤٤ - « ارنينوس » الصحيح « فارينوس » و « ٥٩٥ هـ » بدلا من « ٥٩٦ هـ » اما مصدر الشكل فهو (اطلس الفنون : زكي محمد حسن ٢٩٣) وليس كما ذكر المؤلف بانه (تالبوت رايس) لانه لا وجود له فيه .
- ٧٩ ٢٥٤ - « تأليف ابي بكر بن محمد بن عبد الله . . . » الصحيح « تأليف ابي بكر بن عبد الله . . . » كما هو مدون في الشكل و كلمة « بن محمد » زائدة لا وجود لها .
- ٨١ ٢٦١ - « يوسف بن احمد بن عبد الهادي » الصحيح « يوسف بن حسن بن عبد الهادي » كما مدون في الشكل (٢٩) . اما التاريخ فيجب ان يكون « ٨٧٠ هـ » لانه ورد هكذا في المخطوطة « . . . رابع شهر صفر سنة سبعين وثمان مائة . . . » ولعل الالتباس حدث في كلمة

الصفحة الشكل

- « سنة » فظنها المؤلف (ستة) لذلك ثبت التاريخ « ٨٧٦ » وهو غير صحيح . كما سقط رقم المئات من تاريخ مجلة معهد المخطوطات لذلك تجب اضافته فيصبح « ١٣٧٥ هـ » بدلاً من « ١٧٥ هـ » .
- ٨٣ ٢٧٢ - « بخط سرياني (كرشوني) سطرنجيلي » الصحيح « بخط سرياني سطرنجيلي » فقط لان كلمة (كرشوني) تعني الخط السرياني بعبارة عربية بينما هذا النص سرياني كتابة ولغة (٣٠) .
- ٨٦ ٢٧٩ - ذكر المؤلف ان نموذج البسملة هو من شاهد قبر من متحف دار الآثار الاسلامية والصحيح ان هذه البسملة نسخت من مقياس النيل بالروضة وهي مؤرخة سنة ٢٤٧ هـ (انظر المصدر الذي نقل منه الشكل وهو مجلة فكر وفن العدد ٣ لسنة ١٩٦٤) (٣١) .
- ٨٦ ٢٨٠ - « سنة ٤١٨ هـ » الصحيح « ٤١٢ هـ : ١٠٢١ م » (٣٢) .
- ٨٧ ٢٨٥ - « وهي من مصاحف المغرب » الصحيح « وهي من مدينة آمدني تركيا مؤرخة سنة ٥٥٩ هـ ١١٦٣ م » (٣٣) .
- ٨٩ ٢٩٣ - « على سرر مرصوفة » هكذا وردت في الشكل والصحيح « موضو (نة) » بدل مرصوفة (٣٤) . اما رحلة نيبور الى بغداد فهي سنة ١١٨٠ هـ وليس سنة ١١٩٢ هـ كما ذكر المؤلف (٣٥) .
- ٢٩٥ - هذا الشكل تكرر للشكل ٢٨٩ .
- ٩٠ ٢٩٦ - وهذا ايضاً تكرر للشكل ٢٩٠ .
- ٢٩٧ (ب) العبارة هي « توكلي على الله » كما تقرأ من الشكل وليس كما وردت « توكلت » .
- ٩١ ٣٠٣ - الصورة معكوسة اعلاها هو الاسفل وبقلبها تصح قراءتها .

- ٩٤ ٣١٤ - الصحيح هو ان يكون رقم هذا الشكل (٣١٥) .
- ٩٧ ٣٢٥ (ب) ٣٢٥ (ج) كان المفروض ان يتغير وضع هذين الشكلين بعكس وضعهما الحالي لكي يطابق وضعهما في المخطوطة وعندها تستمر القراءة ونستطيع قراءة النص بصورة صحيحة .
- ٩٨ ٣٢٦ - « مخطوط مرقوم ٦٠٩ » ان هذا الرقم منقول من كتاب (الخطاط البغدادي) والرقم الصحيح هو الذي ذكره ناشر كتاب الطيبي وهو « ٨٨٢ خزانة قغوش طوب قاي سراي » وقد ذكره المؤلف في شروح الاشكال ٣٢٥ (أ) ٣٤٩ وحتى لا يفهم ان هناك مخطوطين من هذا المخطوط وجب التنبيه .
- ٩٩ ٣٢٧ - « صبح الاعشى ج ٣ ص ٥٠ » الصحيح « . . . ص ٥٦ » .
- ١٠٠ ٣٣١ - كتب شرح الصورة الاولى للبسملة لكنها غير موجودة فقد سقطت من الشكل .
- ٣٣٣ - « محمد بن حسن بن عمر الطيبي » الصحيح « محمد بن حسن بن محمد بن احمد بن عمر الطيبي » كما حرر اسمه بنفسه (٢٦) .
- ١٠٣ ٣٤٩ - هذا النموذج نقص سطرأ بخط النسخ ولو وجد هذا السطر لاعطى صورة لخط الاشعار وحبذا لو كان النموذج بيتاً من الابيات التي كتبها الطيبي بهذا الخط الذي يتكون من قلم المحقق والنسخ والثالث (٢٧) .
- ١٠٤ ٣٥٢ - يضاف الى التعليق (اما السطر الأعلى فهو بخط الثالث) .
- ١٠٥ ٣٥٧ - « سنة ٩٨٢ » الصحيح « ٨٩٢ » (انظر تعليق المؤلف على الشكل السابق) .

الصفحة الشكل

١٠٦ ٣٥٨ - « بخط ثلثي . . . بخط نسخي » الصحيح « بخط المحقق . . . بخط الريحان » (٣٨).

١٠٧ ٣٦١ - ذكر ان هذا الشكل يحوي « كتابات بخطوط الاقلام الستة المعروفة » لكنها على التحقيق تحوي خطوطاً اخرى هي (المستعليق والتعليق الفارسي والشكسته) كما هو واضح في الشكل .

١٠٩ ٣٦٤ - ٣٦٥ « ٨٧٣ - ٩٦٤ هـ » الصحيح « ٨٧٤ - ٩٦٣ هـ » وكذلك الشكل ٣٦٦ ص ١١٠ (٣٩) .

١١١ ٣٦٨ - هذه اللوحة لابن الشيخ حمد الله الاماسي وهي منشورة في كتاب :

SEYH HAMDULLAH, Melek Celel, Istanbul 1948

وكلمة (Koleksiyono) تكتب بهذا الشكل ممزوجة لا كما كتبتها المؤلف مفصولة توهم بانها كلمتان فكتب (Y) حرفاً كبيراً خلافاً للعادة .

٣٦٩ - ذكر اسم المطبعة والمكان والسنة ولم يذكر اسم الكتاب ولا المؤلف وهما :

HATTAT HAFIZ OSMAN EFENDI Kemal Cıg,

١١٢ ٣٦٦ (أ) « الشيخ علي بدوي » الصحيح « محمد بدوي الديراني » لان توقيع كل منهما معروف ويمكن التفريق بينهما بسهولة (انظر توقيع الشيخ علي بدوي في الشكل ٥١٦ و ٦٢٤) .

١١٣ ٣٧ - الصحيح ٣٧٢ وقد وردت فيه العبارة التالية « . . . » - له كتابات اخرى مؤرخة سنة ١٢١٢ هـ « وهذا لا يصح لان صاحب هذا الشكل قد اجيز في الخط سنة ١٢٥٦ هـ وقد خلط المؤلف بينه وبين (مصطفى راقم المدرس) استاذ محمد هاشم الذي اجاز راقماً الثاني صاحب

هذا الشكل واسمه (احمد) وهناك راقمان آخران وقد خلط المؤلف بين ثلاثة من هؤلاء وظن كلا منهم (مصطفى راقم المدرس) المعروف وتجد تراجمهم في (SON HATTATLAR) الصفحات ٢٦٩ - ٢٨٦ - ٢٨٩ - ٢٩٠) انظر الشكل ٤٦٣ .

٣٧٣ - « سنة ١٢٢٠ » الصحيح « ١٢٧٠ » كما هو مثبت في النموذج و مما تؤيده لوحات الخطاط الاخرى (انظر مخطوطات الموصل ص ٢٧٥) وفيها ان له لوحات اخرى مؤرخة بسنة ١٢٨٦ هـ وقد شاهدتها في مكتبة الحلبي في الموصل .

١١٤ ٣٧٦ - ذكر « السيد محمد شوقي العراقي » ولا ادري من اين جاءته النسبة العراقية وهو جد الدكتور سهيل انور مؤلف كتاب (الخطاط البغدادي) . ولعله التبس عليه مع اسم الخطاط العراقي محمد درويش البروشكي والفرق بين خطيهما واضح (٤٠) .

١١٦ ٣٧٧ (ب) - « محمد » بدلاً من « محمود » (انظر الاشكال السابقة)

١١٧ ٣٨١ - يجب اضافة كلمة (بتصرف) لاننا لا نجد هذه الصورة في الكراسة المذكورة مقيسة الحروف بارقام الوزن او نقاط التسقيط بل وجدناها حروفاً غير موزونة ولا مسقطة . وقد اجترأ المؤلف عبارة « انا المذنب . . . » من نهاية الكراسة من منتصف الخاتمة فائتبه . وعنوان هذه الكراسة (ثلث مشق مجموعة سي) لا كما ذكر .

١١٨ ٣٨٢ (أ) - « بخط ريحاني » الصحيح « بخط المحقق » انظر الاشكال ٣٤٣

(أ) ٣٥٦ و ٦٠١ و ٦٢٢ وقد ذكر فيها الاسم الصحيح . واما الخط الريحاني فينظر الى الاشكال ٣٤٤ و ٣٥٣ و ٥٨٥ وهذا الاصطلاح

(قلم الريحاني) قد طرأت عليه تطورات زمانية ومكانية نلخصها فيما يلي : فهو قديماً كان يعتبر من الاقلام الاساسية (الاقلام الستة) وقد حافظ على هذه التسمية ال عصر الحافظ عثمان (١٠٥٢ - ١١١٠ هـ) ثم اختفى من بين الخطوط التي كتبها الخطاطون بعد ذلك وصاحبه في الاختفاء قلم المحقق الذي لم يبق منه سوى بسملة التي اخذ الاتراك في الفترة المتأخرة يطلقون عليها بسملة الريحان (٤١) ، وان كان البعض منهم لا يزال يطلق عليها اسمها الصحيح مع التسمية المحدثه (٤٢) . اما في لبنان فان (قلم الريحان) عندهم يعني (قلم التوقيع او الاجازة) ولا ادري من اين جاءوا بهذه التسمية (٤٣) ، كما اطلقه المصريون على التراكيب التي حاولها الخطاط مصطفى غزلان في الخط الديواني (٤٤) ، وهذه التسمية والتي قبلها لا يصح الاخذ بهما . اما الخلط بين الريحاني والمحقق فذلك ممكن لان الفرق بينهما في عرض قلمهما واما شكلهما وقواعدهما فواحدة والدقة العلمية تقتضي التفريق بينهما وخاصة في مثل هذا الكتاب الخاص بالخط والذي من شرطه ترك التسميات المختلطة والاخذ بالتسمية الصحيحة وقد اشرت الى ذلك في مظانه داعياً الى الاخذ بالتسميات الصائبة التي اصبحت معروفة لدينا بالقواعد المسجلة والنماذج المخطوطة (٤٥) .

١٢١ ٣٨٥ - « ظمه ظمتين » بالطاء في النموذج والصحيح « ضمه ضمتين »

كما وردت كلمة « كوزل صنعتلر » كمصدر لهذه الحركات وهذا غير صحيح ولا تحتوي هذه المجلة على النماذج الموجودة في الشكل

وانما هي منقولة من كتاب :

ESKI YAZILARI OKUMU ANAHTARI

كما ان النموذج لا يمكن اعتباره بخط محمود يازر وانما بخط ناقله .

١٢٣ ٣٩٠ - « من ابتكارات الخطاط هاشم » لقد كتب الاتراك هذه العبارة

بصور مختلفة وتفننوا فيها وهذه من ابتكاراتهم (٤٦) .

٣٩٢ - « ١٢٣٠ هـ » الصحيح « ١٣٣٠ » وهي لمحمد راشد (١٢٦٥ -

١٣٤٤ هـ) انظر (SON HATTATLA : 307) وفيه اللوحة

والتاريخ الصحيح .

١٢٤ ٣٩٣ - « كتبها محمد مؤنس المصري ١٢٩٠ » يفهم من السياق انها كتبت

في هذا التاريخ . وهذا التاريخ هو المقدر لوفاته (٤٧) ، ووفاته سنة ١٣١٨ كماورد

في مجلة تحسين الخطوط اما الكراسة التي نقل منها النموذج فانها غير مؤرخة .

٣٩٤ ، ٣٩٥ - ذكر ان هذه النماذج بخط محمد عزت ولكن قرن باسمه تاريخ

وولادة ووفاة الخطاط مصطفى عزت (١٢١٦ - ١٢٩٣) وهذا

غير صحيح والصواب (١٢٥٧ - ١٣٢٠ هـ) وقد اخذ هذا النموذج

من كراسته المشهورة (خطوط عثمانية) (٤٨) .

١٢٥ ٣٩٦ - « سنة ١٢٦٦ هـ » الصحيح « بعد سنة ١٢٦٨ هـ » (٤٩) .

٣٩٧ - لا يمكن اعتبار هذا النموذج من آثار الخطاط محمد وصفي وكان

الاصح ان يصور النموذج الاصيل المنشور في

(SON HATTATLAR : 448) لأنه مقلد

٣٩٨ ، ٣٩٩ ، ٤٠٢ - هذه النماذج لا توجد في الكراسة المذكورة واسلوب

خطوطها يختلف اختلافاً كبيراً عن اسلوب خط الخطاط محمد

عزت (٥٠) . ويدور شك حول نسبتها .

الصفحة الشكل

- ١٢٦ ٤٠٠ - « سنة ١٣٢٨ هـ » الصحيح « ١٣٣٨ هـ » (٥١)
- ١٢٧ ٤٠٤ - ورد في اعلى اللوحة « ريحاني » والمفروض ان تستبدل هذه الكلمة بكلمة « المحقق » لان هذا الاستعمال غير صحيح (انظر الاشكال ٣٤٣ (أ) و ٣٥٦ و ٦٠١ و ٦٢٢ وملاحظتنا على الصفحة ١١٨ الشكل ٣٨٢ (أ) .)
- ١٢٩ ٤١٠ - « ١٢٩٩ - ١٣٧٩ » التاريخ الاول صحيح اما الثاني فليس صحيحاً وصوابه ان الخطاط عبد القادر احمد توفيق توفى سنة ١٣٨٧ هـ كما ذكر لي ذلك البروفسور الدكتور سهيل انور والخطاط الصيدلي مصطفى اوغر درمان وغيرهما (٥٢) . وهذه الملاحظة تنطبق على الشكل ٤١١ الذي يليه .
- ١٣١ ٤١٨ - « سنة ١٢٤٥ هـ » هي سنة وفاة الخطاط وليس سنة كتابة القطعة لانها غير مؤرخة (٥٣) .
- ١٣٣ ٤٢٢ - « الفليبي » الصحيح « الفلبوي » انظر اسمه على الشكل (٤٠٨) بصورته الصحيحة والتي حررها تلميذه حافظ كامل وانظر (خط وخطاطان ص ١٨١) وقد ثبته بالشكل التالي (فلبه وي) .
- ١٣٤ ٤٢٥ - « ... بخط ثلثي ... الاربعة ... بخط نسخي ... » الصحيح « ... بخط المحقق ... الاثنان ... بخط الريحان والسطر الثالث بخط التوقيع . » (٥٤)
- ٤٢٦ - « والخط الريحاني » الصحيح « وخط التوقيع »
- ١٣٥ ٤٢٨ - « سنة ١٢١٣ هـ » الصحيح « ١٢١٧ هـ » كما هو مدون في الشكل .
- ١٣٦ ٤٣١ - « سنة ١٢٢٥ » الصحيح « ١٢١٥ » كما هو مدون في الشكل .

الصفحة الشكل

- ١٣٧ ٤٣٤ - « البروفسور الدكتور سهيل انور - نور الله يلجين » والصحيح
« ايوبلو خطاطلر نور الله تيلجين (٥٥) » .
- ١٣٩ ٤٣٩ - « وانه بسم الله الرحمن الرحيم » والذي اراه ان قراءتها هي
« بسم الله الرحمن الرحيم وبه » .
- ١٤١ ٤٤٢ - تضاف (الحمد لله رب العالمين) قبل « هو الحي . . . » كما هو
واضح في الشكل .
- ١٤٣ ٤٤٤ - يضاف الى التعليق (وفي الوسط « هذا مهر الشريف » .) كما
هو مدون في الشكل . « . . . اعلم بمن هو اهو . . . »
٤٤٥ الصحيح « . . . هو اهدي . » والكتابة سليمة الا ان الخطاط
استعمل الهاء الواحدة في كلمتين ووضع الالف المقصورة في
الوسط بشكل راجع وتصرف بها في موضع اللقاء .
- ١٤٦ ٤٥٢ - يجب اضافة كلمة « التركي » بعد كلمة « حسني » حتى نميزه
عن الخطاط المعروف (حسني الدمشقي نزيل مصر) .
- ١٤٨ ٤٥٧ - هذه السلسلة تنتهي الى زمن راسم (١١٦٩) ولا ترقى الى زمن
الكاتب كما هو مدون .
- ١٤٩ ٤٦٢ - « عبد القادر احمد » الصحيح « عبد القادر قادري » (٥٦) .
- ١٤٩ ٤٦٣ - « المشهور » تحذف هذه الكلمة لان هذا الخطاط محدث وهو غير
راقم المشهور المتوفى سنة ١٢٤١ هـ (٥٧) .
- ١٥٠ ٤٦٥ - « عبد القادر توفيق » ان اسم هذا الخطاط الكامل هو (عبد
القادر احمد توفيق) (٥٨) . وقد ورد اسمه في (المصور)
بالاشكال التالية « عبد القادر احمد » « عبد القادر » فقط بالاضافة

الصفحة الشكل

الى الرسم المتقدم ولم يذكر بصورته الصحيحة فيها جميعاً وهي
٤١٠ و ٤١١ و ٤٦٥ و ٤٦٧ - ٦٧٥ و ٤٩٦ و ٤٩٧ و ٤٩٩ -
٥٠١ و ٥٢١ - ٥٢٣ و ٥٣٠ و ٥٣٢ - ٥٣٧ و ٥٤٤ و ٥٤٥ (أ)
٦٠٥ و ٦٢٣ و ٦٥٩ (هـ) و ٦٧١ و ٦٧٢ و ٦٩٦ و ٧١٤ و ٧٢١
و ٧٢٢ . وهذه الاشكال جميعها مأخوذة من (حدائق الخطوط :
١ - ٥ مصر ١٩٦١ م (وهو غير) عبد القادر قادري (الذي
ذكرناه آنفاً في الشكل ٤٦٢ وكان المؤلف قد سماه عبد القادر احمد
خطأ وقد تكرر الاسم كذلك في بعض الشروح ايضاً .

١٥٤ ٤٧٥ - يجب ان يكون هذا الشكل (٤٧٦) لانه ورد في الصفحة السابقة
والشرح يشير الى الرقم الاخير . اما اسم الخطاط فهو « فيحمان »
وليس كما ذكر « فهمان » وذلك كما هو مدون في الشكل الذي
- كتبه الخطاط بنفسه وكما وردت في ترجمته في :

SON HATTATLAR : 94

١٥٥ ٤٨٠ - «بسملة ودعاء بخط ثلثي جلي ...» الصحيح « بسملة بخط المحقق
ودعاء بخط الثلث . . . » (٥٩) .

١٥٩ ٤٩٠ - يجب الاشارة هنا الى ان هذا الخطاط هو غير محمد امين دده الذي
ذكره في الشكل ٤٥٨ (٦٠) .

١٦٢ ٤٩٨ - « من كتابات محمد مصطفى » الصحيح « محمود يازجي بن
مصطفى » (٦١) .

١٦٥ ٥٠٦ - « كتبها الخطاط حسن » الصحيح « حسني » وهو حسني الدمشقي
كما دون على القطعة بتوقيعه المعروف .

- ١٦٧ ٥١٦ - يجب اضافة كلمة « علي » قبل كلمة « بدوي » لدفع الالتباس بين محمد بدوي الديراني السوري وبين علي بدوي المصري .
- ٥١٦ (أ) - « سنة ١٢٨٧ هـ » الصحيح « ١٣٤٣ هـ » كما هو مدون على الشكل .
- ١٧٠ ٥٢٢ (أ) - « هدى » الصحيح « زهدى » (٦٢) .
- ١٧٥ ٥٣٨ - « ١٣٧٥ » الصحيح « ١٣٧٣ » كما هو مدون في الشكل .
- ١٧٦ ٥٣٩ (أ) - المعروف ان الخطاط محمد وصفي كان قد توفي سنة ١٢٤٨ كما ذكر في (SON HATTATLAR : 447) وذلك قبل تاريخ كتابة القطعة المؤرخة بسنة ١٣٢٠ بسنوات كثيرة فلذا لا يمكن ان نتصور انها من كتاباته. وتوقيعها الغامض يجعلنا نتحفظ في نسبتها الى خطاط بعينه خصوصاً اذا عرفنا ان شهرة (وصفي) قد عرف بها كثير من الخطاطين وقد ذكر المؤلف قسماً منهم في الشرح ص ٣٦٤ .
- ٥٤٢ - « كتبها ولي » الصحيح « كتبها عدلي » كما هو مدون على الشكل وهو خطاط مصري معاصر .
- ١٧٨ ٥٤٧ - « سنة ١٦٣٧ » الصحيح « ١٣٦٧ هـ » كما هو مدون على الشكل
- ١٨٨ ٥٧٨ - هذه اللوحة تعود الى الخطاط اسماعيل حقي بلطجي او غلي وقد وردت لوحات باسم اسماعيل حقي ايضاً فيما سبق وفيما يلي ارقامها ٥٦٠ و ٢١٣ و ٦١٧ لكنها تعود الى الخطاط اسماعيل حقي الطون بزار ولاغفال المؤلف ذكر شهرة كل منهما وجب ايراد هذه الملاحظة خصوصاً وان هناك خطاطين آخرين قد حملوا الاسم نفسه ومنهم (اسماعيل حقي ارن) و (اسماعيل حقي القبرصي زاده) و (اسماعيل حقي سامي) (٦٢) .

الصفحة الشكل

- ١٨٩ ٥٨٢ - « ٣٠٧ هـ » الصحيح « ١٣٠٧ هـ » وهي لسامي (١٢٥٣-١٣٣٠)
- ٥٨٣ - « كمال » اظنه « كيال » انظر الشكل .
- ١٩١ ٥٨٦ - يضاف الى التعليق بعد قوله « بنخط نسخي » للخطاط هاشم محمد لان هذه البسمة مأخوذة من كراسته واما كلمة « الخط العربي » فهي مأخوذة من دليل معرضه الذي اقامه سنة ١٩٦٤ م ببغداد .
- ١٩٣ ٥٩٢ ، ٥٩٣ - « واحمد عزت » الصحيح « محمد عزت » (٦٤) .
- ١٩٦ ٥٩٨ (أ) « سنة ١٣٢٢ هـ » الصحيح « ١٣١١ هـ » (٦٥) .
- ١٩٧ ٥٩٩ - « سنة ١٠٩٩ هـ » الصحيح « ١٠٩٧ هـ » (٦٦)
- ٢٠١ ٦٠٨ - « عبد الله شفيق » الصحيح « عبد الله الشوقي والخطاط يازيجي زاده » كما هو مدون في الشكل .
- ٢٠٣ ٦١٣ - « سنة ١٣٣١ » الصحيح « ١٣٣٢ » (٦٧)
- ٢٠٤ ٦١٦ - « كتبها الخطاط السيد مصطفى عزت سنة ١٢٩٦ » والصحيح « . . . سنة ١٢٩١ » كما هو مكتوب في الشكل اذ لا يعقل ان يكتب شيئاً بعد سنة ١٢٩٣ وهي سنة وفاته (٦٨) .
- ٢١٨ ٦٣٦ - بخصوص هذه الكتابة انظر ملاحظتنا على الشكل ٣٩٧ .
- ٢٢٠ ٦٣٨ - « ص ١٢٧ - ١٤٥ . » تستبدل هذه الفقرة بما يلي « ط ٢ ص ١٤٥ » فقط .
- ٢٢٦ ٦٥٠ - « كتبها . . . ١١٩٠ - » ان هذه اللوحة غير مؤرخة ، والمعروف ان مصطفى عزت كان قد اجير سنة ١٢٠٢ اي بعد التاريخ المذكور باثنتي عشرة سنة (٦٩) .
- ٢٢٨ ٦٥٧ - « كتبها محمد شفيق . . . الدكتور انور سهيلي . . . سنة ١٩٥٦ م »

الصحيح « كتبها محمد شوقي . . . الدكتور سهيل انور . . . سنة ١٩٥٥ م » (٧٠) .

٢٢٩ ٦٥٩ - « سنة ١٢٦٦ » هذه الكتابة غير مؤرخة والتاريخ المذكور هو تاريخ ولادة الخطاط (فاني) كاتب هذه اللوحة (٧١) .

٢٣٠ ٦٦٠ - « سنة ١٣٢٢ هـ » الصحيح « ١٣٣٩ » وهذا هو ما مدون على هذه اللوحة ، وصورتها في كتاب (Son Hattatlar, 552) الذي نقلت عنه اوضح منها في مصور الخط .

٢٣١ ٦٦٤ - « بخط تعليق وخط اشكسته » الصحيح « بخط ثلث ونستعليق وشكسته وتعليق » وذلك بالاصطلاحات الفارسية وبخصوصها انظر ص ١٧٥ و ٢١٨ من التذكرة في كتاب (بيدائش - خط وخطاطان بانضمام تذكرة نحو شنويسان معاصر : عبد المحمد خان ايراني و : ونكارش علي راهبري ، طهران ، ١٣٤٦)

٢٣٤ ٦٤٧ - « كتبها الخطاط » الصحيح « كتبها الخطاطة » (٧٢) .

٢٤٠ ٦٨٨ - بخصوص حروف الاجازة هذه فانها ليست من كتابة الخطاط محمود يازر وانما هي منقولة عنها لذلك لا يمكن اعتبارها من كتاباته (٧٣) .

٢٤١ ٦٩١ - « الخطاط : محمد » الصحيح « محمود » (٧٤) . اما عبارة « متحف طوب قبو . . . الاوقاف » فهي بدون دلالة والمصدر المذكور في التعليق لم يذكر مكان الوثيقة ، اما رقم ٣٢ فهو رقم تسلسل الصورة في الكتاب المذكور .

٢٤٣ ٦٩٥ - هذه الكتابة لم يكتبها (عثمان قايش زاده) لانه توفي سنة ١٣١١ هـ (٧٥) . والقطعة مكتوبة سنة ١٣٢٢ هـ ونصها يدل ايضاً على

الصفحة الشكل

ذلك وفيه ان كاتب هذا المصحف هو المرحوم عثمان وهذا يعني
انها كتبت بعده .

٢٤٩ ٧٠٤ - « من كتابات محمد عزت » الصحيح « من الكتابات المنقولة عن
كتابات محمد عزت »

٢٥٢ ٧٠٨ - « من كتابات محمد عزت » الصحيح انها ليست من كتاباته وانما
نقلت من الكراسة المسماة (ترجمان خطوط عثمانى) المؤرخة
سنة ١٢٥٤ هـ اي قبل ولادة محمد عزت بثلاث سنين .

٢٦٠ ٧٢٦ - « احق . هـ . حسن بن محمد » تقرأ هذه العبارة « اخوة حسن بن
محمد » .

٢٦٤ ٧٣٦ - لا يوجد هذا الامضاء في الكتاب المذكور وليس له علاقة بموضوع
الكتاب الذي وضع دليلاً لعروضات مخلفات السلطان سليمان القانوني .
٧٣٩ - « ونسخي » الصحيح « والاجازة » .

٢٦٥ ٧٣٩ الصحيح ٧٣٩ (أ)

٢٦٨ ٧٤٥ - لا توجد هذه الصورة في الكتاب المذكور كمصدر لها وليس لها
علاقة بموضوع الكتاب ايضاً .

٧٤٤ - « باللغة التركية » الصحيح « باللغة العربية » كما هو واضح من
نصها وقد ذكر لها المؤلف تاريخاً بسنة ٨٨٦ خلافاً لما حرر في النص
المكتوب بخط السياقة في اعلى القطعة بتاريخ (١٢٦٧) .

٢٨٤ ٧٨٢ - « القرن السابع والثامن الهجري » الصحيح « التاسع والعاشر
الهجري » (٧٦) .

٢٨٩ ٧٩٠ - « سنة ١٣٦٥ » الصحيح « سنة ١٢٦٥ » (٧٧) .

٢٩٤ الهامش - الهلينية : هي حضارة اليونان والتي تنسب الى سكان (هيلاس)

وليست « هيلاي » والذين سمو باسم جدهم الاول هيلين (٧٨) .

اما التعريف الذي اورده المؤلف انما هو تعريف « الهلنستية » (٧٩).

٢٩٥ الهامش - « كتبوا على الطين : الدكتور حسين الامين . . » الصحيح

« كتبوا على الطين : ادوارد كييرا ترجمة الدكتور محمود حسين

الامين .

٢٩٦ السطر السابق للاخير بثلاثة سطور - « الى يومنا من الخط المسماري

الصحيح « . . . من الخط المسند » (٨٠) .

٢٩٩ السطر الاخير - « مصطفى جواد » الصحيح « جواد علي » .

٣٠٤ السطر (٦) - « فهي تعود للقرن الاول والثاني والثالث ق . م . . »

الصحيح « . . ق . ه . اي قبل الهجرة » . (انظر تعليق المؤلف

على الشكل - ١ - ص ٣ وانظر ملاحظتنا الخاصة به) .

السطر الثاني قبل الاخير - « السرياني والخط النبطي . . . » الصحيح

« السرياني واليوناني والخط النبطي » (٨١) .

٣٠٥ السطر الاول حدث تغيير في مواقع السطور التي تمكنا من قراءة نص

نقش ام الجمال قراءة صحيحة كما قرأها المستشرق (ليتمان)

على الشكل التالي :

الله غفرأ لاليه

بن عبيدة كاتب

الخليد اعلى بني

عمري كتبه عنه من

يقرؤه (٨٢)

الصفحة الشكل

- ٣٠٦ ٣ - قراءة النصوص فيها زيادة ونقص (٨٣) .
- ٣٠٧ ٤ - « استغفر له اذا قرأت » الصحيح « ... اذقرأ » كما هو محرر على الصورة
- ٥ - « الاسعدي » الصحيح « الاشعري » وتكرر في النص كلمة (آمين)
اما كلمة « وكتب » فهي في النص « وكتبت » كما هو واضح من
الشكل .
- ٩ - يلي « ورسوله » « وان الساعة آتية » « لا ريب فيها وان الله . . . »
كما حدث تقديم في السطر الاخير من قراءة النص لذا يجب اعادته
الى مكانه لتكتمل قراءته الصحيحة .
- ٣٠٨ ١١ - يحذف حرف « الواو » من السطر الاخير من قراءة النص ويضاف
الى نهاية السطر السابق للاخير . (انظر الشكل) .
- ١٢ - تضاف كلمة « الحمد » بعد كلمة « الرحيم » وكلمة « الطفل » بعد
كلمة « روضة » ويشطب السطر الاخير لانه غير موجود في الشكل .
- ١٣ - يضاف « السبت لست ليال خلت من شهر ربيع الاول سنة » بعد
« توفيت يوم » كما مدون في الشكل .
- الهامش (٢) - تحذف عبارة « لابن درستويه » لان المذكور ليس له علاقة
بكتاب العقد الفريد لابن عبد ربه .
- ٣٠٩ ١٧ - تضاف كلمة « مؤسس » بعد كلمة « التقوى » بدلاً من النقاط .
- ٢١ - تجري التصحيحات التالية لكي يتطابق النص والشكل : تحل كلمة
« محمد » قبل كلمة « النبي » وتحذف « ابو محمد » وتوضع بدلها
« بن ايوب محي دولة » كما تحل « الاسفهلار الكبير » بدلاً من
« الاسهلارالد » .

الصفحة الشكل

٣١٠ ٢٤ - « سنة ٦٥٧ هـ » الصحيح « ٦٣٧ هـ » انظر ملاحظتنا الخاصة

بالتعليق على نفس الشكل .

٣٠ - تضاف كلمة « ابي » بعد كلمة « السلطان » كما هو واضح في الشكل

وهو محمد الخامس احد ملوك بني الاحمر (٨٤) .

٣١١ ٣٢ - ان بيت الشعر المذكور ليس له وجود في هذا الشكل وانما توجد

كتابة اخرى وهي « . . . طلعت بافق الملك . . . » كما هو مدون فيه .

الهامش « الشيخ عبد الله بن علي بن محمد السهيني » الصحيح « . . محمد

الهيبي » (٨٥) .

٣١٢ ٣٧ - « شباييك » الصحيح « محاريب » و « جرجيس » والصحيح

« يونس » و « الختن » صوابها « الختني » . انظر ملاحظتنا الخاصة

بالتعليق على الشكل نفسه .

٣٩ - « وهو العزيز الحكيم » الصحيح « . . . الحكيم » (٨٦) .

٤٠ - تضاف كلمة « بديع » قبل كلمة « ياباقي » وتحل كلمة (LONDON)

محل كلمة (New York) .

٣١٤ ٦٧ - تشطب « . . . وان الذين اختلفوا - الى - بعيد » لانها غير موجودة

في الشكل .

٣١٥ ٦٩ - « الاقطاب بالاستحقاق (الناسخ) . . . حسن » الصحيح

« بالاستحقاق الشيخ حسن » و « تسع » بدلاً من « سبع » . انظر

ملاحظتنا الخاصة بالتعليق على الشكل نفسه .

٧٣ - « فاتحة » بدلاً من « سورة » كما هو مدون في الشكل .

٧٥ - « اجل مسمى ماوا » الصحيح « اجل مسمى فاذا » .

الصفحة الشكل

٣١٦ ٨١ - « لمصحف يعود لسنة ٢٤٨ هـ » الصحيح « لمصحف يعود للقرن العاشر الميلادي » اي الرابع الهجري كما ورد في المصدر الذي نقلت منه هذه اللوحة (٨٧) .

٣١٧ ٨٦ - « يشهد » الصحيح « يسجد » انظر الشكل نفسه .

٨٨ - النص القرآني ليس كما قرأه المؤلف وصوابه « امرتني به ان اعبدوا الله ربي وربكم وكنتم عليهم شهوداً ما دمت فيهم فلما توفيتني كنتم » (٨٨) .

٩٠ - « وما خلقكم » الصحيح « والله خلقكم » انظر الشكل وسورة النحل : ٧٠ .

٣١٨ ٩٩ - النص الذي نشره المستشرق النمساوي (ادولف كروهمان) يختلف عما ذكره المؤلف لذلك رأيت ان اورده كاملاً كما نشره المستشرق المذكور في كتابه :

٤ - بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما اخذ عبد الله (ل) ه .

٥ - ابن جبر واصحبه من الجزر من اهنس اخذنا

٦ - من خليفة تدرق ابن ابوقير الاصغر ومن خليفة اصطفن ابن ابو قير الاكبر خمسين شاة .

٧ - من الجزر وخمس عشرة شاة اخرى اجزرها اصحب سفنه وكتبه وثقله في .

٨ - شهر جمدى الاولى من سنة اثنتين وعشرين وكتب ابن حديدو .

٣١٩ ١٠٤ - « ابرهم » « ابراهيم » الصحيح في الموضعين « ابرهم » انظر الشكل الاصيلي في (تاريخ الخط وآدابه ص ١٩٦) لان الشكل هنا منقول عنه وليس اصلاً .

١٠٥ - نشر المؤلف نصاً كاملاً واثبت صورة لا تتوفر الا على جزء من النص المنشور . وكان الاولى به ان يثبت من النص ما هو موجود في الصورة فقط . وقد فعل ذلك في شروح الاشكال التالية (١١٧) - (ص ٣٢١) و (١٥٢ - ١٥٣ ص ٣٢٥) و (١٧٩ ص ٣٢٧) وينبغي ان يقف النص عند الفراغ بعد كلمة « صالح » وكذلك في شرح الشكل (٢٧١ ص ٣٣٨) وينبغي ان يحذف منه ما نصه « فان هذا ابرواتقى » لانه مزيد على ما في الشكل . وكذلك الشكل (٧٠١ ص ٣٨٠) وقد اورده نصاً كاملاً واثبت له صورة ناقصة تنتهي عند كلمتي (مؤرخ ويريلن) .

٣٢٠ ١٠٧ - يحذف السطر الاخير « من عيسى . . . أشمون » لأنه لا يوجد في الشكل .

١٠٨ - تحذف « صحب بريد . . . يزيد » لنفس السبب السابق .

١١٠ - تقرأ الكلمات « سلام » « ارسله » بالشكل التالي « تنقلا » « ان شاء » وتضاف كلمة « اسفل » بعد كلمة « ديوان » كما هو واضح في الشكل .

الهامش - « وعلي بن حمز البغدادي » صحيحها « علي بن حمزة » محمد سعدي الرازي « صحيحها » محمد بن سعدي « (٨٩) .

لقد خلط المؤلف بين ياقوت الملكي وياقوت الحموي واعتبرهما شخصاً واحداً فقال « ياقوت بن عبد الله الملكي ويعرف بالحموي » وهذا ليس صحيحاً وياقوت الحموي معروف وهو صاحب (معجم البلدان ومعجم الادباء) وقد توفي سنة ٦٢٦ هـ

الصفحة الشكل

واسمه الكامل (ابو الدر ياقوت بن عبد الله الحموي الرومي شهاب الدين) (٩٠).

اما ياقوت الملكي فهو (ابو الدر امين الدين ياقوت بن عبد الله الموصللي الكاتب المعروف بالنوري وبالملكي وبالشرقي) وهو الذي توفي سنة ٦١٨ (٩١).

ثم عاد فخلط بين ياقوت المستعصي وبين ياقوت الموصللي حينما قال « واما ياقوت المستعصي فقد جود على شهدة بنت الابرى » والمعروف ان الذي جود عليها هو ياقوت الموصللي لا المستعصي وكانت شهدة قد توفيت قبل ولادة المستعصي سنة ٥٧٤ . (٩٢)

ثم ذكر ان « الولي العجمي » توفي بحدود السبعمائة بعد ان ذكر انه اخذ عن الشيخة شهدة بنت الابرى وهذا غير ممكن ايضاً . وكانت شهدة قد توفيت قبل هذا التاريخ بست وعشرين ومائة سنة . ثم ذكر ان « ابن الصائغ » توفي سنة ٨٩٦ هـ والصحيح سنة ٨٤٥ (٩٣).

٣٢١ ١١٩ - « بشهر » صحيحها « في شهر » وتحذف « وصلى الله على محمد وتوضع بدلها « هجرية » كما هو ظاهر في الشكل .

٣٢٢ ١٢٥ - « هدايا بما بينا على افعال » الصحيح « هذا باب ما بينا (كذا) على افعال » كما هو مدون في الشكل .

١٣١ - « وهو علي بن شاذان الرازي المتوفى سنة ٣٧٦ هـ » وهذا غير صحيح فاذا لاحظنا الشكل وجدنا النص التالي « كتبه علي بن شاذان الرازي في شهر جمدي (جمادي) الاول سنة ست وسبعين

وثلاثمائة . . . » وهكذا وردت في (الكتاب العربي المخطوط)
فالتاريخ المذكور تاريخ الكتابة ولا يوجد ما يدل على الوفاة وهذا
سهو وقع فيه المؤلف اكثر من مرة .

١٣٦ ٣٢٣ - لقد ذكر المؤلف ان مصحف ابن البواب « بخط نسخ » والمدقق

فيه يرى انه قد كتب بخط المصاحف ، الذي نجد له صورة كاملة
في كتاب الطيبي (٩٤) ، وهو يختلف عن النسخ ، والذي يعرف
قواعد النسخ يدرك لاول وهلة انه خط آخر وهو اقرب صلة بخط
الريحان) ولكن قلمه اعرض قليلاً . ثم اضاف انه « قد اسماه
القلم البديع » والواقع انه لا يوجد خط بهذا الاسم وهو التباس وقع
فيه مؤلف (تاريخ الخط العربي وآدابه ص ٩٥ و ١٠١) باعتماده
على الطبعة السقيمة لكشف الظنون ولم يرجع الى اصل العبارة التي
وردت فيها كلمة « البديع » في كتاب (مفتاح السعادة) لكي
يتحقق بانها كلمة عامة تؤدي دلالتها اللغوية الاصلية وقد اردف
بعدها بكلمة (المنسوب) وكررها عند ذكر ابن البواب بعد ان
ذكرها عند تعرضه لابن مقلة واعبر كلاهما صاحب (الخط
البديع المنسوب) ، واعاد نفس العبارة عند ذكره ياقوتاً المستعصي
بعد ان استعملها قبل ذلك استعمالاً عاماً مع اصحاب الخطوط
المنسوبة وواضح ان معناها (الخط الجميل الذي يخضع للقواعد) (٩٥)
ولعله نقلها من (الخطاط البغدادي : تحقيقات وتعليقات ص ٥٠)
وقد نسب مؤلفه التسمية الى ابن مقلة لا الى ابن البواب وهو ايضاً
كان قد نقلها من (تاريخ الخط العربي وآدابه) وقد اشار الى ذلك
في الهامش .

الصفحة الشكل

وقد ذكر صاحب المصور ان هذا المصحف هو « اقدم مصحف مزخرف وصل الينا » وهذه العبارة يجب ان يكون موقعها بعد ذكر اسم الكتاب اولاً بعد حذف كلمة « انظر » . اما من حيث الدلالة التاريخية فانها ليست صحيحة ومؤكدة وقد انتهت الينا مصاحف مزخرفة كثيرة كتبت قبل هذا التاريخ ، ونظرة واحدة في مسرد المصاحف المزخرفة الموجودة في مكتبة جستر تبي والعائدة الى فترات اقدم من هذا التاريخ تكفي للدلالة على عدم صحة عبارة المؤلف (٩٦) .

١٣٩ - « T. 12014 » لقد ذكر المنجد ان الرقم هو « T. 2014 » واما راييس فقد ذكر ان الرقم « 1024 » انظر ملاحظتنا الخاصة بالشكل نفسه .

الهامش - « عن عبد الله محمد » الصحيح « عن ابي عبد الله محمد » لاحظ الشكل .

٣٢٤ ١٤٨ - يضاف « بسم الله » قبل « ضرب هذا . . . » و « في » قبلاً من « سنة ثمنين » لاحظ الشكل .

٣٢٤ ١٤٩ - أ : « بسم الله » تكون في الطوق حين القراءة لا في - المركز ب : اغفلت « بسم الله » قبل عبارة « ضرب هذا . . . » لذا يجب كتابتها ، اما التاريخ فهو (سنة سبعين واثنتين وثلثمائة) كما يقرأ من الصورة ويؤيد ذلك واقع التاريخ اذ ان هشاماً الثاني الملقب بـ (المؤيد بالله) المذكور على هذا النقد قد تولى الحكم ٣٦٦ هـ (٩٧) وتوفي مقتولاً سنة ٤٠٣ هـ (٩٨) وليس كما ذكر المؤلف سنة ١٠٧ .

٣٢٥ ١٥١ - (٢) - « كتابة الطوق : بسم الله ضرب هذا الدينار . » هكذا

تقرأ من الشكل وليس كما قرأها المؤلف .

١٥٤ - « نزار العزيز بن معد المعزفي مصر » هذه كما نراها ليست ذات

دلالة تاريخية صحيحة والصحيح « العزيز بالله في مصر » كما يجب

وضع كلمة (نصر) بين قوسين لأنها غير موجودة في النص

ماعدا حرف الراء وكذلك حرف الراء من كلمة (المنصور) .

١٥٩ - « اجرى » الصحيح « امر » كما تظهر في الشكل .

٣٢٦ ١٧٢ - « . . . الاصلاح » وتكملتها كما هو واضح في الصورة

الاصلية « ان اريد الاصلاح » (٩٩) .

٣٢٧ ١٧٦ - تضاف كلمة (العالم) بعد كلمة « المظفر » لأنها واردة في الشكل .

١٧٨ - توضع « ونعم المولى ونعم الرفيق » بين قوسين للدلالة على كونها

مضافة الى الشكل لأنها غير ظاهرة فيه او يضرب عليها وتلغى .

١٨٦ - يجب رفع القوسين من حول « عبد بن محمد » لأنها موجودة فعلاً

في الشكل بعد اضافة لفظ الجلالة بعد « عبد » فتصبح « عبد الله

بن محمد » .

١٨٧ - تستبدل كلمة « عن » بكلمة « عز » وكلمة « خسرو » بكلمة

« كيخسرو » كما هو ظاهر في النص وما هو معروف من اسماء

والقاب سلاجقة الروم (١٠٠) .

٣٢٨ ١٩٦ - « بخط ثلث او خط محقق » الصحيح « السطر الاول بالخط المحقق

والباقي بخط الثلث » كما هو ظاهر في الصورة .

٣٢٩ ٢٠٠ - تصحح ارقام الآيات والجزء كالآتي « الى (١٨) . . . من الجزء

الرابع عشر . . . »

الصفحة الشكل

- ٢٠٢ - « السابع والثامن » الصحيح « السابع او الثامن »
- ٢٠٥ - تطبق نفس الملاحظة السابقة مع شطب كلمة « ثلث » وتستبدل عبارة « بنخط نسخ دقيق » بالقول « بنخط الريحان » كما هو ظاهر في الصورة .
- ٢٠٦ - تحذف عبارة « من دار الكتب المصرية » وتحل محلها « المتحف البريطاني » اما النص المثبت فهو عائد الى الصفحة الاخرى التي لم تنشر ويقراً النص المنشور « لا يمسه الا المطهرون » « الاول » « تنزيل من رب العالمين (١٠١) »
- الهامش - « في حدود التسعمائة » هذه العبارة غير صحيحة وهي منقولة من (التحفة) (١٠٢) وعليه لا يعقل ان يكتب الكاتب مصحفاً سنة ٧٤٤ هـ ثم يتوفى بعد الفراغ بست وخمسين ومائة سنة . وقد اغفلت المصادر التي بين ايدينا ذكر وفاة صاحب هذا المصحف (١٠٢) إلا حبيب الايراني فقد ذكر ان وفاته سنة ٧٤٢ هـ (١٠٤) وقد علمنا ان له مصحفاً آخر كتبه سنة ٧٢٨ هـ في مكتبة جستر بتي رقم ١٣٦ .
- ٢١٢ ٣٣٠ - « من احد الناس » الصحيح « من اجزا الثلثين » اي « من اجزاء الثلثين » كما مدون في الشكل .
- ٢١٤ ٣٣٠ - تضاف كلمة « لابن » بعد كلمة « كتب » وتصحح كلمة « سبعمائة » بكلمة « تسعمائة » اما النص فقد حدث في قراءته نقص وتغيير لذا رأيت ان اورده كاملاً كما هو مدون في الشكل : (١) والمآثر التي هي (٢) ابهى من شمس النهار جمال الاسلام (٣) علم الاعلام فخر جلال الليالي والايام ابى (٤) محمد عبد الله بن مولانا

السلطان الكبير (٥) المؤيد المعان امير المسلمين وعاضد الدين
 (٦) الخليفة الامام مذل الشرك ومعلي (٧) الاسلام المبارك السعيد
 (٨) المقدس المرحوم . (الصفحة الثانية) (١) ابي عبد محمد
 (٢) الشيخ الشريف الحسيني اعلى الله (٣) على كل مقام مقامه
 ونصر الويته الخافقة (٤) واعلامه وبلغه في الاعداء مأموله ومراده
 (٥) وجعل النصر العزيز قايدته وامامه والفتح القريب (٦) مكافحاً
 خلفه وامامه وذلك (كذا) في اوائل شهر (٧) رمضان المعظم
 سنة خمس وسبعين (٨) وتسعمائة .

٢١٩ - « بخط ريجاني » الصحيح « بالخط المحقق » (١٠٥).

٣٣١ ٢٢٢ - « بخط نسخ دقيق » الصحيح « بخط الريحان » (١٠٦) .

٢٢٣ - « بالثلث » الصحيح « بالمحقق »

٢٢٤ - « الثلث والنسخ » يضاف اليهما « والمحقق » .

الهامش - نسب المؤلف كتاب (فاتح دورى خطاطر) الى
 الدكتور سهيل انور . وهو ليس له والصحيح انه (لاكم حقي
 ابوردي) اما مصادره فقد ذكرها في اول الكتاب . والاسماء التي
 ذكرها على انها سلسلة الخطاطين هي في الواقع مجموعات من
 الاسماء . الاولى سلسلة الخطاطين والتي تبدأ بحسن البصري وتنتهي
 بحمد الله الاماسي وهي منقولة من كتاب الدكتور سهيل انور
 عن (الخطاط الشيخ حمد الله) ص ١٣ استامبول ١٩٥٣) اما بقية
 الاسماء فهي اسماء الخطاطين المعاصرين للسلطان العثماني محمد
 الفاتح وقد اخذها من كتاب (اكرم حقي) المتقدم ذكره وفيها
 بعض الاخطاء في النقل او الطباعة وهي :

الصفحة الشكل

<u>الصواب</u>	<u>الخطأ</u>
الاماسي	عبد الله الاماس
جلال الدين الاماسي	جلال اماسي
جمال الدين الاماسي	جمال الدين
عبد الله بن محمد علي	عبد الله بن علي
شيخ حمد الله	شيخ حمد
حسن بن عبد الصمد	حسن عبد الصمد
محمد بن محمد بن حمدي	محمد بن حمدي

٣٣٣ ٢٣١ - « الآية ٧٥ الى ٧٧ » الصحيح « الآية ٧٧ » .

٢٣٤ - هذه المعلومات قد وردت في هامش صفحة ٣٢٠ وقد ورد هنا

تاريخ وفاة ياقوت الرومي نزيل الموصل سنة « ٦٢٢ هـ » والمعروف

ان وفاة ياقوت الحموي سنة ٦٢٦ هـ (١٠٧) اما التاريخ المذكور

فهو تاريخ وفاة ياقوت الرومي الشاعر البغدادي وهو ليس من

الخطاطين (١٠٨) .

٢٣٥ - « سنة ٥١٦ هـ » الصحيح « ٥١٠ هـ » كما هو مدون في الشكل .

٢٣٨ ٣٣٤ - تضاف كلمة « ابي » بعد كلمة « آثار » وهو ما عرف عن

الحريري .

٢٤٠ ٣٣٤ - تصلح الكلمات التالية « الاصل . اللغة . تغيير الاحكام » الى ما

يأتي « اصل . اللغة . تغيير الاحكام » واطافة كلمة « لأن » بعد

كلمة « كتابتهما » وذلك كما هو مدون في الشكل .

٢٤٤ - انظر ملاحظتنا على الشكل ٢٤٤ ص ٧٦ بخصوص التاريخ .

- ٢٤٥ - « قرأت » بدلاً من « قرأ » راجع الشكل ص ٧٦
- ٣٣٥ ٢٥٢ - « كتبها ابن هاني » الصحيح ايراد اسمه كاملاً وكتابة هذه العبارة بالشكل التالي « ابن ابن هاني » اي باضافة كلمة ابن .
- ٢٥٣ - « الشريف المرتضى » الصحيح « الشريف الرضي » كما هو معروف من نسبة كتاب (نهج البلاغة) اليه .
- ٣٣٦ ٢٥٧ - لم يحسن المؤلف قراءة هذا النص لأنه غير واضح ولذا جاءت قراءته غير متقنة ويمكن ملاحظة ذلك من المعنى العام ومن بعض الكلمات التي تمكن قراءتها مثل « بنتها » و « جوفاً » والصحيح « بنتهما » و « جنوباً » .
- ٢٦٠ - وهذا النص فيه خلل في القراءة ايضاً كالسابق وفيه نقص فيما يلي « بن محمد » بعد عبارة « ابو الفتح محمد » . و « بن » بعد « عيسى » و « الله » بعد كلمة « عبد » كما يقرأ في الشكل .
- ٣٣٧ ٢٦٥ (ب) - ورد اسم مؤلف كتاب (الفن والفنانون المسلمون) بالشكل التالي « غراسيا خاين » وكذلك في التعليق على الشكل المصور ايضاً وقد سبق فورد الاسم نفسه على شرح الشكل ١٧٩ ص ٣٢٧ وفي المصادر كذلك « غريسيا خاين » وكان المفروض تثبيت الاسم المثبت في كتاب (الفن والفنانون المسلمون) والذي يختلف عما اورده المؤلف وهو « غرسيا خين » .
- ٣٣٨ ٢٧٠ - « قسطنطينية » جاء في معجم البلدان انها « قسنطينية » والنسبة لها « قسنطي » وليس كما ذكر المؤلف (١٠٩) .
- ٢٧٢ - ذكر المؤلف ان هذه الكتابة « بخط كرشوني » والمعروف عن هذا

الصفحة الشكل

الخط ان لغته عربية وحروفه سريانية كما قدمنا سابقاً (انظر شرح المؤلف نفسه في حاشية الصفحة نفسها) ولما كانت كتابة هذا الشكل سريانية لغة وحروفاً فهي ليست كرشونية بل هي بالخط السطرنجيلي .
٣٣٩ ٢٧٩ - ورد في الشرح ان البسمة « بنخط كوفي مزوا » وهذا استعمال غير سليم لانه استعمل نفس الاصطلاح الذي ترجم عن كلمة (Engular) الخط الكوفي المربع وهذا الشكل لا يتفق مع اصوله لذلك لا يمكن اعتباره غير كوفي قديم .

٢٨٠ - تحذف الحروف « اسر » من كلمة « اسرفوا » لأنها غير موجودة في الشكل او تغزل باقواس . وتضاف كلمة « ان » بعد لفظ الجلالة لأنها موجودة في الشكل واغفلها المؤلف .

٣٤٠ ٢٩٦ - « مكررة شكل ٢٩٧ » الصحيح « ٢٩٠ »

٢٩٧ - « توكلت على الله » صحيحها في الشكل « على الله توكلي » .

٣٤١ ٣٢١ - « الملك لله » صحيحها « الملك لله وحده » انظر الشكل

٣٢٤ - « طبع مصر » الصحيح « طبع بيروت » وعنوانه كاملاً (معالم

الكتابة ومغانم الاصابة للشيخ عبد الرحيم بن علي بن شيت القرشي

المصري المولد القدسي الموطن المتوفى سنة ٦٢٥ هـ : طبع بالمطبعة

الادبية في بيروت سنة ١٩١٣ م) .

٣٤٢ الهامش - « وحكمة الاشراف » الصحيح « حكمة الاشراف » وقد وقع

هذا الخطأ ايضاً في شرح الشكل ٣٣٣ وفي هامش ص ٣٤٩

وهامش ٣٥٦ وهامش ٣٥٨ .

٣٤٤ ٣٢٥ (أ) - يجب اضافة كلمة « والمحقق » بعد عبارة « الثلث الجلي » .

٣٢٥ (ب) - « جليل الثلث » تستبدل بها « المحقق » وتستبدل بكلمة

« نصها » « ويسبقها (انه من سليمان وانه) ثم يلي ذلك في الاعلى
مانصه (قلم الطومار . . . »

الهامش - ورد فيه ان (رسالة الكتابة المنسوبة) تنسب لابي حيان ، والواقع
ان هذه الرسالة ليست له ويمكن معرفة ذلك من المقدمة التي قدمها
الدكتور خليل محمود عساكر بين يدي الرسالة وهو كان قد
نسخها من مكتبة برلين ثم نشرها . وقد ذكر ان مؤلفها مجهول كما
ذكر انها قد تعود الى ابي حيان اعتماداً على اعتبارات معينة فيها
ولكن فيها من الدلائل ما يشير الى ان مؤلفها لم يعاصر ابا حيان
وانما جاء بعده ولا مجال هنا لسرد هذه الدلائل .

وقد نشرت هذه الرسالة سنة ١٣٧٥ هـ وليس كما جاء في الهامش
سنة ١٣٧٣ واسلوب ابي حيان يكاد يكون معروفاً في هذا المجال
لان له رسالة معروفة في الخط عنوانها (رسالة في علم الكتابة)
وقد نشرها المستشرق روزنتال في مجلة (Ars Islamica) واعاد
نشرها الدكتور ابراهيم الكيلاني مع رسالتين له بعنوان (ثلاث
رسائل لابي حيان التوحيدي : دمشق ١٩٥١) .

٣٤٦ ٣٣٣ - تحذف العبارة التالية « اللام الف . . . وراقية » وتحل محلها
« محققة موقوفة » مع رسمها (انظر صورة الشكل نفسه) .

٣٥٤ - يصلح النص كما يلي « حلیم » بدلاً من « حكيم » وترفع كلمة
« لله » من بعد كلمة « والحمد » وتستبدل بالعبارة التالية « بالشيخ
غفر الله عنهما » « بابن الشيخ عفى الله عنهما » .

٣٤٧ ٣٥٨ - « بخط الثلث والنسخ » الصحيح « بخط المحقق والريحان » اما

الصفحة الشكل

الرأى الذي نسبه الى الدكتور سهيل انور فليس له وانما هو لاكم
حقى ابويردى . كما ان وفاة عبدالله الاماسى فى سنة ٩٢٤ هـ
ولس كذا ذكر لان جمىع ما ورد فى هذا الشرح مأخوذ من
(اكرم حقى ابويردى) .

ص ٩ - ١٢ .

٣٤٨ الهامش - « احمد قره حصارى . . . توفى سنة ٩٦٣ هـ » على الصفة

« سنة ٩٦٤ هـ » كما ذكر المؤلف سابقاً (١١٠) .

« مصطفى الايوبى سيولجى زاده » الصحيح « صويولجى زاده » اما

وفاته فهى سنة ١٠٩٧ هـ وليس كما ذكر فى الكتاب سنة ١٠٩٩ (١١١) .

« عثمان المعروف بالحافظ . . . توفى سنة ١١١١ هـ » الصحيح

« ١١١٠ » (١١٢) .

« محمود جلال الدين . . . التى طبعت فى استانبول سنة ١٢١٧ »

الصحيح انها كتبت فى هذا التاريخ وقد طبعت فى مصر ولم يذكر

تاريخ طبعتها .

المصحف الذى كتبه محمد امين الرشدى ذكر ان تاريخه يعود الى

سنة ١٢٧٨ هـ والصحيح ١٢٣٦ هـ (١١٣) .

« ومنهم مصطفى عزت واخيه (كذا) حافظ تحسين » الصحيح

« محمد عزت واخوه . . . » (١١٤) .

« عارف القلبوى توفى سنة ١٣٢٣ » الصحيح « ١٣٢٧ » (١١٥) .

« ومن تلاميذه ماجد التركى » لم يتلمذ ماجد على الخطاط حامد

كما ذكر وانما كانت تلمذته على خطاطين آخرين وقد ذكرهم

ابن الامين محمود كمال في كتابه (Son Hattatlar ص ١٧٩
و ١٨٢) .

٣٤٩ ٣٦٨ - يضاف ما يلي « اذلاء في الدنيا المديون والنمام والكذاب والحاسد
والعاشق » وذلك بعد عبارة « عشرة ابداء » وقد ورد هذا في الشكل
. اما عبارة « الشيخ حمد الله الاماسي استاذ عبد الله الصيرفي
البغدادي » فليست سليمة ولعل الصحيح استبدال كلمة (تلميذ)
بكلمة (استاذ) لان الشيخ حمد الله عاش في القرن التاسع وبداية
العاشر بينما عاش الصيرفي في القرن الثامن وقد ذكر مستقيم
زاده (١١٦) ان الشيخ حمد الله قد (تتلمذ على الاستاذ الصيرفي)
والصحيح انه كان تلميذ خير الدين المرعشي الذي كان تلميذاً
للصيرفي (١١٧) والذي اراه ان خير الدين المرعشي اتبع طريقة
الصيرفي لذلك اعتبر تلميذه بالاسلوب وذلك لفارق الزمن بينهما.

٣٧٢ - اورد المؤلف سنة ١٢١٢ باعتبارها سنة كتابة الشكل ٣٧٢ ولكن
الشكل غير مؤرخ ولا يمكن ان يكون بهذا التاريخ و كاتبه قد توفي
في اواخر القرن الثالث عشر (١١٨) . كما يجب حذف عبارة « تحفة
خطاطين » لان هذا المصدر ليس له مساس بالموضوع ولا يوجد
فيه ترجمة للخطاط احمد راقم كاتب هذه الرقعة لانه عاش بعد
تأليف التحفة التي كتبت مسودتها سنة ١١٧٣ (١١٩) .

٣٧٣ - « سنة ١٢٢٠ هـ » الصحيح « ١٢٧٠ » لاحظ الشكل ويؤيد ذلك
ان له مجموعة رقاع في مكتبة داود الحلبي بالموصل مؤرخة بسنة
١٢٨٦ (١٢٠) .

الصفحة الشكل

- الهامش (١) - « سنة ١٣٨٤ هـ » الصحيح « ١٢٨٤ » (١٢١) .
« ومصطفى الساعي » الصحيح « السباعي » كما كتبها بنفسه (١٢٢) .
وذكر ايضاً ان كتاب : Fatih, Devri Hattatlar للدكتور
سهيل انور والصحيح ان مؤلفه اكرم حقي ابويردي (١٢٣) .
- ٣٥٠ ٣٧٦ - ذكر ان الخطاط « محمد شوقي من الموصل » وليس هذا صحيحاً
فهو من مواليد قسطنطيني وقد التبس على المؤلف مع محمد درويش
المعاصر له في الموصل والذي ترجم له المؤلف في ص ٣٤٩ ومحمد
شوقي يعتبر من الخطاطين البارزين في عصره وقد ترجم له
كثيرون (١٢٤) وتنطبق هذه الملاحظة على شروح الاشكال ٣٧٧ و
٣٧٧ (أ) و ٣٧٧ (ب) .
- الهامش (٢) - « توفي سنة ١٣١٨ هـ » الصحيح « ١٣٢٠ هـ » (١٢٥) .
وتنطبق هذه الملاحظة على شروح الشكل ٦٣٤ ص ٣٧٣
- ٣٥٢ ٣٩٢ - « ١٢٣٠ هـ » الصحيح « ١٣٣٠ هـ » (١٢٦) .
- ٣٩٤ - « ١٢١٦ - ١٢٩٣ هـ » الصحيح « ١٢٥٧ - ١٣٢٠ هـ » (١٢٧) .
الهامش (٢) - « ١٩١٩ » ورد في (دليل الجمهورية العراقية لسنة ١٩٦٠
ص ٧٩٤ ان ولادة الخطاط هاشم « سنة ١٩١٧ » وليس كما تقدم
وكان الاستاذ هاشم قد شارك في تحرير هذا الدليل .
- الهامش (٣) - « سنة ١٢٨٦ هـ » الصحيح « ١٣٤٤ » (١٢٨) .
- ٣٥٣ ٣٩٦ - « ١٢٦٦ هـ » الصحيح « ١٢٦٨ هـ » (١٢٩) .
- ٣٩٧ - انظر ملاحظتنا على تعليق الشكل نفسه في ص ١٢٥ .
٣٩٨ و ٣٩٩ و ٤٠٢ - انظر ملاحظتنا الخاصة بالتعليق على هذه الاشكال

الصفحة الشكل

٤٠٤ - « من قبلنا » يفهم منها ان الخط المذكور من خط المؤلف ولكن التكملة في الحقيقة من خط الاستاذ هاشم محمد الخطاط لان المؤلف لا يجيد الخط .

الهامش (٥) - « ١٣٠٢ هـ » الصحيح « ١٣٠٢ رومي » اما التاريخ بالهجري فهو (سنة ١٣٠٤) . (١٣٠) وقد ذكر بعد ذلك اسم الخطاط « عارف الفلبوي » بالشكل التالي « الفلبويه لي » والصحيح ما اثبتناه وقد مر بنا ذكره غير مرة (١٣١) .

٣٥٤ ٤١٠ و ٤١١ - حول تاريخ وفاة الخطاط عبد القادر الذي ورد هنا راجع ملاحظتنا الخاصة بالشكل ٤١٠ ص ١٢٩ .

الهامش (٤) - تحذف « وتحفة خطاطين » لان هذا الكتاب ليس له علاقة بالترجم الذي جاء بعد وفاة المؤلف بزمن لا يقل عن ثلث قرن اذ ان المترجم له ولد سنة ١٢٣٥ هـ بينما كان سعد الدين سليمان مستقيم زاده مؤلف التحفة قد توفي سنة ١٢٠٢ هـ (١٣٢) .

٣٥٥ ٤٢٢ - « الفلبويه لي » الصحيح « الفلبوي » (١٣٣) .

٤٢٤ - « كتبها الخطاط عزمي » الصحيح « الخطاط موسى عزمي المعروف بحامد الآمدي » (١٣٤) .

٤٢٥ - « بخط ثلث . . . بخط نسخ » الصحيح « بخط المحقق . . . بخط

الريحان » انظر ملاحظتنا الخاصة على الشكل ٤٢٥ ص ١٣٤ .

« مادة : ق ل م » الصحيح « م ق ل » (١٣٥) .

٣٥٦ ٤٢٦ - « والريحاني » الصحيح « التواقيع » (١٣٦) .

٤٢٨ - « ١٢١٣ » الصحيح « ١٢١٧ » انظر الشكل .

الصفحة الشكل

٣٥٧ ٤٣١ - « ١٢٢٥ هـ » الصحيح « ١٢١٥ » انظر ملاحظتنا الخاصة بالتعليق

على الشكل نفسه .

اما ترجمته فهي في (Son Hattatlar 798) الذي اخذ منه

الشكل . اما ما اورده صاحب (تحفة خطاطين) فهو ترجمة

خطاط آخر عرف بالاسم نفسه .

الهامش - حدث تغيير في اسم وتاريخ الخطاط (صالح بن يحيى

السعدي) نتيجة الاعتماد في ترجمته على كتاب (البغداديون)

والصحيح في اسمه ما قدمناه واما وفاته فكانت سنة ١٢٤٥ هـ (١٣٧) .

٣٥٨ ٤٣٦ - يقرأ منها (يا شافي يا كافي) واما الكلمة الباقية فقد طمست

لرداءة التصوير وقد تكون (مغني) .

٤٣٧ - « ١١٧٢ » الوارد في الكتاب المذكور انها « ١١٧١ هـ » (١٣٨)

٤٣٩ - « Csitleri » الصحيح « Cesitleri » انظر الكتاب نفسه .

٣٥٩ ٤٤٢ - يضاف الى النص : « وبه ثقني » و « صدق الله العظيم » بالخط

الكوفي .

٤٤٧ - « ودرء وبراء » الصحيح « وذرأ وبراء » ولما كان الخطاط لا

يجيد العربية فقد وضع همزة كلمة « برأ » بعد الالف ظناً منه ان

مقتضيات التراكيب تبيح له التصرف في مواقع الحروف . (انظر

الشكل) .

الهامش (١) - وردت العبارة التالية حول الكتابة المعروفة في تركية

بـ (مثني) اي (الخط المتقابل) : « لم يكتبها الاماسي حمد الله

ومعاصروه . . . » ولكن الآثار التي وصلتنا من تلك الفترة تثبت

الصفحة الشكل

ان معاصري حمد الله الاماسي قد استعملوا هذا النوع من الكتابة وعلى رأسهم (علي بن يحيى الصوفي) الذي كتب عنه صاحب (تحفة خطاطين) انه كان اشهر من نار على علم في جميع الخطوط وقد بلغ الكمال في (مثنى الثلث) ص ٣٣٣ . وذكر كتابته على باب قصور السلاطين . التي لا زالت الى الآن يشاهدها الزائر لمتحف طوب قابي سراي (وهي مؤرخة سنة ٨٨٣ وهو معاصر للشيخ حمد الله المتوفى سنة ٩٢٦ هـ (١٣٩) .

لقد ذكر ايضاً ان وفاة الخطاط شفيق كانث في سنة ١٢٩٦ في الترجمة التي اعادها هنا بينما ذكر ان وفاته كانت في سنة ١٢٩٧ في الترجمة التي وردت في ص ٣٥٤ الهامش (٤) وهو الصحيح (١٤٠) .

٣٦٠ ٤٥٣ - « ١٢٧٢ » الصحيح « ١٢٧٨ » (١٤١) .

٤٥٧ - (انظر ملاحظتنا على تعليق الشكل فيما يتعلق بسلسلة اعلام الخط) .

٤٦٠ - (انظر ملاحظتنا على تعليق الشكل بخصوص اسم الخطاط) .

الهامش (٢) - تكرر لترجمة الخطاط سامي الواردة في ص ٣٢٥ الهامش (١) .

الهامش (٤) - « على الاستاذ حافظ » الصحيح « على الاستاذ الحافظ

شاكر » (١٤٢) .

الهامش (٦) - « عبد القادر احمد » الصحيح « عبد القادر قادري (١٤٣)

وقد نوهنا بمثل هذا الخطأ سابقاً .

الهامش (٨) بخصوص اسم الخطاط انظر ملاحظتنا على ص ١٥٠ الشكل

٤٦٥ وقد تكررت ترجمته في الصفحة التالية وذكر اسمه فيها كاملاً .

٣٦١ ٤٧٥ - « حكيماً » الصحيح « حكماً » (سورة المائدة: ٥٠) انظر الشكل .

مع ملاحظة ان الخطاط كان قد قصد بها تكرار القسم الاول من كتابة وهو (ومن احسن من الله) مع كل كلمة من هذه الكلمات ولعل في ان هذه آية واحدة تكررت باختلاف الكلمة الاخيرة فقط كما ترى في الآيات التي كتبها في الشكل ٤٧٥ (أ) ولكن ذلك ليس صحيحاً اذ ان الكلمات التي تكررت مع كلمتي (حديثاً) و (قيلاً) هي (ومن اصدق من الله) (١٤٤).

٤٧٦ - انظر ملاحظتنا على ص ١٥٤ الشكل ٤٧٥ بخصوص اسم الخطاط .

٤٨٠ - «بسملة بخط ثلث جلي وريحاني» الصحيح «بسملة بخط المحقق» انظر ملاحظتنا على ص ١١٨ الشكل ٣٨٢ (أ) .

الهامش (٢) - انظر ملاحظتنا على شرح الشكل ٤٧٦ في هذه الصفحة.

٣٦٣ ٥١٢ - «ضجيجاً» و «احجج» الصحيح «ضجة» و «حججنا» انظر الشكل .

٥١٣ - يجب وضع رقم (١) بعد نهاية الشرح لان الهامش رقم (١) متصل بهذا الشكل .

٥١٤ - يجب وضع رقم (٢) بعد نهاية الشرح لان الهامش رقم (٢) متصل بهذا الشكل ايضاً .

الهامش - يضاف الى عبارة «يتبع هذا الهامش لشكل ٥٦٠» و «٥١٣» كما يوضع قبل اسم (اسماعيل حقي) «رقم (١)» لوجود هامش رقم (٢) .

الهامش (٢) - «انظر ص ٣٥١» الصحيح «ص ٣٥٥» الذي وردت فيها ترجمته . اما ترجمته في (صوكخطاطر) فهي ص ٢٠٠ لا

كما ذكر المؤلف عن ترجمة الخطاط محمود يازر .

٣٦٤ ٥٤٣ - ذكر انه من نوادر زماننا ووقف عند هذا الحد وهنا يشعر القاري

ان الخطاط المذكور لازال حياً حتى اليوم ولكنه في الواقع قد توفي

سنة ١٣٨٤ هـ (١٤٥).

الهامش (٢) - « توفي سنة ١٣٠٤ هـ » الارجح « سنة ١٣٠٦ هـ » (على ما

ذكره حفيده البروفسور الدكتور احمد سهيل انور (١٤٦).

٣٦٥ السطر الاول « كتبها ممدوح » الصحيح « كتبها حداد » انظر الشكل.

٥٦٨ - تضاف عبارة « وقد كان » قبل كلمة « مدرساً » حتى يستقيم المعنى

وتكون العبارة سليمة الاداء وكان رحمه الله قد ترك معهد الفنون

الجميلة في بغداد في سنة ١٩٥٨ ورجع الى استامبول وفيها توفي

في ١٧ آذار سنة ١٩٦١ .

٣٦٦ ٥٩٥ - لا ادري من اين جاءت كلمة « امير الخطاطين في زمانه » وإذا

كان بهذه المكانة فكيف لم يتعرض لترجمته اصحاب كتب التراجم

المعروفة والذين ذكروه عرضاً ولم يترجموا له وقد ذكره حبيب

صاحب (خط وخطاطان) في ترجمة (محمد خلوصي) ص ١٧١ .

فذكر عن محمد خلوصي انه اخذ عن محمود راجي . وقد فصل

ذلك ابن الامين محمود كمال في كتابه (Son Hattatlar)

ص ١٣٤ فذكر ان (محمد خلوصي) اخذ اولاً من محمود راجي

وبعدها اخذ الثلث والنسخ عن علي الوصفي . والناظر في الشكل الذي

نشره المؤلف من خط محمود راجي سيرى خطأ لا يرقى في تجويده

الى طبقة محترمة بين الخطوط . اما السنة التي ذكرها المؤلف فانها

الصفحة الشكل

سنة وفاة محمد خلوصي لا سنة وفاة محمود راجي (١٤٧).

الهامش - ذكر « انه حدث تجويد بالغ للخط النسخي في عصر الاتابكة (٥٤٥ هـ) حتى عرف بالنسخي الاتابكي . . . » ولما كان المقصود هنا من هذه العبارة الخط اللين حسب الاصطلاح الذي يستعمله المستشرقون ومن تبعهم ممن لم يتعمقوا في دراسة الخط العربي والذين قسموا الخط الى نوعين فقط هما : الخط الكوفي والخط النسخي . وكان تقسيمهم هذا بعيداً عن الدقة والتحقيق خاصة وان كلمة (النسخ) اصطلاحية تدل على خط معين لذلك يقع الالتباس بين المعنى العام الذي قصده المستشرقون وبين المعنى الحقيقي الذي يتجه اليه الفكر عند ذكر كلمة (خط النسخ) وهو الخط المعروف بقواعده المتداولة منذ عصر ابن مقلة . ومثل هذا اللبس وقع فيه المؤلف في هامشه هذا فخلط بين الخط المعروف بالنسخ وبين النسخ بمعناه العام والمقصود به الخط اللين الذي قصده العبارة المتقدمة . اما التاريخ الذي ذكره عن العصر الاتابكي وهو (٥٤٥ هـ) فليس صحيحاً والمعروف ان الدولة الاتابكية كانت بين سنتي (٥٢١ - ٦٥٧ هـ) (١٤٨) .

الهامش (١ -) « صورتين وراقية « لا » ومحققة « لا » « الصحيح » ومحققة « لا » (١٤٩) .

٣٦٧ ٥٩٩ - « مصطفى بن عم الايوبي » الصحيح « مصطفى بن عمر الايوبي » (١٥٠) .

٣٧٠ ٦١٤ - « سنة ١٢٥٥ هـ » لعل الصحيح « ١٣٥٥ هـ » لانه لا يعقل ان

- يكون الخطاط صاحب هذا الشكل الذي قد توفي سنة ١٣٥٧ هـ
وقد كتب لوحة قبل ذلك بـ (١٠٢) سنة .
- ٣٧٢ ٦٢٩ - « كتبوا على الطين للدكتور محمد حسين » انظر ملاحظتنا الخاصة
بصفحة (٢٩٥ الهامش) .
- ٣٧٣ ٦٣٨ - « ويديش خط وخطان . عبد المجيد . . . » الصحيح « يديش
خط وخطان . عبد المحمد . . . » وهذه الملاحظة تنطبق على
شرح الشكل ٦٤٣ في نفس الصفحة وعلى ما ورد في الهامش عن
الكتاب نفسه في ص ٣٧٨ وعلى اسم المؤلف في المصادر .
- ٦٣٩ - « انظر الفن الاسلامي كونل ص ١٤٥ » هذا المرجع يعود الى
شرح الشكل السابق .
- ٣٧٤ ٦٤٧ - « سنة ١٣٠٨ هـ » الصحيح « ١٣٣٥ هـ » (١٥١) .
- ٦٥٠ - « ولد في سنة ١٢١٩ هـ » واذا ما رجعنا الى (كتاب ابن الامين
محمود كمال) (١٥٢) فسنجد انه لم يورد تاريخ ولادته لانه غير
معروف ولكنه يذكر انه حصل على الاجازة في الخط سنة ١٢٠٢
وقد نشر صورتها وهذا يدل على انه ولد قبل التاريخ الاخير الذي
يسبق التاريخ الذي ذكره المؤلف بـ (١٧) سنة .
- ٣٧٥ ٦٥٧ - انظر ملاحظتنا الخاصة بنفس الشكل في ص ٢٢٨ بخصوص
اسم الخطاط .
- ٦٦٠ - « بخط تعليق سنة ١٢٣٢ هـ . . . توفي سنة ١٢٩١ هـ » الصحيح
« . . . سنة ١٣٣٩ . . . سنة ١٣٥٨ هـ » (١٥٣) .
- ٦٦٣ - وردت عبارة « ينظر مخطوط تاريخ الخلفاء » وهذه العبارة ليس
لها علاقة بالشكل او الخطاط والذي اراه انه يجب ان تستبدل

الصفحة الشكل

بها العبارة التالية (انظر Son Hattatlar) ص ٦٨ - ٧٢ وفيها نفس الشكل وترجمة الخطاط .

٦٦٤ - «سطرها الاعلى بخط تعليق . . . بخط شكسته» الصحيح «سطورها العليا بخط النستعليق والشكسته . . . بخط التعليق » حسب الاصطلاحات الفارسية (١٥٤) .

الهامش - في الكلام عن خط التعليق ذكر ان صاحب كتاب تاريخ الخط العربي ص ٢٨ قال : ان خط التعليق الفارسي مشتق من الخط العربي . . . يسميه الاوربيون (تعليق) وفي هذا النص اكثر من موضع للمناقشة (الاول ان هذا الرأي اوردته عبد الفتاح عبادة في كتابه) انشاز الخط العربي المطبوع بمصر سنة ١٩١٥ (ص ٦٣ وما بعدها) والثاني ان تسمية (التعليق) يستعملها الخطاطون الاتراك ولربما اخذها عنهم الاوربيون (١٥٥) .

ثم ذكر كتاب الابنية (للهروي) الصحيح (للهروي) (١٥٦) . كذلك التاريخ الذي ذكره عن احمد بن فضل الله وهو سنة « ٢٤ هـ ٦ » والصحيح « ٥٦٢٤ هـ » (١٥٧) .

٣٧٦ الهامش - « يقال عارف » هذا لفظ الاسم بالطريقة التركية اما الطريقة العربية فهي « عارف بقال او البقال » وهو الحاج احمد عارف القلوبوي (١٢٤٦ - ١٣٢٧ هـ) (١٥٨) .

٣٧٧ الهامش - في الكلام عن لوحة الشكل ٦٦٤ نرى ان قراءة النص هنا يختلف عما ورد في شرح هذا الشكل ص ٣٧٥ واحدا هما تكمل الاخرى اما بخصوص نوع الخطوط التي وردت في هذا الشكل

فيمكن الرجوع الى ملاحظتنا على شرح الشكل ٦٦٤ ص ٢٣١ .
وفي الكلام عن الذين اخذوا الخط عن ياقوت المستعصمي
فقد وردت العبارة التالية زائدة « وقد قال عنه ابن خلكان بغدادى »
فيجب شطبها لانها لا علاقة لها بالسياق ولا وجود لها في المصدر
الذي اشار اليه خصوصاً وابن خلكان كان قد مات قبله ولم
يتعرض لترجمته .

٣٧٨ الهامش - « مير علي تبريزي ٧٩٩ هـ » هذه ليست سنة وفاة وانما سنة
كتابته لاحد المخطوطات وتاريخ وفاته مجهول (١٥٩).
« و ابراهيم مرزا ٨٣٩ هـ » لقد ذكر مؤلف خط وخطاطان ان وفاته
سنة ٩٨٢ هـ ص ١٨٣ كما ذكر ان كتاب (الفن والفنانون المسلمون)
تأليف ديمانند ولعله خطأ مطبعي لان كتاب (الفنون الاسلامية)
فهو لديمانند . اما الكتاب المذكور هنا فان مؤلفه هو : غرسيا
نخين (١٦٠) .

٣٧٩ ٦٩٢ - انظر ملاحظتنا على التعليق الخاص بالشكل نفسه .

٦٩٥ - انظر ملاحظتنا على التعليق الخاص بالشكل نفسه .

الهامش - بالرجوع الى كتاب (Son Hattatlar) ص ٣٨ وجدنا
اختلافاً في نص الاجازة المنقولة منه في الكلمات التالية (وصلواه)
في الاصل (وصلوة) . (سلطنته) في الاصل (سلطنة) وقد
سقطت كلمة (لنظم) من بعد كلمة (خلده) . وقد ذكر
التاريخ التالي للدلالة على استيلاء العثمانيين على مصر « ٩١٩ - ٩٢٩ هـ »
والمعروف ان العثمانيين استولوا على مصر سنة ٩٢٣ هـ (١٦١) .

الصفحة الشكل

٣٨٠ ٧٠٦ - « ١٢١٣ هـ » بدلاً من « ١٢١٧ هـ » كما جاء في التعليق على الشكل نفسه .

٣٨٢ ٧٢٦ - انظر ملاحظتنا الخاصة بالتعليق على الشكل نفسه .

الهامش - « عارف حكمت سنة ٩١٤ م » الصحيح « ١٩١٤ م » (١٦٢).

٣٨٣ ٧٤٤ - انظر ملاحظتنا الخاصة بالتعليق على الشكل نفسه .

٣٨٥ الهامش - وردت عبارة « ثلث مجموعة سي » كعنوان لكراسة محمد عزت واخيه الحافظ تحسين ولكن المكتوب عليها (خطوط عثمانية) وحينما اعيد طبعها في مصر كتب عليها (اثر محمد عزت) وهي تحوي قواعد خط الرقعة بالاضافة الى الخطوط الاخرى وهناك كراسة اخرى لهذين الخطاطين عنوانها الكبير (ثلث مشق مجموعة سي) وهي لا تتوفر الا على نماذج خط الثلث للحروف والكلمات وخط النسخ . وقد طبعت في استامبول سنة ١٣٢٦ وفي آخرها نماذج بخط التعليق .

الهامش (١) - ذكر من ترجمة محرر هذه السطور انه مشق على مشاهير اهل هذه الصناعة وذكر منهم الخطاط حسني ومحمد ابراهيم ومحمد بدوي و ابراهيم الرفاعي والحقيقة اني مشقت على كراسة محمد عزت واخيه الحافظ تحسين المتقدم ذكرهما (خطوط عثمانية) واما الذين ذكرهم من الخطاطين فقد كانت لي معهم لقاءات محدودة للتعارف فقط واما ابراهيم الرفاعي فلم التق به الا بعد ان حصلت على الاجازة من لدن الاستاذ حامد الامدي عند عودتي من استانبول سنة ١٣٨٦ هـ .

الصفحة الشكل

- ٣٩٦ « والمحلّي بالتحقيق » في الاصل « بالتحديق » .
 « والمسن بالتحقيق » في الاصل « والمحسن » .
 « وكان لحق ابن مقلة ابن الزنجي . . . » في الاصل « ابن مقلة وابن
 الزنجي (١٦٣) » .
- ٤٠١ « Palaora Phie » - في الاصل - « Palaographie » كلمة واحدة .
- ٤٠٩ (٣٢) - حول (الرسالة العذراء) نصح المؤلف بان ينظر في مجلة
 (المباحث) ولكن هذه الرسالة مطبوعة عدة طبعات واقدمها نشرت
 باعتناء العلامة محمد كرد علي في (رسائل البلغاء) مصر ١٩١٣ .
 (٣٩) - ذكر ان القلقشندي توفي سنة ٨١١ هـ والصحيح ٨٢١ هـ (١٦٤) .
- ٤١٠ (٧١) - ذكر ان (تاريخ العرب قبل الاسلام) للدكتور جواد علي هو
 اربعة اجزاء . والصحيح انه (٨) اجزاء .
- (٧٤) - فيما يخص اسم المؤلف ينظر ملاحظتنا الخاصة بصفحة ٣٧٣
 الشكل ٦٣٨ .
- (٨٧) - ذكر ان اسم صاحب الخط الكوفي هو « احمد يوسف » والصحيح
 هو « يوسف احمد » كما هو المشهور والمثبت على الكتاب نفسه .
- ٤١٠ (٨٨) ذكر ان (لظفي غزلان) هو صاحب الخط الديواني والصحيح
 ان اسمه (مصطفى غزلان) وهو خطاط هذه الكراسة التي يجب
 ان توضع بين الكراسات التي افرد لها المؤلف حقلاً خاصاً .
- (٩٨) - بخصوص هذا المصدر انظر ملاحظتنا الخاصة به في الصفحة
 ٢٩٥ الهامش .
- ٤١١ (١١٦) (١٢١٧ هـ) هو تاريخ كتابة اصل الكراسة وليس تاريخ طبعتها ،

الصفحة الشكل

وكانت قد طبعت بمصر بدون تاريخ (١٦٥). وقد
(١١٧) - (ترجمان خطوط عثمانى) كراسة مفردة وقد كتبت باسلوبين
مختلفين ويدور الشك حول نسبتها لمحمد عزت وبالرغم من كثرة
بحثي عن هذه الكراسة في العراق وسورية وتركيا لكنني لم أستطع
العثور عليها كاملة ولذا بقي اسم مؤلفها لديّ مجهولاً ، لان في
تقديري ان النسخة الموجودة لدى الاستاذ هاشم غير موثوقة اما
الكراسة الثانية فهي (خطوط عثمانية) لا كما ذكر المؤلف وسنة
طبعتها في استانبول هي ١٣٢٣ لا كما ذكر المؤلف وقد طبعت بعد
ذلك في مصر باسم (أثر محمد عزت) ولم يثبت عليها تاريخ الطبع ،
اما التاريخ الذي ذكره المؤلف وهو سنة ١٢٩٣ فانه اقدم من تاريخ
كتابة الكراسة نفسها التي كتبها محمد عزت بعده واقدم كتابة فيها
مؤرخة بسنة ١٢٩٤ ، اما الخاتمة فانها مؤرخة بسنة ١٣٠٦ .

(١٢١) - ذكر ان الكراسة المسماة (الفن العربي) للخطاط السوري
حلمي حباب قد طبعت في مصر ولكن المسجل عليها يدل على انها
طبعت في دمشق في مطبعة (التوفيق) .

(١٢٢) - ذكر ان سنة ١٩٤٨ هي تاريخ طبع كراسة (قواعد الخط
العربي) للخطاط هاشم محمد والصحيح انها طبعت سنة ١٩٦١ كما
هو مسجل عليها وقد بقي هذا التاريخ عليها حتى في طبعاتها الاخيرة.
(١٢٥) - « كراسة الخط (محمد الشبو كجي) ١٩١٠م تقريباً » الصحيح
« المجموعة السنوية في ميزان الخطوط العربية محمد خليل الشبكشي
ط - ١ ، ٢ ، ١٣١٧ هـ » (انظر الكراسة المذكورة) .

اما المصادر التي تحمل الارقام ١٤٠-١٤٣ فيجب ان تضاف

الى حقل المصادر العامة لان المؤلف قد وضعها في حقل الكراسات
وهي ليست منها .

(١٤٦) - وضع المؤلف اسم (ابو الضياء توفيق) بعد عنوان كتاب (خط
وخطاطان) باعتباره مؤلف الكتاب ولكنه ليس كذلك والمذكور
هو صاحب المطبعة التي طبعت الكتاب والمسماة باسمه، اما مؤلف
الكتاب فهو «حبيب افندي الايراني» انظر الكتاب المتقدم (١٦٦).
(١٥٢) - « طبع استانبول سنة ١٩٤٨ - ١٩٦٤ » الصحيح (ط ١ سنة
١٩٤٨ ط ٢ سنة ١٩٦٤) وهناك كراس ثالث بنفس العنوان طبع
سنة ١٩٥٣ للمؤلف نفسه .

(١٥٣) كلمة « Hafizosmanefend » مكونة من ثلاث كلمات
وتكتب على الشكل التالي « Hafiz Osman Efendi » اما اسم
المؤلف فهو جينغ بالشكل التالي (CIG) لا كما ذكر (Beg) .
٤١٢ (١٥٧) - وضع كتابين تحت عنوان واحد وكأتهما كتاب واحد
لمؤلفين وهما :

١ - Seyh Hamolullah Melek Celal Istanbul, 1948

الشيخ حمد الله ، ملك جلال ، اسطنبول ١٩٤٨

٢ - Hattat Seyh Hamdullah ve Fatih Icin Istinsah

Ettigi iki Muhim Tibbi Eser Pro. Dr. A.S.

Unver Istonbul, 1953

الشيخ حمد الله واستنساخ اثرين في الطب في عصر فاتح ، البروفسور

الدكتور احمد سهيل انور اسطنبول ١٩٥٣ .

(١٥٨) - يصحح اسم المؤلف وهو مصطفي اوغر درمان بالتركية

الصفحة الشكل

(M. Ugur Derman) وتصحيح السنة ايضاً وتجعل ١٩٦٣ .

(١٦٣) — هذان كتابان مختلفان وان كان مؤلفهما واحداً وهو البروفسور

الدكتور سهيل انور وهما :

١ — محراب المقبرة الخضراء Yesil Turbesi Mihrabi

Istanbul, 1955

٢ — احمد عطا الله هزارغرادلي زاده Hazargradli Zade

Ahmed Atullah, Istanbul, 1955

(١٦٩) — « ١٨١٩ » التاريخ الكامل كما هو مثبت في هذا المرجع

هو (١٨١٩ — ١٨٨٠) .

(١٧٠) — « ١٨٦٢ » التاريخ الكامل كما مثبت هو في المرجع هو

(١٨٦٢ — ١٩٤١) .

(١٧١) — « ١٨٣٨ » التاريخ الكامل كما هو مثبت في هذا المرجع هو

(١٨٣٨ — ١٩١٢) (واما) مو كور درمان (فهو) مصطفى اوغر

درمان) وبالتركية (M. Ugur Derman)

(١٨٥) — « اميدة » ارى ان المقصود هو « آمد » وهي المدينة المعروفة

اليوم في تركية بـ (ديار بكر) .

٤١٣ (٢١٠) — « ثلاثة اجزاء » الصحيح — ثمانية اجزاء » كما هو معروف

اما ما ورد في الفهرست من اختلافات فيمكن الرجوع اليها في

الملاحظات التي وردت عنها في محالها .

هذا ما رأيت ايراده على مصور الخط العربي والحمد لله بدء

وختاماً .

يوسف ذنون

الهوامش والتعليقات

- (١) البغدادي
ابو القاسم عبد الله بن عبد العزيز / كتاب الكتاب وصفة
الدواة القلم وتصريفها (مخطوطة مصورة في مكتبتنا) واصلها
في مكتبة السليمانية (٥٣٠٦) فاتح ورقة (١)
- (٢) ابن النديم
الفهرست ١٧ وما بعدها
- (٣) انيس فريجة
الخط العربي / ٣٢٨
- (٤) ولفنسون
تاريخ اللغات السامية / ١٩٢
- (٥) ناصر الدين الاسد
مصادر الشعر الجاهلي / ٢٩
- (٦) ابراهيم جمعة
دراسة في تطور الكتابات الكوفية / ١٢٧
- (٧) . . .
المرجع السابق / ٢٢٤
- (٨) البغدادي الضرير
المصدر الاول / ورقة (١)
ابن النديم
ص ١٧ وما بعدها
القلقشندي
ابن الصائغ
الهيتمي
الطبيبي
الزبيدي
- (٩) البغدادي الضرير
ص ١٢/٣ وما بعدها
تحفة اولي الالباب / ٣٩ وما بعدها
العمدة / ١٢ وما بعدها
جامع محاسن كتابة الكتاب ١٨ وما بعدها
حكمة الاشراف / ٨٤ وما بعدها
أ / ٣ ، ابن النديم / ١٧
القلقشندي / صبح الاعشى / ٤٩/٣
صبح الاعشى / ٤٩/٣
مجلة سومر ٢٢٧/٢٣
جوامع الموصل / ٩٤ وما بعدها
- (١٠) ابن النديم / ١٧
(١١) القلقشندي
(١٢)
(١٣) سعيد الديوهجي
(١٤) راجع الاشكال ٤٤١-٤٤٤ من المصور
- (١٥) Adolf Grohmann, Arabische Palaographie, 1, Vien
1967, T. XVI
- (١٦) صلاح الدين المنجد
الكتاب العربي المخطوط / اللوح ١٤
- (١٧) . . .
المرجع السابق / اللوح ٢٢
- (١٨) D.S. Rice, The Unigue Ibn Al-Bowwab Manuscript,
Dublin 1955, Pls. XV.
- المنجد
الكتاب العربي المخطوط / اللوح ٢٦
- (١٩) زكي محمد حسن (الدكتور) اطلس الفنون / ١٩٥، ٤٧٢

D. Barrett, Isiamic Metalwork, London, 1949 , P. xxii, (٢٠)
Pis. 14.15.

- (٢١) اطلس الفنون / ١٨٠
(٢٢) المنجد الكتاب العربي المخطوط / اللوح ١١
(٢٣) انظر ص (٣٢٩) من المصور
(٢٤) مجلة الادب والفن / ج/٢/١٩٤٣ ص ٣
(٢٥) زامباور معجم الانساب / ١/١٢٥

Ekrem Hakki, Ayverdi, Fatih, Devrihattatlari, istanbul, (٢٦)
1953, S.15.

Kemal Cig Hattat Hafiz Osman Efendi, istanbul, اللوحة ٣ و ٤ (٢٧)
1949.

- (٢٨) عبد الفتاح عبادة انتشار الخط العربي / ١١٧
(٢٩) المنجد الكتاب العربي المخطوط ، اللوح ٥٨
(٣٠) . . . انتشار الخط العربي / ١٢٨
(٣١) ابراهيم جمعة دراسة في تطور الكتابات الكوفية ١٩٠

A. V. pope, persian Architecture, London, 1956, p. 95. (٣٢)

- (٣٣) فكر وفن ١٩٦٤/٣ ص ١٠٠
(٣٤) سورة الواقعة الاية ١٥
(٣٥) نيور رحلته الى العراق / ١١ وما بعدها
(٣٦) الطيبي جامع المحاسن ٣١، ٤٤
(٣٧) . . . المصدر السابق ٩١-٩٤

E. H. Ayverdi : 59 (٣٨)

- (٣٩) تحفة خطاطين / ٩٤ خط وخطاطان / ٨٤

A. Suheyl Unver : Hattat Ahmed Karahisari. Istanbul,
1948

(٤٠) ابن الامين محمود كمال /

I.M.K. Inal, son Hattatlar, Istanbul, 1955.

والتريجة التي نشرها الدكتور البروفسور احمد سهيل انور في سلسلة /

50 san'at sever serisi, 6-1953.

وخط وخطاطان / ١٧٨

A.S. Unver, Turk Yazı Cesitleri, Istanbul, 1953, S.29. (٤١)

Mahmud Yazir, Aski Yazileri Okuma Anahtar, (٤٢)
Istanbul, 1942, 117.

(٤٣) المنجد (القاموس) ط ٢٠ ص ١٨٥

(٤٤) محمد طاهر الكردي تاريخ الخط العربي وادابه / ١٢١

- (٤٥) ابن الصائغ
الهييتي
الطبيبي
القلقشندي
- (٤٦) نمونة الخطوط /
(٤٧) الكردي
(٤٨) خطوط عثمانية « كراسه »
ابن الامين محمود كمال ١٥٤-١٦٧
- (٤٩) المرجع السابق / ٢١٣
(٥٠) خطوط عثمانية وثلاث مشق مجموعة سي ورهبر صبيان « كراسات محمد عزت »
(٥١) ابن الامين محمود كمال ٣٣٤
(٥٢) انظر ص ٣٦٠ الهامش (٨) من مصور الخط العربي
(٥٣) ابن الامين محمود كمال ١٨٣ وما بعدها
(٥٤) K. Gig S.6
(٥٥) Nurulloh Tilgen, Eyuplu Hattatlar, Istanbul, 1950.
(٥٦) ابن الامين ٤٩٠
(٥٧) المرجع السابق ٢٩٠
(٥٨) المرجع السابق ٣٢
(٥٩) انظر ملاحظتنا الخاصة بالصفحة « ١١٨ » الشكل ٢٨٢ (أ)
(٦٠) ابن الامين ٧٧٣
(٦١) المرجع السابق ٦٨٩
(٦٢) انظر شرح الشكل نفسه في مصور ص ٣٦٣
(٦٣) انظر كراسه اسماعيل ارن وفيها ترجمته
ابن الامين / ٥٤٤ وفيه ترجمة اسماعيل حقي القبرصي زاده
- و ، Ismayl Hakki Baltaciloglu, Turklerde Yasi Sanati ،
Ankara- 1958.
فيما يتعلق باسماعيل بلطجي اوغلي
خطوط عثمانية
- (٦٤) محمد عزت والحافظ تحسين
(٦٥) ابن الامين ٢٤٨
(٦٦) N. Tilgen, 15, 24.
(٦٧) ابن الامين ٤٢٤
(٦٨) المرجع السابق ١٥٤ وفيه صورة النموذج بشكل واضح .
(٦٩) المرجع السابق ٥٦٤
(٧٠) A,S, Unver, Hazargradli Zade Ahmed Ataulleh,
Istanbul 1955, S.23.
(٧١) ابن الامين ٥٣٨

- (٧٢) . . . المرجع نفسه ٨٢٣
- (٧٣) محمود يازر
- Mahmud Yazir, Eski Yazilari Okuma Anahtari, Istanbul, 1942, S.121.
- (٧٤) انظر ترجمته في الهامش (٣) ص ٣٥٥ من المصور
- (٧٥) ابن الامين ٢٤٨
- A.S. Unver, Hattat Sayh Hamdullah, Istanbul, 1953 S,27. (٧٦)
- (٧٧) كمال الدين سامح (الدكتور) العهارة الاسلامية في مصر ٢١٥
- (٧٨) موريس كروا زيه الحضارة الهلينية / ترجمة محمد علي كمال الدين / القاهرة ١٩٥٩ ص ٩
- ارنولد توينبي تاريخ الحضارة الهلينية / ترجمة رمزي عبده جرجس / القاهرة ١٩٦٣ ص ٢٩٥
- (٧٩) محمد عزت مصطفى قصة الفن التشكيلي ج ١/١٢٣
- (٨٠) ولفسون تاريخ اللغات السامية / ٢٥٤
- (٨١) . . . المرجع السابق ١٧١
- (٨٢) مجلة سومر ١٢٩/٣
- (٨٣) نفسها ١٢٩/٣-١٤٢
- (٨٤) سيد امير علي مختصر تاريخ العرب ٤٤٥
- (٨٥) مستقيم زاده تحفة خطاطين ٢٧٦
- (٨٦) سورة الجمعة / الاية ١٢
- A. Grohmann, Arabische Palaographie, 1, Pls XVI. (٨٧)
- (٨٨) سورة المائدة / الاية ١١٧
- (٨٩) الخطاط البغدادي ٤٨
- (٩٠) ابن خلكان وفيات الاعيان / ط . محمد محيي الدين عبد الحميد الترجمة رقم ٧٦١
- ابن تغري بردي النجوم الزاهرة ٢٨٣/٥
- الزبيدي حكمة الاشراف ٨٦
- (٩١) المراجع نفسها الوفيات الترجمة ٧٥٩ النجوم ٢٨٣/٥ ، الحكمة ٨٦
- (٩٢) ابن خلكان الوفيات / ط محمد محيي الدين ٢٧٦
- الزبيدي حكمة الاشراف ٨٦
- (٩٣) . . . حكمة الاشراف ٨٨
- (٩٤) الطيبي ٩٤
- (٩٥) طاش كوبري زاده مفتاح السعادة ط دار الكتب الحديثة ١/٨٣-٨٤، ٢٨٦، ٨٤
- A.J. Arberry, The Koran Illuminated, Dublin, 1967, (٩٦)
- No. 16
- (٩٧) سيد امير علي مختصر تاريخ العرب ٤٢٥

- (٩٨) القلقشندي صبح الاعشى ٥/٢٤٥، ٢٤٦
- D. Barrett Pls 14 (٩٩)
- (١٠٠) حسن الباشا (الدكتور) الالقباب الاسلامية /١٩٨
وتامارا رايس السلاجقة ترجمة لطفي الحوري و ابراهيم الداقوقي (٨) و
- Ibrahim Hakki Konyali Konya Tarihi, S.1033...
- (١٠١) راجع ملاحظتنا على هذا الشكل ص ٦٤ من المصور .
- (١٠٢) مستقيم زاده تحفة خطاطين /٢٨٧
وعالي مناقب هنوران /١٩
- ونفس زاده ، كلزار صواب ، ورقة (١٥) مخطوطة مصورة في مكتبتنا من نسخة اسعد افندي
باسطنبول رقم ٢٥٤٧ . وصويولاجي زاده / دوحه الكتاب /٨٣ ، وحكمة الاشراف ٨٨
- (١٠٣) خط وخطاطان /٥٦
- A.J. Arberry, The Koran Illuminated, No 136. (١٠٤)
- (١٠٥) انظر ملاحظتنا على الشكل ٣٨٢ ص ١١٨ .
- (١٠٦) انظر ملاحظتنا على الشكل ٢٠٥ ص ٦٤ .
- (١٠٧) ابن خلکسان الوفيات ط محمد محيي الدين الترجمة ٧٦١
- (١٠٨) . . . المرجع نفسه ٧٦٠
- (١٠٩) ياقوت الحموي معجم البلدان ط مصر ١٩٠٦ م ٨٩/٧ .
- (١١٠) انظر تعليق المؤلف على الاشكال ٣٦٤ و ٣٦٥ و ٣٦٦
- (١١١) مستقيم زاده تحفة خطاطين /٢٤
وخط وخطاطان /١٥٥
- N. Tilgen, Eyuplu Hattatlar. S.24 و
- (١١٢) K.Gig, S.7. وص ٣٣٢ من المصور ، وهو هنا قد نقل عن الزبيدي بدون تحقيق
- (١١٣) انظر المصحف المذكور وقد طبعته مديرية الاوقاف طبعة ثانية سنة ١٣٨٦ هـ
- (١١٤) انظر كراستها المسماة « خطوط عثمانية »
- (١١٥) ابن الامين /٥٤
- M.U. Derman, Hattat“ Hacı Arif, I er, Istanbul. و
1965, S. 4.
- (١١٦) رسالة سلسلة الخطاطين ص ٢٩٧ (أ) « مخطوطة مصورة في مكتبتنا من ٧٠٧-٧٢٥ ، مكتبة
طوب قابي في اسطنبول » .
- (١١٧) حكمة الاشراف /٨٨ .
- (١١٨) ابن الامين /٢٨٦
- (١١٩) انظر مقدمة التحفة التي كتبها ابن الامين محمود كمال .
- (١٢٠) داود الجلي مخطوطات الموصل طبعة بغداد ١٩٢٧ ص ٢٧٥
- (١٢١) تاريخ الخط وادابه /٣٨٨ .
- (١٢٢) مصطفى السباعي / رسالة اليقين في معرفة بعض انواع الخطوط وذكر بعض الخطاطين بخط المؤلف
مخطوطة مصورة لدي من المخطوطة المصورة بدار الكتب المصرية في القاهرة رقم ٣٢٨٥ تاريخ

(١٢٣) انظر ملاحظتنا على شرح هامش ص ٣٣١ والشكل ٣٥٨ .

(١٢٤) خط وخطاطان ١٧٨

ابن الامين / ٣٩٧ احمد سهيل انور (الدكتور)

Hattat Mehmed sevki, Istanbul, 1953

Hazargradli zade Ahmed Ataullah, Istanbul,
1955, 30.....

(١٢٥) ابن الامين / ١٦٦

(١٢٦) انظر ملاحظتنا على تعليقه على الشكل نفسه .

(١٢٧) ابن الامين / ١٦٣-١٦٧ .

(١٢٨) المرجع السابق / ٣٠٧

(١٢٩) المرجع السابق / ٢١٣

(١٣٠) المرجع السابق / ١٧٥

(١٣١) انظر ما كتبه المؤلف في تعليقه على الشكل نفسه .

(١٣٢) انظر مقدمة التحفة التي كتبها ابن الامين محمود كمال .

(١٣٣) انظر ملاحظتنا على الهامش (٥) ص ٣٥٣

(١٣٤) انظر ص ٣٥٢ الهامش (٢) وص ٣٦١ الهامش (١) وابن الامين / ١١٩ .

(١٣٥) الزنجشري اساس البلاغة ٤٣٤

(١٣٦) انظر ملاحظتنا على الصفحة ١٣٤ للشكل نفسه .

(١٣٧) مجلة الاقلام ج ١٠ السنة الرابعة ١٩٦٨ ص ٤٤ مقال بعنوان « صالح السعدي الموصل

لعبد الله الجبوري .

(١٣٨) ابن الامين ٢٦٩

A.H. Ayverd, S. 16-21

(١٣٩)

(١٤٠) ابن الامين ٣٨٥

(١٤١) المرجع السابق ١٤١

(١٤٢) المرجع السابق ٤٣٠

(١٤٣) المرجع السابق ٤٩٠

(١٤٤) سورة النساء الاية ١٢٢، ٨٧

(١٤٥) ابن الامين ١٠٤ ، ٨١٦

ومصطفى اوغوردرمان

M. Ugur Derman, Hattat Mustata Halim Ozyazci,
Istanbul, 1964.

Islam Dusuncesi 6/ 1968 S.399-466

(١٤٦) انظر مراجع هامشنا رقم (١٢٤)

(١٤٧) ابن الامين ٢٤

(١٤٨) زومباور ٣٤٢، ٣٤١/٢

- (١٤٩) الطيبي ١٥
والقلقشندي / صبح الاعشى ١١٣
- N. Tilgen, S. 15,24. (١٥٠)
- (١٥١) ابن الامين ٥١٥
- (١٥٢) المرجع السابق ٥٦٢
- (١٥٣) المرجع السابق ٥٥٢،٥٥١ وفيه نفس الشكل وترجمة الخطاط
- (١٥٤) انظر ملاحظتنا على ص ٢٣١ الشكل ٦٦٤
- (١٥٥) انظر ترك يازي جشتلري وخط وخطاطان وصوره خطاطلر ومفتاح قراءة الكتابات القديمة واسماعيل حقي بلطجي اوغلي .
- (١٥٦) انتشار الخط العربي ٦٤
- (١٥٧) تحفة خطاطين ٧٦
- (١٥٨) انظر مراجع هامشنا رقم ١١٥
- (١٥٩) خط وخطاطان ٢٠٧ وبيدايش خط وخطاطان ٢١٢٧ ط٢
- وديمانند / الفنون الاسلامية ٨١
- (١٦٠) انظر ملاحظتنا على ص ٣٣٧ الشكل ٢٦٥ (ب)
- (١٦١) الجبرتي عجائب الآثار ج ١/٢١
- (١٦٢) ابن الامين ٥٨
- (١٦٣) ثلاث رسائل لابي حيان التوحيدي تحقيق الدكتور ابراهيم الكيلاني دمشق ١٩٥١ ص ٣٥
- (١٦٤) صبح الاعشى ٩١/١
- (١٦٥) انظر الكراسة المذكورة .
- (١٦٦) انظر الكتاب المذكور ، وابن الامين ٨٢٩ .