

الفصل الثاني

الانتجاهات النفسية

الاتجاهات النصية:

غالبا ما تكون التيارات المحافظة التي تكرر للقديم مصدرا محفزا مستثيرا لكل جديد كرد فعل لهذه التيارات. فإذا كانت التيارات التقليدية قد رسخت مجموعة من المبادئ من مثل أن العمل الإبداعي وليد الحياة الاجتماعية ووليد الحياة الإبداعية في آن ، وأن النص الأدبي تعبير شديد الخصوصية بصاحبه ، وهو نقطة الالتقاء الروحي بين المبدع والمتلقي ، وكذا الإيمان بأن العمل الإبداعي يعطينا الحقيقة واضحة جلية تعبيرا عن الحياة الإنسانية ، نقول إذا كانت التيارات التقليدية تكررت لمثل هذه القيم فإن بوسعنا أن نعتبر أن النصوصيين بعامة قد برزوا كرد فعل طبيعي ومنطقي لاحتكار وسيطرة مثل هذه القيم الأدبية والإبداعية ، وإذا كان المبدع ممثلا في تاريخ اجتماعي أو نفسي قد أخذ الحظ الأوفر من تسليط الأضواء عليه فإن المناهج النصوية إن صحة التعبير جاءت لتحد من المبالغة في التركيز علي المؤثرات الخارجية؛ ولتعطي النص الأدبي في ذاته ما يستحق من الاهتمام .

ولقد نظر أصحاب هذا الاتجاه -علي اختلاف توجهاتهم - من أسلوبيين وبنويين وتفكيكيين وأصحاب نظرية علم النص إلي الأثر الأدبي ذاته دون ما يرتبط به من سياقات تاريخية أو اجتماعية عازلين بين النص وتاريخيته من ناحية وبين النص ومؤلفه من ناحية أخرى ، كما أنهم اعتبروا النص الأدبي لا تتضمن وظيفة الإخبار بالحقيقة. وعلي كل حال فبوسعنا أن نتلمس بواكر هذا

الاتجاه في جهود فكرية ونقدية سابقة علي تيارات البنيوية وما بعدها تبرز من خلال تيارين ظهرا في العقد الثاني من هذا القرن:
الأول: تيار النقد الجديد (New Criticism).
الآخر: الشكلانيون الروس (Formalism).

ولاشك عند متتبع تيار النقد الجديد والشكلانيين الروس أن مبادئ الشكلية الروسية تتفق إلي حد كبير بل تتطابق في كثير من تفاصيلها مع مبادئ النقد الجديد في العالم الغربي في انجلترا وأمريكا علي وجه الخصوص ، غير أن تأخر ترجمة النقد الروسي لم يعط فرصة للتواصل بين كلا التيارين ؛ إذ ليس لدينا ما يؤكد أن ريتشاردز (I.a. richards) ، أو إليوت (t.s. eliot) من مدرسة النقد الجديد قد تأثرا ولو بشكل غير مباشر بمدرسة الشكلانيين الروس. ومن المهم أن نتوقف عند هاتين المدرستين لما لهما من تأثير جلي سواء في نقد الحداثة أو ما بعد الحداثة.

أولا النقد الجديد:

بدأ شيوع هذا التيار النقدي في العشرينيات من هذا القرن، وقد ساد الساحة الأدبية والفكرية حتي أوائل الخمسينيات ولمدة ثلاثة عقود متوالية خصوصا في انجلترا والولايات المتحدة الأمريكية متخذا من كتابات ريتشاردز وإليوت وجون كرورانسوم، وخصوصا الأخير في كتابه (النقد الجديد)، أهم ما طرحه من مبادئ وأفكار حول قراءة العمل الأدبي.

ولعل من أهم ما جاء به تيار النقد الجديد — فيما يخص رصدنا وتتبعنا للمناهج والمدارس الأدبية المختلفة في قراءة العمل الأدبي — الاهتمام بالعمل الأدبي بوصفه كيانا مستقلا في ذاته ، لا يمت بصلة إلى شئ آخر ، وربما تأثر أصحاب هذا التيار بما كان يعرف بالنزعة التصويرية تلك التي كان أصحابها "يعنون بالشكل وبوضوح العبارة ، ويثرون على الوزن التقليدي ... ولتمردهم أثر محمود في تحرر الشعر الأمريكي من القيود الثقيلة التي كان الشعر بها فارغ المعني، ولا يهتم هؤلاء بأية رسالة للشعر من اجتماعية أو مدنية" (٣٦) بل هم علي النقيض من ذلك لأنهم "يحرصون حرصا بالغا علي الشكل ، وببـالغون في الإفـادة من الحلي اللفظية والصنعة ، ومن العبارات المعروفة لأحدهم وهو آلن تـيـت (Allen Tate) في نقد ديوان : (الأغنيات السبعة) لإزرا باوند قوله : "هذه الأشعار ليس لها من معني ، ولكنها أشعار ممتازة" ، ويؤكد أن مؤلفها يعد من أجل ذلك "حديثا جديدا كل الجدة في أشعاره " (٣٧)

وربما كان اسبنجارن أسبق من النقاد الجدد حين راح يأسى لانتصار التعبير علي الشكل حيث كتب يقول : "كل عمل أدبي نتاج فكري تسيطر عليه قوانينه الخاصة به ، ولاشئ سوى الشكل" وذلك في محاضرة ألقاها سنة ١٩١٠م في كولومبيا بعنوان : "النقد الحديث" (٣٨) وإذا كان العمل الإبداعي قد ظل — علي مر العصور — تتنازع ثنائية الداخل / الخارج فإن النقد الجديد تبنى مقولة الداخل، ولكن الداخل هنا ليس هو الذات الرومانسية التي شعر الرومانسيين بضرورة عودتها وإعطائها كل الصلاحيات في مواجهة سيطرة العلم من ناحية

وإخفاق العقل البشري في تفسير الوجود من ناحية أخرى ، كما أن مقولة الداخل عند مدرسة النقد الجديد ليس المقصود منها ذات القارئ — علي ما سوف نراها مسيطرة عند أصحاب نظرية التلقي حيث تصبح ذات القارئ هي المصدر الأوحد لإنتاج الدلالة — بل هي عندهم تعني داخل النص مستقلاً عن ذات المبدع والمتلقي ، وذلك يجسد محاولة هذه المدرسة الأخذ بالمنهج العلمي وتجريبته في التعامل مع النص الأدبي. ولكن الأخذ بالمنهج التجريبي في التعامل مع النص الأدبي أوقع النقاد الجدد في مأزق حقيقي ظل ملازماً لهم حتى النهاية ويتمثل هذا المأزق في تبني منهج علمي يعتمد على تجريبية واقعية في إطار محاولة تطبيقية علي حقيقة غير علمية هي الإبداع الأدبي. (٣٩)

وعلى الرغم من كل ذلك فإنه يحسب لهذه المدرسة النقدية أنها تمثل إعادة قيمة النص الأدبي وتأسيسها علي أصول فنية ، وذلك حين اعتبرت العمل الأدبي "وحدة فنية مستقلة تمتلك خصائصها الذاتية التي لا تشترك فيها مع أي عمل آخر، حتى وإن كان من نفس المؤلف. (٤٠) وما يهمنا أن نرصد هنا أهم ما أرهصت به مدرسة النقد الجديد في ظهور المناهج النقدية الحديثة مثل البنيوية والأسلوبية والشعرية والتفكيكية وعلم النص وغيرها.

ومن المعروف على سبيل المثال أن "جنور النص الأدبي المغلق والنص اللغوي المفتوح ولانهائية المعني عند التفكيكيين تبدأ في داخل تربة النقد الجديد الذي يجمع بين كل هذه المتناقضات . هذا بالإضافة إلي أن النقد الجديد في

مرحلته النفسية عند ريتشاردز يعتبر رائدا مبكرا لنظريات التلقي التي سوف تزدهر في فترة السبعينيات المفصلية والتي ستترك الدلالة ليحددها القارئ" (٤١) ومن جهة أخرى فإن مناهج النقد الأدبي الحديث – على ما بينها من اختلافات – يعتمد كل منها علي مفهوم القراءة اللصيقة (CLOSE READING) للنص التي تعد من أبرز إنجازات النقد الجديد ، وجوهر المقاربة الحديثة للنصوص الأدبية" (٤٢) .

ونستطيع أن نختم حديثنا عن مدرسة النقد الجديد برأي كلينث بروكس (Cleanth Brooks) عن وظيفة القصيدة لنرى مدى تطابق المفهوم النقدي عند المدرسة مع ما جاءت به المدارس النصية بعامة بعد ذلك ، ففي مقال متأخر له عن النقد الجديد ، نشر في مجلة "Sewanee Review" يقول عن وظيفة القصيدة بوصفها خلق معنى من خلال السياق ، وهذا المعنى يتم نحته داخل التوتر من المعاني المحتملة الأخرى سواء كانت دلالات أو لغة يومية أو بنى أخرى كالقصائد الأخرى على سبيل المثال (٤٣) .

ويعلق أحد النقاد علي ذلك بقوله "إن أهمية هذا التوصيف المختصر لوظيفة القصيدة يتمثل في أنه يلخص في إيجاز دقيق وظيفة الشعر كما يراها النقاد الجدد من ناحية ، ويحدد درجة الريادة للنقد الجديد حول أبرز الآراء البنيوية والتفكيرية ، من أنساق لغوية مغلقة للدلالة وبينصية (تتاصية) من ناحية أخرى ، بل إنه يتحدث صراحة عن استحالة تجاهل القارئ ، وإن كان يحذر أيضا بنفس الصراحة من أن تتحول دراسة الأدب إلي دراسة في سيكولوجية القارئ" (٤٤) .

وعلى الرغم مما ينطوي عليه الرأي السابق من مبالغة إلا أنه يعكس بشكل أو بآخر مدى ما كان لمدرسة النقد الجديد من أثر عام علي ما جاء بعدها من مذاهب ومناهج نقدية تعتمد النص الأدبي منطلقا لدراسة الأدب.

ثانيا: حركة الشكلايين الروس:

لم تكن حركة الشكلايين الروس * بعيدة عن كثير من الأفكار الأساسية التي طرحتها مدرسة النقد الجديد في كل الأحوال ، وعلى رأسها فكرة استقلال العمل الأدبي ، وهي تعد الرافد الثاني لظهور المدرسة البنائية على اختلاف اتجاهاتها ، ولقد "كانت الدراسات الشكلية قد رسخت دعائمها قبل ثورة ١٩١٧ بواسطة جماعتين : الأولى حلقة موسكو اللغوية التي تأسست ١٩١٥ والأخرى جماعة أبو ياز (OPOJAZ) اختصارا للعبارة الروسية :جمعية دراسة اللغة الشعرية التي بدأت نشاطها عام ١٩٦١ (٤٥). وقد اتبعت الحركة منذ بداية نشأتها بطلائع الاتجاه المستقبلي في الأدب الروسي (الجهة الفنية اليسارية) وقد "قام هذا الارتباط الوثيق متمثلا في محور ذي طرفين: أما الأول فهو الرغبة العارمة في التجديد ورفض الماضي وفي الطرف الثاني يقع الاهتمام الكبير بلغة الفن وأدواته " (٤٦) .

وبناء على ذلك فقد كان الشكلايون الروس علي وعي كبير بعدم دقة المصطلحات التقليدية التي كانت سائدة في النقد الأدبي ، ومن هنا فإنهم راحوا يبتعدون عن الثنائية القديمة (الشكل والمضمون) وقد أحلوا فكرتين محلهما هما: المادة والإجراء ، حيث تعني الأولى عندهم المواد الأولية للأدب وهي القابلية

لاكتساب قيم جمالية ،وعن طريقها يتم الاختبار أو الإجراء بطريقة تسهم في خلق العمل الأدبي عبر مجموعة من الوسائل والأدوات والإجراءات الخاصة بالبناء الفني وهي الفكرة الأخرى، فقد ترتب على ذلك عندهم أن الكلمات في الأدب "ليست مجرد شر لا بد منه، أو طريقة لقول شيء ما ،ولكنها هي نفس مادة العمل الأدبي الذي يتكون من كلمات ،ومن هنا تحكمه القوانين التي تحكم اللغة ،فالشاعر عندهم يعمل في اللغة بنفس الطريقة التي يعمل بها الموسيقي بالأصوات والأنغام ،والرسم بالألوان " (٤٧).

ونتيجة لإيمانهم بما سبق مع الأخذ في الاعتبار بإصرارهم على استقلال العمل الأدبي عن العناصر الخارجية عنه فقد كان تصورهم لعملية الإبداع الأدبي "أنها توتر بين القول العادي والإجراءات الفنية التي تحرفه عن واقعه أو تغير صورته ؛ ومن هنا فإن الأدب عندهم ظاهرة لغوية سيميولوجية ،حيث تنطلق منه — على حد تعبيرهم —المادة اللغوية في مجموعة من الأنظمة الرمزية ... ونتيجة لهذه الرؤية فإن العمل الشعري عند الشكلايين إنما هو تصرف في اللغة لاتمثيل للواقع ،فهذا الواقع يظل ممتعا بوجود كوني تجريبي مجاوز للأدب وبعيد عنه "(٤٨) وقد خلص الشكلايين الروس إلي أن النص الأدبي ليس أدبيا بمعناه أو فحواه ،وأنه ليس كذلك من حيث نشأته وما عمل فيها من مؤثرات ، وإنما هو أدبي بحكم صياغته ، وأسلوبه ، وطريقته ، ووظيفة اللغة الفنية فيه(٤٩).

ولما كان الرأي عند الشكلايين الروس —وعند النصوصيين بعامة فيما بعد —أن تستجوب النصوص الأدبية نفسها عن أدبيتها فقد ناقشوا الماركسية

اللينينية لأنها تصدر عن مفاهيم تحتم علاقة الأثر الأدبي بوسطه الاجتماعي — وذلك طبقا لمفهوم الانعكاس — ولأنها ترجع الأثر الأدبي إلي الفكرة التي تنقلها من لغة الفن إلي لغة الواقع ؛ لذلك فقد أخذوا علي منهج لوكاتش وجولدمان من بعده التعلق بأحادية المعنى ، وبأنه منهج يقتصر من الآثار الأدبية علي ما يؤيد أفكارا مسبقة عند الدارسين .

وقد تكرر الأمر نفسه في نقد البنائيين للماركسية فيما بعد علي لسان ناقد من أشهر النقاد الذين مارسوا النقد ذي النزعة النصوصية بعامة تنظيرا وتطبيقا فلقد كتب رولان بارت يقول "إن الكتابة الماركسية في الأصل معطاة بوصفها لغة للمعرفة ، ومن ثم فهي كتابة وحيدة المعنى ؛ لأنها موجهة للحفاظ علي التحام "طبيعة" ، والوحدة المعجمية لهذه الكتابة هي التي تتيح لها أن تفرض استقرارا في التفسيرات واستمرارا في المنهج" (٥٠)

بين الشكلانية والبنائية:

لقد طرح الشكلانيون الروس علي لسان تينيا نوف (Tynyanov) سؤالا سيغدو بعد قليل — عند البنيويين بخاصة — علي جانب كبير من الأهمية حين كتب يقول متسائلا: هل ما يسمى بالدراسة الأصلية لعمل أدبي ما... خارج علاقته بالنسق الأدبي ممكنة ؟

ولقد كانت الإجابة عند الشكلانيين بالنفي طبعاً إذ "إن مثل هذه الدراسة المنعزلة لعمل ما ليست سوى تجريد يشبه تجريد عنصر فردي من العمل ، إن العمل الأدبي يرتبط برباط لانفصام له بالنسق الأدبي ، ويفقد هويته خارج ذلك السياق" (٥١) . وبناء علي هذا المبدأ فقد ربط كثير من مؤرخي النقد الأدبي

بين البنيوية والشكلانيين الروس "بل يذهب بعضهم إلى القول بأن الشكلية هي في حقيقة الأمر بنيوية مبكرة" (٥٢) وإذا كان تتيانوف هو أول من استُخدم مصطلح "البنية" في السنوات المبكرة في العشرينيات، وإذا كان استخدامه لهذا المصطلح "قد ورد عرضاً في دراسة الشكليين الروس خاصة عند تحليلهم للنظم الإيقاعية في الشعر، ولطبيعة النثر، ولغير ذلك من القضايا المرتبطة بطبيعة الأدب وأدبيته" (٥٣) فإن جاكوبسن (Roman Jakobson) — وهو رائد من رواد الحركة في بداياتها — قد استخدم هذا المصطلح لأول مرة عام ١٩٢٩ بوعي تام، وفي محاضرة له عن الشكلانيين الروس سنة ١٩٣٥ نراه يتحدث عن ما يسمى بالعنصر المهيمن (The dominant) وهو عنده "المكون الذي يحقق تركيز العمل الأدبي، ويعمق تماسك بنائه، بل إنه في حقيقة الأمر النظام الكلي في عصر من العصور، أوفي أعمال كاتب ما، أو داخل نوع أدبي أو فني بعينه، هو جوهر النسق" (٥٤).

ولعل من الإنصاف أن نقول إن الشكلية الروسية لم تهمل إطلاقاً الأبعاد الخارجية في قراءة العمل الأدبي، فقد مرت النزعة الشكلية بمراحل من التطور فانتقلت من فكرة شك洛夫سكي عن النص بوصفه مجموعة من الوسائل إلى فكرة تتيانوف — الأكثر تطوراً — عن النص بوصفه نسقاً وظيفياً، ويكفي أن نشير هنا إلى ما كان يسمى بأطروحات جاكوبسن — تتيانوف ١٩٢٨

"فقد كانت هذه الأطروحات رفضاً للشكلية الآلية، ومحاولة لتجاوز منظورها الأدبي الضيق عن طريق محاولة تحديد العلاقة بين المتتالية الأدبية المتتالية التاريخية (HISTORICAL SERIES)

وقد أكدت هذه الأطروحات أن الكيفية التي يتطور بها النسق الأدبي تاريخيا لا يمكن فهمها دون فهم الكيفية التي تؤثر بها الأنساق الأخرى في هذا النسق" (٥٥) ولقد تعهدت حلقة براغ بهذا المبدأ وعملت علي تطويره فكتب موكاروفسكي (MUKAROVSKY) يقول "إن من الحق استبعاد العوامل غير الأدبية من التحليل النقدي ، وتبنى نظرة تتيانوف الديناميكية إلي الأبنية الجمالية، فاهتم كلى الاهتمام بالتوتر الدينامي بين الأدب والمجتمع في أي إنتاج فني " (٥٦) . وبذلك نستطيع أن نرى في مجهودات كل من باخنتين (BAKHTIN)، وجاكوبسن، وتتيانوف، وموكاروفسكي تجاوزا لما طرحته الشكلية الروسية الخالصة عند كل من شكلو فسكي، توماشيفسكي (TOMASHEVSKY)، ايخنباوم مما كان إعدادا جيدا — من حيث الاهتمام بالجوانب الاجتماعية — لما طورته البنيوية التوليدية والنفاد الماركسيون بعامة فيما بعد . وعلي الرغم من كل هذا ظل الانطباع السائد عن الشكلية يعكس اهتمامها بالشكل منعزلا عن أبعاده الاجتماعية. وإذا كان أهم إنجاز قدمته مدرسة النقد الجديد للبنائية والنصوصية بعامة متمثلا في التركيز علي الأثر الأدبي ذاته ومن ثم القول باستقلاليته فإن الشكليين الروس قد جمعوا بين الأثر الأدبي والشفرة بحيث صارت هذه المدرسة تسعى إلى استنباط شاعرية النص من خلال دراسة خصائصه الفنية (الشكلية /اللغوية) وصارت الأدبية عندهم تتطلق من دراسة النص الواحد من أجل الخروج بمبدأ شاعري يمكن تطبيقه علي نصوص أخرى من جنس ذلك النص المدروس.

النظريات البنائية * (STRUCTURALISM):

إذا تساءلنا بادئ ذي بدء ما هي البنائية وما هو منطقها ؟ فإن شولز (ROBERT SCHOLES) يجيب علي ذلك في كتابه :البنائية في الأدب (STRUCTURALISM IN LITERATURE) وبتعبير مختصر بأن "البنائية في معناها الواسع هي طريقة بحث في الواقع ، وليس في الأشياء الفردية ، بل في العلاقات بينها " (٥٧) ، كما أن البنائية في معناها الأخص هي "محاولة نقل النموذج اللغوي إلى حقول ثقافية أخرى " (٥٨) .

وأيا ما كان الأمر فلقد كانت الجهود النقدية لمدرسة النقد الجديد ومدرسة الشكلايين الروس ، مع غيرهما من العوامل ، موصولة بالجهود اللسانية للعالم السويسري فردينان دي سوسير (DE SAUSSURE) (٥٩) ، المهاد الأساسي لظهور البنائية ، وذلك منذ أن وصف دي سوسير اللغة بأنها نسق من الإشارات التي يصدرها الإنسان بصوته ، ومنذ أخذ في البحث عن طبيعة الإشارة ، وكونها اعتباطية مفرقا بين الدال والمدلول من ناحية وناظرا للعلامة بوصفها الكل الذي يتركب منه الدال والمدلول من ناحية أخرى ، ثم تفريقه بعد ذلك بين اللغة (LANGUE) والكلام (PAROLE) من حيث كون الأولى المخزون الذهني للجماعة البشرية ، والكلام من حيث هو اختيار المتحدث لبعض هذا المخزون من أجل التعبير عن فكرة أو رسالة ، ممتدا بذلك إلى تفريقه بين الأنوية (SYNCHRONIC) من حيث هي دراسة اللغة بوصفها نظاما في عصر ما وبين التعاقبية (DIACHRONIC) من حيث هي دراسة اللغة حسب تطوراتها وتحولاتها التاريخية (٦٠) .

الفصل الثاني

وحينما اعتقد سوسير أن الكلام هو صورة اللغة التي تظهر على السطح فقد كان اعتقاده هذا مبنيًا على فكرتين أساسيتين : الأولى فكرة أفلاطون عن المثال والصورة والأخرى نظرية فرويد في اللاوعي من حيث تجسد الصور والأشكال في اللاوعي (UNCONSCIOUS). لقد حاول سوسير أن يعضد هاتين الفكرتين القائمتين على ثنائية المثال (التجريد) والصورة (الواقع) فاكشف أن اللغة نتاج "يمثله الفرد بطريقة مجهولة" (٦١) أي أن صورها التي تظهر في أشكال فردية إنما هي تجسيد للنظام اللغوي الذي تخلقه تقاليد لغوية اجتماعية غير مرئية، إن اللغة طبقًا لما يرى سوسير تقع "خارج نطاق الفرد الذي لا يستطيع ابتكارها (خلقها) ولا تغييرها بنفسه.... إن اللغة تحدث فقط بفضل نوع ما من العقد الموقع من أعضاء الجماعة (٦٢) وعلى ذلك فإن نظام اللغة هو نظام عقلي أصلا له وجود قوي في كل عقل أو بصورة أدق في عقول مجموعة من الأفراد؛ لأن اللغة ليست موجودة بالكامل عند أي متكلم، إن وجودها الكامل فقط داخل المجموعة.

لقد شكلت أفكار سوسير — على نحو خاص — أساسا معرفيا وفكريا يمثل نقطة الانطلاق للنظريات البنوية خصوصا في اعتقاده بأن أية دراسة لغوية لابد أن تكشف عن وجود نسق كامن وراء أية ممارسة إنشائية دالة دون الاعتماد على التافظ الفردي (٦٣). ولقد كانت البنوية عند أقطابها المؤسسين قائمة على تمثيل مقولتي اللاوعي عند فرويد، والنسق أو النظام عند سوسير، وينضح ذلك عند كلود ليفي اشتراوس الذي كان يعتقد أن النشاط اللاشعوري للفكر يكمن في بعض أشكال مضمون ما مثلما تظهر في اللغة، فيكفي الوصول

إلى بنية لاشعورية كامنة في كل نظام عام أو في كل عادة للحصول على مبدأ تفسير صحيح بالنسبة لأنظمة عامة أخرى وعادات أخرى (٦٤) . وكما أن سوسير وجد أن النظام اللغوي هو نظام عام ؛ لأنه يسير وفق شروط عقلية غير واعية فإن شتراوس — بالمثل — وجد أن بعض الأنظمة الأنثروبولوجية أنظمة عامة ؛ لأنها لاشعورية فهي موجودة لدى شعوب ربما لم تعرف هذا النظام الأنثروبولوجي (٦٥).

وقد بدأ شتراوس يصب اهتمامه في دراسته للأساطير على " الكشف عن العلاقات التي توحد بين كل الأساطير ، ولقد أصبحت هذه العلاقات موضوعات أساسية في كل تحليلاته البنيوية التي كان هدفها الكشف عن الأبنية الموحدة لتلك الأساطير حيث يرى أن هذه الأبنية الموحدة تتجلى بالكيفية التي ينبثق بها الفكر اللاواعي في الوعي " (٦٦).

ومن الأفكار التي أثرت في البنيوية كذلك ما اعتقده سوسير حول اللغة من حيث كونها "بنية مكثفية ذاتية ومبررة ذاتية" (٦٧) وقد كان سوسير — في تفرقه بين التعاقبيه والأنية — يولي أهمية خاصة بالجانب الأنّي في دراسة اللغة مما أدى إلى أن تسيطر هذه الفكرة على الدراسات الإنسانية الأدبية ، وربما لهذا السبب اعتقد شتراوس أن الظواهر الحضارية تنطوي على بنية، أي تتابع علاقات في شكل الظاهرة، وهي علاقات وظيفية ، وأن مثل هذه البنية مكثفية بذاتها ، أي أن قواعد تفسيرها نابعة من داخلها فقط ، دون أية إشارات خارجية، وذلك معناه أن قواعد الظاهرة تفسر ارتباطاتها الخارجية ، وفي الوقت الذي كان يفكر فيه شتراوس هذا الفخر كان فلاديمير بروب (VLADIMIR PROPP) يدرس

على الشاكلة نفسها في تحليله عناصر التماثل والتكرار في الحكايات الخرافية ، حيث وجد أنها تتطوي على تجانس بنيوي، أي أن الحكايات الخرافية جميعها ذات عناصر تكوينية واحدة، ولها وظائف محددة (٦٨) وربما اتهم شتراوس بأنه استقى طريقته في تحليل الأساطير الشعبية من بروب نظرا للتشابه الواضح بينهما إلا أنه من الإنصاف القول بأن شتراوس لم يتيسر له الاطلاع على كتّاب بروب إلا من الترجمة الإنجليزية التي صدرت عام ١٩٥٨ أي بعد أن كان قد كتب أهم أعماله التي شرح فيها منهجه لكنه في الوقت نفسه يعترف بأمانة ودقة أنه ربما تكون شخصية جاكوبسون* قد لعبت دورا خطيرا في إلهامه طرفا من هذا المنهج إذ إنه تولى خلال الأربعينات نشر مبادئ الشكالية الروسية كتمهيد للبنائية الحديثة.

ألمحنا منذ قليل أن شتراوس كان قد أدرك بفطنته أن المنهج التاريخي والتحليلي لدراسة البنى الاجتماعية وتحليل علاقات المجتمعات الأولية لايسفر عن نتائج يقينية أو مقنعة، وأن النموذج اللغوي يمكن أن يكون أكثر عوناً، وأشدّ خصوبة من التحليل التاريخي (٦٩). ومرة أخرى تتلاقح الاتجاهات المعرفية نحو البنيوية فكان من أبرز مظاهر التلاقي الخصب بينها لتولد المنظور البنيوي الجديد، أن تجتمع أفكار شتراوس هذه المرة مع رومان جاكوبسون العالم اللغوي الشهير، الأمر الذي أفضى إلى تضافر جهودهما " فكتبنا معا تحليلا بنيويا لسونيت (القطط) لبودلير، عالم أنثروبولوجي بكل أدواته المنهجية في تحليل الأساطير والعلاقات الاجتماعية في المجتمعات البدائية، والعالم اللغوي بمحصوله الوفير في الدراسات الصوتية والإيقاعية واللغوية بصفة عامة (٧٠).

وعلى جانب آخر من السعي في الإطار نفسه كان رولان بارت (ROLAND BARTHES) وتودروف (TZVETANTODOROV) وجوليا كريستيفا (GULIA KRISTEVA) يبحثون عن بنية في كل قراءة لعمل أدبي ما ، ويجتهدون في ذلك لاكتشاف القواعد التي تنظم عمل البنية ، وإذا كان شتراوس يعنى بالكشف عن الأبنية العقلية اللاواعية في النشاط اللغوي للإنسان فإن البنيويين — في مجال الأدب — كانوا معنيين بالكشف عن طبيعة النظام اللساني ، طبقا لسوسير ، في النص الأدبي ، فقد كانت جوليا كريستيفا تعرف النص بأنه "جهاز نقل لساني يعيد توزيع نظام اللغة واضعا الحديث التواصلي في علاقة مع ملفوظات مختلفة سابقة أو متزامنة (٧١) ، وطبقا لمفهوم بارت فإن النص الأدبي وظيفته أن يجعل العلاقة المثالية بين المؤلف واللغة واقعا ملموسا من خلال كلمات النص نفسه . فاللغة عند بارت تمتلك نوعا من الهيمنة على مجريات تصنيف الكلام ؛ ولذا فهو يصفها بأنها "سلطة تشريعية، اللسان قانونها " (٧٢).

ومن هنا فإن النص عند كل من بارت وكريستيفا هو عملية تجسيد لنظام اللغة ، وبناء على ذلك تركزت جهود البنيويين في الكشف عن قواعد تنظيم البنية اللسانية للأدب لاعتقادهم بأن اللغة تنتج المعنى وليست حاملة له فقط، ومن هنا شددوا على تحليل الأنماط الصوتية ، وأنماط الجمل وعلاقاتها، وكان ذلك قائما على رغبة منهم في الكشف عن طبيعة النظام اللساني الذي يوجهه العقل بطريقة لاواعية.

الفصل الثاني

وفي لحظة الكتابة يخلو وعي المؤلف من تلك العلاقات المعقدة التي ينطوي عليها خطابه، ولكن سلطة اللغة – طبقا لمفهوم بارت – هي التي تفرض نظامها على الشكل اللساني للكتابة

وبناء على ذلك فإن شكل الكتابة يعد وصفا لطبيعة ذلك النظام ، والكشف عن طابعه العقلي ، وبهذا يتضح أن الشكل اللساني هو الذي ينتج المعنى ، وليس العكس ؛ لأن هذا الشكل يحتفظ بتدوين ذلك اللاوعي المنتج لأنظمة اللغة. وليس من الغريب بعد ذلك أن نرى اعتماد النظريات البنيوية في دراساتها على ما أحرزه اللغويون من تقدم في دراسة الفونيمات "PHOEMES" التي هي عناصر المستوى الأدنى من نسق اللغة . وتبدأ الدراسة البنيوية بتحديد مثل هذه العناصر التي ربما لا يكون لها معنى مستقلا ، وهي أصغر عناصر تكوينية للغة، ثم ينتقل التحليل البنيوي إلى مرحلة أخرى تتضام فيها هذه العناصر في وحدات أكبر نسبيا ذات معنى هي الكلمات ، إلا أن الكلمة بمفردها خارج سياقها لا يمكن أن تكون ذات دلالة محددة ؛ ولهذا تتحول إلى النسق الأصغر وهو الجملة مكونة بذلك الوحدات الدلالية الصغرى التي تكتسب دلالاتها الأوسع مع الوحدات الأخرى داخل النسق ، وهنا يمكن تطبيق قواعد النسق العام للغة (قواعد النحو التي تحكم العلاقات بين الوحدات منتجة الدلالة) وحين يتم الربط بين الوحدات الدلالية الصغرى وتجميعها داخل النسق الأكبر وهو النص تتحدد الدلالة الكلية في إطار مبدأ بنائي معروف هو : مبدأ الثنائيات الضدية (BINARY OPPOSITION) والنقطة الأساسية في هذه الثنائيات الضدية "أن وراء استخدامنا للغة يكمن (نسق) أو نموذج من أزواج متقابلة تتضمن على

مستوى الفونيم : الأنفي/غير الأنفي - الصائت/غير الصائت (NON-
VOCALIC/ VOCALIC)، والمجهور/وغير المجهور
(VOICED/UNVOICED) والشديد واللين" (٧٣) والشكل الآتي يوضح ما
أسلفنا إليه :

فونيمات مجتمعة - كلمات مجتمعة - جملة - جمل مجتمعة - النص				
أصغر	وحدات	وحدات	وحدات	النسق
عناصر	ذات	دلالية	دلالية	الأكبر
تكوين	معنى	صغرى	كبرى	
اللغة				

أي أن دلالة الوحدة الكلية تنشأ في إطار: الكلمة في الجملة،
والجملة في النص. وثمة مبدأ آخر أو نسق أكبر هو النسق العام الذي يحكم
الإنتاج الفردي للنوع (GENER) وهو نسق نتحرك في اتجاهه انطلاقاً من
النصوص الفردية أو منطلقين منه في اتجاه النص. وكما رأينا فإن منطلقات
البنوية كانت إلى حد بعيد تتجه إلى داخل النص؛ لذلك فإنها أغفلت في مراحلها
الأولى البحث عن مرجعيات للعمل الأدبي، فترى أن أية بنية إنما هي في المقام
الأول علاقات لسانية متمركزة في النص نفسه أو علاقات فوق لغوية، أي أن
اللغة تشتمل على نسق من العلامات، ويؤكد ذلك الترابط الشديد بين البنوية
وتطور اللسانيات سواء من جهة النزوع إلى التجديد أو من حيث إن اللغة تنتمي
إلى مجال واسع يشملها هو مجال العلامات .

وبناء على ما سبق فإنه بوسعنا أن نرى فهم البنيوية، وطبيعة القراءة البنيوية ذاتها من خلال منظرية الذين رأوا أن النص يتضمن معناه في داخله فحسب ؛ لأن شكله اللساني يتضمن بنفسه ذلك المعنى ويحتويه ،وبما أن النص — طبقا لتعريف جوليا كريستيفا — جهاز نقل لساني يعيد توزيع نظام اللغة ، فإن المعنى الأدبي لا يتحقق ملموسيته خارج إطار هذا النظام (٧٤)؛ لأن العلاقة الأولى التي تربط المبدع بالنص الأدبي هي تلك العلاقة المثالية للاصطدام باللغة كما وصفها رولان بارت أكثر من مرة ، وإذا كان سوسير قد أكد على أن الطريقة الوحيدة لإظهار ذلك النظام وتعيينه هي دراسة اللغة دراسة تزامنية فقد اعتقد البنيويون أن أية ظاهرة إنما تنطوي على بنية أي على نمط من التماثل والتكرار في بنيات العمل المتقاربة والمتضادة معا (٧٥)، ومن هنا فإن النص بنية متضمنة للنظام اللساني، وهذا النظام قائم على نمط التشفير ، أي أن النص يتحول إلى شفرة (CODE) تستدعي القيام بجهد نظري وإجرائي لوضع تلك الشفرة موضع التواصل ، وذلك من خلال التمكن من وسائل التحليل اللساني المعاصر.

وهذا هو أهم ما تتميز به المقاربات البنيوية أو لنقل القراءات البنيوية ، حيث تصوغ المعنى من خلال بنية (مخبوءة للنص) ... وبهذا تصبح المشكلات اللسانية التي ينطوي عليها النص هي التي تقرر المعنى الأدبي وهذا ما سوف نتقده نظريات القراءة ، وجماليات التلقي فيما سنعرض له لاحقا. أيا ما كان الأمر فإن النظريات البنيوية — على تنوعها — قد أسست لمجموعة من

الأفكار والمبادئ أفاد منها النقد الأدبي في تطوره ، ويمكن تلخيص أهمها في النقاط التالية :

١- إحداث تغير شمولي وجذري في مفهوم نظرية الأدب حين لم يعد الأدب نظرية في الحياة ، وإنما أصبح نظرية في ظواهر الإبداع من منظورها الفني والجمالي على الصعيد اللغوي.

٢- محاولة إكساب التحليل الأدبي طابعا علميا دقيقا ، وذلك بعزل النص عن محوره التاريخي الذي كثيرا ما تسبب في إهمال النص الأدبي وتحويله إلى مجرد وثيقة تاريخية أو نفسية من ناحية ، ومن ناحية أخرى الحد من الأفكار الأيديولوجية التي كانت تتفهم النص على أساس افتراضات لا يمكن التحقق من صحتها التجريبية.

٣- أعادت البنيوية إلى النص الأدبي قيمته حين اعتبرته مركزا للقيمة في العمل الأدبي بوضعه في السياق المنبثق مباشرة من الأعمال الأدبية ذاتها.

٤- استطاعت البنيوية أن تغير وتعديل من لغة النقد التي كانت سائدة قبلها ، وذلك بتمثلها روح العلم والدقة المنهجية في مقارنة الأعمال الإبداعية ، ويكفي أن نشير - على الأقل - إلى أن مصطلح (البنية) ذاته في معناه النقدي المتطور كان من آثار هذه المدرسة.

وعلى الرغم من أن المذهب البنيوي استطاع أن يحرر النقد الأدبي من كثير من افتراضاته غير العلمية ، وعلى الرغم من أنه يعد مشروعا منهجيا أصيلا في محاولة الوصول إلى نظرية نقدية متكاملة يتجسد عبرها تطبيق

النموذج المنهجي لعلم اللغة ، على الرغم من كل ذلك فإنه لم يسلم من تعرضه لكثير من الانتقادات نوجز أهمها فيما يلي :

١- الغموض والإبهام والمراوغة أحيانا جعلت من عملية تلقي النقد الأدبي عملية متعثرة ، لقد كتبت كروزويل تقول بعد قراءتها لكثير من الدراسات البنيوية " بدهنتي فكرة مؤداها أن حركة فكرية بعينها يمكن أن تشيع دون أن تكون مفهومة تماما " ، ولقد سبق أن هاجم ميشيل ريفاتير (MICHAEL RIFFATER) ما كتبه جاكوبسن وشتراوس في تحليلهما لسوناتة بودلير حيث يرى أنهما توصلا عن طريق الدراسة البنيوية إلى توصيف قوانين بنيوية يستعصي فهمها لا على القارئ العادي ، بل على القارئ المتقف العارف " (٧٦).

٢- أخذ على البنيوية كذلك أنها أدت إلى عزل الأعمال الأدبية عن مؤلفها عزلا تاما* ، وذلك بإعلانها "موت المؤلف" لقد كتب بارت يقول "إن علم الأدب لا يستطيع أن ينسب العمل الأدبي ، وإن كان هذا العمل الأدبي ممهورا بتوقيع كاتبه، إلا إلى الأسطورة ، وذلك لأن الكاتب ليس هو العمل " (٧٧) ولا يخفى أن القصد هنا من تشبيهه بالأسطورة أن الأسطورة كلام ليس له مؤلف بعينه كما يبدو ، إنها فقط تضطلع بمضمون أو مغزى ، ومن الإنصاف أن نقول إن شعار موت المؤلف عند بارت أو غيره من البنيويين لم يكن أبدا يقصد به إلا وضع حد للتيارات التاريخية والنفسية والاجتماعية في دراسة الأدب ، فقد كان البنيويون يهدفون إلى عدم اعتبار البيانات المرتبطة بالمؤلف هي جوهر الدراسات النقدية .

٣- إرجاء البنيوية لمفهوم القيمة في العمل الأدبي ، واختزال معنى الأدبية في الخصوصية اللغوية وحدها ، وهي مشكلة لا يمكن لأي دارس للأدب أن يتجاهلها مادام يبحث عن خطاب أدبي يتميز بخصائص نوعية مميزة تجسد موضوع العلم ، ومن الحق القول بأن تودوروف كان قد أكد على أن القيمة مصاحبة للبنية داخلية فيها ، وأن الحكم بوجودها يعتمد على البنية الكامنة في العمل لكنه لم يكشف لنا عن أبعاد العلاقة بين القيمة والبنية ، وهل هي علاقة الجزء بالكل أم علاقة اللازم بالملزوم أم السبب بالنتيجة ؟ (٧٨)

٤- عجز المنهج في تحقيق ما وعد به من القدرة على تفسير الأعمال الأدبية من خلال النموذج اللغوي ، وهذا ما أكده جوناثان كالر (JONATHAN CULLER) حين كتب يقول " إن باستطاعة اللغة أن تقدم نقطة ارتكاز عامة للنص الأدبي ، لكنها لا تقدم منها لتفسيره " (٧٩) بل إن تودوروف نفسه يعترف بأن " ظواهر المعنى التي تمثل موضوع التفسير لا يمكن تحديدها بسهولة ومن ثم فإن ما يمكن وصفه موضوعيا - عدد الكلمات أو عدد المقاطع أو الأصوات - لا يمكننا من استخراج المعنى (٨٠)

٥- تعد البنيوية بأن تأتي بالموضوعية والدقة إلى المجال الرهيف للأدب ولكن هذه الدقة لها ثمنها ؛ إذ عندما يضع البنيوي "الكلام" موضع الإذعان إلى "اللغة" فإنه يتجاهل الخصوصية الفعلية للنصوص وبالتالي فإنه يتعامل مع هذه النصوص كما لو كانت مادة مصنعة أنتجتها قوة خفية ، وبالتالي يظل البنيوي محكوما بتوصيف النص معنيا بالنسق العام والأنظمة الداخلية التي تحكمه دون وجود إمكانية التمييز الدقيق بين النصوص .

وأيا ما كان الأمر فإنه لاشك أن البنيوية استطاعت أن تطرح أفكارا ضدية لما كان سائدا في الممارسات النقدية ذات النزعة الإنسانية التي كانت تنظر إلى اللغة نظرة الوسيط بوصفها أداة للإمساك بالواقع ، وانعكاسا لعقل الكاتب أو للعالم من منظور المبدع بالمعنى الذي لا تتفصل فيه اللغة عن شخص المبدع أو تعد تعبيرا عنه وتجسيدا لأفكاره

جاء المنظور البنيوي معتمدا على الأفكار السوسيرية حول اللغة ليولي الاهتمام الأول للغة بوصفها نسقا او نظاما سابقا على الكتابة ، وصارت بنية اللغة هي التي تنتج الواقع من خلال عمليات التعارضات التي تحكم اللغة فلا يتحدد المعنى في هذه الحال إلا من خلال النظام اللغوي الذي يحكم الفرد .

الشعرية (POETICS)

يتمحور مفهوم الشعرية (POETICS) حول الإجابة على تساؤل ظل يأخذ شكلا من الجدل بين نقاد الحداثة على تنوعهم ، كان السؤال المطروح: ما الذي يجعل الرسالة اللغوية — أية رسالة — عملا فنيا ؟

وإذا كان جاكسون واحدا من أوائل النقاد طرحا لهذا التساؤل فإن نقلا من آخرين مثل رولان بارت، وتودوروف وفراي وجاك ديريدا قد توسعوا في تفاصيل الإجابة عليه. يرى جاكسون أن "الموضوع الرئيس للشاعرية* هو تمايز الفن اللغوي واختلافه عن غيره من الفنون الأخرى، وعماسواه من السلوك القولي ، وهذا ما يجعل الشاعرية مؤهلة لموضع الصدارة في الدراسات الأدبية، والشاعرية تبحث في إشكاليات البناء اللغوي ، ولكنها لا تقف عند حدود ماهو حاضر وظاهر من هذا البناء في النص الأدبي، وإنما تتجاوزوه إلى سبر

ما هو خفي وضمني؛ ولذلك فإن كثيرا من الخصائص الشعرية لا يقتصر انتماؤها على علم اللغة وإنما إلى مجمل نظرية الإشارات، أي إلى علم السيميولوجيا العام (٨١). وتتميز الشعرية عن اللغة العادية من خلال مفارقة أن الشعرية تتبع من اللغة لتصف هذه اللغة فهي (ميتالغة) أو لنقل لغة عن لغة، ومن هنا جاء مفهوم جاكبسون للشعرية على أساس التفريق بين فئتين لغويتين (٨٢): الأولى لغة الأشياء وهي اللغة النفعية التي نتعامل بها في الحياة، ونعبر من خلالها عن الأشياء، والفئة اللغوية الأخرى هي ما وراء اللغة أو لغة اللغة، أي عندما تكون اللغة ذاتها موضوع البحث، وهذه هي الشعرية، ولكنها لا تقوم كشيء ذي قيمة إلا بأن تتجاوز ظاهر اللغة فتسبر بواطنها، وتستكشف تركيباتها الخفية.

وتتحدد مجالات الشعرية عند تريفيتان تودوروف في ثلاثة أشياء:

- ١- تأسيس نظرية ضمنية للأدب.
- ٢- تحليل أساليب النصوص.
- ٣- تسعى الشعرية إلى استنباط الشفرات المعيارية التي ينطلق منها الجنس الأدبي.

كما أن مجال الشعرية لا يقتصر على ما هو موجود بل يتجاوز ذلك إلى إقامة تصور لما يمكن مجيئه فالشعرية - طبقا لتودوروف - تتأسس في الأعمال المحتملة أكثر مما تتأسس في الموجود (٨٣) لذلك فقد عدها نورثروب فراي (FRYE) شرطاً للفهم النقدي حيث قال إنه من الحتمي على المحلل لكي يفهم العمل الأدبي من أن "يعمد إلى تأسيس القوانين العامة للتجربة الأدبية، وباختصار لابد أن يكتب مستندا على إيمان بأن هناك أبنية كلية قابلة للإدراك

والتعريف في معرفتنا عن الشعر ، وهي ليست الشعر نفسه ، ولا ما فيه من تجربة ولكنها الشعرية " (٨٤) .

فالشعرية إذا هي الكليات النظرية عن الأدب ، نابعة من الأدب نفسه وهادفة إلى تأسيس مساره فهي تناول تجريدي للأدب مثلما هي تحليل داخلي له (٨٥) . وبناء على هذا فالشعرية تحتوي الأسلوبية وتتعداها ، بل إن الأسلوبية فرع من فروع مجالات الشعرية " والأسلوبية وجود فقط لأن الأسلوبية تقسم على (توصيف الخصائص القولية في النص) وهي تتناول ما هو في لغة النص فقط . ولا يعنيتها ما ينشأ في نفسية المتلقي من أثر . وهذا لا يقوم كأساس واف لإدراك أبعاد التجربة الأدبية ومن ثم تفسيرها فالنص الأدبي يحمل أكثر مما هو في ظاهره . والموجود من عناصره ليس سوى انعكاس للمفقود منها ، وهذا المفقود هو إمكانات يقترحها النص على القارئ الذي يتولى إتمامها " (٨٦) وإذا كانت قضايا مثل قضايا: لغة النص والقراءة ومفهوم القدرة الأدبية من أهم ما يؤخذ في الاعتبار عند أية دراسة أدبية فإننا والحال هكذا لا نحتاج للأسلوبية — التي لا تعالج مثل هذه الأمور — بقدر احتياجنا للشعرية حيث نجد مفاتيح مناسبة لمقاربة مثل هذه القضايا .

الشعرية (POETICS)

(٢)

منذ أن فرق دي سوسير بين المحورين : الآني /المتزامن (SYNCHRONIC)، والتعاقبي (DIACHRONIC) من حيث إن الأول يمثل دراسة اللغة بوصفها نظاما في عصر ما بينما التعاقبي يمثل دراسة اللغة بوصفها تطورات وتحولات تاريخية ، منذ ذلك التفريق نلاحظ ظهور موقفين متباينين لدي البنيويين ، فالتيار الرئيس للبنائية الأدبية يرى بالتفسير الآني للعمل الأدبي بوصفه محورا وحيدا لتحقيق الدلالة مع الاستبعاد التام للمحور التعاقبي هروبا من الارتباط بالتاريخ . بينما يرى البنيويون من أصحاب الفكر الأيديولوجي عدم إمكانية استبعاد التاريخ بوصفه قوة مؤثرة في تحديد الدلالة ، ومن ثم فالأولوية عندهم للمحور التعاقبي مع عدم استبعاد المحور الآني.

هذا الموقف المبدئي جعل البنيويين من أتباع سوسير يقفون على طرف نقيض من البنيويين الذين يرون أن العامل الاقتصادي والصراع الطبقي يتعدى تأثيرهما مجال الثقافة بجميع عناصرها ومنها اللغة ، وهو أمر يجعل مقولة الكيانات المستقلة مثل الوحدات اللغوية شيئا مرفوضا .

ولقد كانت " الشعرية بشارة الوعد البنيوي في النقد الأدبي وعلامة (العلم) الذي يحقق الأحلام المنهجية التي خالفت نقاد الأدب ومفكره " (٨٧) خصوصا عندما جاءت بحل توفيقي تميزت به ألا وهو عدم التناقض فيها بين البعد الآني والبعد التعاقبي المرتبط بحركة التاريخ.

الفصل الثاني

لقد جاءت الشعرية لتؤسس مواقفها على التعارض مع اتجاهين : الأول هو النقد الذي يتناول الأعمال الأدبية الفردية دون أن يشغله تأسيس علم أدبي ، فهو يكتفي بإظهار الحضور الفردي لكل عمل وهو الاتجاه الذي أخذ أسماء عدة مثل الشرح، التأويل، التعليق، التحليل، وهو ينظر إلى العمل الأدبي بوصفه موضوعا معرفيا فريدا مكثفيا بذاته.

والآخر العلوم الإنسانية التي تقارب الأدب بوصفه موضوعا لمعرفتها أو مجالا لتجلي قوانينها التاريخية والنفسية والاجتماعية (٨٨). ويتأتى تعارض الشعرية مع هذين الاتجاهين من منظور أن "القاسم المشترك بينهما - وهو ما ترفضه الشعرية - هو إنكار الخصائص المحايثة في الأعمال الأدبية وتحويل مقاربتها إلى نوع من الترجمة ، أو فك الشفرة نتيجة اعتبار هذه الأعمال تعبيرا عن شيء خارجها (٨٩) وإذا كانت الشعرية قد وجدت ضالتها في الفكر البنيوي من خلال نموذج اللغوى الذي يساعد كثيرا على تحقيق أملها في الكشف عن القوانين المحايثة لكل أشكال الممارسات اللغوية فإنه من الطبيعي أن تكون إنجازات علم اللغة الحديث التي اعتمدتها البنيوية - وعلى رأسها أفكار سوسير - حاسمة في تشكيل أهداف الشعرية وتحديد مجالها الوظيفي، ومن أهم ما اعتمدته الشعرية التمييز بين دراسة التعاقب الدياكرونية والدراسة الآنية السنكرونية.

وإذا كانت الشعرية تولي الحضور العلائقي للنسق في لحظة اكتشافه الأولوية فإن هذه الأولوية الخاصة بالبعد الأنّي (السنكروني)، لا تتناقض أو تتنافى مع البعد الخاص بالتعاقب (الدياكروني) وهو البعد المتصل بالتطور والتغيير.

لقد جاءت الشعرية إلى منطقة وسط تجعل التفسير الاستبدالي/التعاقبي ممكنا دون أن يتناقض كل طرف مع مواقفه المبدئية. وربما كان في المثال الذي ساقه شولز (ROBERT SCHOLES) حول الشاعر الإنجليزي المعروف جون دون (GOHN DONNE) ما يعزز هذه النظرة التكاملية ويوضحها ؛ لأنه يثبت توحيد الاستبدالية والتعاقبية في الرسالة اللغوية ، وذلك حين يرى أن الشاعر جون دون "لم يكن متمكنا فقط من ناصية اللغة الإنجليزية في عصره، لكنه أيضا دارسا ممتازا لشعر (دريدن) و (ملتون) و (شكسبير) مما مكنه من استيعاب اللغات الشعرية للماضي واحتفظ في أرشيفه اللغوي بمفودات بل بسياقات هذه المفردات يقول: " وهكذا كان باستطاعته إنتاج كلمات خاصة به داخل سياقات خاصة به، ومع ذلك رددت واكتسبت معاني من تجسيدياتها السابقة في كلام أسلافه العظام ...

إن مفردات الشاعر الاستبدالية متتابعة بالمعنى الواضح للكلمة أي أنها تمتد في الماضي الشعري البعيد، وتمتد الكلمات بوعي بالماضي.. يبدو الأمر كما لو كان هناك مستوى من لغة الشعر التي لا تستطيع تحقيق استبداليتها إلا من خلال وعيها التعاقبي " (٩٠). كانت الشعرية تؤمن بأنه إذا كانت مهمة التاريخ الأدبي هي دراسة التغير في كل نوع أدبي فإن هذا لا يتأتى إلا من خلال دراسة مستويين في الوقت ذاته "مستوى النظر إلى التعاقب (دياكرونيا) كما فعل بلختين (MIKHAIL BAKHTIN) الذي درس متغيرات النوع في نمط بعينه، ومستوى النظر الآني إلى علاقات الأنواع بعضها ببعض عند لحظة معينة من لحظات التاريخ (٩١) ومن هنا يتأتى لنا فهم شعرية التعاقب بوصفها مهمة

موضوعية تحكم حركة النقد الأدبي، وتبتعد به عن الافتراضات والآراء الذاتية والتاريخية القائمة على أسس غير علمية أو موضوعية. وحينما عجز النقد البنيوي عن تقديم مشروع متكامل ومقنع عبر أنموذجه اللغوي لتفسير الدلالة وإنتاج المعنى اتجه النقد فيما يسمّى بمرحلة ما بعد البنيوية إلى بدائل مضادة.

وقد كان النقد التفكيكي من أظهر هذه البدائل خصوصاً إذا عرفنا أن كثيراً من نقاد هذا الاتجاه بدأ بنويها حتى أخفق الأنموذج البنيوي في تحقيق طموحاتهم في صناعة مشروع منهجي متكامل للتحليل، الأمر الذي جعل بعضهم يتحول إلى فلسفة اللغة والتفكيك. وربما كان رولان بارت على رأس هؤلاء النقاد الذين تحولوا إلى التفكيك، بل هو من أوائل من بدأوا حركة التفكيك في الستينيات فيما يرى البعض (٩٤) بينما تحول بعض هؤلاء إلى الدراسات النفسية عن اللغة واللاشعور.

وإذا كان رولان بارت أحد الذين مهدوا لظهور التفكيكية فإن جاك ديريدا (J. DERRIDA) يعد بحق المؤسس للتفكيكية بوصفها استراتيجية لمقاربة النصوص ونقدها. ليس من الغريب أن يحدث نوع من التزامن في ظهور أعلام مدرسة التفكيك التي شهدها واقع السبعينيات والثمانينيات من هذا القرن، حيث ظهر كثير من الأسماء التي راحت تنتشر في تلك الفترة عبر أطروحاتها ومداخلتها المختلفة من أمثال: جاك ديريدا - بول ديمان (PAULE . DEMAN) - هيلس ميلر (HILLIS) - وهارتمان (G. HARTMAN) - وهارولد بلوم (HAROLD. BLOOM) - وبربارا جونسون (BARBARA. JOHNSON) وغيرهم.

ليس من الغريب كذلك أن يشيع في الأوساط النقدية الغربية اقتناع عام بأن التفكيريين خرجوا من عباءة البنيوية فما حقيقة الأمر؟ لننصت أولاً إلى كلام ديريدا في كتاب من أهم مؤلفاته ألا وهو (WRITING AND DIFFERENCE). أو (الكتابة والاختلاف) حيث يقول: "لما كنا نعيش في عصر الخصوبة البنيوية فمن السابق للأوان أن نشرع بجلب حلمنا، يجب أن نفكر إزاءه بما يمكن أن يعنيه، فالنقد الأدبي بنيوي في كل عصر بفعل جوهر وبفعل مصير لم يكن ليعرف ذلك وأصبح يدركه الآن، وهو يفكر اليوم في نفسه، في مفهومه ونظامه وطريقته، بات يعرف أنه مقصور عن القوة التي ينتقل منها أحياناً عندما يرينا بعمق ومهابة أن الانفصال هو شرط العمل نفسه وليس شرط الخطاب حول العمل فحسب... ولكن البنية لا تتضمن الشكل والعلامة والتشكيل فحسب، هناك أيضاً التضامن بين العناصر والكلية التي هي مشخصة دائماً" (٩٥).

إن من يقرأ كلام ديريدا يتبين له أن العلاقة بين البنيوية والتفكير علاقة من نوع جد خاص إذ إنها علاقة تمثل تمرداً على الفكر البنيوي من ناحية، وامتداداً طبيعياً له من ناحية أخرى. ولاشك أن الامتداد الطبيعي يكون بالاتفاق كما يكون بالاختلاف والتباين فما الذي يتفقان عليه؟ وما أوجه الاختلاف؟ بداية يمكن أن ننطلق من قواعد دي سوسير التي اتخذتها كل من البنيوية والتفكيرية أساساً للانطلاق سواء بالاتفاق عليها أو الاختلاف، وما يتفق عليه البنيويون والتفكيريون في العموميات أن اللغة بالنسبة لكليهما ليست عملية محاكاة، إذ إنها نسق خاص لا تحدده الترتيبات والأنظمة الخارجية، ولكن سياقاً ونظاماً داخلياً متمثل في القواعد النحوية الخاصة به، وهو ما يتحكم فيه

؛ لذلك فهما يتفقان على التركيز على النص وقراءته من الداخل ، ونستطيع أن نلمس ذلك في مقولة ديريدا الشهيرة : "لا يوجد شيء خارج النص " (٩٦) ومعنى ذلك إزاحتهم للتاريخ الأدبي التقليدي، وكذا فكرة تقسيم العصور وتتبع المصادر ؛ لأن كل ذلك من شأنه أن يبحث عن مؤثرات غير لغوية تبعد بعملية النقد عن دراسة الاختلافات اللغوية.

كذلك يتفق البنيويون والتفكيكيون في أن اللغة حلت في جبريتها محل القوى السلطوية السابقة عليها سواء أكانت ميتا فيزيقية أو غير ميتا فيزيقية ، ومن هنا "يتفق التفكيك مبدئيا مع البنيويين اللغويين حول مفردات أو مكونات النموذج اللغوي في شكله البسيط البعيد عن التعقيد ، فالعلاقة لها وجهان هما : الدال والمدلول وهما معا يساويان الدلالة " (٩٧).

يتفق كذلك حول ما جاء به اللغويون — خصوصا سوسير — في الفصل بين الدال والمدلول يتضح تأثر التفكيك بمقولة سوسير الخاصة بأن العلامة والمعنى (المشار إليه) منفصلان " (٩٨) يتفقان كذلك على أن العلاقة المفترضة بين العمل ومنشئه تنقطع نهائيا بينهما بمجرد ظهور هذا العمل، وأن منشئ النص ليس له وجود سابق على هذا النص وإنما هو يولد معه في أثناء الكتابة ويتوارى نهائيا (يموت) بعد كتابته. وإلى هذا الحد من الاتفاق حول العموميات ينتهي الالتقاء بين البنيوية والتفكيكية " ففي الوقت الذي يتفق فيه الطرفان على الفصل بين العلامة والمعنى فإنهما يختلفان حول تفاصيل العلاقة بين الدال والمدلول " (٩٩) وعلى سبيل المثال لا الحصر فإنه إذا كان التوحد عند سوسير هو توحد بين المدلول ومفهومه ذلك المدلول المنفصل عن الشيء الخارجي المشار إليه فإن التوحد في التفكيك هو توحد بين المدلول والمتلقي.

(٢)

مثمًا بدأت البنيوية بالتشكيك في المناهج التاريخية ومجافاتها للنص وعدم قدرتها على إعطاء نتائج علمية دقيقة بدأ مشروع التفكيك أيضا بالشك ولكنه شك في اتجاه معاكس. كان الشك عند التفكيكيين في المنهج العلمي ذاته، وعدم الوثوق في إمكانياته لتحقيق العلمية النقدية الموضوعية المنشودة ، ترتب على هذا أنه في حين اعتبرت البنيوية النسق هو الأساس في عملية الكشف عن البنية سخر التفكيك من النسق وشكك فيه بوصفه نظاما عاما قادرا على تحديد طريقة أداء العلامات وتحقيقها للدلالة، لقد جاء التفكيك لينسف كل القواعد والقوانين ويعطي المدلول حرية اللعب الكامل مستقلا عن دواله فاتحا بذلك أمام القارئ أفاقا من حرية تفسيره للعلامات.

وإذا كانت البنيوية قد نفت العلاقة بين تفسير النص وقصدية منشئ العمل فإن التفكيكية شككت في وجود تفسير نهائي للنص، وكان الخلاص في الإرجاء اللانهائي للمدلول ؛ ولذلك فإن وحدة النص عند البنيويين لا تتمثل في مصدره بل في الغاية التي يتجه إليها بينما ينفي التفكيكيون وجود أية مرجعيات يتجه إليها النص. وبينما يهدف المنهج البنيوي إلى أن يضيئ بنية النص بالنظر إلى حركة العناصر، وأن يصل إلى الدلالات فيه فإن التفكيكية ترى باستحالة الوصول إلى دلالات محددة حيث إن كل قراءة هي إساءة قراءة ، وبذلك تتعدد دلالات النص بتعدد القراءات إلى ما لانهاية ويظل المعنى مرجأ أبدا.

لقد كانت البداية عند دريدا هي إنكاره لقدرتنا على الوصول بالطرق التقليدية إلى حل لمشكلة الإحالة (REFERENCE) ، ففيه أن الدال يشير إلى

الفصل الثاني

مدلول ، أو أن اللفظ يشير إلى معنى على وجه الحقيقة. لقد بنى ديريدا آراءه انطلاقاً من مقولتين أساسيتين عند دي سوسير : الأولى أن العلاقة بين اللفظ (الدال) والمفهوم (المدلول) علاقة اعتباطية (ARBITRARY) فليس من سبب يربط مثلاً بين الصوت (أسد) والحيوان نفسه ، والأخرى أن قيمة الدال والمدلول لا يحددها ما يقابلها بل تعتمد على الفرق بين ذلك الدال (المدلول) وبين الدوال (المدلولات) الأخرى جميعها ، فقيمة اللون الأحمر لا وجود لها إلا بقدر تمييز هذا اللون عن سائر الألوان الأخرى : البني – الوردي ... كما أننا لا نميز الأصوات إلا من خلال اختلافها مع نماذج التشابه الصوتي القريبة منها مثلاً كلمة (خان) لا نميزها إلا عندما لا نخلط بينها وبين كلمات مثل (حان – هان – بان – جان) وهكذا ..

ويستنتج ديريدا من الفرضية الأولى (اعتباطية العلامة) أن جميع الكلام له شرط الإمكانية وهو تدوين أو عرف سابق ، وإذا كانت العلاقة بين الدال والمدلول تعسفية فإنه يستحيل وجود علاقة هرمية بينهما ، ولما كانت العلاقة المتبادلة بين الصوت والمفهوم موجودة بالفعل تجريبياً فإن ذلك يدل على وجود عرف أو تدوين سابق ، وهنا تبدو الكتابة (التدوين) على أنها صورة ثانوية للكلمة المنطوقة بل هي شرط أساسي لها ، ومن هنا فإن فكرة العرف بذاتها – ومن ثم اعتباطية الإشارة – لا يمكن تصورها من غير إمكانية الكتابة وخارج ألقها (١٠٠) لذلك فإن تعريف دي سوسير – طبقاً لديريدا – للكتابة على أنها صورة الكلام يناقض فكرته الأساسية حول اعتباطية العلامة ، هذا إذا اعتبرنا أن الكتابة هنا هي الدال الذي يخص مدلول هو لغة الكلام ؛ إذ لا بد أن تكون العلامة بهذا المفهوم بين الكتابة/ الدال ولغة الكلام/ المدلول اعتباطية "ولا يمكن

أن نزع وجود أي شبه و صورة بينهما ، تصبح الكتابة بهذا المفهوم عنصرا خارجيا بالنسبة إلى الكلام ؛ إذ لا يمكن أن تكون (صورة) أو (رمزا) له ، وهي في الوقت نفسه أقرب إلى ذات الكلام ؛ لأنها لذاتها وفي ذاتها كتابة (١٠١) وبناء على ذلك يصبح الكلام مشتقا من بنية التدوين (العرف السابق) الذي قيل إنها تعتمد عليه ، وعند هذه اللحظة يجد المعنى نفسه عاريا من الحضور والهوية الذاتية.

وإذا عدنا إلى سوسير في مقولته إنه في اللغة لا يوجد شيء سوى الفروق فإننا نستنتج من ذلك أن القيمة اللغوية دالة الفرق ، وليست الهوية الكاملة ؛ لأن اللغة لا يمكن تحويلها إلى نظام مطلق للألفاظ الكاملة التي يمكن أن تضمن ثبات المعنى عن طريق هويتها ، وبناء على ذلك لا يمكننا تحديد المعنى في أي مكان داخل اللغة ، لأن مفهوم المدلول لا يكون حاضرا أبدا في ذاته في حضور لا يشير إلا إلى ذاته ، فكل مفهوم بالضرورة مدون في نظام يشير ضمنه إلى مفهوم آخر، وإلى جميع المفاهيم من خلال استغلال نظامي للفروق وهنا تتأجل هوية المعنى تأجيلا مستمرا عن طريق استغلال الفروق التي تكونها " (١٠٢).

ومن هنا سخر ديريدا من كل الفلسفات والنظريات التي تحاول أن تفترض وجود حقيقة سامية أو معنى متعالى يتجاوز نطاق الحواس بحيث توجد مثل هذه الحقيقة أو ذاك المعنى خارج نطاق اللغة والتاريخ والزمن ولا يتلوث بأي منها، وهذا ما يطلق عليه ديريدا مقولة الحضور (التسليم بوجود نظام خارج اللغة يبرر ما تدعيه من الإحالة إلى الحقائق) وفي رأيه أن البنيويين أمثال شتراوس ولا كان قد أحالا اللغة نفسها إلى نشاط بنائي عالمي كامن في عقل

الإنسان ، أي أن له حضورا خارج اللغة ومن هنا سخر من طموح دعاة البنيوية إلى اتباع المنهج العلمي.

من أجل الشكك الواضح — لدى ديريدا — في اللغة وإحالاتها نجد ان تيار التفكيك بصفة عامة يتحاشى القوالب التعريفية الجاهزة ويتجنب المباشرة في التعريف ، فالتفكيكية إلى حد كبير تعطل وتعلق كل ما نأخذه قضية مسلما بها في اللغة وفي تجربة التواصل الإنساني واحتمالاتها المعتادة... ثم إنه لا يمكن تقديم التفكيكية بوصفها (نظرية) أو (نظاما) أو حتى مجموعة من الأفكار الثابتة المستقرة ، ومن يفعل ذلك يكون كمن يقف ضد طبيعتها (١٠٣) ومن هنا يلتي حديثنا عن مقولات التفكيك الأساسية بوصفه محاولة للكشف عن أفكار تتصل بالمقاربات النصية.

أولا : الكتابة أو علم الكتابة (GRAMMATOLOGY):

لما كان من أهداف ديريدا تقويض الفلسفة الداعية إلى إدراك الحضور أو المنطق ، وتفكيك التطلعات الفلسفية الممتدة منذ القدم والمتمثلة في ادعاء وجود شيء يسمى (الحقيقة) أو المدلول المتعالي خارج نطاق اللغة والتاريخ والزمن ، ولما كان ديريدا يحاول إثبات أن عمل اللغة ذاته يحول دون الوصول إلى إدراك (الحضور) أو (المنطق) فإنه يقدم إلينا بديلا عن سيميولوجيا دي سوسير وهو ما يسميه علم الكتابة.

كان ديريدا يقصد بمصطلحه "الكتابة العامة التي يسميها ARCHI ECRITURE. وهي تتضمن الكلام والكتابة العادية ، وعلم الكتابة في رأيه ثمرة لثلاثة عوامل هي بالتحديد: الكلمة GRAM وأوجه التشابه بين الكلمات TRACES والاختلاف بينها DIFFERENCE (١٠٤).

ثانياً الحضور والإرجاء:

كان سوسير يركز على المقابلة بين الدال والمدلول — وهو ما انتقده ديريدا — موحياً بأهمية المدلول وأسبقيته على الدال ومن هنا فإن وظيفة الدال بالمفهوم السوسيري تصبح مقصورة على إحالته للمدلول مما يعكس تصور سوسير أن المفاهيم (حاضرة) أي موجودة خارج الألفاظ وأن العلامات لها قدرتها وقيمتها الذاتية الكامنة في قدرتها على العمل خارج حدود اللغة ، وهذا يتناقض مع مقولة سوسير الشهيرة عن اعتباطية العلامة . وإذا تبينا مفهوم الحضور على النحو السابق فإن الإرجاء عكس الحضور بمعنى أننا حين يصعب علينا الإتيان بشيء أو بفكرة فإننا نشير إليها بكلمة ومن هنا فنحن نستخدم العلامات بشكل مؤقت إلى حين نتمكن من الوصول إلى الشيء أو الفكرة، وبناء على هذا فإن اللغة هي حضور مرجأ للأشياء والمعاني، ولا يمكن إذن افتراض حضورها في وجود اللغة (١٠٥).

ثالثاً: الاختلاف (Difference):

كان سوسير يرى أن أهم سمة لغوية هي الاختلاف الدلالي وهو ينسحب على الاختلاف النحوي والنظام الصوتي كذلك ، بينما ينطلق ديريدا من الإيمان بعدم وجود أي معاني محددة للكلمات، وأن غاية ما نستطيع إدراكه هو الاختلاف فيما بينها ومن ثم إرجاء المعنى إلى أجل غير مسمى يخلق ديريدا مصطلحاً جديداً (differance) الذي بتغيير في الأحرف يمزج معنيين معا للكلمة الفرنسية (difference) هما الاختلاف والتأجيل ، وقصد ديريدا من ذلك

الفصل الثاني

هو أن تأثير معنى أي تعبير يولد من قبل اختلافاتها مع المعاني البديلة الأخرى ، وبأنه في الوقت نفسه بما أن هذا المعنى لا يمكن أن يستقر على أي حاضِر مطلق فإن مواصفاته المحددة تؤجل من تفسير ألسني بديل إلى آخر ، وهكذا في حركة دون نهاية (١٠٦).

رابعاً اختفاء قصيدة المؤلف (موت المؤلف):

لقد كانت فكرة (موت المؤلف) سابقة على التفكيك ، فمنذ بدأت اتجاهات النقد الأدبي تعتمد النموذج اللغوي منطقاً للمقاربات النقدية وهي تسير في طريقها لإزاحة المؤلف ، وربما تعد مقالة رولان بارت: (THE DEATH OF THE AUTHOR) أو موت المؤلف التي نشرت عام ١٩٦٨م التفسير الرسمي لانتفاء عهد الاحتفاء بالمؤلف ، ويتضح ذلك بشكل لا لبث فيه من خلال جمل قاطعة لبارت في مقاله السابق من مثل : " إن الكتابة هدم لكل صوت ولكل نقطة انطلاق ... الكتابة هي السواد والبياض الذي تتوه فيه كل هوية بدءاً بهوية الجسد الذي يكتب " (١٠٧).

ويقول بارت في موضع آخر : 'فما زال المؤلف يتضاعف حتى لكانه يتمثال صغير وضع في الطرف النهائي من المشهد طبقاً لما يقول بريخت ... إن النص ليصنع من الآن فصاعداً ويقرأ بطريقة تجعل المؤلف عنه غائباً على كل المستويات " (١٠٨) ويقول أيضاً " إن وحدة النص لا توجد في أصله ولكنها في الغاية التي يتجه إليها بيد أن هذا الاتجاه لا يمكن أن يكون شخصياً " (١٠٩) ويقول كذلك : " لكي تسترد الكتابة مكانتها المستقبلية يجب قلب أسطورة الكاتب /

القاريء ، فموت الكاتب هو الثمن الذي يتطلبه ميلاد القراءة " (١١٠) جاء هذا الفكر منسجما مع آراء التفكيكيين الذين لا يعتبرون ثمة قصديّة للمؤلف خصوصا حين رفضوا التعامل مع ما هو خارج النص كما جاء في مقولة ديريدا المعروفة : "لا يوجد شيء خارج النص " فليس المؤلف صالحا للاستخدام بوصفه معيارا جامعا للحكم على الكتابة الأدبية أو تفسيرها.

ومن الحق أن نقول إن مقولة (موت المؤلف) لا تعني — سواء عند بارت أو التفكيكيين بعامة — إلغاء المؤلف و انتزاعه من النص انتزاعا بقدر ما تهدف إلى تخليص النص من شروط الظرفية وقيودها ، لقد كانت المقولة بمثابة رد فعل لهيمنة المؤلف الطاغية على كتب الأدب يقول بارت "إن صورة الأدب التي نستطيع أن نقف عندها في الثقافة المألوفة قد ركزت بشكل جائر على المؤلف، وشخصيته، وتاريخه، وأذواقه، وأهوائه... ولا يزال قوام النقد في معظم الأحيان ينصب على القول مثلا: إن عمل بودلير، يمثل فشل الإنسان بودلير، وإن عملا فان جوخ يمثل جنونه، وإن عمل تشايكوفسكي يمثل رزيلته (١١١).

خامسا القراءة ودور القارئ:

كان تودوروف (TODOROV) قد ميز بين ثلاثة أنواع من القراءة: القراءة الإسقاطية ، والقراءة الشارحة ، والقراءة الشعرية ، أما الإسقاطية فهي نوع من القراءة عتيق وتقليدي لا تركز على النص ولكنها تمر من خلاله ومن فوقه متجربة نحو المؤلف أو المجتمع ، وتعامل النص كأنه وثيقة لإثبات قضية شخصية أو اجتماعية أو تاريخية أما قراءة الشرح فتلتزم بالنص إلا أنها لا

تأخذ منه إلا ظاهر معناه فقط ، وتعطي المعنى الظاهري حصانة يرتفع بها فوق الكلمات ؛ ولذا فإن شرح النص فيها يكون بوضع كلمات بديلة للمعاني نفسها علي ما في ذلك من تكرار ساذج للكلمات نفسها ، أما قراءة الشعرية فهي قراءة النص من خلال شفرته في ضوء سياقه الفني والنص هنا خلية حية تتحرك من داخلها مندفعة بقوة تحطم كل الحواجز بين النصوص ؛ ولذلك فإن القراءة الشعرية تسعى إلى كشف ما هو في باطن النص، وتقرأ فيه أبعد مما هو في لفظه الحاضر (١١٢) وإذا كانت القراءتين الأوليين من السهل تمييزهما فإن القراءة الأخيرة يصعب تمييزها لتداخلها مع ما يسمى بالوصفية الأسلوبية عند البنيويين بشكل عام ولدى جاكوبسون على نحو خاص "ولاشك أن ياكوبسون قد وقع في شيء من الميكانيكية العقيمة في إغراقه في الوصف الأسلوبي الذي يقوم على رصد إحصائي شامل لكل أبنية النص النحوية والبلاغية وكل تركيباته اللغوية مما جعل بعض دراساته مجرد بيانات إحصائية لما يتضمنه النص من هذه التراكيب التي يفترض ياكوبسون أنها تشرح لنا أسباب الإبداع الفني " (١١٣).

لقد كان هذا النموذج اللغوي الصارم هو ما وضعته البنيوية بغية الوصول إلى نتائج علمية دقيقة ، وقد أدى ذلك إلى إلغاء دور القاريء والقراءة الذاتية بصفة عامة ، بنفس القدر الذي ألغى به دور المؤلف ، " وفي ظل هذه الآلية للنموذج يتراجع دور المتلقي كعنصر فاعل في التفسير والتحليل " (١١٤) ، وقد حرصت التفكيكية على دور القاريء فأتاحت له حرية دخول النص من أية زاوية يراها كما أن للقاريء مطلق الحرية (إزاء لانهاية الدلالة) في فتح

أو إغلاق التدليل. ومن الحق أن يقال هنا إن أهم الأدوار في إستراتيجية التفكير هو دور القاريء فالقاريء وحده المنوط بخلق المعنى ومن دونه لا يوجد نص أو لغة أو علامة أو مؤلف وسوف يأتي الحديث عن القاريء بالتفصيل في نظريات التلقي.

سادس التناسل (INTERTEXTUALITY):

لقد كتب بارت يقول إن "النص مصنوع من كتابات مضاعفة وهو نتيجة لثقافات متعددة ، تدخل كلها مع بعضها في حوار ومحاكاة ساخرة وتعارض ولكن ثمة مكان تجتمع فيه هذه التعددية" (١١٥) ولقد كان يظن أنه الكاتب فأصبح القاريء وهو الشخص الوحيد الذي يجمع في حقل واحد كل الآثار التي تتكون الكتابة منها.

إن التناسل هو علاقة تجمع بين نصين فأكثر ، وهي تؤثر في طريقة قراءة النص الذي تقع فيه آثار النصوص الأخرى ، فإذا كان التناسل لا يقتصر على الآثار أو التضمين أو الأصداء ، بل يمثل تمازجا كبيرا أطلق علي الظاهرة تعبير (TRANSTEXTUALITY) أي عبر النصية ، وقد وضع جينيت مصطلحين هما (HYPERTEXT) (HYPOTEXT) للإشارة إلى النص المتأثر والنص المؤثر وقبل ذلك كله ألمح باختين إلى تداخل الصور النصية في الرواية وهو ما اعتمدت عليه جوليا كريستيفا في تعريفها للتناسل ، وخلص ليون س.روديه (LEON.S.ROUDIEZ) في كتابه:

(الرغبة في اللغة) أو (DESIRE IN LANGUAGE) أن المقصود بالتناص هو تبادل مواقع نظم العلامات فيما بين النصوص ، أي إحلال نهج أسلوبى محل نهج. ولقد وسع جون فراو (JOHN FROW) من نطاق التناص ليجعله مذهباً يتعلق بأي نص أدبي ولإقامة علاقة بين النص ونفسه أي بين العمل الأدبي بوصفه نصاً جديداً وبين صورته لدى القارئ بوصفه نصاً أدبياً متداولاً ، وكل ذلك يؤكد إفساح مجال أكبر لإيجابية القارئ في تفهم النص (١١٦) وأياً ما كان الأمر فإن مفهوم التناص لدى التفكيكيين يأتي بوصفه مفهوماً مضاداً للنصية التي نظر البنيويون من خلالها إلى النص الأدبي بوصفه منتجاً مغلقاً أو نسقاً نهائياً يمكن تحليله وتفسيره في ضوء علاقات وحداته _ أو ما يطلقون عليه : النسق الأصغر (النص) _ ببعضها ، وفي ضوء علاقته بوصفه نسقاً مع النسق الأكبر أو نظام النوع المنتمي إليه والذي له قواعده التشكيلية ، وبذلك يكون تحليل النص نابعاً من داخله. أم التناص فهو على النقيض من ذلك ، فالنص عند التفكيكيين ليس تشكيلاً مغلقاً أو نهائياً إذ إنه يحمل أثاراً (TRACES) من نصوص كثيرة سابقة عليه ن وبتعبير آخر فإنه يحمل نوعاً من الرماد الثقافي ، إن جاز القول ، وحيث إن القارئ يقارب النص من خلال أفق توقعات تشكله النصوص التي قرأها فإن ذلك يعني أنه ليس ثمة نص بل تناص (INTERTEXT) ويبدو النص في هذه الحالة كأننا مراوغاً يتولد من الحوار بين المنشئ الأول والقارئ ومن هنا يصبح التناص مشاركاً أساسياً لفكرة لانهائية المعنى عند التفكيكيين .

وربما كان باختين أسبق إلى اكتشاف الإحساس بالحالة التواصلية دون أن يصرح به مباشرة عندما راح يقارن بين حالة النص الأدبي وحالة المهرجان أو الكرنفال (CARNIVAL) التي يختلط فيها كل شيء : الثقافة العليا والثقافة الدنيا والثقافة الرسمية والشعبية يقول باختين : "إن الكلمة وهي تتجه نحو هدفها تدخل بيئة حوار مضطرب مليئة بالتوترات ، بنية من كلمات غريبة، من أحكام القيمة والتأكيدات وتتداخل مع علاقات معقدة وتتملص من أخرى ، تختلط ببعض وتتفر من البعض الآخر وتتقاطع مع مجموعة ثالثة .." (١١٧) ويشرح ديريذا استراتيجية التواصل بالمعنى التفكيكي عن طريق رصد ما طرأ على مفهوم النص منذ الستينات حيث يفرق بين مفهومين للنص الأول : المفهوم التقليدي الذي يرى النص واضح المعالم والحدود ، له بداية ونهاية ، وكذلك وحدة كلية ومضمون يمكن قراءته داخل النص كما أن له عنوانا ومؤلفا وهوامش ، بالإضافة إلى قيمته المرجعية والآخر : مفهوم ما بعد البنيوية إذ لم يعد منذ الآن جسما كتابيا مكتملا أو مضمونا يحده كتاب أو هوامش ، بل شبكة مختلفة ، نسيج من الآثار التي تشير بصورة لانهائية إلى أشياء ما غير نفسها ، إلى آثار اختلافات أخرى؛ وهكذا يحتاج النص كل الحدود المعينة له حتى الآن (إنه لا يقوم بدفعها إلى القاع أو إغراقها في تجانس لا يعرف الاختلاف ، بل يجعلها أكثر تعقيدا) (١١٨) ومن خلال ذلك يتكشف لنا - بناء على مفهوم ديريذا - " أن كل نص هو مستقر لنصوص أخرى من خلال عملية استيعاب بالغة الذكاء شكلها موضوع دراسة التحليل النفسي والنقد البلاغي ، إن كل ما اعتبرناه روح النص أو معنى ، يمكن فصله عن حرف النص ، يظل داخل "مجال بينصي" (١١٩) .

الفصل الثاني

ولا يكاد يختلف رأي بارت عن عموم التفكيكيين بالنسبة للتناص بل إنه يؤكد أنه لا معنى من دون تناص، والتناص يقوم عند بارت على تلك العلاقة بين النص الفردي وما يسميه بارت بالكتاب الأكبر (THEBOOK) مستخدما الحرف الكبير في كتابة الكلمة وهو يعني عنده الكتاب الذي يضم كل ما كتب بالفعل ، أي أن النص الحاضر يحمل في شفراته بقايا وآثارا وشذرات من ذلك الكتاب الأكبر ، وأنه جزء من كل ما تمت كتابته (١٢٠).

وخلاصة الأمر أن التفكيك بمقولاته حول التناص قد قدم نتيجتين أساسيتين : الأولى تتمثل في التأكيد على استحالة الفصل بين النص والتاريخ الثقافي الذي يمثل حضورا مستمرا وقويا داخل النص وبين النص ووفق توقعات القارئ على نحو ما سنرى في دراسة نظريات التلقي، والأخرى استرداد قيمة المتلقى أو القارئ حين قدم بديلا استراتيجيا لفكرة انغلاق النص ونهائيته كما جاءت في البنيوية.