



منذ أيام انتهت الدورة الأولى لمجلس الشعب لفصل التشريعي السابع عشر منذ إنشائه عام ١٩٢٤ ومن الفصل الثالث منذ ١٥ مايو ١٩٧١.

وقد كانت لهذا المجلس ممة أساسية حيث كان أول مجلس ينتخب على أساس تعدد الأحزاب منذ سبعة وعشرين عاما.. فلا جدال في أنه كان صورة واقعية للشارع السياسي المصري، حيث بدت في تلك الدورة ملامح وسمات لا تختلف تماما عما يجري في هذا الشارع الجماهيري.

محمد الطويل

الرجال.. والدورة الأولى

كما أن دخول أربع وثلاثين سنة ككتابات في مجلس الشعب لأول مرة بعد طاهرية غير عادية في تاريخنا البرلماني.. وقد قامت «أكوبر» منذ أسابيع بتقييم هذه التجربة، ولذا فيكون الحديث - إلى حد كبير - عن الأعضاء في هذا المجال.. أي أنه مقال رجائي.

وتفودنا المتابعة لنشاط المجلس إلى أن نذكر أن هناك ظاهرة دخول الشباب هذا المجلس بعدد كبير لأول مرة، حيث وصل الأعضاء الشباب الذين لم يتجاوزوا عمرهم ثمانية وثلاثين عاما إلى ثمانية وأربعين عضوا منهم عشرين سنة.

وانهت الجماهير هذه الدورة ونشاطها عبر أجهزة الإعلام المختلفة، وكانت لها ملاحظاتها وأولى هذه الملاحظات أنه قد غاب عن هذا المجلس ممثلو حزب التجمع التقدمي، مما يترجم واقعة مشاعر وأحاسيس الناخبين تجاه هذا الحزب.. كما أن طرب الأحرار لمثلين فقط لم تكن لها فاعلية تذكر.

وبدا حزب العمل الاشتراكي كممثل حقيق للمعارضة داخل المجلس، وإن كان بعض المستقلين قد بدأوا يتسبون إليه في موقفه تجاه بعض القضايا والمسائل العامة.



محمد رشوان

وناخيه، وقد كان للمجلس في أسوع الأخير موقف مشرف تجاه قضية اختيار ما تحلله القوات المسلحة من الأراضي والعقارات المملوكة للدولة كالتعب، وذلك لإنشاء مدن عسكرية تكلف ملايين الجنيهات.. فقد وقف بعض الأعضاء ليسوا معارضين في جواز ذلك، إنما طالبوا بمشاركة المخابرات في ذلك لتسديدا لأزمة الإسكان.. مما اضطر الحكومة لمعادودة البحث والدراسة والتفكير في ذلك.

وبالطبع مع اعتراضهم بدور قواتنا المسلحة.. إلا أنه من العدل أن جزءا من هذه الأراضي التي يتم عليها العسكريون للدفاع عن مصر منذ ١٩٦٧ يعتبر ثمانية وضع يد.. وبالتالي فقد التفت ميدليا على تخصيص نسبة ٢٠ من حصيلة بيع هذه الأراضي أو العقارات للإسكان الشعبي والاقتصادى للمدنيين بالوحدات الخلية أى المحافظات ولأمر شهداء القوات المسلحة تقديرا من الأعضاء للعسكريين في بلادنا.

ويسجل هذا الموقف موضوعية فذة وواقعة واعية لمصالح جماهير هذا الشعب لكل من محمد خليل حافظ ونوال عامر وكامل بدوي وعبد الحليم شاهين وعبد المنعم عثمان وحسن عبد عازر.. وهم من أعضاء مدن القناة والإسكندرية والقاهرة.

كما بدت أيضا الرقابة الفعالة للمجلس في طلبات المناقشة التي طرحت موضوعات هامة وحيوية، أدت إلى إخراج توصيات أعطت بها الحكومة.. وبالتالي عندما تولت حكومة الرئيس السادات المسؤولية.

وفي مجال تعاون المجلس مع الحكومة.. فقد استمع الأعضاء لثلاثة بيانات لرئيس الوزراء التي للدكتور مصطفى خليل والأخير للدكتور فؤاد محيي الدين نائبا عن الرئيس السادات بصفته رئيسا للوزراء.. فقد أكد الدكتور مصطفى خليل في بيانه الأول أن الحكومة مستعدة إلى المجلس خطة مدروسة لحل أزمة الإسكان حلا جذريا.

وفي بيانه الثاني أكد على أنه سيقدم هذه الخطة وفي أعقابها أكد الدكتور مصطفى الخطاوى وزير الإسكان السابق ذلك.. وطرح هذه الخطة اعلاميا بصورة عظيمة حيث إنها ستحتوى على آلاف المساكن المتنوعة لكل الفئات.. كما

أن العصر الشاب كان يمثل نسبة ١٢٪ من أعضاء المجلس.

وبالطبع فإنه كان من المتوقع أن يبدو هذا العصر بوضوح، لما يتمتع به من قوة وحيوية وديناميكية حركية، إلا أنه كان ثابها بين كبار الأعضاء في المجلس، وربما يعود هذا إلى حداثة التجربة البرلمانية بالنسبة له.. ففضل أن يكون متفرجا أكثر منه ممارسا.

كما أن كبار الأعضاء لم يسمحوا لهم بفرصة التعبير الحقيقي عن أنفسهم، وربما لو كانوا قد لاحظوا استعدادهم لما تأخروا في إعطائهم الفرصة.. وإن كان قد تألق منهم عدد لا بأس به وتوهم في مواقف عديدة، كالمعضو الشاب الدكتور محمد عبد الله الذي خلف الدكتور فؤاد محيي الدين في رئاسة لجنة العلاقات الخارجية بالمجلس، حيث يعمل أستاذ الاقتصاد بجامعة الإسكندرية وعمره أربعة وثلاثون عاما.

أما د. فؤاد محيي الدين نائب رئيس الوزراء، فقد كان متألقا «جاهزا» الرد والحجة في كل وقت.. فقد سمح لنفسه بالاحتكاك والمناقشة والحوار وطلب التوجيه والتصحیح من شيوخ المجلس، وبالطبع لم يدخلوا عليه.. لحيه استطاع ومعرفة كل ما يدور حوله، كما أنه رفض منصب نائب وزير لإيمانه بعمله البرلماني وحق ناخيه عليه عندما وقفوا وراءه حتى أصبح عضوا بالمجلس.

كما تألق كل من أحمد خليل نائب أسوان ومحمود السيد سالم ومصطفى السعيد ونشأت كامل وعطية أبو سريع كأعضاء شبان، وكان يمكن لوكل المجلس محمد عبد المجيد رشوان جذب وتجذير هؤلاء الأعضاء الشبان حوله.. وذلك لتكوين جناح للشباب، يمثل أبعاد الحاضر في مستقبل مصر، ومناقشة قضايا الشباب، ولكن لم يحدث ذلك.. بل عندما حاول هؤلاء الشبان ذلك لم يشاركهم في هذا بل تخوفوا كما غير عن ذلك أحدهم بأنه ليس من المستحب تكوين جناح للشباب في المجلس.

وإذا كان المجلس السابق قد كون لختين لتقصي الحقائق فعلا فإنه في هذه الدورة قد كون ثلاث لجان لتقصي الحقائق.. إحداها خاصة بالتحقيق في صفقات التليفونات التي وقعها الدكتور مصطفى خليل رئيس الوزراء السابق، حيث كانت غمس نزاهة الحكم، ولذلك فقد كان العالم الخارجي يهتم بها أكثر من اهتمام الداخل بها، لعرفتنا ولفتنا بقيادتنا الوطنية.

ومع ذلك فكانت نتيجة هذه اللجنة تحصيل حاصل لم تأت بجديد.. كما كانت هناك لجنة لتقصي الحقائق في الخرافات الشركة المصرية للملاحة البحرية، وأيضاً لجنة لتقصي الحقائق في الفترة الطائفية التي تفجرت منذ شهر، وإن كانت نتائجها لم تعلن بعد.. وربما أجلت لدورة قادمة لاعتبارات معينة.

وقد رأس اللجنة الأولى محمد عبد الحميد رشوان وكيل المجلس.. والأخريين محمد رشوان وكيل مجلس الشعب.. الذي تألق كسياسي بمحمد موضوعي معتدل فلم يندلق في الأمور وما هو مكلف به وأبعاد نيابته البرلمانية تجاه مصر



عبد الحادي سماحة



محمد عبد الحميد رشوان



نوال عامر

طالب محمد رشوان وكيل المجلس بصفته رئيس لجنة الرد على بيان حكومة مصطفى خليل حل المشكلة وإعادة النظر في أسعار الفائدة على المدخرات جديدا والإسراع في تطوير نظام الضرائب . وكان ذلك في يناير الماضي .

ولم يحدث شيء من إعادة النظر في أسعار الفائدة إلا عندما تولت حكومة السادات المسؤولية . كما وعد الدكتور مصطفى خليل بإعادة النظر في تثبيت الأسعار أو التطلب على ارتفاعها . وللأسف رفعت أسعار بعض السلع وكذلك الكهرباء بدون إعلان ذلك . إنما جاهر الشعب أحست بذلك في حياته اليومية . وهذا طبع . وكان يجب ألا يبيع عن ذهن المسؤولين ذلك . فالشعب ليس غافلا عن مصاحبه إنما كانت أيضا حكومة السادات بقطعة لذلك فخفضت أسعار ما يزيد على ٣٠٠ سلعة ومنها الكهرباء .

وبالطبع كان ما بين الارتفاع الأول والانخفاض الثاني أصوات صادقة ونظرة وشريرة في مجلس الشعب نبت إلى ذلك . مما كان له أثره على المسؤولين . وخاصة وزراء الحكومة الحالية .

كما أصدر المجلس القانون ٨٣ للعامين بالدولة . وقانون التأمينات الاجتماعية الذي تضمن معاش السادات لمليون مواطن . وقانون الخصومات العمرانية الجديدة وقانون الأحوال الشخصية . وإنشاء الأكاديمية الطبية العسكرية . وقانون التجديد والدعوة وإعادة غلاء المعيشة للمرأة وعلاوة ١٠٪ للعاملين بالقطاع الخاص . وغيرها من التشريعات الهامة . التي وصل مجموعها على مدى الدورة الماضية إلى ١٤٩ قانونا و ٢٢ قرارا بقانون واقتراحات برغبات ثلاث وكذلك ١٢ قرارا من اختصاص المجلس وليس الحكومة .

وفي المناقشات التي دارت حول هذا الكم الكبير من التشريعات تألق بعض الأعضاء . فبدت نجوم تحت القبة تمارس نشاطها مستوى رفيع موضوعي كإبراهيم عواد وأحمد قاسم وأحمد عزت وإسماعيل أبو زيد الذي يعتبر من حواة الآثار المصرية . فقد بذل جهودا كبيرة في ذلك . مما آل به إلى رئاسة لجان البحث في الآثار في شيد مصر .

وكذلك جبريل محمد حسن وحسين وشاحي الذي تحمل عبء القانون ٨٣ وحمدى أحمد الذي تحدث قليلا ولكنه كان موقفا في التعبير والموضوعية وسيد زكي الذي يحمل صدور قانون الحكم أشغل وكذلك أمعاء تعديلاته ومحمد وجب السعدى الذي يحرص كل يوم على كسب العمال مزيدا من المزايا . واعتقد أنه لم يطلب منهم حتى الآن أن يؤدوا عملا بل هو ما يأخذون . وفتح الله رفعت الذي ساعد على الموافقة على كثير من الاتفاقيات الدولية الشاذلة والتي لها الضرورة الملحة في تنفيذها . . . ومحمد خليل حافظ . ذلك النائب الذي يحرص على حب جميع القوى والاتجاهات الوطنية المختلفة والتحمس دائما لمصالح الجمهور في أي تشريع . . وصبرى القاضي وطلبة عويضة ومحمد مهدي شومان الذي ساهم في إصدار قانون التعاون الزراعي الذي لم يصدر منذ ٤ سنوات ولكنه كالفجاءة حتى رأى هذا القانون الثور ومصطفى غاشي ذلك الغامى الذي تصدى أحيانا في مؤتمر الحامين العرب بالرباط بمحامى دول الرفض ومحامى مصر غير المتزمتين بوثيقة مصر وأهدافها .

ونصر عبد الغفور الذى قدم الفزاحا بقانون لمضاعفة الحوافز التشجيعية والتدريبية وأيضا كمال خير الله الذى طالب بعدم رجعية قانون العيب وكان له ذلك وحسن حافظ وكيل لجنة الشؤون العربية والذي ناشد بضرورة الانتظار على العرب مع الاستمرار في سياستنا نحو السلام وذلك من منطلق علاقتنا بالشعب . وليس حكام النظم اللاحقة .

كما نجح في توظيف ٧٠ مهندس يتولى شركات الوزارة المعنية حيث كان الوزير قد رفض ذلك لعدم الاتفاق معهم على تخصصاتهم المطلوبة وأيضا عبد المنعم حريك وسليمان عبد البارى ومحمد حسن دوة وفكرى الحجاز ومع ذلك فيجب أن نوه بأن عدم تلغز رؤساء اللجان النوعية بالمجلس كان من عوامل عدم إصدار تشريعات أخرى . حيث إن الدكتور فؤاد محيى الدين كان رئيس لجنة العلاقات الخارجية المنقرغ الوحيد لرئاسة اللجنة . وأعطاهما من جهده واحتماه ما أحصى على عمل اللجنة الكثير من الدفوعات القوية تجاه أمور ومسائل سياستنا

الخارجية بل قضايا عالمية أخرى .

وكذلك ناقش المجلس بناء على سؤال للمعروف شماس نصار مسألة بيع التورل المصري لإسرائيل . وبنانا باستنكار حادث الاعتداء الآثم على المسجد الحرام بمكة المكرمة . كما اجتمعت لجنة الشؤون الخارجية والعربية احتفالا بيوم التضامن مع الشعب الفلسطينى . حيث ناشدوا برلمانات العالم تأييد الكفاح العادل للشعب الفلسطينى . كما أصدر المجلس بياناً لإدانة التدخل السوفيتى في أفغانستان . وطالب بترك الشعب الأفغانى المسلم يقرر مستقبله دون تدخل من أية جهات أجنبية . وأيضا أصدرت لجنة الشؤون الخارجية برئاسة الدكتور فؤاد محيى الدين بياناً بضرورة تنفيذ قرار مجلس الأمن بالإفراج عن الرهائن الأمريكين .

كما وافق المجلس على إقامة شاء إيران السابق تمصر . حيث أكد المجلس أن هذا القرار ليس فيه قصد التحدى لإرادة الشعب الإيراى الشقيق . وليس تدخلا في شؤنه الداخلية . أو اتخاذ موقف أو قرار مضاد من لورة إيران أو إدارة شعبا . بل هو لحسب تأكيد الموقف أخلاقى وحضارى تجاه إنسان فقد الملاذ والأمان . موقف يؤكد به مصر كرامة الإنسان .

وإن كان أيضا بسجل في هذا المجال لرئيس المجلس عندما أراد الرد على بعض قول أحد ممثلى المعارضة وهو الشيخ صلاح أبو اسماعيل . فقد اتجه إلى مقاعد الأعضاء وترك المنصة ورد كعضو عادى . وللانصاف والحق أيضا فقد نفذ ما وعد به في أول جلسة لهذه الدورة عندما قال :

إن المارمة الديمقراطية الحزبية تقتضى بالالتزام الكامل بتوفير الفرص المتساوية بين كل الأحزاب . وسأكون حكما بين كافة الأعضاء . دون نظري إلى اللون الحزبى أو الانتماء . وبدا هذا بالفعل في عدة مواقف عندما غلب الأولوية لحديث بعض الأعضاء في جلسات مختلفة عن حديث الحكومة . ممثلة في هذا الوزير أو ذاك . وإذا كانت المعارضة كخصم للأغلبية ظاهرة فهناك معارضة نابعة من بعض أعضاء حزب الأغلبية ويقول البعض بتصفيتها بأنها معارضة من داخل النظام . ولكن ألا يمكن النظر بشئ من البدة والموضوعية . فنقول إنها بمثابة نقد

ذائق للأغلبية أو نقد ذاتى للنظام ؟

وإذا كانت بالمفهوم الأخير فهي لا تشوب الأغلبية في شيء . فالنقد الذاتى جرأة وشجاعة قلما تتجسد إليه المعارضة ذاتها . إنما غرضها معارضة الأغلبية . وعندما يكون داخل الأغلبية نقد ذاتى فهي بالأحرى أحرص على النظام والأغلبية ذاتها . بل هذا يؤكده لقلبها بالنظام والأغلبية . فلرأيتها كانت مزعومة الثقة لما انتسبت إلى النقد الذاتى . كما أن هذا النقد هدفه الصلحة العليا للجمهور وهي التي ترمى إليها الأغلبية وأيضاً الأغلبية . ولذا فالانحياز نهاية على هذه الصلحة لا يشوب الأغلبية في شيء . فالأغلبية والأغلبية والنقاد يبدلون من رسائلهم وأساليبهم إلى المصلحة العامة . فلماذا محاولة التصنيف غير الموضوعى ؟

وفي هذا الجانب من الحديث تأكد على سبل المثال هذا التفسير . فعندما قرر المجلس تشكيل لجنة لتقصي حقائق المخرفات الشركة المصرية للملاحة البحرية فكان رئيس اللجنة وهو من حزب الأغلبية محمد رشوان وكيل المجلس ومع ذلك فلم تخف حقيقة بل قبل بصدد هذا التقرير إنه من أفضل تقارير لتقصي الحقائق في تاريخ المجلس .

كما أنه عندما طالب العضو حسن حافظ وهو من حزب الأغلبية مطلقا جهازيما من المهندس سليمان متوى وزير النقل والمواصلات وكان يفت بالمصلحة استجاب له وقرر اعتذارا لهذا الطلب ٤٦٥ ألف جنيه . وهكذا . وإذا كانت المعارضة تربة لكل قاعدة شواهد .

وتطبيقا لهذا . ورغم أن المعارضة لتحق كانت شريرة الغرض . فإن أحد أعضائها قدم سؤالا للمهندس أحمد عز الدين هلال نائب رئيس الوزراء للإستجاء حول كمية السولار والبتين والمازوت التي تصرف يوميا والرقابة على ذلك . وكان السؤال بحجم الأهمية التي تدعو ذلك العضو لتوجيه هذا السؤال .

وإذا كان الأعضاء في دورتهم الآن فهم أقدر من غيرهم على رقابة أسعار السلع المدعومة بالمخلفات كما ناشدهم في ذلك الدكتور فؤاد محيى الدين في الجلسة الختامية للدورة . كما أنه على رؤساء اللجان النوعية ألا يتغيبوا تماما في هذه الاجازة الرباطية ليتابعوا ما حول إليهم من موضوعات ومسائل هامة للبحث والتقصي . حتى يمكن أن تكون جاهزة للنقاش فور انعقاد الدورى الثاني في شهر نوفمبر القادم .

وفي هذا الشهر المبارك للجيل كل عضو بنفسه أمام الله حيث وصلت كليات الأعضاء في هذه الدورة ٢١٠٠ كلمة . ليكون أمام ضميمه وليسأل نفسه . ماذا كان الغرض من كلمته تحت القبة ؟ هل كانت مصر فوق كل شيء ؟ أو التزاما حميدا ؟ أو التزاما باعتيادات أو بأمرى أو متصلة خاصة ؟ . أو بمصلحة من ؟ أو لماذا ؟ وإلى اللقاء في دورة قادمة تكون مثمرة وإيجابية أيضا بعمل فيها كل الأعضاء . أغلبية ومعارضة . لصالح جهازيما المكافئة العظيمة .

