باب المقالات

منافع الاوربيين ومضارهم في الشرق (*)

١

سأل سائل بترعة السويس هل كانت نافعة للمسلمين أو الشرقيين أم ضارة بهم فاجاب غير واحد بأنها كانت مثار المضار، ومركز الاخطار، ولولاها لما جاس الاوربيون خلال هذه الديار، ولما تمكنت سلطتهم في كثير من الاقطار، وأجاب واحد ممن حضر بانها كانت نافعة اكثر مما كانت ضارة اذ لولاها لكان أهل الهند والافغان كأهل مراكش في جهلهم وغفلتهم وجفوتهم للمدنية وفنونها التي وصلت اليها في هذا العصر بل ولكانت مصر التي تزهو بعمرانها الآن خرابا يؤدي ذكراه اليوم الحسرات من قراها مهورا آلافا نها على الطريقة التي كانت متبعة عند البدو في الزواج على عهد اسماعيل باشا . ناهيك باليابان وما صارت اليه، وبالصين وما اشرف عليه؛

يسهل على غير الخبير المحقق في طبيعة الاجتماع العارف حقيقة حال الهند والافغان ومراكش ومصر، ان يماري في القول مراء ظاهراً أو غير ظاهر، وان يستفتي امثاله : أليس الفرق عظيما بين الهند التي كانت زاهية على عهد السلطنة التيمورية بالمعارف والصنائع الوطنية مستغنية بنفسها عن أوربا وسائر العالم وبين مراكش التي كانت ولا تزال تغلب عليها البداوة بجهالتها وغباوتها وعصيانها لكل نظام؟ أليس كل ماينسب الى الافغانيين من الفضل هو تجافيهم عن المدنية الاوربية ومنع الاوربيين ان يساكنوهم

(*) كتبنا هذه المقالة « الجريدة » ونشرت فيها

في بلادهم أو تجروا فيها آمنين ولولا ذلك لضاع استقلالها وكانت ولاية من ولايات الهند؟ ألم تأخذ مصر بأسباب المدنية الاوربية من عهد محمد علي باشا وهي على استقلالها؟ ألم تدخل في أول ولاية محمد توفيق باشا في طور جديد من اصلاح خابت به آمال طلاب الزواج من البوم بالقرى والمزارع التي آلت الى الخراب؟ كل هذا يقال في الاستفتاء ويقال اكثر منه ويكون نص الفتوى عن كل سؤال: بلى! وهي كلمة يكتفي بمثلها مشايخ الاسلام في الاستانة اذ يجيبون بكلمة «اولور» في مقام الايجاب وبكلمة «اولماز» في مقام السلب، وبعد ذلك يأتي الحكم على الاوربيين كافة بانهم ما جاؤا الشرق بخير ما ولا منفعة بل جاؤه بشرور ومضار اعظمها ازالة استقلاله وأي خير أو نفع يوزن بسلب الاستقلال حتى تصح المقابلة بين منافع الاوربيين ومضارهم في الشرق؟

هذا هو الحكم الذي يرمي قاضيه عن قوس عقيدة الجماهير والجماهير في الشرق جاهلون بالسياسة راغبون عنها وقل في المشتغلين منهم بها والباحثين عنها من يحيط بأطراف مسائلها، ويعرف المطالب ببراهينها ودلائلها، ولولا ان هؤلاء العارفين قليلون فينا لما كنا نشكو مرض الامة الذي يعبرون عنه بلفظ التأخر والانحطاط. وهؤلاء العارفون القليلون لا يرضون بهذا الحكم وانهم لأعلم من غيرهم بقيمة الاستقلال الذي عبث به الاوربيون وبانه لا يوزن به شيء ولكنهم يعطون كل شيء حقه ثم يوازنون بين الاشياء لا يمنعهم من ذلك ان يكون في احدى كفتي الميزان ما يرجح بكل ما يوضع في الاخرى. على هذه الطريقة القويمة نسير في بيان منافع الاوربيين ومضارهم في الشرق بعد تمهيد مقدمات

تبين على فهم مرادنا من المقابلة وهي

انا نريد بالمنافع كل ما ينيل شيئاً من شقاء الامة أو يزيد في سعادتها فيدخل فيها أمور الصحة ولاسيما مطاردة الاوبئة، وأمور المعاش والكسب ولاسيما ترقية الزراعة وتأسيس الشركات المالية، ويدخل فيها العلم والتربية والآداب وأمور الاجتماع وتدبير المنزل والعلم بالادارة والسياسة وأصول النظام وغير ذلك مما ينقل الامة من طور أدنى الى طور أرقى

(٢) انا نريد بالمضار ما يقابل المنافع بجميع وجوهها التي أومأنا اليها آنفا وهو كل ما تصير به الامة الى حال شر مما كانت عليه في أفرادها وبيوتها وهيئتها العامة سواء كان ذلك من جهة البدن كالمعاش والصحة أو من جهة النفس كالعلوم والاخلاق والآداب وان شئت فقل كما يقول كتاب العصر من الجهة المادية والجهة الادبية ويدخل في الجهة الادبية الدين

(٣) انا نريد بالاوربيين كل ما يتناوله اللفظ لا الذين منهم خاصة

(٤) ان المقابلة التي نوازن بها بين المنافع والمضار إضافية أي اننا ننسب حال الامة بعد اختلاطها بالقوم الى حالها قبله لا الى ما ينبغي ان تكون عليه من الكمال ولا الى ما عليه الامم الاوربية في أنفسها ولا الى ملهوى عامتها أو خاصتها أن تكون عليه

(٥) ان الكلام في المقابلة لا يتناول نيات القوم ومقاصدهم فينا وانما هو خاص بالاثر الطبيعي لسفرهم في البلاد سواء جاء على وفق ما يقصدون أو على ضده

(٦) ان الغرض من بيان المنافع التنويه بها والتنبيه الى الاستزادة

منها ، ومن بيان المضار تقبيحها والتنفير عنها ، ووراء ذلك تلبية نداء التاريخ بتخليد هذه الحقيقة في ألواح الصحف سالمة من نزغات تعصب الجاهلية محفوظة من نزغات الاهواء السياسية ، لان مدونها يحبها لذاتها ولا يخاف في تقريرها لومة لائم ويحب ان يكون المسلمون وسائر أهل الشرق على هدى وبصيرة فيما يأخذون وفيما يتركون

(٧) انه لا يفقه هذا الموضوع حق الفقه الا من كان عارفاً تاريخ الشرق حق المعرفة خبيراً باخلاق الناس فيه وعاداتهم وطبائع الامم واحوال الاجتماع وشؤون السياسة ونحن لا نكتب هذه المقارنة والموازنة لمثل هذا العالم الاجتماعي النحرير وانما نكتبها للجمهور الذي لا يعرف من حال قومه وحال من يعيش معهم الا ظواهر فرارة لا تنفذ ببصيرته الى شيء مما وراءها وان كان يوجد في افراده من يظن انه أحاط بما هنالك علما ، وقتله فهماً وفقها .

من مسائل علم الاجتماع ان الافراد والامم المؤلفة منها تقتبس ممن يخالطها ويجاورها ما يناسب استعدادها ، فالافغانيون لما كانوا أهل حرب وأولي قوة وبأس اقتبسوا من الاوربيين النظام العسكري وما يتبعه من الاستعداد للحرب والكفاح ، والسوريون لما عرف من استعدادهم القديم للتجارة كان أول شيء استفادوه من الاوربيين فنون التجارة وطرقها الحديثة حتى بذوهم في ذلك فقد كان معظم تجارة سوريا الكلية محصوراً في ايدي الاجانب فغلبهم عليها من كانوا يخدمونهم من الاهالي حتى لم يبق لهم منها الا قليلا ، والمصريون وهم أهل حرث وزرع قد استفادوا منهم في ترقية زراعتهم ما صاروا به جميع الزراع في الشرق وكذلك يكون اقتباس

المضار على حسب الاستعداد فلا بد من تدبير هذه القاعدة الاجتماعية فيما نذكر من المقابلة والموازنة في الفصول الآتية

٢

نبتدئ بذكر المنافع والفوائد التي استفدناها بمخالطة الاوربيين والاتصال بهم وفي اقتباس علومهم ومعرفة أحوالهم وشؤونهم فنعد منها ما يسبق الى الذهن انه الاهم ونختار في سردها ممدودة لفظ الفوائد فنقول

(الفائدة الاولى استقلال الفكر)

رأيت في يد أحد طلاب العلم جريدة جديدة وكنت تلميذاً في فرقته ورأيته يغمطها ويدعي انه يقدر على انشاء جريدة خير منها فقلت له اني لا أدعي مثل هذه الدعوى فان كنت واثقاً مما تقول فاكتب لي مقالة في موضوع اجتماعي أو سياسي مما تبحث في مثله الجرائد . قال اقترح قلت اكتب لي مقالة في الاستقلال فسكت ولم يرجع الي قولا ولا كتب شيئاً

عزمت على ان أكتب شيئاً في استقلال الفكر ولم افرغ له الا بعد ثماني ساعات لم تخطر في بالي فيها تلك الواقعة ولكن كانت أول ما سبق من الذهن الى القلم عند الكتابة وما أثبتها عبثاً ولا فكاهة بل أردت أن أنبه القارىء الى جلال الموضوع الذي لا ازال أجله من ذلك اليوم عسى ان يهيه من انتباهه ما يليق به لا سيما اذا كان يجب الاستقلال لنفسه ولامته

يكثر في الجرائد ذكر استقلال الامم والشعوب وقلما تذكر شيئاً في استقلال الافراد الذي هو اصل استقلال الجماعات الكبيرة التي تسمى امماً وشعوباً

استقلال الآحاد نوعان استقلال الفكر واستقلال الارادة وهذان

الوعاف هما الجناحان للانسان يطير بهما الى الكمال في العلم والعمل ويكون حظه من النجاح على قدر حظه من قوتهما وحسن استعمالهما

استقلال الفكر يكون ببلوغ العقل اشده وارتقائه الى مستوى رشده فان العقل القاصر هو الذي يتبع مذهب التقليد في كل مايلقى اليه كما نرى من الاطفال ومن هم في حكم الاطفال من الرجال . فالمستقل في فكره هو الذي يستعمل عقله في البحث عن الحق والصواب في معارفه والتمييز بين النافع والضار من مصالحه أو مصالح امته عند ما يبحث فيها فلا يقبل من هذا ولا ذاك قول من هو مثله الا اذا ظهر له انه الحق والصواب

ان الذي لا يعرف الحق والصواب بالنظر والاستدلال لا يعد عالماً ولا سياسياً بل لا يعد عاقلا لان ما يحفظه من اقوال الناس في الكتب والجرائد أو في البيوت والمحافل لا يرفعه الى مرتبة العقلاء الذين يميزون بين الاقوال بالدليل العقلي فان الاولاد المميزين يحفظون الاقوال مثله ولا يعدون من العقلاء الا اذا أريد بالعاقل من ليس مجنوناً يجب ان يساق الى البيمارستان أو مستشفى المجاذيب فان هذا الاصطلاح يسمح لنا ان نطلق لقب العاقل على الامعة الذي لا رأي له وانما يتابع كل واحد على رأيه لا سيما اذا لم يكن متهما عنده بعداوة له لسبب من اسباب التهم

استقلال الفكر طبيعي في البشر كما ان ضده وهو التقليد طبيعي فيهم فأما التقليد فهو طبيعي في الراشدين ولولا ذلك لما ارتقوا في علم ولا عمل ولسار جميعهم على ما كان عليه أول واحد منهم فكانوا كالبهائم متساوين في علمهم وعملهم « هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون »

لو ترك الناس وفطرتهم لأعطوا طور القصور حقه وطور الرشد حقه

ولكان معظم الأفراد الذين بلغوا أشدهم مستقلين في أفكارهم مستدلين على آرائهم ولكانت أعمالهم على حسب افكارهم لاستقلال ارادتهم المعبر عنه بالحرية الشخصية في عرف هذا العصر ولكن الرؤساء المسيطرين قد تصرفوا في الفطرة تصرفاً ذهب بالاستقلال الذي لا يتفق مع الاستبداد . ولذلك ترى أهل البداوة أقرب الى الاستقلال من أهل الحضارة المحكومين بسلطة استبدادية

الحضارة كمال بشري وآفته الاستبداد الذي يحول دون ما تقتضيه الحضارة من كمال الافراد ، لعبثه باستقلالهم وسيطرته عليهم في علومهم وأعمالهم ،

التعليم في البلاد التي تساس بالاستبداد يكون مبنياً على التقليد بطبع الحكومة لان الذين يعرفون الحقائق لا يرضون أن يحكم في مجموعهم واحد منهم ارادته حكم وهواه شريعة وقانون ، فاستقلال الافكار حرب لحكم الاستبداد وكثيراً ما كانت هذه الحرب سجالاً والعاقبة للمستقلين.

الشرق اعرق في التقليد من الغرب فهو اعرق في الاستبداد ايضاً وقد ظهر الاسلام في الشرق وهو يرسف كالغرب في قيود التقليد ويئط من وزر الاستبداد الثقيل فكسر القيود ووضع الاوزار ولكن عاد الاستبداد الى المسلمين بعد اقل من نصف قرن فكان كلما قوي يقوى التقليد ويضعف الاستقلال حتى زال من مجموع الامة وصار الافراد المستقلون فيها كالغرباء لا ولي لهم ولا نصير

قاست أوربا من بلاء الاستبداد أكثر مما قاست ممالك الشرق وحلكت ظلمات التقليد فيها أكثر مما حلكت في غيرها ولكن ما عتمت ان خفيه لها قبس من علوم عرب الاندلس وغيرهم فوجد فيها من عرف

قيمته، وانضى في استعماله عزيمته، حتى صار ضياء ساطعا، ونوراً في تلك الآفاق لامعاً، وجاءت ساعة المشرق، بطلوع الشمس من المغرب،

جاهدت أوربا أفضل الجهاد في سبيل استقلال الفكر والارادة حتى ظفرت باعدائهما من رجال الدين، والملوك المستبدين، وجعلت كلمة الدليل هي العليا، وكلمة التقليد هي السفلى، فجمعت بين عزة البداوة، ومحاسن الحضارة، فارتقت فيها العلوم والاعمال، الى درجة لم تعهد في جيل من الاجيال، من حيث رجع الشرق القهقرى، وغدا يقدمه الزمان الى ورا،

ما كان العلم ليدع الجهل على ما هو عليه حتى يحكم فيه حكمه ويوقع على أهله عدله أو ظلمه، اندفعت أوربا الى الشرق مستعمرة للارض، أو داعية الى الدين، او طالبة للكسب، فامتزج أهلها بأهله، ووصلوا حبلها بحبله، بما أنشأوا من المدارس، وما تقلدوا من الاعمال والوظائف، فطفق أهل الشرق يتعلمون على الطريقة الاوربية طريقة البحث والاستدلال، والاستنباط والاستنتاج، وانشأوا يستنشقون نسيم الاستقلال، ويتوجهون الى طلب الكمال،

فهذه فائدة كبرى قد استفدناها من الاوربيين ينبغي أن نشكرها لهم ونحمد لاجلها مرقهم، وليس للمسلم ان ينكر ذلك محتجاً بأن القرآن الحكيم قد أرشد الى هدم التقليد وقام على اساس الاستقلال في الاستدلال فان هذا وان كان حقاً يعترف به المنصف من علماء أوربا لم يكن هو المنبه في هذا العصر للشرق عامة وللمسلمين خاصة ودليلنا على هذا ان رجال الدين منا لا يزالون في الاكثر اسرى التقليد واعداء الاستقلال، فيجب ان ننصف من انفسنا، ونشكر لمن نبهنا الى مصلحتنا،

الجامعة الاسلامية

تكلم اللورد كرومر في تقريره الاخير عن الجامعة الاسلامية كلاما يؤيد الذين أظهروا يقظة المسلمين في غير شكلها فرأينا ان ننشر ما كتبه الاستاذ الامام عن ذلك في رده الثاني على موسيو هانوتو وهو لم ينشر في الرسائل المتداولة ناقلين ذلك عن الجزء الثاني من تاريخه قال رحمه الله

شأن المسلمين اليوم وظهور دعوة فيهم الى توحيد كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية في شخص واحد في جميع البلاد الاسلامية

أذكر لمسيو هانوتو ان هذه الدعوة لم يوجد لها أثر الى اليوم في بلد من بلاد المسلمين ولو خطا خطوة الى معرفة أحوالهم على ما هي عليه لما خطر بباله ان يشير الى هذه الدعوة فضلا عن أن يبني عليها حكما وان ما علق بالاوهام منها فانما منشؤه سوء فهم بعض سياحي الشرق ثم انعكاس ذلك في اذهان سياسيي الغرب وقد يكون لسوء نية بعضهم مدخل في تنظيم ماتوهم فيها

وإني أعرض الحقيقة كما هي لا يغشاها ستار من تمويه، ولا غطاء من تلبيس، وأرجو ان يكون في هذا البيان ما يقنع مسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم في كلامهم عن الدين وما يرد أمثال صاحب الجريدة التي نشرت حديثه(١) الى رشدهم حتى يتقوا الله في أنفسهم وأهل بلادهم ولا يتخذ بعضهم من السلم حربا ولا من السكون شغبا

لا أنكر أن طائفا من الدين طاف في هذه السنين الاخيرة بعقول بعض المسلمين في أقطار مختلفة من الارض وان نسمة من نفس الرحمن مرت بانفس قليل من أهل الفضل فيهم فحركت ما سكنهم، وأثارت هممهم، الى النظر فيما كان عليه أهل هذا الدين، وفيما صاروا اليه، وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام ومنهم من ينشر رأيه في كتاب أو جريدة اذا تهيأت له الوسائل

(١) يعني بالجريدة الاهرام وكان صاحبها نشر فيها حديثاً دار بينه وبين هانوتو بعد الرد الأول عليه وما ننشره هنا هو من الرد على هذا الحديث

فاذك . ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون مالا يعلمون، ويهرفون بما لا يعرفون، ولا كلام لنا في هذه المقلدين ، وإنما كلامنا فيما يرمي اليه غرض أولئك الناظرين

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسدانيا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك أخذ من كل من القبيلين بنصيب فتوفر له من ملائمة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ولذلك سمى نفسه دين الفطرة وعرف له ذلك خصومه اليوم وعدوه المدرسة الاولى التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية . ثم لم يكن من أصوله « أن يدع ما لقيصر لقيصر » بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ماله و يأخذ على يده في عمله . جاء هذا الدين على الوجه الذي ذكرنا فهدى ضالا ، وألان قاسيا، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ونبه خاملا، وأثار الى العمل كسلا، وأقدر عليه كلا، وأصلح من الخلق فاسدا ، وروج من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا، ورأب منصدعا، وأصلح مختلا، ومحا ظلما، وأقام عدلا ، وجدد شرعا، ومكن للامم التي دخلت فيه نظاما، امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند أهله كمالا للشخص وألفة في البيت ونظاما للملك . وظهرت به آثار النعمة عليهم في جميع شؤونهم ولم يفت العلم حظ من عنايته بل كان قائده في جميع وجوه سيره . فان شاء قائل أن يقول ان الدين لم يعلمهم التجارة ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق المعيشة في البيت لم يسعه أن ينكر انه أوجب عليهم السعي الى ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية وأوجب عليهم ان يحسنوا فيه وأباح لهم الملك وفرض عليهم ان يحسنوا الملكة وما ظنك بدين يقول خليفته الثاني وهو في المدينة من بلاد العرب « لو ان سخلة بوادي الفرات أخذها الذئب لسئل عنها عمر » ويقول خليفته الرابع «أأقنع من نفسي بأن يقال أمير المؤمنين ولا أشاركهم في مكاره الدهر ، أو أكون أسوة لهم في جشوبة العيش ؟ » أي خشونته يريد بذلك أن يساوي المساكين في العيش ليكون قدوة الاغنياء في الاحسان وأسوة الفقراء في حسن الصبر

هكذا كان الاسلام مهمازا للمسلمين يحثهم الى جلائل الاعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به في استغراق الاحوال ، وتقويم الافكار وعاطفا يعطف قلوبهم على الامم بالعفو والمرحمة وحسن المعاملة حتى رضيتهم الارض سادة لها

وقادة لسكانها وكان من أمرهم وأمره ما هو معلوم

أفبعد هذا يعجب عاقل اذا رأى المسلم يرضى ما رضيه هذا المرشد الحكيم ويمقت ما مقته؟ أيدهشه ان يرى المسلم يهزأ بكل مالم يعتقده سائغا في دينه وان كان فيه ملك الارض أو ملكوت السموات بعد ما شهد المسلم من أثر نعمة الله عليه في هذا الدين ماشهد؟ لا عجب في ذلك فانه نتيجة ضرورية ينساق اليها الامر بنفسه بحكم سنة الله في خلقه

وأسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه الثقة فيه اما الدين نفسه فقد انقلب في عقل المسلم وضعه، وتغير في مداركه طبعه، وتبدلت في فهمه حقيقته، وانطمست في نظره طريقته، وحق فيه قول علي كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم قد لبسوا الدين كما يلبس الفرو مقلوبا »

لا أبحث اليوم في الاسباب التي وصلت بالدين في نفس المسلم الى ماذكرت ولكن أقول ولا أخشى منكرا لما أقول: قد دخل على المسلم في دينه ماليس منه، وتسرب في عقائده من حيث لا يشعر مالا يتصل بأصلها بل مايهدم قواعدها ويأتي على أساسها. عرضت البدع في العقائد والاعمال، وحلت محل الاعتقاد الصحيح، وأخذت مكان الشرع القويم، وظهرت آثارها في أعماله، وعم شؤمها جميع أحواله

ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة » أولم يصح فالقرآن يؤيد معناه، وعمل الأولين من المسلمين يحقق صحة ماحواه، فالرجل والمرأة سواء في الخطاب التكليفي، وكانا سواء في علم مايجب عليهما من فرائض الاسلام، وخصال الايمان، وفي طلب العلم بما يلزم لصلاح معادهما ومعاشهما وبما تحسن به المعاملة مع من يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف في كتاب الله وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده حتى لم يبق باب من أبواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة وما يسمح الزمان. ضل المسلم بعد ذلك في معنى العلم فظن الرجل ان غاية مايفرضه الدين منه معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورة ادائها اما مايتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها عند الله فذلك ممالا يخطر له

يبالي الا القليل النادر اما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمرة الاعمال الصالحات فهو مع انه أهم علوم الدين مما لا تتوجه اليه عزيمة ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، اللهم الا من أشخاص قلائل منثورين في أطراف الارض لا نرقي بهم أمة ، ولا تسمو بهم كلمة اما من ينقطعون لطلب العلوم ليحصلوا جملة منها فقد انقسموا الى فريقين

الاول من يظن انه وارث علوم الدين والقائم بحفظها وقد قل افراده في معظم البلاد الاسلامية ولم يبق منه الا رسوم لا يكاد يدركها نظر الناظر والمشتغلون منهم في بعض البلاد كمصر والاستانة فانما حظ الذكي منهم وقليل ما هو ان ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان وضعف العرفان ويفهمها بمعنى أن يثق بأن هذا اللفظ دال على ذلك المعنى ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم سواء سلم له عقله ودينه وأدبه بعد ذلك أم لم يسلم فكان مثلهم مثل من ورث سلاحا فكان همه أن ينظر اليه ويملأ عينه منه ولا يمد يده اليه يستعمله أو يزيل الصدأ عنه فلا يلبث أن يأكله الصدأ ويفسده الخبث ويزعمون ان الدين يصد عما وراء ما عرفوا من العلوم النافعة ومن رأي هؤلاء أن لا شأن لهم مع العامة ولا يجب عليهم أن يأمروا بمعروف ولا ان ينهوا عن منكر وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لا يساويه في سوء عاقبته خطأ والكثير منهم بل الاغلب من سوء الفهم في الدين ما لا حاجة الى عده ولا يخفى ان ما يحصله هذا الفريق في العلم لا يظهر له أدنى أثر في صلاح الامة كما هو مشهود

والفريق الثاني من يهيؤه أولياؤه لنيل منصب من مناصب الحكومة عال او سافل وافراد هذا الفريق ان كثروا أو قلوا يحصلون مبادي العلوم المعروفة بالعلوم العصرية ثم يحصل كل واحد ما به ينال المنصب الذي يعده له والده على أن ما يحصل اما لفظ يحفظ أو خيال يخزن والمدار على الوصول إلى ورقة الشهادة ومن هؤلاء من يذهبون الى أوروبا لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية فمن أصاب منهم بعد ذلك وظيفة قنع بها وحصر همه على العمل فيها ومن لم يجد وقف على الابواب ينتظرها فاذا مل الانتظار أو قضى زمن العمل وجدته

في قهوة أوملهى يسرف في أوقاته ويفسد في أدواته والصالحون منهم قليل ما هم لا يهمهم شأن العامة شقيت أو سعدت هلكت أو قامت فاي أثر لما نعلمه هؤلاء يظهر في الامة وأخشى منهم شواذ في كل بلد على ضعفهم يرجى ان ينمو عددهم وتجنى الامم ثمار أعمالهم . هذا شأن الرجال مع العلم

أما النساء فقد ضرب بينهن وبين العلم بما يجب عليهن في دينهن أودنياهن بستار لا يدرى متى يرفع ولا يخطر بالبال ان يعلمن عقيدة أو يؤدين فريضة سوى الصوم وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة ومحارس الحياء وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلال والحرام وحشو اذهانهن الخرافات وملأت احاديثهن الترهات اللهم الا قليلا منهن لا يستغرق الدقيقة عدهن وكل من الرجال والنساء يعد نفسه مسلما يعدها الجنة ويعنيها السعادة

اخطأ المسلم في فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل وقعد عن العمل ووكل الامر الى الحوادث تصرفه حيثما تهب ريحها ويظن انه بذلك يرضي ربه ويوافق رغائب دينه

اخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من ان المسلمين خير الامم وان العزة والقوة مقرونتان بدينهم أبد الدهر فظن ان الخير ملازم لعنوان المسلم وان رفعة الشأن ثابتة لاهله وان لم يتحقق شيء من معناه فان أصابته مصيبة أو حلت به رزية تسلى بالقضاء وانتظر ما يأتي به الغيب بدون ان يتخذ وسيلة لدفع الطارئ أو ينهض الى عمل لتلافي ما عرض من خلل، أو مدافعة الحادث الجلل، فخالف في ذلك كتاب الله وسنة نبيه

اخطأ المسلم في فهم معنى الطاعة لأولي الأمر والانقياد لأوامرهم فألقى مقاليده الى الحكام ووكل اليهم التصرف في شؤونه ثم أدبر عنه حتى ظن ان الحكومة يمكنها القيام بشؤونه جميعها من ادارة وسياسة بدون ان يكون لها منه عون سوى الضريبة التي تفرضها عليه ومن رأى حزن الآباء اذا طلب أبناؤهم لاداء الخدمة العسكرية وما يبذلونه من السعي في تخليصهم منها حكم بان ما يعتقده أكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على شيء من أوليات العقل وعرف ان تقدم

بالحاكم قد بلغت الى حد التأليه من حيث ظنوه قادرا على كل شيء بدون عون من أحد وانقلبت تلك الثقة الى الادبار والتخلي عنه من حيث انهم تركوه وشأنه لا يساعدونه في حادث ، ولا يعينونه في أمر مهم ، اللهم الا اذا ارغموا على ذلك ومن ذا الذي يحسن عملا اذا أُلجيء اليه بالرغم عنه ومن هنا انصرف المسلم عن النظر في الأمور العامة جملة وضعف شعوره بحسنها وقبيحها الهم الا ما يمس شخصه منها

اما الحكام وقد كانوا اقدر الناس على انتياش الامة مما سقطت فيه فاصابهم من الجهل بما فرض عليهم في اداء وظائفهم ما أصاب الجمهور الاعظم من العامة ولم يفهموا من معنى الحكم الا تسخير الابدان لاهوائهم واذلال النفوس لخشونة سلطانهم وابتزاز الاموال لانفاقها في ارضاء شهواتهم لا يرعون في ذلك عدلا ، ولا يستشيرون كتابا ، ولا يتبعون سنة ، حتى افسدوا اخلاق الكافة بما حملوها على النفاق والكذب والغش والاقتداء بهم في الظلم وما ينبع ذلك من الخصال التي ما نشت في أمة الا حل بها العذاب

هذا كله الى ما احدث من بدع أخرى من مذاهب شتى في العقائد ، وطرق متخالفة في السلوك ، وآراء متناقضة في الشرائع ، وتقليد أعمى في جميع ذلك ، فتفرقت المشارب ، وتوزعت المنازع ، وعظم سلطان الهوى على ارباب النزعات المختلفة ، كل يجذب الى نفسه ، لا ينظر الى حق ، ولا يفزع من باطل ، وانما همه ان يظفر مخصمه وذلك المخصم هو ما يدعوه أخاله في الاسلام في معرض التشدق بالكلام

وزد على ذلك وهذا اكبر بدعة عرضت على نفوس المسلمين في اعتقادهم وهي بدعة اليأس من انفسهم ودينهم وظنهم ان فساد العامة لا دواء له وان ما نزل بهم من الضر لا كاشف له وانه لا يمر عليهم يوم الا والثاني شر منه . مرض سري في نفوسهم ، وعلة تمكنت من قلوبهم ، لتركهم المقطوع به من كتاب ربهم وسنة نبيهم ، وتعلقهم بما لم يصح من الاخبار أو خطائهم في فهم ما صح منها وتلك علة من أشد العلل فتكا بالارواح والعقول وكفى في شناعتها قوله جل شأنه « انه لا ييأس من روح الله الا القوم الكافرون »

تبع هذه البدع جميعها واخرى يطول ذكرها هزال في الهمم ، وضعضعة في

العزائم، وفساد في الاعمال، يبتدئ من البيت وينتهي الى الامة ويعم في كل طبقة ويجول في كل دائرة خصوصا من دوائر الحكومات وما يرمى به المسلمون من التعصب الديني الاعمى قائما عرض على اقوام في بعض البلاد الاسلامية تبعا لهذه البدع الضالة على انني لا اسلم أنهم بلغوا فيه ادنى درجاته في الامم المسيحية شرقية كانت أو غربية والتاريخ شاهد لا يكذب

هذا ما أصاب المسلمين في عقولهم وعزائمهم وأعمالهم بسبب ابتداعهم في دينهم وخطائهم في فهم أصوله، وجهلهم بأدنى أبوابه وفصوله، لهذا سلط الله عليهم من يسلبهم نعمة لم يقوموا بشكرها وينزل بهم من عقوبة الكفران مالا قبل لهم بدفعه الا اذا تداركهم الله بلطفه وقد ابتلاهم بمن يلصق بدينهم كل عيب، ويقرنه اذا ذكره بما يتبرأ منه، ويعده حجابا بين الأمم والمدنية، بل يعده منبع شقائهم وسبب فنائهم

تنبه لذلك أفراد من عقلاء المسلمين في اواسط القرن الماضي من سني الهجرة في أقطار مختلفة من بلاد فارس والهند وبلاد العرب ثم في مصر وكل منهم بحث في الداء وقدر له الدواء بحسب فهمه على تقارب بينهم ولعلهم يلتقون يوما من الأيام عند الغاية ان شاء الله

مقصد الجميع ينحصر في استعمال ثقة المسلم بدينه في تقويم شؤونه ويمكن ان يقال ان الغرض الذي يرمي اليه جميعهم انما هو تصحيح الاعتقاد وازالة ما طرأ عليه من الخطأ في فهم نصوص الدين حتى اذا سلمت العقائد من البدع تبعها سلامة الاعمال من الخلل والاضطراب واستقامت أحوال الافراد واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية وتهذبت أخلاقهم بالملكات السليمة وسرى الصلاح منهم الى الامة فاذا سمعت داعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده، أو مناديا يحث على التربية الدينية فهذا غرضه، أو صائحا ينكر ما عليه المسلمون من المفاسد فتلك غايته، وهذه سبل لمريد الاصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها، فان اتيانهم من طرق الأدب والحكمة العارية عن صبغة الدين يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده شيء ولا يسهل عليه ان يجد

من عماله أحداً ؛ واذا كان الدين كافلا بتهذيب الاخلاق وصلاح الاعمال وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ولاهله من الثقة به مابيناه وهو حاضر لديهم والعناء في ارجاعهم اليه أخف من احداث مالا إلمام لهم به فلم العدول عنه الى غيره !!

لم يخطر ببال أحد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين سواء في مصر أو غيرها ان يثير فتنة على الاوربيين أو غيرهم من الامم المجاورة للمسلمين غير ان بعض المسيحيين اذا سمع قولا في الدين أعرض عن فهمه ، وأنشأ لنفسه غولا من خياله ، يخاف منه ويخشى غائلته ، يسميه باسم الدين . وبعضهم يظن انه لو انتبه المسلمون الى شؤونهم ، ورجعوا الى الاخذ بالصحيح من دينهم ، لاعتصموا بجامعتهم ، واستقلوا على تقويم أمورهم بأنفسهم ، واستغنوا عمن أدخلوه في أعمالهم من غيرهم ، فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التي نالوها بغفلتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه فانه يظنه هذا يعتقد انه غاش مغرور ، وسالب متلصص ، وسوء ظن بالمسلمين أيضا فان أهل الوطن الواحد لا يستغني بعضهم عن بعض مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم على الاعمال وغاية الامر أن ما كان ينال اليوم بدون حق يصبح وهو لا ينال الا بحق والاجنبي الذي كان ينفق الواحد ويربح المئة يرجع الى الاعتدال في الكسب ، ويحتاج الى شيء من التعب في استدرار الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين في الدول الاسلامية وهي في عنفوان قوتها ، والاجانب يطلبون الكسب في ارجائها وهي في أرفع مقام من عزها

ثم يعرض في طريق الدعوة الى الدين على هذا الوجه أن يلتمس مسلم ببعض معونة من مسلم آخر بسوريا أو بالهند أو بالعجم أو بافغانستان أو بغير هذه الاقطار لان مرض الجميع واحد وهو البدعة في الدين فاذا نجح الدواء في موضع كان السليم أسوة للمريض في موضع آخر أما السعي في توحيد كلمة المسلمين وهم كما هم فلم يخطر بعقل أحد منهم ولو دعا اليه داع لكان أجدر به ان يرسل الى مستشفى المجانين

يكتب بعض أرباب الاقلام من المسلمين في حكمة الحج ويقول انه صلة بين المسلمين في جميع اقطار الارض ومن أفضل الوسائل للتعاون بينهم فطلبهم

ان يستفيدوا منه وهو كلام حق لكن لا ينبغي أن يفهم على غير وجهه فان الغرض منه ان يذكر المسلمون ما بينهم من جامعة الدين حتى يستعين بعضهم ببعض على اصلاح ما فسد من عقائدهم أو أخل من أعمالهم وفي مدافعة ما ينزل بهم من قحط أو ظلم أو بلاء وهو أمر معهود عند جميع الامم التي تدين بدين واحد خصوصا عند الاوربيين

يكثر المسلمون اليوم من ذكر الدولة العثمانية والسلطان عبد الحميد ويعلقون آمالهم بهما وكثير منهم يدعو الى عقد الولاء له وهذا أمر لا ينبغي ان يدهش أحدا فان هذه الدولة هي أكبر دول الاسلام اليوم وسلطانها أفخم سلاطينهم ومنه يرجى انقاذ ما بين يديه من المسلمين لما حل بهم وهو أقدر الناس على اصلاح شؤونهم وعلى مساعدة الداعين الى تمحيص العقائد وتهذيب الاخلاق بالرجوع الى أصول الدين الطاهرة النقية فأي شيء في هذا يزعج أوربا حتى تتعدى على هضم حقوق المسلمين اذا حدثت حوادث مثل الحوادث الماضية كما يقول موسيو هانوتو

* *

بقي الكلام على جمع السلطة الدينية والسياسية في شخص واحد يقول فيه موسيو هانوتو ان أوربا لم تتقدم الا بعد ان فصلت السلطة الدينية من السلطة المدنية وهو كلام صحيح ولكنه لم يدر ما معنى جمع السلطتين في شخص عند المسلمين . لم يعرف المسلمون في عصر من الاعصر تلك السلطة الدينية التي كانت قائمة على الأمم المسيحية عند ما كان يعزل الملوك ويحرم الأمراء ويقرر الضرائب على الممالك ويضع لها القوانين الالهية وقد قررت الشريعة الاسلامية حقوقا للحاكم الأعلى وهو الخليفة أو السلطان ليست للقاضي صاحب السلطة الدينية وانما السلطان مدبر البلاد بالسياسة الداخلية والمدافع عنها بالحرب أو السياسة الخارجية وأهل الدين قائمون بوظائفهم وليس له عليهم الا التولية والعزل ولا لهم عليه الا تنفيذ الأحكام بعد الحكم ورفع المظالم ان أمكن وهذه الدولة العثمانية قد وضعت في بلادها قوانين مدنية وشرعت نظاما لطريقة الحكم وعدد الحاكمين وملابسهم وسمحت بأن يكون في محاكمها أعضاء من المسيحيين وغيرهم من الملل التي

تحت رعايتها وكذلك حكومة مصر أنشئت فيها محاكم مختلطة ومحاكم أهلية بأمر المحاكم السياسي وشأن هذه المحاكم وقوانينها معلوم ولا دخل لشيء من ذلك في الدين فالسلطة المدنية هي صاحبة الكلمة الأولى كما يطلب مسيو هانوتو ولكن مع ذلك لم يظهر نفعها في صلاح حال المسلمين بل كان الأمر معكوسا فان أمراءنا السابقين لو اعتبروا أنفسهم أمراء الدين لما استطاعوا المجاهرة بمخالفته في ارتكاب المظالم والمغالاة في وضع المغارم والمبالغة في التبذير الذي جر الويل على بلاد المسلمين وأعدمها أعز شيء كان لديها وهو الاستقلال

ان فرنسا تسمي نفسها حامية الكاثوليك في الشرق وملكة انكلترا تلقب بملكة البروتستانت وأمبراطور الروسيا ملك ورئيس كنيسة معا فلم لا يسمح للسلطان عبد الحميد ان يلقب بخليفة المسلمين أو أمير المؤمنين

لا أظن ان مسيو هانوتو يسيء الظن بدعوة دينية على الوجه الذي بيناه وأظنه يكون عونا للمسلمين على تمهيدها في البلاد الاسلامية الفرنساوية اذا وجد فيها من يقوم بها وانا أضمن له بعد ذلك ان تتفق مصالح المسلمين مع مصالح الفرنساويين فان المسلمين اذا تهذبت اخلاقهم بالدين سابقوا الاوربيين في اكتساب العلوم وتحصيل المعارف ولحقوا بهم في التمدن وعند ذلك يسهل الاتفاق معهم ان شاء الله

٣

« سوء ظن المسلمين بسياسة أوربا كلها وعدم ثقة سياسيهم بدولة من الدول واعتقاد المسلمين بأن مصلحة أوربا المسيحية تخالف مصلحتهم الاسلامية وعدم اطمئنانهم الى سياسية الدول المسيحية حتى أدى بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى ان لا يأمنوا مسيحيا عثمانيا ولو أخلص لهم الخدمة وصدق معهم » سمع بذلك كله موسيو هانوتو من صاحب الجريدة المعروفة ومن بعض العثمانيين في الاستانه وباريس ثم أخذ يبرهن على أن سياسة اوربا اقتصادية ملكية لا دينية لاهوتية

لا أدري من هم المسلمون الذين وصفهم موسيو هانوتو ومن أين له اخبارهم أهم المنزوون في حكم دولة أجنبية ولا زال نرى في خطبهم وجرائدهم ما يدل على طاعتهم لحكامهم وتعليقهم الآمال بعدلهم والتماسهم الحق من طرقه

هل هم مسلمو الروسيا وثقتهم بحكومتهم وثقة حكومتهم بهم لاتخفى على أحد حتى ان الدولة الروسية تفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذ كسي

هل هم الافغانيون واخلاص أميرهم في مصافاة الانكليز أشهر من أن يذ كر ولا ينفي اخلاصه حرصه على بلاده ومحافظته على مصلحتها

هل هم الفرس واستنامتهم الى السياسة الروسية لايجهلها أحد ؟

هل هم المراكشيون وهم بمعزل عن كل مايسمى سياسة بل هم في غفلة عن الدين والدنيا جميعا شغل بعضهم ببعض فلا ينفكون يتقاتلون ويتسالبون حتى يقضي الله فيهم بقضائه

هل هم التونسيون وقد أثنى عليهم موسيوهانوتو بما هم أهله وثبت له ارتياحهم الى السلطة الفرنساوية لمجرد ما اطلقت لهم الحرية في دينهم

لعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه وكما يفيده قوله انلا يأتمنوا مسيحيا عثمانيا والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم فاما المصريون فلا شيء عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين العثمانيين فانهم يشاركون في العمل مواطنيهم من الاقباط في جميع مصالح الحكومة ماعدا المحاكم الشرعية الخاصة بالمسلمين وهم معهم على غاية الوفاق خصوصا أهل الاخلاص وسلامة النية منهم ولكل من الفريقين اصدقاء وأحبة في الفريق الآخر ثم شأنهم هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية الامن ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وآذاهم في دينهم أوفي منافعهم الخاصة بهم لالشيء سوى التعصب الاعمى ولا نطلب على ذلك شاهدا اقرب من صاحب الجريدة الذي يحادثه موسيوهانوتو إنه بعد أن كان على المسلمين أثناء الحرب الروسية العثمانية وبعد ان أتى ما أتى عقب الحوادث العرابية شهد له المسلمون بأنه صديقهم والساعي في خيرهم كما افتخر بذلك مرارا في جريدته وان كانت له اليهم هنات لاتزال تبدو من فيه الى وقت ذلك الحديث فأين فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين في مصر ؟ هل طرد أحد من خدمة الحكومة لانه مسيحي عثماني ؟؟ هل حرم أحد حق المحاماة أو انشاء الجرائد أو المطابع أو اقامة المصانع أو تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحي عثماني ؟ فليأت صاحبنا بشاهد واحد

أما حالهم مع الاوروبيين فانا نراهم اذا أحسوا بعدل من انكليزي ذكروه ، أووصل اليهم معروف من أي عامل أوربي شكروه ، بل از يدك على هـذا ان المستفيث منهم بالحكومة يطلب منها ان يتولى تحقيق مظلمته انكليزي كما شوهد ذلك كثيراً في شكاياتهم وليس بقليل من يعرض شكواه على جناب اللورد كرومر وهو ليس بحاكم رسمي فأي دليل على الثقة أكبر من هذا

ليس بقليل في مصر من يثق بالفرنساويين ومن له بينهم اصدقاء يركن اليهم ويعتقد بولائهم وموسيو هانوتو وصاحب الجريدة يعرفان ذلك

كثيرا ما أغرى الاوربيون من فرنساويين وأمريكيين من أرباب المدارس في مصر شبانا من المسلمين بالمروق من دينهم والدخول في الديانة المسيحية وفروا ببعضهم من القطر المصري الى البلاد الاجنبية وأحرقوا كبدوالديه ومع ذلك لا نزال نرى المسلمين يرسلون أولادهم الى مدارسهم وناظر المعارف عندنا وزير مسلم وأولاده يتربون في مدارس الجزويت وكثير من أبناء الاعيان في مدارس الفرير فأي ائتمان يفوق هذا الائتمان

زادت ثقة المصريين من المسلمين بالاوربيين خصوصا في المعاملات حتى أساء أولئك الاوربيون استعمالها وانتهزوا فرصتها وسلبوا كثيرا من أهل الثروة ما كان بأيديهم ومع ذلك فهم لا يزالون يأمنونهم ويغالون في الاستنامة اليهم ويقلدونهم فيما يخالف دينهم وعوائدهم فماذا يطلب من الثقة فوق هذا !!

هل يشكو عقلاء المسلمين في مصر من شيء مثل ما يشكون من الثقة العمياء بالاجنبي من غير تمييز فيما هو عليه من أخلاص أوغش من صدق أو كذب من أمانة أو خيانة من قناعة أوطمع حتى آل الامر بالناس الى ما آلوا اليه من خسارة المال وسوء الحال فهل هذا هو فقد الثقة بالاوربيين والعثمانيين المسيحيين الذي يعنيه حضرة صاحب الجريدة وجناب موسيو هانوتو ؟

وأما العثمانيون من غير المصريين فاذا ارتقينا الى الدولة وسلطانها أيده الله وجدنا أن نظام الدولة قاض باستعمال المسيحيين في ادارتها ومحاكمها في كل بلد فيه مسيحيون ، والمأمورون من المسيحيين ينالون من النياشين والرتب ما يناله المسلمون

على نسبة عددهم أوفوق ذلك وكثير من المسيحيين نالوا من الامتيازات والمنافع في الدولة ما لم ينله مسلم وسفارات الدولة ومناصبها العالية لاتخلو من المسيحيين .

اقبال السلطان على روءساء الطوائف المسيحية وانعامه عليهم بوسامات الشرف واختصاصه لبعضهم بشرف المثول في حضرته والاحسان اليه برقيق المخاطبة لا ينقطع ذكره من الجرائد ، صاحب الجريدة التي نقلت الحديث أمثل شاهد على مثل ذلك فقد جاهر زمنا ليس بالقصير بما لا ترضى الدولة بمثله ولا بأقل منه من مسلم ثم مهل عليه وهو مسيحي ان يكون موضع ثقة الجناب السلطاني حتى أدناه منه وقبله في مجلسه وسمع منه أمير المؤمنين تلك النصيحة المفيدة التي نشرها في جريدته من نحو شهرين آنفا ثم أنعم عليه احسانه بالرتب والنياشين وغيرها فما هي الثقة ان كان هذا فقدها ؟

أما سياسة الدولة الخارجية فالفرنساويون يشكون من مصافاة السلطان وثقته بدولة المانيا وهي دولة مسيحية ولا أظنهم يشكون من ثقة أخرى بدولة اسلامية وكانت الدولة ثقة لا تتزعزع بالسياسة الانكليزية ثم حدثت حوادث أهمها نشأ من ضعف سياسة موسيو غلادستون فأعقبها اضطراب في تلك الثقة مدة من الزمان بحكم الضرورة ثم انا نراها اليوم تتراجع وفي رجال الدولة من لهم ثقة بصداقة روسيا ويودون لومالت اليها سياسة الدولة وهم مسلمون

والذي أحب أن يعرفه موسيو هانوتو ان سياسة الدولة العثمانية مع الدول الاوربية ليست بسياسة دينية ولم تكن قط دينية من يوم نشأتها الى اليوم وانما كانت في سابق الأيام دولة فتح وغلبة وفي أخريأتها دولة سياسة ومدافعة ولا دخل للدين في شيء من معاملاتها مع الامم الاوربية

امبراطور المانيا جاء الى سوريا للاحتفال بفتح كنيسة فبالغ السلطان في الاحتفال به الى الحد الذي اشتهر وبهر . يجيء الامراء المسيحيون من الأوربيين الى الاستانة فيلاقون من الاحتفال مالا يلاقونه في بلاد مسيحية وينفق في تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون في حاجة اليه أليس ذلك لمجاملتهم واكتساب مودتهم ؟ وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن للسلطان ان يكتفي بالرسميات ولا يزيد

عليها ولكن عبد في معاملته لها يفوق الرسمي بدرجات فان سلطاننا ان سياسة أوربا ليست بعيبة من جميع وجوهها فسياسة الدولة العثمانية مع أوربا هي كذلك ومسلموها تبع لها

فان قال قائل : ان حوادث الارمن لم تزل في ذاكرة أهل الوقت وينسبون وقائعها الى التعصب الديني بل يقولون ان أسبابها مظالم جر اليها ذلك التعصب : أمكن ان يجاب بأن المداواة مع طائفة مخصوصة لا تدل على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ومع ذلك فان كثيرا من الارمن في خدمة الدولة الى اليوم وهم بذلك موضع ثقتها وهذا وذاك يدل على الريب فيما يزعمون من ان منشأ تلك الوقائع التعصب الديني فان المسيحيين سواهم في الممالك العثمانية انعم حالا من المسلمين كما شاهدناه بانفسنا ولو أنصف الاوربيون لأمكنهم فهم أسباب هذا الاضطراب الذي يظهر زمنا بعد زمن في تلك الاقطار ولسهل عليهم ان يعرفوا ان منبعه في أوربا لا في آسيا

لا يفوتني أن أقول ان المسيحيين في الممالك العثمانية متمتعون بنوع من الحرية في التعليم والتربية وسائر وجوه الخير يتمنى المسلمون ان يساووهم فيه فهل هذا عنوان سوء الظن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يليق بكاتب مثل صاحب الجريدة ان يروي عن المسلمين كافة مثل مارواه فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين جميعاً واني اعتقد انه عند الكلام على المسلمين لم يكن في ذهنه الا بعض أشخاص لم تعجبه آراؤهم فيه فاستحضر في صورهم جميع المسلمين وسياسيهم

ليعلم موسيو هانوتو ان جميع ما يقال له أو يكتبه بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل أو الكاتب فلا ينبغي ان يعول على مثله في أحكامه وعليه ان يحقق الأمر بنفسه ان كان يهمه ان يتكلم فيه

وأما ان المسلمين أخذوا عليه فيما كتب عن الاسلام مع انه خدمهم وقوله فكيف بحالهم مع من لم يخدمهم فنبين له الوجه فيه ليزول عنه ماسبق الى فهمه : لو اقتصر على الكلام في السياسة وبحث في علاقة المسلمين مع حكومته ولم يسطُ على الدين نفسه في أصلين من أهم أصوله لما أخذ عليه أحد الا من ينتقد رأيه من جهة ما هو صحيح أو غير صحيح ولكنه لم يكتف بذلك وطعن في عقيدة التوحيد وبين رداءة أثرها في المسلمين واستدل بما لاحظه على عقيدة القدر وبين سوء ماتجر اليه فيهم وهو بذلك

يثبت ان المسلمين لا يزالون منحطين ماداموا مسلمين وهو مالا يرضاه أحد منهم لومال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم عن أصول دينهم واكتفي بتعنيفهم على اهمالهم لشؤونهم وغفلتهم عن مصلحتهم كما جاء في حديثه الذي نحن بصدده لما وجد من المسلمين إلا معتبرا بقوله متعظاً بنصيحته والسلام

﴿ قول اللورد كرومر في الجامعة الاسلامية والشريعة ﴾

(مأخوذ من ترجمة ادارة المقطم لتقريره الاخير عن سنة ١٩٠٦)

اذا قلنا ان الحركة الوطنية المصرية الحالية ليست الا حركة الى الجامعة الاسلامية لم يطابق قولنا الواقع من كل وجه ولكن لا ريب في كون هذه الحركة مصبوغة صبغاً شديدا بصبغة الجامعة الاسلامية . وهذا الامر كان معلوما عندي منذ زمان طويل وقد علمه كثيرون من الاوربيين الآن كما يظهر مما يرد في الجرائد المحلية ولكن علمهم به ابطأ كثيرا . ويسهل علي ايراد كثير من الشواهد والادلة على صحة هذا القول اذا اقتضى الامر ايرادها (١) ولكن أقول الآن ان الحوادث التي حدثت في الصيف الماضي انما كشفت عنصرا جديدا من عناصر الحالة المصرية . لانه ولو سلم الانسان بما لا ريب في صحته وهو ان الدين أعظم قوة محركة في الشرق (٢) وان الشرقيين لا تحلو لهم حكومة كالحكومة الثيوقراطية (٣)

---

(١) اشير هنا الى كتاب ورد علي في الربيع خالياً من الامضاء ونشر في ورقة من الاوراق التي عرضت على البرلمان فقد ارتاب بعضهم في صحته ولكن لاريب عندي في ذلك على الاطلاق وقد استغربت شدة اهتمام الناس بامره وخصوصا في بلاد الانكليز فاني مارسلته الى لندن الا على سبيل المثال لافكار ومعان ألفتها منذ زمان طويل ولم يبق عندي ريب في وجودها ولكنه مفرغ في عبارات ابلغ من المعتادة (٢) أقصد بالشرق البلاد الشرقية التي لي معرفة بها لا الصين واليابان (٣) اراد بالحكومة الثيوقراطية الحكومة التي يعتقد اتباعها ان الله هو الحاكم الأصلي فيها وان سننها وشرائعها هي اوامره ومناهيه لا سنن البشر وشرائعهم وان العلماء ورجال الدين هم خدمة الله ومأموروه فيها (المترجم)

قد كان يجوز له مع ذلك ان ينتظر ان تذكر المصريين لما أصابهم في الماضي واعتبارهم لتقدم بلادهم في الثروة واليسر في الحال تقدما عظيما جدا بالنسبة الى ما جاوروها من الولايات العثمانية يحولان دون نمو الجامعة الاسلامية في بلادهم اكثر مما حالا في الظاهر وانما قلت «في الظاهر» لاني وغما عن كل الظواهر لا ازال غير مقتنع بأن الميل الى الجامعة الاسلامية متأصل كثيرا في الهيئة الاجتماعية المصرية بل اني واثق انه لو كان المصريون يعتقدون امكان اخراج الآراء المتعلقة بتلك الجامعة من القوة الى الفعل لانقلب الرأي العام عليها انقلابا عظيما سريعا

ومهما يكن من ذلك فقد اتضح ان الجامعة الاسلامية عنصر من عناصر الحالة المصرية التي يجب حفظها في البال فلذلك يحسن بنا فهم المقصود منها

المقصود من الجامعة الاسلامية بوجه الاجمال اجتماع المسلمين في العالم كله على تعدي قوات الدول المسيحية ومقاومتها فاذا نظر اليها من هذا الوجه وجب على كل الامم الاوربية التي لها مصالح سياسية في الشرق ان تراقب هذه الحركة مراقبة دقيقة لانها يمكن ان تؤدي إلى حوادث متفرقة فتضرم فيها نيران التعصب الديني في جهات مختلفة من العالم . وقد أوشكت هذه النيران ان تضطرم بمصر في الربيع الماضي . على اني ارى قوما يقولون ان القلق الذي جرت الاشارة إليه في مجلس النواب في الصيف الماضي كان وهميا فانا لا اوافقهم على هذا القول مطلقا لان طبع الطبقات الدنيا من اهل مصر ولا سيما سكان المدن متقلب كثيرا . فهاجوا من قراءة المقالات التي كانت تصدر في الجرائد الاسلامية طافحة بالاغراء والكذب هياجا شديدا دفعة واحدة وسكنوا دفعة واحدة كذلك عند ما ابتدت عساكر جيش الاحتلال ولطفت الجرائد الاسلامية لهجتها بتشديد العقلاء من أهل بلادها النكير عليها . ولكن لا ريب عندي ان البلاد كانت عرضة لخطر حقيقي برهة من الزمن فقد جاءتني اخبار وتقارير عديدة عن تهديد المسيحيين والاوربيين . ثم ان الاخبار الغامضة المبهمة التي تشيع قبل حدوث الفتن والقلاقل في الشرق عادة شاعت شيوعا يستحق الاعتبار حتى تولى الرعب الاوربيين الساكنين في القطر فجعلوا يتقاطرون من القرى الى المدن ولم يعترهم هذا الرعب لغير سبب معقول فقد شرحت في تقريري عن

سنة ١٩٠٥ (وجه ١٧ — ١٩) ما جرى في الاسكندرية اواخر سنة ١٩٠٥ حين افضى وقوع الخصام اتفاقا بين رجلين يونانيين الى شغب عظيم لم يلبث ان انقلب هيجانا على المسيحيين . فلو اتفق حدوث حادثة من هذا القبيل في ابان الهيجان الذي حصل بسبب حادثة الحدود بين تركيا ومصر — وحدوثها لم يكن امرا بعيدا — لامكن بل لترجح انها كانت تفضي الى عواقب وخيمة

اما ما يقوله قوم آخرون من ان ذلك القلق آتى عن سياسة الحكومتين البريطانية والمصرية في أمور مصر الداخلية فخال من كل أثر للصحة لان القلق كله وليس بعضه فقط نتج عن تصديق خلق كثير من الاهالي الذين كانوا تحت تأثير الجامعة الاسلامية لما كان يقال لهم من ان ما كان يجري حينئذ انما كان يقصد به التعدي على رأس الديانة الاسلامية

ولنعد الى ما كنا عليه فاقول : اني ان كنت لا أصدق أن الجامعة الاسلامية تنتج غير اضطرام نيران التعصب في امكنة متفرقة كما سبقت اليه الاشارة فذلك اولا لاني لا اصدق ان المسلمين يتحدون معا ويتعاونون متى خرجت المسألة عن القول الى الفعل ، وثانيا لاني واثق بقوة اوربا واقتدارها عند الاقتضاء على تلافي هذه الحركة من الجهة المادية وإن تكن غير قادرة على ذلك من الجهة الروحية

والجامعة الاسلامية أيضا عبارة عن معان أخرى غير معناها الاصلي ولكنها لا تخلو من علاقة به . وهذه المعاني اهم بالنظر الى ما نحن فيه من المعنى الاعم الذي سبقت الاشارة اليه

فمنها أولاً في مصر الخضوع للسلطان وترويج مقاصده وهذا المعنى يدل على دخول عنصر جديد في حالة مصر السياسية . فقد كانت الحركة الوطنية المصرية دائرة على مضادة الترك الى عهد قريب اذ الثورة العرابية كانت في الاصل على تركيا والترك . اما الآن فيلغني ان زعماء الحركة الوطنية يقولون انهم لا يقصدون توثيق عرى الاتحاد بين تركيا ومصر وانما يقصدون حفظ سيادة السلطان على مصر . ولكن قولهم هذا يختلف عما كانوا يقولونه منذ عهد قريب جدا اختلافا جليا بحيث لا يتمالك الانسان عن الظن بان قولهم الآخر انما خطر على بالهم بعدما علموا

انهم اذا وسعوا نطاق العلائق التركية ابعدوا عنهم اميالاً يتمنون قربها منهم ودوامها معهم . ولكن ليس من الانصاف تقييد الحزب الوطني جملة باقوال يلقيها افراد قليلون غير مسؤولين على عواهنها . فاذا سلمنا بأن القول الاخير هو رأي الحزب الوطني الصحيح فعندي عليه ان سيادة السلطان على مصر لم ينازع فيها قط على ما اعلم ولا يحتمل ان يصيبها شيء مادام كل ذوي الشأن في الفرمان — الذي هو اتفاق بين فريقين كما لا يخفى — لا يفعلون شيئاً خارجاً عن دائرة حقوقهم . فحادثة عينا انما بلغت ما بلغت من الاهمية وعظم الشأن لما خيف من خرق حرمة الفرمان وما يتصل به من المستندات الرسمية المحسوبة جزأ منه على وجه يعود بالضرر على القطر المصري

وثانياً ان الجامعة الاسلامية تستلزم بالضرورة تهييج الاحقاد الجنسية والدينية الا في ماندر . فلا شك في ان كثيرين من أنصارها ينصرونها عن حرارة دينية حقيقية وآخرين يودون لو امكنهم ان يفرقوا بين القضايا السياسية والدينية وبينها وبين الجنسية أيضاً اما لأن ميالاتهم بالدين قد قلت حتى أوشكوا ان يحكوا اللادريين أو لكون اغراضهم سياسية أو لكونهم يقصدون تعيين الفرص للانتفاع بها أو لكونهم اتبعوا الآراء الحديثة عن وجوب التسامح في الدين كما هو مأمولي . ولكن متى كانت هذه رغبتهم ومقاصدهم فلا شك عندي أنهم يعجزون عن تنفيذها لأنهم ان لم يقنعوا عامة المسلمين بافعالهم أنهم من المسلمين المجاهدين لم يستطيعوا ان يحولوا انتباههم اليهم ولا ان يكتسبوا ميلهم أيضاً . فالضرورة تقضي عليهم بتهييج الاحقاد الجنسية أو الدينية اما ظاهراً أو خفية ليرقوا بيانهم السياسي

وثالثاً ان الجامعة الاسلامية تستلزم تقريباً السعي في اصلاح أمر الاسلام على النهج الاسلامي وبعبارة أخرى السعي في القرن العشرين في اعادة مبادئ وضعت منذ ألف سنة(١) هدى لهيئة اجتماعية في حالة الفطرة والسذاجة . وهذه المبادئ منها ما يجيز الرق ومنها ما يتضمن سنناً وشرائع عن علاقات الرجال والنساء مناقضة لآراء أهل هذا العصر ومنها ما يتضمن أمراً أهم من ذلك كله وهو افراغ القوانين

(١) المنار : اشتهر ان العبارة بالانكليزية « منذ أكثر من ألف سنة »

المدنية والجنائية والملية في قالب واحد لا يقبل تغييرا ولا تحويرا وهذا ما وقف تقدم البلدان التي دان أهلها بدين الاسلام

فلهذه الاسباب وبقطع النظر عن كل الاعتبارات السياسية لا يجد المهتمون باصلاح مصر بدا من استنكار الدعوة الى الجامعة الاسلامية . ويجب أيضاً بذل أقصى العناية في السهر على كل ميل طبيعي جائز الى الجامعة الوطنية لكيلا تجتذبه على غير انتباه من صاحبه هذه الحركة ـ حركة الجامعة الاسلامية ـ التي هي من أعظم الحركات المتقهقرة فلا تستحق ان يميل أحد اليها . لانه قد يعسر على الانسان ان يميز شبح الجامعة الاسلامية اذا تجلبب بجلباب الجامعة الوطنية اه كلام اللورد

(المنار) ان البحث في هذا الفصل الذي أقام المسلمين هنا وأقعدهم بحق ينحصر في ثلاث مسائل (١) الجامعة الاسلامية نفسها وما عده من أسباب استنكارها وهو (٢) اجازة الرق و(٣) مناقضة علاقات الرجال بالنساء لآراء أهل العصر و(٤) الجمود على قوانين وضعت لأهل البداوة

١

الجامعة الاسلامية

يعرف اللورد كما يعرف جماهير القراء ان السيد جمال الدين الافغاني كان أشهر دعاة ما يسمونه الجامعة الاسلامية ذكراً ، وأقواهم صوتاً ، وأكثرهم سعياً ، وأشدهم اضطلاعاً ، وقد اشتهر عنه أنه كان يحاول جمع كلمة المسلمين على خليفة واحد أو سلطان منهم والصحيح أنه لم يكن يدعو الى ذلك ولم يخطر له على بال ان هذا مما تتناوله يد الامكان بل قال في معرض تنبيه المسلمين وحثهم على الوحدة « ولست أعني ان يكون لهم امام واحد فان هذا ربما كان متعذرا وانما أعني أن يكون امامهم القرآن »

وكان الاستاذ الامام أعظم أنصاره في عمله بمصر وأوربا وقد استقر رأيه بعد السعي معه والعمل من طريق السياسة والدين معاً على قاعدة « ما دخلت السياسة في عمل الا وأفسدته » وكثيرا ما قال لنا ان السيد جمال الدين كان أقدر من عرفنا على الاصلاح وأنه لولا افتتانه بالسياسة لعمل عملا عظيما ، وان الاساس الذي