الاسلام وحرية العقيدة
وكتاب الدعوة الاسلامية

أرسل محمد سعدي بك مكاتب جريدة اقدام التركية في لندن مقالة الى جريدته في الآستانة اقتبسها عن فصل مجلة (الشرق الادنى) الانكليزية نشرته بمناسبة صدور كتاب الاستاذ ارنولد الذي سماه «الدعوة الاسلامية The Preaching of Islam» ونحن نترجم هذه المقالة عن جريدة اقدام وهذا نصها :

«كان للكتاب الجديد الذي أصدره الاستاذ (ارنولد) وقع عظيم عند الراغبين في درس أحوال العالم الاسلامي . لانه بينما كانت الكتب التي سبق انتشارها بشأن الشريعة الاسلامية وصاحبها مملوءة بالاكاذيب والاغلاط اذا بكتاب الاستاذ (ارنولد) قد كشف النقاب عما فيها من البهتان بما امتاز به كتابه من التحقيق

وقد أبان لنا هذا الكتاب أحوال الاسلام منذ ظهر في أم القرى الى أن عم أقطار الدنيا فكان دينا عاما للناس أجمعين ، وان فيه من الفصول الناطقة عن كيفية انتشار الاسلام بين العرب فالاتراك ما يصح أن يكون تاريخا لهذا الدين

وان الاستاذ ارنولد قد دحض بمتانته وبلاغته وحكمته تلك الفرية التي اخترعها بعض المسيحيين المتعصبين عن انتشار الاسلام بالسيف في بدء ظهوره حتى قال في رد ذلك : « ان الاسلام لم يستعن بالسيف بقدر ما استعانت النصرانية بالنار والمال »

ثم قال : « وان (خرافة السيف) هذه التي يذكرها المتعصبون من النصارى بحدة وتحمس ليس لها أصل في الحقيقة لان القاليد التي جرى عليها الاسلام والحكمة العامة التي جاء بها القرآن دائرتان حول تعويد البشر السلام والصلاح . والاسلام دين من السهل تتمره وقد أرشد محمد (صلى الله عليه وسلم) كل المسلمين الى ضرورة السعي لهذه الغاية بتعليمه اياهم أن يعلموا غيرهم مايعلمونه . وهذه الهداية النبوية قد عملت في نشر الاسلام مالا تعمله قوة السياسة والجيش . ونحن نرى الآن كيف أن الحكومات الاسلامية كلها أشرفت على الهلاك ومع ذلك كان الاقبال على الاسلام أعظم من الاقبال على أي دين آخر ، والداخلون فيه يزداد عددهم يوما بعد يوم ، وهذا يظهر للباحث من النظر في أبسط الاحصائيات ، وفي هذه الامور مايدلنا على أمر قطعي وهو أن الاسلام قام على أساس قوة حكمية معنوية لايحتاج معها الى قوة مادية لنشر دعوته

« ومما يدعو الى الحيرة والعجب أن كل انتصار كان للعرب في حروبهم وكل استيلاء كان لهم في فتوحهم لم يكن شيء منه في شكل « حرب دينية » الا أن هذا العمل العظيم الذي قام به العرب لم يكن مما يسر أولئك المسيحيين فصوروه بالصورة التي شاؤوها له وتوجهت أنظار كل مؤرخيهم الى أن الاسلام انتشر بقوة السيف، أما الوسائل الاخرى التي كانت للاسلام في انتشاره فكانت مجهولة عند أولئك المؤرخين

« الحقيقة ان الجيش العربي لم يطرق ديار فارس وبيزانس ليغير دين سكانها، بل ان مسألة الدين كانت آخر شيء يخطر على بال الجيش العربي

« الباعث الحقيقي على تلك النهضة العربية العامة هو أن هذه الامة الشجاعة الذكية قد أحست وهي في البادية بحاجتها الى التبسط في الثروة والعمران فدفعتها هذه الحاجة الى ممالك جيرانها وكان اندفاعها تاما ومنتظما وكانت حركته مسيرة بالتأثير الطبيعي الذي لتلك الحكومات الملهمة في المدينة المنورة، وهذه الحكومة أسست بحكمة محمد (صلى الله عليه وسلم) وأصحابه الذين أخذوا الهداية عنه فعاش بها الاسلام الى اليوم وسيبقى هاديا رسميا ما ماشتا الى الابد. ونحن اذا نظرنا في الامر نظرة انصاف يتبين لنا ان انتشار الدين الاسلامي لم تساعد عليه نهضة ذلك الجيش العربي الفاتح الظافر بل الذي ساعد على انتشاره الحالة النفسية التي كان فيها سكان البلاد المفتوحة

« وان نصارى الشرق يوم الفتح العربي كانوا متمتعين بحرية الدين الحقيقية الزاهرة الى حد ان النصارى الشرقيين كانوا يرجحون المعيشة في الادارة الاسلامية لما رأوا من أن الحرية المذهبية عند بني دينهم في الغرب كانت لفظا مجردا عن معناها الصحيح

« الدين الاسلامي دين منطقي فطري منزه كل التنزه عن الاساطير والخرافات وهو قائم على الاحكام الصادرة من أرباب العقول السليمة بدون غرض ولهذا صار الاسلام مقبولا في كل الاقطار »

* * *

ومن الناس من يزعم أن الاسلام ليس دينا اجتماعيا ولكن الاستاذ ارنولد يدحض هذا الزعم بقوله : « الاسلام دين عملي جاء بالهداية الحكيمة لكثير من الفلاسفة والشعراء والعلماء الاتقياء والحكماء . وقد مر على هذه الارض زمان كادت تختنق فيه بظلمة الجهل فأدركها الاسلام بمدارسه الجامعة، ومن ذا الذي ينكر الفوائد العظمى التي نالها أوربا من هذه المدارس الاسلامية وما بثته فيها من العلوم والفلسفة ؟

« واذا شاء القارئ دليلا أعظم من هذا نقول له حسب الاسلام أن يكون مؤسسه

عن نقيصة الرهبانية وعن مهنة التبشير والرئاسة الدينية ، أما الدعوة الى الاسلام فهي واجبة على كل مسلم لافي مقابل أجرة من متاع الدنيا كما هي الحال في النصرانية بل في سبيل الله ولله ، والفرق بين الدعوتين ظاهر

« وان الدعوتين تظهران بما لهما من الاثر في أفريقية ، فالدعوة الى الاسلام يقوم بها هناك التجار المسلمون وان لهؤلاء التجار فضلا حقيقيا في القضاء على تجارة الرقيق كما أن لهم الهمة العالية في نشر الاسلام . وانما يقاومون عادة الرق لانه يؤلمهم أن يباع اخوانهم المسلمون كما تباع السلع . ويرون هذا منافيا لرابطة الاخاء ، ولذلك كان النجاح الحقيقي في منع الرق من أفريقية من نصيب الاسلام

« وكذلك اذا أردنا أن نقول الحقيقة بشرف وانصاف فلا بد من القول بأن الذي علم الزنوج مزية النظافة والقناعة والاخلاق الانسانية هو الاسلام أيضا ، ولهذا كان الاسلام جديرا بما كان له في الاقطار الافريقية من الحب في القلوب والاقبال عليه من الجميع والنظر اليه بأنه معجزة خارقة »

ومن الناس من قال ان الاسلام دين لا تدخل فيه الا الامم التي في الشرق المتوسط وذلك لما جاء في هذا الدين من الاحكام القاسية التي تنافي مبادئ المدنية فكان جواب الاستاذ ارنولد على هذه التهمة بما يأتي :

« ان في هذا القول مغالطة وهو مخالف للواقع لان الاسلام قد انتشر في الصين وبلاد المغول والتتر وفي الامم الكثيرة في شرق آسيا وفي وسطها وهؤلاء يعدون بالملايين وفي كل يوم تنضم اليهم ألوف جديدة من الناس » اه

ذلك هو كتاب المستر أرنولد الذي نشره حديثاً فأبان به أسباب ارتقاء الاسلام وتقدمه ذاكرا ذلك بلسان نزيه وانصاف عال

ويقول الكاتب الفاضل للمستر « ويليم مكدونيل » الذي صدق على هذه المسائل : « ان الحالة السيئة التي وصل اليها العالم الاسلامي لا عار فيها على الاسلام مطلقا . والسبب الحقيقي لتدني المسلمين هو أن الاتراك المتمسكين على الاسلام في هذه الايام بينما كان يجب عليهم أن يأخذوا بروح الهداية الاسلامية والمعاني القرآنية تركوا كل هذا وانصرفوا الى الالفاظ والاشكال وصاروا يهربون من الارتقاء والتجدد والحياة في صغير أمورهم وكبيرها »

وان الذي يقرأ كتاب الاستاذ أرنولد باهتمام خاص يجد فيه الاسباب التي تمحض الاسلام وتبعث فيه روح الحياة » انتهى

المؤيد

(المنار): ان (أرنولد) من فضلاء الانكليز المستقلين في رأيهم، المتصفين في حكمهم، الذين قلنا أن عددهم في الاوربيين لايحصى، وهو قد عاشر المسلمين في الهند واطلع على كثير من كتبهم، فلم يأخذ عليه بالاسلام عن دعاة النصرانية ولا عن رجال السياسة الذين قلنا فيهم إنهم يشوهون أعمال الانصاف من أقوامهم بما يشوهون به الاسلام. وكتابه هذا ليس جديدا بل ألفه منذ أعوام، وربما نشر بالطبع نشرا جديدا

كتب الرجل كتابه على بصيرة وعلم يزينهما الانصاف فقل غلطه في اخباره وفي آرائه أيضا. فما يخطئه به كل مسلم قوله — بحسن النية وقصد المدح — «ان احكام الاسلام صادرة من أرباب العقول السليمة بدون غرض» على أنها عبارة يمكن تفسيرها تفسيرا صحيحا بان الاحكام الاسلامية المستنبطة من الكتاب والسنة انما استنبطها علماء عقلاء اتبعوا فيها الحق والمصلحة لا الأغراض والاهواء. وانما نخطئه ما يتبادر الى الافهام من ان مراده بما ذكر أصل الاسلام من كتابه وسنة الداعي اليه صلى الله عليه وسلم، وان ذلك كان نتاج عدة عقول سليمة. ومن لم يؤمن بالوحي لامندوحة له عن مثل هذا الرأي. وكذلك قوله «ان مسألة الدين كانت آخر ما يخطر في بال الجيش العربي الفاتح» والصواب عندنا ان هداية الناس الى الاسلام كانت أول ما يخطر في بال اولئك الفاتحين ولكن بدون اكراه ولا اجبار، فكانوا يعتقدون ان فتحهم البلاد وحماية حرية الدين فيها مع العدل والمساواة هو الذي يظهر لاهلها المستعدين للتمييز بطلان ماقدروا فيه سلفهم، وحقيقة ما عليه الفاتحون لبلادهم، فكان لدخول الناس في الاسلام افواجا سببان (احدهما) ما كانت عليه الشعوب التي فتح العرب بلادها من الخرافات والتقاليد الباطلة (وثانيهما) ما رأوه من فضائل العرب وعدلهم وحريتهم وحقيقة دينهم. فكانت حالهم النفسية أعظم داع الى دينهم الحق، واقتصر هو على السبب الاول.

نعم انه أصاب في قوله: إن فتوحاتهم ما كانت دينية بالمعنى الذي يفهمه الأوربيون. وهو التنكيل بالمخالف او يرجع عن دينه. فهذا المعنى ما خطر في بال أحد من فاتحي العرب في وقت ما ولا يبيحه الاسلام. وأما قوله ان الاسلام لايحتاج الى دعاة ومبشرين فهو انما يصح اذا أقامه أهله، اما وقد صار جمهور أهله منحرفين عن هدايته العليا بالفعل، ودعاة النصرانية يهاجمونه بالتضليل والافك، فقد وجب ان يتربى ويتعلم طائفة من المسلمين كيف يدعون اليه ببيان حقيقته، وكيف يدافعون عنه باظهار أباطيل خصومه.

واما قول (وليم مكسويل) ان سبب ضعف المسلمين هو ترك الترك لروح هداية القرآن، فهو وان أقره مكاتب اقدام وادارة تحريرها من الترك يحتاج الى شرح طويل