

١- البيئة الدولية قبيل اندلاع الحرب الإسرائيلية / اللبنانية قراءة في خريطة الواقع الدولي

د. محمد سلمان طابع^(*)

مقدمة

يوضح تأمل الخريطة السياسية للنسق الدولي منذ انتهاء الحرب الباردة أن ثمة تغيرات هيكلية قد شهدتها الساحة الدولية، ساهمت بدورها في إحداث تحولات جذرية في الأجندة الدولية؛ حيث أعيدت صياغة الأولويات والقضايا، وتمت عملية إعادة مراجعة للعديد من المفاهيم والرؤى والتصورات التي كانت حاکمة في فترة القطبية الثنائية.

فلقد توالى التطورات الجذرية على المجتمع الدولي منذ تولي الرئيس «ميسخايل جورباتشوف» (رئيس الاتحاد السوفيتي السابق) السلطة في مارس ١٩٨٥، بعد انتخابه أميناً عاماً للجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي، ومناداته ببرنامجه الإصلاحى المعروف بـ «البيروسترويكا»، الذى أقرته اللجنة التنفيذية للحزب الشيوعى فى إبريل ١٩٨٥ كإستراتيجية للدولة فى الداخل والخارج.

وإذا كان الكثير من المحللين والمراقبين والباحثين فى العلاقات الدولية يعتبرون تولي «جورباتشوف» للسلطة فى الاتحاد السوفيتى السابق بمثابة الحدث المفصلى الذى يؤرخ له باعتباره بداية نهاية الحرب الباردة؛ ومع ذلك، فإنه ما بين هذا الحدث وحتى اندلاع الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية فى يوليو ٢٠٠٦؛ وقعت أحداث واستجدت متغيرات يتعين علينا التأمل فيما مثلته من تحديات، وما قد يكون لها من انعكاسات وتداعيات.

(*) مدرس العلوم السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، وعضو المجلس المصرى للشئون الخارجية.

يأتي في مقدمة تلك التحديات ما يشهده الفكر الإستراتيجي الدولي من تطوير للمفاهيم والمبادئ التي سادت العلاقات الدولية لسنوات طويلة؛ فلم تعد تلك المبادئ في ذات الموقع الحاكم لتلك العلاقات على النحو الذي اعتاده العالم؛ بل شهدنا قيصاً كانت ثابتة تتهاوى، ومبادئ كنا نحسبها راسخة تنزعزع؛ فلم يعد مبدأ السيادة الوطنية ومفهوم الوحدة الإقليمية للدولة كافيين لمنع التدخل في الشؤون الداخلية للدول، وواكب هذا إنكار لحقائق التنوع الثقافي والتباين الاجتماعي بين الحضارات المختلفة، وترجع دائرة الحوار الدولي أمام محاولات متصلة من بعض الأطراف الدولية لفرض رؤى وأنماط معينة من التفكير والحياة على الآخرين.

بيد أنه يمكن القول بأن تغير بنية (هيكل) النظام العالمي من الثنائية القطبية إلى الأحادية كان أحد أهم وأبرز ملامح التغير وإعادة التشكل في الخريطة السياسية الدولية الراهنة. وقد ارتبط بهذا الحدث - أو ترتب عليه - عدد من المتغيرات الأخرى.

وانطلاقاً مما سبق لتحديد الإشكالية البحثية التي تسعى هذه الدراسة إلى التصدي لها في السؤال التالي: «ما هي أبرز ملامح خريطة الواقع السياسي الدولي في الفترة السابقة على اندلاع الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية في يوليو ٢٠٠٦»؟

ومن الناحية المنهجية التحليلية؛ تنهض هذه الدراسة على تحليل عناصر الخريطة السياسية الدولية؛ باعتبارها «المحددات الدولية» للحرب الإسرائيلية/ اللبنانية؛ أي تلك المحددات النابعة بأصولها ومصادرها من عناصر البيئة الخارجية (الدولية)، والتي تشكل - في مجموع تفاعلها واعتمادها مع بعضها البعض - «المتغير المستقل» الذي يفسر أحد أبعاد تلك الحرب، باعتباره المتغير المسبب لها^(١).

ومن ثم تنهض الدراسة منهجياً في تحليلها لعناصر البيئة الدولية للحرب الإسرائيلية اللبنانية على المقرب النظمي، الذي يقوم بالأساس على افتراض أن هناك تأثيراً لخصائص النظام العالمي على الوحدات المكونة له، سواء أخذت شكل الدول أو أخذت شكل نظم دولية أو إقليمية تابعة.

ومن هذه الفرضية تنطلق فرضية أخرى مؤداها أنه عندما تتغير أبعاد النظام العالمي أو البيئة الخارجية بشكل عام بتشابكاتها وتعقيداتها؛ فإن هناك تغييرات سوف تحدث داخل الوحدات المكونة للنظام، وفي سلوكها الخارجي.. وبشكل أكثر دقة فإن تغييرات النظام

أولاً: بنيان (هيكل) النظام الدولي: الأحادية القطبية

يُعرف النظام الدولي على أنه «نسق من العلاقات تتميز بالوضوح والاستمرارية بين الوحدات أو الأطراف الدولية المتعددة المكونة لبناء أو هيكل هذا النظام». وتأسيساً على هذا التعريف يمكن النظر إلى مفهوم النظام الدولي على أساس أنه يعنى نمطاً أو أنماطاً سائدة للتفاعلات بين الوحدات المختلفة المكونة لبنائه، وأن هذه التفاعلات تعكس علاقات تأثير وتأثر بين كل وحدة من وحدات النظام ذاته^(٣).

ويقصد بالنسق (System) «مجموعة من الوحدات المترابطة غمطياً من خلال عملية التفاعل؛ فالنسق يتميز بالترابط والتوافق بين وحداته، بمعنى أن سلوك كل وحدة يتأثر بسلوك الوحدات الأخرى، كما أنه يؤثر على سلوك تلك الوحدات ويتوقف عليها، كذلك فالتفاعل الذى يتم داخل النسق ليس تفاعلاً عشوائياً، ولكنه تفاعل غمطى يمكن ملاحظته وتفسيره والتنبؤ به».

وينطوى النسق الدولي - وفق هذا التعريف - على أربعة أبعاد رئيسية؛ هي: الوحدات، والمؤسسات، والعمليات السياسية، وأخيراً، البنيان.

ويقصد بالبنيان: «كيفية ترتيب الوحدات المكونة للنسق الدولي بالنسبة لبعضها البعض»، ويتحدد هذا الترتيب طبقاً لكيفية توزيع المقدرات بين الوحدات المكونة للنسق، وأيضاً طبقاً لدرجة الترابط بين تلك الوحدات». ويقصد بتوزيع المقدرات فى هذا الصدد نمط توزيع الموارد الاقتصادية، وغمط توزيع الاتجاهات والقيم السياسية بين مختلف وحدات النسق الدولي^(٤).

وبمطابقة هذا التعريف بما يشهده النظام الدولي من تغيرات منذ منتصف ونهاية ثمانينيات القرن المنصرم؛ يمكن القول بأن النظام الدولي الذى تبلور فى مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية قد شهد تحولات وتغيرات كبرى طرأت على بنيان ذلك النظام، وذلك كان من شأنه خلق نظام دولى جديد نعاصره الآن.

فقد شهد القرن العشرون ثلاث حروب عالمية كبرى؛ هي: الحرب العالمية الأولى (١٩١٤-١٩١٨)، والحرب العالمية الثانية (١٩٣٩-١٩٤٥)، والحرب الباردة (١٩٤٦-١٩٩١). وبينما ترتب على الحرب الأولى سقوط حوالى ٩, ١٥ مليون قتيل، وعلى

الحرب الثانية سقوط حوالى ٣٥,٧ مليون قتيل؛ فإن الحرب الباردة جاءت فى سياق مختلف كلياً؛ حيث لم تؤد إلى سقوط قتلى، وإنما انتهت تلك الحرب بإلغاء الوجود السياسى للاتحاد السوفيتى فى ٢٠ ديسمبر ١٩٩١، وإعلان إنشاء رابطة الدول المستقلة^(٥).

إلا أن القرن العشرين لم يشأ أن ينتهى ليسلم زمام البشرية إلى القرن الحادى والعشرين؛ قبل أن يحسم حسمًا نهائيًا المناظرة الكبرى التى دارت فى جنباته بين الرأسمالية والماركسية. وليس هناك من شك فى أن ثورة أكتوبر التى وقعت أحداثها عام ١٩١٧ فى الاتحاد السوفيتى، والتى ترتب عليها نشوء نظام سياسى جديد لم يشهده العالم من قبل؛ كانت من أهم أحداث القرن، فأول مرة فى التاريخ تترجم أيديولوجية سياسية صاغها فى صورتها النهائية مفكر واحد هو «كارل ماركس» إلى نظام سياسى عالمى لم يقنع بالتطبيق فى بلد واحد هو الاتحاد السوفيتى، ولكنه امتد إلى قارات متعددة؛ فشهدنا تطبيقًا له فى آسيا حيث تبرز التجربة الصينية، وفى إفريقيا، وفى أمريكا اللاتينية.

فمنذ أن نشأ النظام الشيوعى شنت ضده الحملات العسكرية والسياسية والدعائية الإعلامية، وكرس مفكرون غربيون عديدون حياتهم العلمية للهجوم عليه، وتفنيد أسسه الفلسفية ودعائمه الاجتماعية والاقتصادية، وفى مقابل ذلك، قام المعسكر الاشتراكى بحملة مضادة على الرأسمالية الغربية.

وهكذا فقد هيمن على مناخ النصف الثانى من القرن العشرين هذا الصراع الضارى بين الماركسية والرأسمالية، والذى اتخذ أبعادًا بالغة الخطورة، تمثلت فى سباق التسلح النووى، الذى وضع البشرية كلها على حافة الخطر^(٦). وكان المضمون الأيديولوجى والعسكرى للحرب الباردة هو ذلك التناطح العالمى بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى السابق، وهو المضمون الذى عبر عنه أحد علماء السياسة الأمريكية (وهو «جون لويس جاديس») معقبًا على ذلك التناطح بقوله: «كلما نظرنا إلى الحرب الباردة كصراع بين القومية السوفيتية والقومية الأمريكية؛ نظرنا إلى ذلك الصراع كمنافسة بين اثنين من الأيديولوجيات الدولية، أو بين كتلتين عسكريتين متناحرتين، أو بين منطقتين جغرافيتين أطلقنا عليهما وصفين لا يفيان بالغرض؛ ألا وهما الشرق والغرب»^(٧).

ودارت المناظرة، وكل فريق يتوعد الآخر بقرب هزيمته الكاملة. . غير أن الرأسمالية أثبتت - بما لا يدع مجالاً للشك - قدرتها على تجديد نفسها، واستفادتها من النقد

الماركسي في تطوير مشروعها، في الوقت الذي جمدت فيه الماركسية جموداً شديداً، بالرغم من المحاولات الجسورة لإنقاذ المشروع الاشتراكي من الفشل، غير أن هذه المحاولات - نظرية كانت أو سياسية - قد فشلت فشلاً ذريعاً لأسباب متعددة.

فلقد أسفرت التغيرات العميقة التي لحقت بالنظام الدولي منذ منتصف الثمانينيات عن سقوط العالم الثنائي القطبية، وانتهاء الحرب الباردة بكل ما تتضمنه من صراعات أيديولوجية، ومعارك سياسية، وتوازنات للقوى. وتمثلت النتيجة البارزة لكل هذه التطورات في بروز الولايات المتحدة باعتبارها الفاعل الرئيس المهيمن على الساحة الدولية، وتفردت بدور اللاعب المؤثر على الساحة العالمية في الوقت الراهن^(٨).

فلا يختلف أحد من المحللين للعلاقات الدولية على أن النظام الدولي الذي تحددت معالمه واستقرت أسسه بعد الحرب العالمية الثانية؛ أصبح يمر منذ منتصف ثمانينيات القرن العشرين بمرحلة تحول عميقة في هياكله السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية، وأن هذا التحول يمهّد لتحول نحو مخاض نظام دولي جديد؛ فقد تلاحقت على الساحة الدولية منذ تولي «جورباتشوف» زمام السلطة في الاتحاد السوفيتي في مارس ١٩٨٥ تغيرات كبرى، تعد بمثابة ثورة كاملة في النظام العالمي، بما يتضمنه ذلك من تحولات في الأفكار السائدة، وفي تعريف وتقسيم الأدوار، وتوزيع الموارد وفرص النمو المتاحة للقوى الاجتماعية والسياسية المختلفة على الصعيد العالمي.

فابتداءً من خريف عام ١٩٨٩ بدأ الاتحاد السوفيتي السابق في الهبوط من مستواه الإمبراطوري، كما أخذت الشيوعية - نظاماً وسياسة واقتصاداً - داخل الاتحاد السوفيتي ودول أوروبا الشرقية التي كانت تسير في فلكه، في التفكك داخلياً وبصورة سلمية ومتتابعة وفق نظرية «الدومينو»، ووقف العالم يشهد في ذهول سرعة اختفاء إحدى الدولتين العظميين، والتحول من نظام عالمي ذي قطبين إلى «نظام دولي جديد».

ونتيجة لهذه الأحداث المتعاقبة في سرعة كبيرة توقفت الحرب الباردة بين المعسكرين الشرقي والغربي بصورة مفاجئة تقريباً، ووقف الشرق محالواً طاقة جهده تقليد الغرب، دون أن يكون هذا ناجماً عن هزيمة عسكرية أحقت به.

ولم تكن التطورات الدولية الجارية والمتلاحقة التي جرت في نهاية الثمانينيات من القرن الماضي، وأنهت نظاماً دولياً كاملاً ظل يسيطر ويحكم العلاقات الدولية لقرابة نصف القرن

الأخير؛ إلا تراكمًا كميًا ونوعيًا لتفاعل علاقات الصراع والتنافس بين الغرب والشرق، وكذلك لمحاولات إدخال عناصر الاستقرار في هذه العلاقة. وإذا كانت أنماط هذه العلاقة قد ميزت علاقات الحرب الباردة في مراحلها المختلفة منذ أن بدأت تتطور في أعقاب الحرب العالمية الثانية؛ فإنها تنطبق بوجه خاص على حقبة الثمانينيات، بالنظر إلى عمق وكثافة التفاعلات، سواء على مستوى المواجهة الدولية سياسيًا وأيديولوجيًا، وبما حملته من إمكانيات المواجهة العسكرية، وتصاعد سباق التسلح، ودخوله إلى مستويات جديدة، أو على مستوى التطورات الذاتية داخل القوتين، وبشكل خاص في الاتحاد السوفيتي السابق^(٩).

ومما لا شك فيه أن النظام الدولي قد دخل مرحلة جديدة من تطوره المعاصر منذ بداية عقد التسعينيات، وتحديدًا منذ اختفاء الاتحاد السوفيتي وانتهاء عصر الحرب الباردة فيما بين القطبين الرئيسيين اللذين هيمننا على هذا النظام في أعقاب الحرب العالمية الثانية. ومما لا شك فيه أيضًا أن انتهاء الحرب الباردة لا يمثل التطور النوعي الوحيد الذي شهده النظام الدولي في المرحلة الراهنة^(١٠)؛ فالشأن أنه إضافة إلى التطور المذكور هناك كذلك مجموعة التطورات الأخرى العديدة والمهمة أيضًا، والتي تتغلغل الإنسانية بفعلها، عبر عملية معقدة ومركبة؛ صوب صياغة مجتمع عالمي جديد تحت تأثير الثورة الكونية، وهي تأتي في إطار التعاقب التاريخي للثورات الممتدة التي شهدتها الإنسانية، والتي بدأت بالثورة الزراعية، ثم تلتها الثورة الصناعية، وأخيرًا جاءت ثورة «تكنولوجيا الاتصال والمعلومات»، والتي جعلت العالم لأول مرة في تاريخ البشرية بمثابة «قرية صغيرة - Global Village»، كما جعلت العلم والمعرفة (Know How) قوة أساسية من قوى الإنتاج، تضاف إلى الأرض ورأس المال والعمل^(١١).

ويشهد عام ١٩٩١ وقوع حدثين كبيرين هما من أبرز المنعطفات في التاريخ السياسي؛ جاء أولهما في مطلع العام؛ وهو نجاح الحشد الدولي بقيادة الولايات المتحدة في هزيمة العراق عسكريًا، وإجباره على الخروج من الكويت بعد سبعة أشهر من احتلالها^(١٢). أما الحدث الثاني فقد تجلّى خلال نفس العام، وتبلور رسميًا وبوضوح في الانقلاب الفاشل في ١٨ أغسطس ١٩٩١، والذي سعى للإطاحة بالرئيس «ميخائيل جورباتشوف» وسياسته الانفتاحية^(١٣)، ثم إلغاء الصيغة الفيدرالية للاتحاد السوفيتي السابق وحله في ٢٠ ديسمبر ١٩٩١، وإعلان قيام «رابطة الدول المستقلة» أو «اتحاد دول الكومنولث المستقلة»^(١٤).

وفى ظل هذه التطورات الخطيرة؛ أعلن الرئيس الأمريكى «جورج بوش» الأب قيام ما أسماه «النظام العالمى الجديد - New World Order»؛ فقد كانت المرة الأولى التى يستخدم فيها «بوش الأب» مفهوم «النظام العالمى الجديد» فى الخطاب الذى ألقاه أمام الجلسة المشتركة للكونجرس الأمريكى، والتى ضمت أعضاء مجلسى النواب والشيوخ فى ١١ سبتمبر ١٩٩٠؛ وهو الخطاب الذى وجهه الرئيس الأمريكى - آنذاك - بمناسبة إرسال قوات أمريكية إلى الخليج؛ حيث جاء فى نص خطابه:

«Out of these troubled times, our objective - a new world order - can . . .
emerge today, that new world is struggling to be born, a world quite different from
the one we have known...» (15).

وفى حديثه عن هذا النظام؛ تحدث عن فكرة «عصر جديد»، و«حقبة للحرية»، و«زمن للسلام لكل الشعوب»، و«نظام عالمى جديد يكون متحرراً من الإرهاب، فعالاً فى البحث عن العدل، وأكثر أمناً فى طلب السلام؛ عصر تستطيع فيه كل أمم العالم غرباً وشرقاً وشمالاً وجنوباً؛ أن تنعم بالرخاء وتعيش فى تناغم».

ثم استخدم الرئيس «بوش الأب» مفهوم «النظام العالمى الجديد» للمرة الثانية فى ١٦ يناير ١٩٩١، وذلك أثناء خطابه الذى ألقاه فى البيت الأبيض، والذى وجهه إلى الأمة الأمريكية بمناسبة بدء العمليات العسكرية فى الخليج؛ حيث جاء فى نص الخطاب:

«The opportunity to build a new world order, where the rule of law governs...
the conduct of nations, and... in which a credible United Nations can use its peace
keeping role to fulfill the promise and vision of the UN's founders» (16).

ثم كانت المرة الثالثة التى أعلن فيها الرئيس الأمريكى السابق «بوش» قيام ما أسماه «النظام العالمى الجديد»؛ حيث دعا إليه فى الخطاب الذى ألقاه أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة فى ٢٣ سبتمبر ١٩٩١. وفى الخطاب المذكور تحدث «بوش» عن «نظام ينبغى على أى دولة فيه ألا تتنازل عن ذرة واحدة من سيادتها، نظام يتسم بحكم القانون لا اللجوء إلى القوة، والتسوية التعاونية للتزاعات، لا الفوضى وسفك الدماء، وإيمان لا حد له بحقوق الإنسان» (١٧).

ولقد كانت عبارات «بوش» مدعاة لتفاؤل الكثير من المحللين والمراقبين للعلاقات الدولية؛ بأن يقوم النظام العالمى الجديد على أسس المشروعية الدولية . وبالفعل تحدث د. «بترس غالى» أمين عام الأمم المتحدة آنذاك وغيره من المحللين عن دور أقوى للأمم المتحدة فى النظام العالمى الجديد^(١٨)؛ فالأمر بدأ وكأنه «حكم» أو «قرار» فوقى من الرئيس الأمريكى آنذاك إلى باقى أم وشعوب العالم؛ ذلك أن كلمة «نظام» هى ترجمة لكلمة (Order) الإنجليزية المشتقة من الكلمة اللاتينية (Order) بمعنى «خط مستقيم ونظام». والكلمة مبهمة للغاية؛ فهى تعنى مثلاً «الترتيب المنظم والمتواتر»، و«هرم السلطة والقوة الذى يتم بمقتضاه تطبيق أحكام بعينها وفرضها»، و«الالتزام بالقانون». فالكلمة تشير إلى مجموعة من القوانين و«السنن» التى تتسم بقدر معقول من الثبات عبر مرحلة زمنية طويلة نسبياً، يتحرك الواقع بمقتضاها ولا يمكن فهمه بدونها.

ويضم النظام العالمى الجديد - حسب هذه الرؤية - العالم بأسره؛ فلم يعد هناك انفصال أو انقطاع بين المصلحة الوطنية والمصالح الدولية، وبين الداخل والخارج^(١٩).

وقد تضمن هذا الخطاب - الذى أعلن من خلاله الرئيس «بوش» قيام النظام العالمى الجديد - نوعاً من أنواع تصفية الحسابات التاريخية بين الرأسمالية والشيوعية، ودعوته إلى تسيير نسق من القيم تؤمن به الولايات المتحدة، بالإضافة إلى تركيزه على عصر المعلومات وتأثير تكنولوجيا الاتصال^(٢٠). وهذا النسق القيمي يمكن فى الواقع أن يتم الاتفاق على كثير من مبادئه ومن أهمها الديمقراطية واحترام حقوق الإنسان؛ غير أن بعض المبادئ الأخرى مثل اعتبار الرأسمالية هى الطريق الأمثل لتطور البشرية - وخصوصاً الرأسمالية كما هى فى المفهوم الأمريكى - قد لا يكون محل اتفاق حتى الآن.

وأيّاً كان توصيف المنظومة الدولية الجديدة التى ظهرت عقب انتهاء الحرب الباردة؛ فإنه مما لا شك فيه أن النظام الدولى الثنائى القطبية قد توارى، وحل محله نظام عالمى جديد، وأخذت «مخرجات - Out puts» النظام العالمى الجديد تتوالى تترأ، وأصبح ذلك النظام - بفعل تكنولوجيا المعلومات - يعيش مرحلة «مجتمع المعلومات الكونى»، ولقد أصبحت «الكونية - Globalism» هى روح الزمن فى مجتمع المعلومات الكونى^(٢١).

فالعالم اليوم يعيش مرحلة جديدة من التطور التكنولوجى، امتزجت فيها نتائج وخلاصات ثلاث ثورات: أولها: ثورة المعلومات، أو ذلك الانفجار المعرفى الضخم

التمثل في الكم الهائل من المعرفة في أشكال تخصصات ولغات عديدة، والذي أمكننا السيطرة عليه والاستفادة منه بواسطة تكنولوجيا المعلومات. وثانيها: ثورة وسائل الاتصال المتمثلة في تكنولوجيا الاتصال الحديثة، التي بدأت بالاتصالات السلكية واللاسلكية، مروراً باللفاز والنصوص المتلفزة، وانتهت بالأقمار الصناعية والألياف البصرية، وثالثها: ثورة الحاسبات الإلكترونية التي توغلت في كل مناحي الحياة، وامتزجت بكل وسائل الاتصال واندمجت معها. ولعل شبكة «الإنترنت» الشهيرة تمثل جوهر ذلك الامتزاج؛ حيث يتم تخزين بيانات ٢١ ألف شبكة معلومات بشكل منظم ومنسق يسهل عملية استرجاعها بواسطة أى مستخدم، وذلك من خلال الحاسبات الإلكترونية^(٢٢).

وقد دفع هذا التطور الهائل في تكنولوجيا المعلومات بعض المحللين إلى التساؤل عن إمكانية أن يلعب التقدم العلمى والتكنولوجى دوراً فى إعادة هيكلة النظام السياسى الدولى؛ بيد أنهم أجابوا بالنفى، فالعلم والتكنولوجيا قد يفرضان إحدى - أو بعض - القضايا على الأجندة الدولية، بيد أن التحكم فى صياغة الأجندة الدولية لا يزال مرهوناً بهيكل النظام الدولى السائد، وبإرادة القوى المسيطرة عليه^(٢٣)، والدليل على ذلك أن هناك بعض القضايا المهمة جداً المتعلقة بالعلم والتكنولوجيا، إلا أنها لم تغير حالاً فى سياسات القوى الكبرى إزاءها. والمثال الواضح فى هذا الخصوص هو قضية «التغيرات المناخية» أو «الاحترار العالمى»، والموقف الأمريكى منه؛ فعلى الرغم من أن الولايات المتحدة الأمريكية مسؤولة عن ٢٠٪ من انبعاثات الغازات ذات الخطورة عالمياً، والتي تتسبب لاحقاً فى ارتفاع درجة الحرارة العامة للبيئة الأرضية؛ إلا أنها رفضت قبول الالتزامات البيئية الواردة فى اتفاقية «كيوتو» للاحتباس الحرارى، بحجة أنها قد تُفقد الاقتصاد الأمريكى بعض فرص النمو الاقتصادى^(٢٤).

وفضلاً عن قضية الاحتباس الحرارى؛ فهناك قضايا أخرى لم يستطع النظام الدولى أن يغير من سياسات الدول الكبرى إزاءها؛ مثل: جنون البقر، وثورة علم الجينات، والاستنساخ، وغيرها^(٢٥).

وكان من شأن التطورات الحديثة فى نظم المعلومات والاتصال حدوث توحيد متزايد للعالم بوصفه مكاناً للاتصال والتبادل بين البشر والثقافات؛ حيث يلتقى الناس بصورة متزايدة فى حياتهم اليومية بثقافات أخرى، ويكتشفون قيماً متغايرة، ويتعرفون على

إنسانية متعددة الوجوه^(٢٦). وبالتالي يمكن القول بأن السمة الرئيسة البارزة للنظام العالمى الجديد هي «التدويل» أو «العولمة - Globalization»، و«زيادة الترابط - Interconnectedness» والاتحام بين الأجزاء المكونة لكوكب الأرض من النواحي السياسية والاقتصادية والثقافية والإعلامية، بصورة لم تشهدها البشرية من قبل، وزادت «الاعتمادية التبادلية - Interdependence»، وأصبح اتخاذ قرار سياسى أو اقتصادى فى بلد ما يمكن أن يؤثر فعلاً على حياة ملايين البشر فى أماكن بعيدة فى نفس العالم، الذى أصبح كـ «القرية الصغيرة - Global Village»^(٢٧).

ولعل أحد أبرز معالم «النظام العالمى الجديد» هو ارتباطه بالنظام الرأسمالى واقتصاديات السوق، والتوجه نحو التكامل الاقتصادى والتجارى، وقيام التكتلات الاقتصادية ذات الأسواق الواسعة، التى بدأت تصبح واقعاً فى الجغرافيا الاقتصادية والسياسية الدولية، بالشكل الذى أحدث تغيرات جديدة فى قطبية النظام الدولى، وفى مسار العلاقات فى الساحة الدولية الجديدة^(٢٨).

إن انتهاء الحرب الباردة شكّل بحد ذاته نقلة بالغة الحدة فى هيكل وعلاقات القوة فى المنظومة الدولية؛ حيث باتت القوى الفاعلة فى النظام الدولى فى حاجة إلى وضع آليات جديدة لتنظيم العديد من مجالات التفاعل الدولى، سواء تلك المتعلقة بقضايا التجارة الدولية، أو المتعلقة بآليات حفظ الأمن والسلم الدوليين؛ أى تنظيم تلك المجالات التى عانت دوماً من الارتباك والفوضى بدرجة أكثر من غيرها^(٢٩).

• نظام دولى جديد أحادى القطبية: هيمنة أمريكية

لقد اختلف المراقبون والمحللون السياسيون فى بدايات ومنتصف تسعينيات القرن المنصرم حول توصيف النمط الجوهري لعلاقات القوة المميزة للحقبة الجديدة من تطور المنظومة الدولية، ودارت المناظرات والسجلات والمناقشات حول هذا الموضوع فى مختلف الأوساط الرسمية السياسية والأكاديمية، وشهدت تلك المناقشات انقساماً حاداً بين تيارين^(٣٠):

التيار الأول: يؤكد أنصاره أن التغير فى بنية النسق الدولى يتجه إلى سيطرة شبه مطلقة للولايات المتحدة، وانفرادها بالقيادة فى الساحة الدولية.

التيار الثاني: يذهب أنصاره إلى أن التغيير الدولي سيفضى حتماً إلى إحلال نظام التعددية القطبية محل نظام القطبية الثنائية، وخلصوا إلى تبرير قيام نظام دولى جديد، تتعدد فيه الأقطاب والتكتلات الاقتصادية العالمية.

بيد أن هذا الجدل وإن كان له من الأسانيد ما يبرره خلال النصف الأول من عقد التسعينيات فى القرن المنصرم؛ إلا أنه لم يعد مبرراً بعد ذلك؛ حيث أصبحت الولايات المتحدة دون سواها من القوى الكبرى؛ القطب الأوحى الذى يجمع بين يديه الأنواع الثلاثة من القوة معاً (العسكرية، الاقتصادية، التكنولوجية). ولعل ذلك الوضع هو الذى يدعو كثيراً من الباحثين إلى وصف هيكل النظام الدولى بالأحادية القطبية. فاليابان قوة كبرى تكنولوجياً واقتصادياً، ولكنها ليست كذلك عسكرياً، والاتحاد الأوروبى قوة كبرى اقتصادياً وتكنولوجياً، ولكنه ليس كذلك لا سياسياً ولا عسكرياً، والصين والهند لا تزالان قوتين إقليميتين بالأساس. ولعل القدرة الكبيرة التى تتمتع بها الولايات المتحدة الآن على إنفاذ تصوراتها وتحويلها إلى واقع معاش؛ تعود إلى الفجوة الكبيرة التى تفصلها عن غيرها من القوى الكبرى الأخرى من حيث القوة العسكرية والقوة التكنولوجية العسكرية، وإلى تقدمها على تلك القوى الأخرى من حيث القوة الاقتصادية، وأيضاً إلى امتلاكها لتصور إستراتيجى متكامل لمستقبل النظام الدولى، وعدم امتلاك الآخرين لتصور بديل؛ بل واتفاقهم مع كثير من عناصر ذلك التصور الأمريكى، وبخاصة تلك العناصر التى تتعلق بالأهداف، حتى وإن اختلفوا - كلهم أو بعضهم - مع التصور الأمريكى فى أدوات ووسائل تنفيذه^(٣١).

واستناداً إلى منطق ولغة الأرقام؛ فإنه يمكن الاستدلال بعدد من المؤشرات الدالة على تفرد الولايات المتحدة الأمريكية وزعامتها المطلقة عالمياً؛ وهى مؤشرات تؤكد رسوخ الأحادية القطبية فى النظام العالمى الجديد^(٣٢).

- فمن حيث الناتج القومى الإجمالى تأتى الولايات المتحدة فى المرتبة الأولى عالمياً؛ بل إن الناتج القومى الإجمالى (GNP) الأمريكى يفوق إجمالى الناتج القومى لكل من الصين واليابان معاً، وهما الدولتان التاليتان لها فى الترتيب، وذلك على الرغم من تراجع معدلات النمو الاقتصادى السنوى فى الولايات المتحدة. إذن يمكن القول إن أداء الاقتصاد الأمريكى فى ظل إدارة «بوش» الابن أخذ فى التدهور؛ حيث بلغ عجز الموازنة

حوالى ٥٠٠ مليار دولار، بعد أن كانت قد حققت فائضاً قدره ١٥٠ مليار دولار فى أواخر عهد «كلينتون». وبالطبع فإن من شأن ذلك - إن استمر - أن يضعف الاقتصاد الأمريكى، وأن يضعف قدرة الولايات المتحدة على الاحتفاظ بقوتها العسكرية والسياسية الساحقة الراهنة. ومع ذلك فإن الولايات المتحدة لا تزال فى المقدمة من حيث القوة الاقتصادية، مقاسة بالنتائج المحلى الإجمالى الذى يبلغ أكثر من ١٠ تريليونات دولار، وبما يعادل حوالى ٢٣٪ من الناتج المحلى الإجمالى للعالم كله. ولا يتوقع الخبراء الاقتصاديون أن يطرأ تغير حاد على الوضع الاقتصادى للولايات المتحدة يكون من شأنه تراجع مكانتها كأكبر وأقوى اقتصاد فى العالم إلى المرتبة الثانية أو الثالثة بين دول العالم قبل مرور عشر سنوات من الآن على أقل تقدير^(٣٣).

- ومن حيث الصادرات العالمية تأتى الولايات المتحدة فى المرتبة الأولى عالمياً؛ بل إن صادراتها تبلغ ضعف صادرات اليابان، وهى الدولة التى تحتل الترتيب الثانى عالمياً.

- ومن حيث الإنفاق العسكرى فإن حجم هذا الإنفاق فى الولايات المتحدة يفوق إجمالى ما تنفقه الدول التسع التالية لها فى الترتيب؛ أى الدول التى تحتل من الترتيب الثانى إلى الترتيب العاشر عالمياً.

ولا شك أن ضخامة الإنفاق العسكرى الأمريكى يمكن الولايات المتحدة من تخصيص مبالغ طائلة للإنفاق على برامج البحث والتطوير العسكرية، وبرامج الصيانة والتدريب على نحو لا يجارى فى العالم كله.

وإذا كان الإنفاق العسكرى الأمريكى على ذلك النحو الخطير؛ فإنه لا يمثل عبئاً ضخماً على الاقتصاد الأمريكى؛ إذ إنه لا يمثل سوى ٣٪ فقط من الناتج المحلى الإجمالى، بينما كان يمثل نسبة ٧٪ فى الستينيات والسبعينيات من القرن العشرين. ومعنى هذا أنه لو أرادت الولايات المتحدة أن تزيد إنفاقها العسكرى ليصبح ٤٪ بدلاً من ٣٪ من ناتجها المحلى الإجمالى؛ فإن ذلك الإنفاق يمكن أن يصل إلى ٥٠٠ مليار دولار، وهو رقم لا يمكن أن تجاربه أى دولة أخرى أو مجموعة محدودة من الدول الأخرى دون أن يتأثر اقتصادها بشدة. أما إذا أرادت الولايات المتحدة العودة إلى معدل ٧٪ من الناتج المحلى الإجمالى، فسيصل إنفاقها العسكرى إلى أكثر من ٨٥٠ مليار دولار فى العام الواحد^(٣٤).

- أما من حيث امتلاك الرؤوس النووية؛ فتأتى الولايات المتحدة على قمة الترتيب فى النادى النووى، بل إن عدد رؤوسها النووية يبلغ مرة ونصف ما تملكه روسيا التى تحتل المرتبة الثانية، ويبلغ ٢٦ مرة مثل ما تملكه الصين.

وعلاوة على ما سبق؛ تتمتع الولايات المتحدة بقوة نقل وإسقاط لقواتها ومعداتنا وقدراتها العسكرية فى محيطات العالم وبحاره، وتمتلك أكبر عدد من حاملات الطائرات العملاقة المتطورة، فضلاً عن امتلاكها أسطول النقل الجوى الأضخم فى العالم، كذلك تتميز الولايات المتحدة عن دول العالم كافة فى تكنولوجيا أسلحتها؛ إذ ارتفعت نسبة الأسلحة الذكية لديها من ٣٠٪ من مجموع أسلحتها أثناء حرب الخليج الثانية فى ١٩٩١ إلى ٧٠٪ فى الحرب على العراق فى مارس ٢٠٠٣، كذلك فإن هذا التقدم التكنولوجى الكبير يظهر واضحاً فى منظومة القيادة والسيطرة والاتصالات والاستخبارات العسكرية الأمريكية، وهى المنظومة التى لعبت دوراً محورياً فى الحرب على العراق، وبشكل غير مسبوق^(٣٥).

- ومن حيث امتلاك مقومات العلم والمعرفة؛ نجد أن عدد الحاصلين على جوائز نوبل من ذوى الجنسية الأمريكية يفوقون من حيث العدد نظراءهم ممن حصلوا على تلك الجائزة من مختلف الجنسيات الأخرى^(٣٦).

ويوضح تأمل هذه المؤشرات أن الولايات المتحدة تأتى فى قمة الهرم العالمى استناداً إلى كل معايير القوة سواء العسكرية أو الاقتصادية أو التكنولوجية؛ الأمر الذى يؤكد بما لا يدع مجالاً للشك التفرد والهيمنة الأمريكية المطلقة، فى ظل نظام عالمى جديد أحادى القطبية.

● النظام العالمى الجديد واستثمار إسرائيل له

برز الدور الإسرائيلى الإقليمى مستظلاً بجسر القوة الأمريكى فى المنطقة، ومؤذناً بتأسيس إطار جديد للعلاقات الأمريكية/ الإسرائيلية ذات الأهداف والأبعاد السياسية والاقتصادية والأمنية الشاملة. فقد هيات إسرائيل نفسها للاندماج فى هذه المنظومة العالمية، وساعدها فى ذلك تمددها الاقتصادى وتقاطعاتها مع التكتلات الاقتصادية العالمية؛ فقد نجحت إسرائيل فى استثمار مرحلة ما بعد الحرب الباردة لتوسيع مناطق نفوذها الاقتصادى الإقليمى والعالمى.

لقد توجهت إسرائيل شرقاً نحو جنوب شرق آسيا، وتحديدًا منطقة الشرق الأقصى وآسيا الوسطى والقوقاز، وأنجزت في تلك المناطق اتفاقات هامة في كافة المجالات التجارية والعسكرية والأمنية والسياسية؛ فخلال أربع سنوات فقط من العلاقات الدبلوماسية الإسرائيلية/ الهندية وصل الميزان التجاري بينهما عام ١٩٩٦ إلى ٥٧٠ مليون دولار (٣١٢ مليون دولار صادرات إسرائيلية، تشمل ١٥٠ مليون دولار مبيعات أمنية، و١٠٠ مليون دولار صناعات جوية، ومجالات أخرى فنية، وخبرات زراعية وتكنولوجية). وهذه العلاقة بين إسرائيل والهند لا تخلو من أهداف جيو أمنية موجهة بالدرجة الأولى ضد باكستان وإيران.

كما نجحت إسرائيل في إقامة علاقات فعالة مع الصين، بدأتها بتدشين علاقات دبلوماسية مع ذلك العملاق الآسيوي في عام ١٩٩٢، ثم قامت بتوسيع نطاق تلك العلاقات لتشمل مختلف المجالات، مع التركيز على المجال الاقتصادي؛ حيث وقع الطرفان الإسرائيلي والصيني على بروتوكول اقتصادي، وتم تشكيل لجان مشتركة لدراسة مجالات التعاون في قطاعات الزراعة، والمعدات الإلكترونية والطبية والاتصالات، كما وقع الطرفان على اتفاقية جمركية، وأخرى لتبادل الخبرات العلمية والتربوية، وإقامة المعارض التجارية والسياحية المشتركة.

وعلى نفس المنوال نجحت إسرائيل في إقامة علاقات اقتصادية مع اليابان. . وقد أقامت إسرائيل علاقات تجارية مع دول آسيوية مثل كوريا الجنوبية، وتايوان، وفيتنام. وقد اهتمت إسرائيل باختراق مناطق آسيا الوسطى، وعلى وجه الخصوص الجمهوريات الإسلامية الآسيوية، وأنجزت اتفاقات استثمار مع كل من أوزبكستان، وتركمنستان، وكازاخستان، وأوكرانيا، وجورجيا؛ حيث بادرت الشركات الإسرائيلية بمنح قروض طويلة الأمد لتلك الجمهوريات الإسلامية، يقدر مجموعها بحوالي ١٢٥ مليون دولار، وأرسلت إلى تلك الجمهوريات أكثر من ١٨٠٠ خبير إسرائيلي ليعطوا كافة مجالات النشاطات الاقتصادية والفنية والتقنية.

وبالنسبة لعلاقة إسرائيل مع روسيا؛ فقد نشطت العلاقات السياسية والاقتصادية والتعاون الأمني بينهما، ولعب اللوبي اليهودي السوفيتي في إسرائيل وروسيا دوراً هاماً في تنشيط هذه العلاقات. ويعتبر مشروع استيراد إسرائيل للغاز الروسي من أهم أوجه التعاون التجاري.

أما أخطر العلاقات التي أنجزتها إسرائيل وأعادت إليها الدفء؛ فهي العلاقة مع تركيا التي تتجاوز في أهميتها الشأن الاقتصادي لتشمل الشأن الأمني والعسكري، وليشكلا فيما بينهما حلقتا استراتيجيا وأمنيا ضد المصالح العربية والإيرانية. وقد بلغ الميزان التجاري بينهما في عام ١٩٩٧ مبلغ ٥٠٠ مليون دولار، شملت الوسائل الدفاعية والتسليحية، وإعادة تحديث الطائرات التركية.

وقد توجهت إسرائيل جنوباً نحو الدول الإفريقية الواقعة تحت خط الصحراء، وأوجدت لها مرتكزات وقواعد أمنية وعسكرية واقتصادية عن طريق تطبيع علاقاتها مع كل من نيجيريا وأريتيريا وإثيوبيا وزائير والنيجر وكينيا وأوغندا وتنزانيا وغيرها. وقد نجح الكيان الصهيوني في تقوية وجوده في البحر الأحمر والبحيرات العظمى (منايع نهر النيل)؛ مما يكشف عن نوايا إسرائيل في تعزيز وجودها ونفوذها في مناطق ذات أهمية جيواستراتيجية تساعدها في محاصرة الشرق الأوسط، وإسقاط دوله المفككة والمأزومة في أحضان هيمنتها^(٣٧).

أما فيما يتعلق بالعلاقات الإسرائيلية/ الأوروبية؛ فإن إسرائيل نجحت في توقيع اتفاق تعاون وشراكة مع أوروبا في عام ١٩٩٥، أعطى لصادراتها للاتحاد الأوروبي ميزة نسبية وإعفاءات جمركية تفضيلية.

ثانياً: تغير مفهوم القوة، من القوة الصلدة إلى القوة اللينة

تظهر الأدبيات الحديثة في مجال الصراع الدولي وجود تيار كبير يتفق على أن انتهاء الحرب الباردة، وانتهاء الاتحاد السوفيتي، وغياب الإجماع الدولي حول أسلوب مواجهة أزمات ما بعد الحرب الباردة، وما تلا ذلك من انفجار للصراعات المحلية والإقليمية؛ قد طرح وبشدة توجهاً جوهرياً في مجال دراسات تحليل الصراع الدولي، تمثلت أهم ملامح توجهاته الجديدة في إطارها النظري بإعادة النظر في بعض التفسيرات الأساسية حول مسببات الصراع الدولي. . فبعد أن كانت «معضلة الأمن - Security Dilemma» وما ترتب عليها من سباق محموم للتسلح هي السبب والمصدر الرئيس المسيطر في الأدبيات التي تناولت تفسيرات ومسببات الصراع الدولي في حقبة الحرب الباردة؛ بدأت تظهر كتابات

تركز في تفسيرها للصراع على عناصر القوة الأخرى «غير العسكرية»، وأهمها التكنولوجيا والموارد، وخصوصاً المياه.

وانتهى منطق تحليل تلك الكتابات إلى أن التنافس الدولي على التكنولوجيا أو على المياه - أو كليهما معاً - سيكون بمثابة المصدر الرئيس للصراع الدولي خلال القرن الواحد والعشرين^(٣٨).

وفي هذا السياق ظهر مفهوم «القوة اللينة - Soft Power» كتعبير عن مظاهر وأشكال القوة غير العسكرية؛ مثل القوى: التكنولوجية والثقافية والاقتصادية.

وجدير بالذكر أن كتابات «جوزيف ناى» تعتبر المنطلق الأساسى فى التأسيس لمفهوم «القوة اللينة»؛ فلقد كان «جوزيف ناى - Joseph S. Nye» (عميد كلية كينيدي بجامعة هارفارد) أول من صك مفهوم «القوة اللينة» فى بداية تسعينيات القرن المنصرم؛ وذلك حينما طرح هذا المفهوم فى مقال نشره عام ١٩٩٠، وتحدث فيه صراحة عن ضرورة أن تقوم الولايات المتحدة بزيادة استثماراتها فى مجال القوة اللينة، أكثر من تلك الموجهة إلى منظومات التسليح (القوة الصلدة)^(٣٩).

واللافت للنظر أن «ناى» كان قد طرح أفكاراً مماثلة فى مقال سابق نُشر عام ١٩٨٨، وتحدث فيه عن مظاهر وأنواع القوة الأمريكية، وانتهى فيه إلى أن القوة الأمريكية أخذت فى التغير، ومؤكداً أن التأثير الأمريكى على الوحدات الدولية الأخرى لا يعتمد فقط على المقدرات العسكرية والاقتصادية، ولكنه يعتمد أيضاً على «القيم - Values»؛ ومن ثم فإن جاذبية الثقافة الأمريكية وقدرتها على النفاذ والانتشار عالمياً فى عصر ثورة المعلومات؛ هى التى تضمن استمرار المقدرات التأثيرية للولايات المتحدة على الدول الأخرى^(٤٠).

وجدير بالذكر أن الأفكار التى طرحها «ناى» فى المقالين المذكورين قد جاءت فى سياق واقع دولى تزايدت فيه أهمية «التحول عن الدفاع»^(٤١) مع نهاية الحرب الباردة، بما استتبعه من ضرورة تنظيم عملية التحول وإدارتها إدارة جيدة. وتعد تجارب التحول عن الدفاع إلى فترة مبكرة من القرن العشرين وحادثة من تداعيات الحرب العالمية الأولى، غير أن الموضوع قد نال اهتماماً كبيراً فى العقد الأخير من القرن الماضى من قبل مؤسسات ومنظمات رسمية وغير رسمية وعسكرية وبحثية.

ويعد أول التطورات التي صاحبت نهاية الحرب الباردة فى القطاع الدفاعى هو ما عرف باسم «الثورة فى الشئون العسكرية»، والتي يمكن تعريفها بأنها عدد من التغييرات التكنولوجية والبيئية العالمية والجيوسياسية، وما تحملها هذه التغييرات من آثار على مخرجات الصناعات العسكرية. وقد ارتبطت «الثورة فى الشئون العسكرية» ببعدين أساسيين هما: التغيير فى مفهوم الأمن القومى، والتغييرات فى مجال التكنولوجيا العسكرية.

ويتمثل التغيير فى مفهوم الأمن القومى فى اتساع هذا المفهوم وتجاوزه القوة العسكرية؛ ليشمل أمن الأفراد من أخطار الصراعات الإثنية، والأخطار البيئية، والأمن الاقتصادى والصحة والغذائى.

أما الجانب الثانى (التغيير فى مجال المقدرات التكنولوجية والعسكرية) فيتمثل فى التطورات الهائلة فى القدرات الاستخباراتية وأنظمة القيادة والتحكم والمراقبة والاستطلاع، وتطور بحوث الفضاء وأنظمة التسلسل، وتكنولوجيا الحاسبات الآلية والأسلحة الذكية وحرب المعلومات. وقد أدى ذلك كله إلى اتجاه القوى العسكرية الكبرى فى العالم إلى إعادة تنظيم قواتها المسلحة لمواكبة هذه التطورات^(٤٢).

ويرى بعض الدارسين أن قضية «التحول عن الدفاع» يجب أن تُدرس فى إطار النظام الدولى الجديد ومحدداته ونتائجه وعملياته، ومواقف المدارس المختلفة من علاقته بالسلم والأمن والتنمية. وإذا كان هناك من صلة مباشرة بين التحول عن الدفاع وسواه من الأطر السياسية؛ فإن هذه الصلة قد تبدو واضحة بينه وبين نهايات الحروب وتسوية الصراعات الكبرى منها أو الصغرى. ويعود الربط بين التحول عن الدفاع والنظام الدولى الجديد إلى أنه كان محصلة لنهاية الحرب الباردة^(٤٣).

ثم أعاد «ناى» طرح المفهوم فى كتابه الصادر عام ١٩٩٠، والذى يتحدث فيه عن ضرورة أن تعيد الولايات المتحدة النظر فى طبيعة قوتها، وألا تترك فقط إلى القوة الصلدة (عسكرياً واقتصادياً)؛ بل لابد من الاعتماد أيضاً على القوة اللينة (الثقافة والإعلام والدعاية).

وينهض مفهوم «القوة اللينة» كما عرفه «ناى» على الثقافة والقيم، ويقصد بها تحديداً: «قوة الثقافة بمعناها عند علماء الاجتماع، والتي تشمل كل ما عند شعب من الشعوب من عقائد وتصورات وعادات وتقاليد».

ويرى «ناى» أن مفهوم «القوة اللينة» يستخدم فى حقل العلاقات الدولية لوصف «قدرة الكيان السياسى (كالدولة مثلاً) على التأثير بشكل غير مباشر على سلوك ومصالح الكيانات السياسية الأخرى فى المجتمع الدولى، من خلال استخدام الأساليب الثقافية والأيدولوجيا»^(٤٤).

وقد استمر «ناى» فى مسار التنظير لمفهوم «القوة اللينة» . . فى مقاله المعنون: «تغير طبيعة القوة فى العالم»^(٤٥)؛ تحدث «ناى» عن مفهوم القوة فى العلاقات الدولية، مشبهاً إياه بالمناخ الذى يتحدث عنه الجميع، ولكن لا يفهمه إلا القليل، ثم شبه القوة بالحب الذى يسهل تجربته ولكن يصعب تفسيره أو قياسه. ويشير «ناى» إلى التفسير السلوكى للقوة، الذى يمكن أن يكون مهماً للمحللين والمؤرخين، ولكن لا يكون بنفس درجة الأهمية للسياسيين والقادة الذين يفسرون القوة بقدر الممتلكات والصادر والثروات.

إلا أن التفكير فى القوة من هذا المنظور لا يكون دائماً صحيحاً؛ فبإمكان دولة معينة أن تمتلك تلالاً من الثروات، إلا أنها لا تستطيع تحويل تلك الثروات إلى قوة واضحة وظاهرة ومعترف بها. . بمعنى آخر إن تحويل «القوة المحتملة - Potential Power» من الثروات والممتلكات إلى «قوة معترف بها - Realized Power» هو المحك الحقيقى. . أما المحك الآخر؛ فيتشمل كما يرى «ناى» فى تحديد ماهية الثروات والصادر التى يجب استخدامها فى مناخ دولى معين؛ فكل مناخ يتطلب ثروات معينة لإظهار القوة؛ ومن ثم فإن الاختبار الحقيقى هو العلم بالثروات الملائمة والمناسبة جداً لذلك المناخ.

تناول «ناى» فى هذا المقال تحول مصادر القوة بوجه عام؛ فلم تعد القوة فى العلاقات الدولية تقاس بمعايير مثل الجغرافيا والسكان والمواد الخام، كما كان يحدث فى السابق، وإنما باتت تقاس بمعايير مثل التكنولوجيا والاقتصاد والتعليم والمعرفة؛ وهو الأمر الذى جعلنا نتحدث عن «الفترة اليابانية» فى السياسة الدولية؛ فاليابان التى لا تتمتع بالمعايير القديمة للقوة، تتمتع بالمعايير الحديثة للقوة، وأكبر دليل على ذلك نجاحها فى إستراتيجيتها التجارية بعد عام ١٩٤٥، وإخفاقها فى إستراتيجيتها العسكرية فى الثلاثينيات من القرن الفائت.

إلا أن «ناى» يعود ليؤكد بأن القوة الاقتصادية لا تعتمد فقط على المقاييس غير المرئية، التى تتلخص فى القدرة على المقايضة والمساومة، وفى درجة استقلالية الدولة المعنية فى علاقاتها مع الآخرين.

أما القوة العسكرية؛ فقد اضمحل استخدامها كما يرى «ناي»؛ وإن كانت ما زالت باقية. ويرجع «ناي» اضمحلال استخدام هذه القوة دولياً إلى أن معظم الدول الكبرى باتت تنظر إلى القوة العسكرية كحل «باهظ الثمن» عن ذى قبل؛ وذلك نتيجة لتعاظم مخاطر النووي، وصعوبة استخدامه، ومعارضة الرأي العام الغربي لتلك الحلول العسكرية.

ثم يتحول «ناي» إلى تناول الوجه الآخر من القوة؛ وهو المختلف عن «القوة الأمرة-Command Power»، ويسميه «ناي» بالقوة غير المباشرة أو اللينة؛ ففي حين تعتمد القوة الأمرة المباشرة على «الجزرة» أو «العصا»؛ فإن «القوة اللينة» غير المباشرة تعتمد على «جذب» و«إقناع» الآخرين للأفكار المبتغاة، أو تعتمد على القدرة على وضع أجندة سياسية، بطريقة تمثل ما يحبذه ويفضله الآخر المستهدف. إن القدرة على تدشين تلك المحبذات للطرف المستهدف تعتمد على مصادر القوة غير المرئية؛ مثل الثقافة والأيدولوجيا والمؤسسات المدنية والدعاية، وذلك عكس القوة الأمرة المباشرة الصلدة التي تعتمد على مصادر مرئية ومحسوسة مثل القوة العسكرية والقوة الاقتصادية.

ويوضح «ناي» بأن العصر الحالى الذى يعتمد فيه الاقتصاد على المعلوماتية، والذى يتصف بالتداخل عبر القومى؛ تصير القوة فيه أقل مادية، وأقل إجباراً. ويتوقع بأن يشهد القرن الواحد والعشرين دوراً أكبر للقوة المعلوماتية والمؤسساتية؛ إلا أن القوة العسكرية ستظل عاملاً مهماً ومؤثراً.

ويتنقل «ناي» بعد ذلك إلى تناول موضوع الهيمنة فى التاريخ الحديث؛ فيبدأ قائلاً: «إن التوزيع العادل فى القوة بين الدول الكبرى أمر نادر نسبياً، بغض النظر عن كيفية قياس هذه القوة». وقد يرى المراقبون بأن أسباب الحروب الكبرى منذ الحضارة الإغريقية؛ إنما تمثلت فى الاضطرابات المرتبطة بتحول القوة، فالتحولات فى التوزيع الدولى للقوة تخلق الظروف المهيئة لاندلاع الحروب الكبرى.

وإذا ماتم توزيع القوة بشكل غير عادل؛ فإن المحللين والمؤرخين والسياسيين غالباً ما يميلون إلى استخدام مصطلحات مثل «الإمبراطورية» و«الهيمنة». وعلى الرغم من أن مصطلح «الهيمنة - Hegemony» يأتى فى الأصل من الإغريق، ويرتبط بهيمنة دولة على

الدول الأخرى فى النظام الدولى؛ إلا أنه يستخدم بطرق مختلفة تثير الاضطراب فى كثير من الأحيان؛ وذلك لعدم وجود اتفاق عام حول أشكال القوة التى تمثل «الهيمنة».

ويفسر «جوشوا جولدشتاين» الهيمنة «باعتبارها التمكن من إملء القوانين والترتيبات التى تسير عليها العلاقات الدولية، والتى تحتكم إليها» . . . إلا أن «ناى» يثير تساؤلين بخصوص هذا التفسير: أولهما: ما هى حدود السيطرة للدولة المهيمنة؟ وثانيهما: ما هى أشكال مصادر القوة الضرورية لإنتاج درجة الهيمنة؟ ففى العصر الحالى تعتبر سيطرة الدولة المهيمنة أمراً نادراً، كذلك يعتبر الإلمام بجميع مصادر القوة فى نفس الوقت أمراً مستحيلاً. فبينما كانت اليابان عملاقاً اقتصادياً وقزماً عسكرياً؛ كان الاتحاد السوفيتى قزماً اقتصادياً وعملاقاً عسكرياً؛ الأمر الذى يثير التساؤل حول مدى درجة هيمنة الولايات المتحدة حالياً^(٦).

وكما يقول «ناى» فقد اهتمت الكلاسيكيات الغربية بتفسير «الهيمنة» من الناحية العسكرية، باعتبار أن «الهيمنة» تعتمد فى الأصل على القوة العسكرية . . . ومؤخراً ركز الكثير من علماء السياسة على القوة الاقتصادية كمصدر «للهيمنة»، فاعتبروا أن القوة الاقتصادية المهيمنة هى التى لها أولوية السيطرة على المواد الخام، ومصادر رأس المال، والأسواق، وخطوط الإنتاج. واعتبر البعض الآخر أن الدولة المهيمنة هى التى تقدر على وضع القوانين والأحكام للاقتصاد العالمى.

ولا يعتقد «ناى» فى نظرية «استقرار أو سقوط الهيمنة»، التى تتوقع سقوط الإمبراطورية الأمريكية كما سقطت الإمبراطورية البريطانية من قبل . . . وسبب رفض «ناى» لتلك النظرية هو اعتقاده بأنها فشلت فى توضيح العلاقات السببية بين القوة العسكرية والاقتصادية وبين الهيمنة؛ فبريطانيا القرن التاسع عشر لم تكن الأقوى عسكرياً ولا اقتصادياً، وعلى الرغم من ذلك كانت الإمبراطورية المهيمنة.

ويرى «ناى» بأن جميع النظريات السياسية التى دُشنت حول «استقرار أو سقوط الهيمنة»؛ إنما هى نظريات ضعيفة، ولا تمت للأكاديميا بأية صلة؛ ومن ثم فهى لا تصلح لتوقع مستقبل القوة الأمريكية فى القرن الواحد والعشرين.

ولم يتوقف «ناى» عن تطوير رؤيته الخاصة لمفهوم «القوة اللينة»، والتميز بينها وبين غيرها من ضروب القوى الأخرى؛ ففى مقاله المنشور عام ١٩٩٨، والمعنون: «القوة

والاعتماد المتبادل في عصر المعلومات»^(٧٤)؛ تناول «ناي» وصف أشكال و«ناجج القوة» المختلفة، فقام أولاً بالتفریق بین قوتین: القوة «السلوكية - behavioral» التي تعنى القدرة على الحصول على النتائج المرجوة، والقوة «المصدرية - resource» التي تعنى امتلاك المصادر التي ترتبط بالقدرة على الحصول على النتائج المرجوة، ثم قام بتقسيم القوة السلوكية إلى قوتين أخريين: القوة الصلبة والقوة اللينة. . فأما «القوة الصلبة» فقد وصفها بأنها جعل الآخرين يقومون بفعل أمر ما لم يكونوا ليفعلوه حتى ولو بالتهديد أو الترغيب؛ ومن ثم يكون استخدام «القوة الصلبة» عبر الإجبار، الذي يعتبر العنصر الأساسى والدائم لتلك القوة. وأما «القوة اللينة»؛ فقد وصفها باعتبارها القدرة على الحصول على النتائج المرجوة برضا الآخرين؛ لكونهم يريدون ما يريد ممارس «القوة اللينة»، كما أنها القدرة على تحقيق الأهداف المأمولة عبر الجذب لا الإجبار، وإقناع الآخرين بالموافقة على المعايير والمؤسسات التي تفرز السلوك المأمول.

إن القوة اللينة يمكنها الاعتماد على جاذبية الأفكار أو جاذبية الثقافة للطرف الممارس لتلك القوة، وكذلك الاعتماد على حسن ترويج المعلومة الحرة التي يبغى ذلك الطرف في نقلها. وإذا استطاعت الدولة الممارسة للقوة اللينة جعل قوتها شرعية في عيون الآخرين؛ فإنها لن تكون بحاجة إلى إنفاق مصادرها الاقتصادية أو العسكرية.

وعن علاقة القوة الصلبة بالقوة اللينة يستشهد «ناي» بما قاله «هنتنجتون» عن تلك العلاقة؛ وهو أن النجاح المادى لدولة ما يجعل ثقافتها وأيديولوجيتها في غاية الجاذبية، والعكس صحيح. ويوافق «ناي» على ذلك جزئياً، موضحاً أنه في بعض الأوقات تكون «القوة الصلبة» شرطاً لإيجاد «القوة اللينة»؛ كأن تكون الهيمنة «الصلدة» على محطات الإذاعة والتلفزيون شرطاً لممارسة «القوة اللينة»؛ مثلما فعل «هتلر» و«ستالين» في ثلاثينيات القرن العشرين، ومثلما فعل «سلوبودان ميلوسوفيتش» في تسعينيات القرن العشرين، ومثلما تفعل الولايات المتحدة في القرن الواحد والعشرين، من خلال هيمنتها على الإنترنت. إلا أن «ناي» لا يرى في ذلك قاعدة كما يرى «هنتنجتون». بمعنى آخر، إن «ناي» يرى أن «القوة اللينة». لا تعتمد فقط على القوة الصلبة؛ بل دليل أن دولاً مثل كندا والسويد وهولندا لديها تأثير «مرن» واضح، أكثر من دول أخرى تتمتع بنفس القدر من الإمكانيات الاقتصادية والعسكرية، وبالدليل أن الاتحاد السوفيتى خسر قوته اللينة التي كانت قد انتشرت في أنحاء أوروبا بعد الحرب العالمية الثانية، على الرغم من ازدياد قوته

العسكرية والاقتصادية، وكان السبب وراء ذلك احتلاله للمجر وتشيكوسلوفاكيا، وبدليل أن الثقافة الشعبية الأمريكية - على الرغم من هيمنتها على السينما والتلفزيون والاتصالات الإلكترونية - لا تبدو جذابة لكثير من المسلمين المحافظين .

كما يؤكد «ناي» على حقيقة مفادها: «أن القوة اللينة غالباً ما تأتي نتاجاً تلقائياً عفويًا غير مخطط له». إلا أنه من ناحية أخرى لا ينكر بأن انتشار المعلومات بالشكل المكثف الذي نراه اليوم قد زود بشكل مكثف أيضاً الوعي العالمى بالأفكار والقيم الأمريكية؛ موضحاً بأن تكنولوجيا المعلومات ستتحول إلى أكبر وأهم مصدر للقوة فى القرن الواحد والعشرين، بعد أن كانت الفيزياء النووية هى مصدر القوة فى القرن العشرين، وقبلها الصناعة فى القرن التاسع عشر. وبالتالي فإنه إذا كانت ألمانيا وبريطانيا محتكرتين لمصدر القوة (الصناعة) فى القرن التاسع عشر، وإذا كانت روسيا والولايات المتحدة محتكرتين لمصدر القوة (الفيزياء النووية) فى القرن العشرين؛ فإن الولايات المتحدة ستكون وحدها المحتكرة لمصدر القوة (تكنولوجيا المعلومات) فى القرن الواحد والعشرين .

ويخلص «ناي» إلى أن تكنولوجيا المعلومات قد زادت من الهيمنة الأمريكية، ولم تساو بين القوى المختلفة كما كان يتوقع الحداثيون، وباتت «القوة اللينة» فى عصر المعلومات - فى حالة تمتعها بمصدقية عالية - قادرة على تغيير الخريطة الإدراكية للدولة المستهدفة، وتغيير إدراكها ورؤيتها لمصالحها الذاتية؛ ومن ثم تغيير كيفية استخدامها للقوة الصلدة، وأن الدول فى عصر المعلومات لن تقل فاعليتها كما هو معتقد؛ بل ستستفيد من ثورة المعلومات، وستتجه أكثر إلى «القوة اللينة» لتحقيق أهدافها، وستعتمد أكثر على مبدأ المصدقية أمام جماهير باتت معرضة باستمرار لسيل من المعلومات لا أول لها من آخر .

وفى معرض حديثه عن «القوة اللينة» أكد «ناي» على أهمية «الدعاية - Propaganda» باعتبارها إحدى ميكانيزمات «القوة اللينة»؛ حيث يمكن أن تُحدث الدعاية تأثيراً على سلوك الآخرين، يضاهاى - أو ربما يفوق - ذلك الذى تحدثه القوة العسكرية والاقتصادية، ناهيك عن أن الدعاية تعتمد بالأساس على الترغيب والإقناع لإحداث التغيير المطلوب فى سلوك الغير. وعلاوة على ذلك؛ فإن سياسة الجذب التى تعتمد عليها «القوة اللينة» المتمثلة فى أداة الدعاية؛ تعتبر أرخص كثيراً من سياسة الإرغام التى تعتمد عليها القوة الصلدة؛ ومن ثم يرى «ناي» أنه إذا أراد البتاجون تطوير القوة اللينة الأمريكية؛ فعليه أن يعلم جيداً

بأن ذلك لن يتأتى من خلال الحملات العسكرية، وإنما سيتأتى من خلال إحساس أكبر بآراء الآخرين في تشكيل السياسات. وينفى «ناى» صدور القوة اللينة من الحكومة الأمريكية، مؤكداً بأنها تنبع في الأصل من الثقافة المحلية الأمريكية (هوليوود، التعليم العالى، المجتمع المدني)^(٤٨).

ويستطرد «ناى» في ذكر أهمية وفوائد «القوة اللينة»؛ فيشير إلى أن دولة ما قد تمتلك كل مقومات القوة الصلدة، لكنها تعجز عن قيادة أو إقناع الآخرين بآرائها، وتفسير ذلك من وجهة نظره هو افتقار تلك الدولة لمقومات «القوة اللينة»؛ حيث تمارس «القوة اللينة» تأثيراً على المرجعيات القيمية والخلفيات الثقافية للآخرين، باستخدام وسائل الإقناع والجذب، وليس القمع أو الإكراه.

ويخلص «ناى» إلى أن شروط رفض «القوة اللينة» أخذت تتناقص تدريجياً في الآونة الأخيرة بفعل العولمة وثورة المعلومات؛ حيث خلقت الأخيرة مجتمعات وشبكات اتصال افتراضية، يمكنها أن تتفاعل عبر الحدود القومية؛ ومن ثم فإن هذه الشبكات بالإضافة إلى الشركات العابرة للقومية والمنظمات غير الحكومية؛ سوف تلعب دوراً أكبر في مجال التأثير من خلال أدوات «القوة اللينة»^(٤٩).

وتأكيداً على أهمية وفوائد «القوة اللينة»؛ يفترض «ناى» في كتابه الصادر عام ٢٠٠٤ أن نجاح الوحدة الدولية في تحقيق أهداف سياستها الخارجية في المحيط الدولي؛ إنما يعتمد بالأساس على قدرة تلك الوحدة على توظيف ما تمتلكه من عناصر ومقومات «القوة اللينة»^(٥٠).

فالقوة اللينة - من وجهة نظر «ناى» - أوسع من الدعاية، وأكبر من مجرد «صورة» أو «علاقات عامة وشعبية». . إنها قوة حقيقية قادرة على حصد الأهداف، وعلى تحقيق ما تريده عبر جذب الآخر، وإقناعه باتباع ما تريد، إلا أنها قد تتحول إلى نفور إذا ما صاحبها تصرف مغرور ومتكبر. . ويسرد «ناى» أمثلة ناجحة حول تطبيق مثل هذه «القوة»؛ فيذكر إذاعة (Radio Free Europe) التي استخدمتها الإدارة الأمريكية في أعقاب الحرب العالمية الثانية للتأثير على الأوروبيين.

وقد قسم «ناى» في الكتاب المذكور القوة إلى ثلاث فئات:

١ - أن تحصل على ما تريد بالقوة والتهديد .

٢ - أن تحصل على ما تريد بالإغراءات المالية .

٣ - أن تحصل على ما تريد بجذب الآخرين ، وجعلهم يحبون فعل ما تحب فعله .

ويؤكد «ناي» بأن عصر المعلومات قد عمق من تأثير الفئة الثالثة ؛ ومن ثم ينصح الإدارة الأمريكية بمضاعفة جهودها في الدبلوماسية الشعبية ؛ فكما سعت الولايات المتحدة للوصول إلى أكبر «قوة صلدة» ؛ فهي مطالبة الآن ببذل كل ما في وسعها للوصول إلى أكبر «قوة لينة» في المستقبل . . . ويقتبس «ناي» هنا مقولة «نيويت جينجريتش» (المتحدث السابق باسم الكونجرس) : «إن المحك الحقيقي ليس كم من الأعداء أقتل ، ولكن كم من الحلفاء أكسب» .

ثالثاً: تصاعد دور المكون الثقافي والحضارى فى العلاقات الدولية

لقد أدى انتهاء الحرب الباردة وتوقف الصراع الأيديولوجى بانهيار الشيوعية فكراً وتطبيقاً إلى تصاعد دور المكون الثقافى فى العلاقات الدولية .

ويرى الباحث أن النظرية التى طرحها عالم السياسة الأمريكى «صمويل هنتجتون» عن صراع الحضارات فى دراسته الشهيرة التى عنوانها «صدام الحضارات - Clash of Civilizations» كانت بمثابة البداية الحقيقية لهذا الاتجاه فى العلاقات الدولية . وتقوم هذه النظرية على ادعاء أساسى مفاده أن صراعات عالم ما بعد الحرب الباردة سوف تنصدرها الأبعاد الثقافية وليس الأبعاد الأيديولوجية كما كان عليه الحال فى عصر القطبية الثنائية ، المتمثلة فى اختلاف الحضارات وتنازعها ؛ الأمر الذى سيؤدى إلى تصادمها .

وقد وصل «هنتجتون» إلى نتيجة مؤداها أن العالم سوف يشهد وضعاً صراعياً ثنائى الأبعاد ، يتمثل - على حد قوله - فى : «The West versus the rest» ؛ حيث يقف الغرب فى مواجهه باقى الحضارات . ومن هنا فقد وضع ما يمكن القول عنه بأنه سياسة للسيطرة العالمية للغرب ، وهو يكمل بشكل أكثر مواربة ما بدأه «فوكوياما» فى كتابه «نهاية التاريخ» ؛ ذلك الحلم للسيطرة العالمية للغرب^(٥١) .

ولقد قام «هنتنجتون» بإعادة صياغة أطروحته حول صراع الحضارات فى كتاب له نشر عام ١٩٩٦ (٥٢).

ولعل القراءة النقدية المقتضبة لأطروحات «هنتنجتون» تكشف عن أنه إذا كان البعض قد رفض أطروحة صراع الحضارات لأنها تقوم على منظور حضارى ليس مادياً، يفسح مكاناً للدين؛ وهو الأمر غير المعتاد من الفكر والتنظير الغربى، فى ظل «علمنة دراسة العلاقات الدولية»؛ إلا أن تناول «هنتنجتون» للعامل الحضارى كمحرك للعلاقات الدولية يعتبر تغييراً جوهرياً فى المنطلقات النظرية؛ وهو الأمر الذى يقتضى التوقف عنده والتساؤل عن مبررات هذا المنحنى: هل يتصل بما أضحى يدب فى الحضارة الغربية من ضعف وتآكل فى القوة بالمقارنة بحضارات أخرى تستنهض قواها من جديد؟ وفى هذا الصدد نلاحظ أن «هنتنجتون» فى ختام تحليله لمبررات اهتمامه بالحضارات كمحرك للتفاعلات الدولية؛ يربط بين أثر زوال الأساس الأيديولوجى للصراع العالمى وبين جهود الغرب الرامية لدعم قيمه كقيم عالمية، والحفاظ على هيمنته العسكرية ودعم مصالحه الاقتصادية من ناحية أولى، وتولد ردود فعل مضادة من قبل الحضارات الأخرى من ناحية ثانية (٥٣).

ويفترض الباحث أنه يمكن عزو تصاعد دور المكون الثقافى فى العلاقات الدولية إلى انتهاء الحرب الباردة. ويمكن تفسير ذلك الافتراض فى ضوء حقيقتين:

الحقيقة الأولى: أن انتهاء الحرب الباردة كان بمثابة نهاية عصر الاستقطاب الأيديولوجى، ووضع حد للصراع الأيديولوجى الحاد الذى استمر طيلة فترة الحرب الباردة؛ ومن ثم فقد أوجد أفول الصراع الأيديولوجى فراغاً فى الساحة الدولية الجديدة؛ مما مهد السبيل لتعاظم أهمية المكون الثقافى والحضارى، باعتباره المكون المرشح لأن يحل محل المكون الأيديولوجى، فضلاً عن أن الصراع حول الثقافى والحضارى هو أيضاً المرشح لأن يحل محل الصراع الذى كان دائراً لسنوات طويلة حول الأيديولوجى (٥٤).

الحقيقة الثانية: أن ظهور بوادر انتهاء الحرب الباردة منذ نهاية سبعينيات وبداية ثمانينيات القرن المنصرم؛ قد أحدث تحولاً جذرياً فى الأجندة الدولية. فبعد أن كانت قضايا الأمن بالفهوم الكلاسيكى الضيق المقصور على البعد العسكرى، والتسلح (وهى التى تعرف بقضايا «السياسة العليا - High Politics» هى التى تحتل قمة أولويات الأجندة الدولية خلال فترة الحرب الباردة؛ فإن تلك القضايا تراجعت بفعل انتهاء الحرب الباردة لصالح تصاعد

أهمية مجموعة أخرى من القضايا مثل : البيئة والمياه ودراسات المرأة والتحول الديمقراطي ، وغيرها من القضايا التي تعرف بـ «السياسة الدنيا - Low Politics» ، وأصبحت تلك الأخيرة تجيء على قمة أولويات الأجندة الدولية نظرياً وتطبيقياً .

ولقد تمت هذه العملية التبادلية والإحلالية بين قضايا «السياسة العليا» و«السياسة الدنيا» في ضوء عملية المراجعة الشاملة التي أخذت تشهدها أدبيات العلاقات الدولية لإعادة تعريف مفهوم الأمن ، بحيث يتضمن ثلاثة أنواع من التهديدات بخلاف التهديدات العسكرية ؛ وهي التهديدات : السياسية ، والاقتصادية ، والبيئية^(٥٥) .

وفي هذا الإطار تعرضت العديد من الدراسات لدور المكون الثقافي في العلاقات الدولية ؛ حيث تناول بعضها تعريف المقصود بالبعد الثقافي ومدخل دراسته ، وموضعه من نظرية العلاقات الدولية بصفة عامة ، ومن دراسات العولمة بصفة خاصة . ويبحث بعضها الآخر في آثاره على العلاقات الدولية ، وخاصة على مستوى النظام الدولي والسياسات الخارجية للقوى الكبرى ، وتستعرض فئة ثالثة التطور في وزن الاهتمام بالثقافي من دلالات بالنسبة لدراسة التحديات الخارجية التي تواجه المنطقة العربية والعالم الإسلامي ؛ ومنها بالطبع التحديات التي تفرضها السياسات الغربية بصفة عامة ، والأمريكية بصفة خاصة .

وفي هذا السياق ، فقد تطرقت إحدى الدراسات إلى الأسباب والعوامل الواقعية والتنظيرية التي أدت إلى بروز ذلك الوزن الثقافي في دراسة العلاقات الدولية ؛ لافتة الانتباه إلى ظهور فوضى واقعية وتنظيرية فيما بعد الحرب الباردة ؛ فالفوضى الواقعية على الساحة الدولية (من انهيار القطب السوفيتي ، وزحف تيار العولمة ، وتحرك المجتمعات المدنية ، وعودة الدين والقيم إلى الساحة السياسية) أفضت إلى فوضى تنظيرية في علم العلاقات الدولية ؛ ذهب على أثرها الكثير من الأكاديميين والباحثين إلى جعل البعد الثقافي أداة للتحليل في علم العلاقات الدولية . . إلا أن بعضهم قد زج بذلك البعد عن قصد إما لسد الفراغ التنظيري ، أو لتحقيق أهداف سياسية معينة ؛ مثل الرغبة في إجراء حوارات مع المسلمين للتعرف عليهم أكثر . وفي كلتا الحالتين ؛ فقد باتت الثقافة إما مكوناً أصيلاً من المصلحة السياسية ، أو مكوناً أصيلاً من البحث العلمي في علم العلاقات الدولية^(٥٦) .

إن مفهوم الثقافة «المفهوم المظلة» يستعصى على تقديم تعريف نظري مقبول؛ بسبب التاريخ الطويل لذلك المفهوم، عبر مجتمعات مختلفة، وعبر حقول دراسية مختلفة، وبسبب ما يتفرع عنه من مفاهيم أخرى ومتنوعة. . إلا أن ذلك لم يمنع دارسى العلاقات الدولية من المحاولة لإيجاد طرائق عدة للتعريف بالثقافة فى الأدبيات المعاصرة للعلاقات الدولية: إما من خلال عرض العديد من التعريفات التى يركز كل منها على بعد أو أكثر من أبعاد المفهوم، وإما من خلال استدعاء العديد من المفاهيم الأخرى مثل «الحضارة» و«الدين» و«الهوية» و«القيم» و«العولمة»؛ بحيث يشار إلى العلاقة بين تلك المفاهيم ومفهوم الثقافة من جهة، وبين العلاقات الدولية تنظيراً وممارسة من جهة أخرى^(٥٧).

ومن أجل توضيح معنى البعد الثقافى فى دراسة العلاقات الدولية؛ قدمت نماذج ورؤى مختلفة عن مستويات العلاقات بين الثقافة والعلاقات الدولية^(٥٨):

١ - النموذج الأول: الثقافة باعتبارها مؤهلاً للحياة، ومؤسسة للرؤى والخلفيات الذهنية والخلقية التى تحملها الشعوب وتوارثها، وتدفعها إما إلى النجاح وإما الفشل.

٢ - النموذج الثانى: الثقافة باعتبارها مرشحاً معرفياً؛ بمعنى أن الفواعل تنظر إلى القضايا والقرارات من خلال إدراكها الثقافى للواقع؛ مما يسبب عائقاً أمام التفاوض؛ ومن ثم أمام التفاهم الدولى.

٣ - النموذج الثالث: الثقافة باعتبارها محدداً أساسياً للهيكل الاقتصادى؛ أى جعل التكوين الثقافى الاجتماعى ذا تأثير واسع على الهيكل الاقتصادى للمجتمع.

٤ - النموذج الرابع: الثقافة باعتبارها أداة من أدوات تنفيذ السياسة وتبريرها، وليس باعتبارها متغيراً مستقلاً.

٥ - النموذج الخامس: الثقافة باعتبارها محركاً للعلاقات الدولية؛ حيث قدم «هنتجتون» نموذجاً تفسيرياً يقوم على مبدأ يقول: إن الثقافة تعتبر إطاراً كلياً ومحدداً (Dominant framework) للعلاقات الدولية بعد الحرب الباردة، وإن الحضارة هى الوحدة الأساسية للتحليل.

وبالرغم من كل تلك النماذج؛ فإنه لا يوجد اتفاق عام بين دارسى العلاقات الدولية على أن الثقافة ستشهد مزيداً من الاهتمام، سواء واقعياً أو نظرياً؛ بل إن البعض يرى أن

تأثير البعد الثقافى على العلاقات الدولية سوف يضمنحاً تدريجياً نتيجة لتآكل الاختلافات الثقافية؛ الأمر الذى سيقبل تبعاً من أهمية الثقافة كقوة محرّكة، وهو ما يتحدث به البعض عن نموذج «غروب الثقافة».

إلا أنه على الرغم من الجدل حول طبيعة الوزن الثقافى فى تفسير العلاقات الدولية؛ فإن هذا الجدل وما يتبع عنه من نماذج تطبيقية يعكس مدى الزخم الذى تلقاه الثقافة فى أدبيات العلاقات الدولية، كما أن هذا الجدل يمثل دافعاً قوياً لدارسى العلاقات الدولية لكى يطوروا مقولاتهم النظرية بشأن الثقافة والعلاقات الدولية، حتى لا تتحول إلى ثرثرة فى ظل فترة مفصلية من فترات تطور العلم والواقع^(٥٩).

ومن هنا تبرز أهمية دراسة الإستراتيجية الأمريكية العالمية من منطلق البعد الثقافى، وخاصة الإستراتيجية الأمريكية تجاه المنطقة العربية، وهى المنطقة التى تطرح التساؤل بعمق حول العلاقة بين «الثقافى» وغيره فى تفسير هذه الإستراتيجية، سواء نظرنا للثقافى كموضوع لقضايا التدخلات الخارجية (وزن الثقافى)، أو كمحرك لها (الدين فى رؤية المحافظين الجدد)، أو كمكون للقوة اللينة.

ويزخر الأدب الغربى بالدراسات التى تتناول دور المكون الثقافى والحضارى فى العلاقات الدولية؛ حيث تنطلق إحدى الدراسات من التأكيد على أن الحضارة باتت إحدى أدوات ووسائل النظام العالمى الجديد؛ إذ يبرز دور الحضارة بشكل خاص فى ظل غياب توازن القوى عالمياً^(٦٠).

فلقد أصبحت الأبعاد الحضارية والثقافية ذات حضور طاع وانتشار رائج فى النظام الدولى الراهن، وخصوصاً بعد انتهاء الاستقطاب الأيديولوجى الذى طبع مرحلة الحرب الباردة^(٦١).

ويرى بعض المحللين أننا نعيش الآن مرحلة أكثر إثارة للتساؤل عن معنى «السياسة - Political» أو «السياسات - Politics»؛ فى ظل ما يُطرح ويتردد دائماً وكثيراً عن حوار الحضارات أو صراعاتها، وتساعد دور المكون الثقافى فى العلاقات الدولية^(٦٢).

إن التأثيرات الخارجية الشديدة فى هذا العالم الجديد باتت ثقافة مجتمعية تؤثر فى النخبة والقاعدة على حد سواء؛ وهو الأمر الذى لم يكن متواجداً من قبل حينما كانت

التأثيرات الخارجية مقتصرة فقط على الجانبين السياسى والاقتصادى . وباتت العولمة ذات أبعاد مجتمعية وثقافية ، وليست اقتصادية فقط كما كان الوضع قبل الحرب الباردة ، وبات الثقافى يُنظر إليه باعتباره مخرجاً أو مدخلاً فى عملية سياسية كبرى متعددة الأبعاد ، وبات عصر العولمة الراهن مقروناً بإحياء البعد القيمى فى الدراسات الدولية^(٦٣) .

وفى هذا السياق يرى الباحث أن تأثيرات الثقافى لا تقتصر فقط على فرض قضايا وموضوعات على الأجندة الدولية ؛ بل تمتد لتشمل التأثير على قرارات السياسة الخارجية ، وأيضاً على عملية صنع تلك السياسة ؛ فالسياسة الخارجية هى فى التحليل الأخير «مخرج - output» للتأثير الثقافى والحضارى والدينى^(٦٤) ، وليس أدل على عمق تأثير المتغير الثقافى/ الدينى على السياسة الخارجية من ذلك التأثير الذى يمارسه تيار اليمين الدينى المحافظ فى الولايات المتحدة على السياسة الخارجية الأمريكية^(٦٥) .

فمع نهاية القرن العشرين أضحت المجال الثقافى الحضارى هو المجال الحقيقى للتحديات الأكثر خطورة ، ولا سيما فى ظل العولمة الراهنة التى تعكس «اكتساح» الخارجى للداخلى ، والتى «تعكس اتجاه نموذج حضارى للهيمنة بسبل إكراهية وقسرية على النماذج الأخرى ، ليس على الأصعدة الاقتصادية والسياسية فقط ، ولكن على الصعيد الثقافى بالضرورة» . فالعولمة ليست إلا أيديولوجية منبثقة عن الليبرالية الجديدة ، وعن سياسات القوى الكبرى ، وعلى رأسها الولايات المتحدة ؛ ومن ثم فهى عملية إرادية . . ولا عجب أن نرى ساحة الخطاب الغربى حول العولمة - على مدار العقد الماضى - حافلة بكل ما يتعلق بالثقافة والحضارة والدين ؛ الأمر الذى يؤكد بأن المواجهة لم تعد فقط حول السياسة والاقتصاد ؛ ولكن أصبحت الحضارة والدين فى قلبها .

ومن هنا «تتولد الحاجة والضرورة لإعادة تعريف السياسى» ؛ ولذا فليس من الغريب أن يتم استدعاء «صراع الحضارات» ليحل كمنظور بديل عن صراع السياسات ، بما يعنى أن ميدان المعركة لم يعد فقط مادياً ؛ بل صار غير مادى أيضاً ، وأضحى موجهاً إلى نماذج حضارية أخرى مثل النموذج الحضارى الإسلامى ، الذى يملك من المقومات غير المادية (المقاومة والتحدى) ما لا تملكه نماذج حضارية أخرى^(٦٦) .

وإذا كانت تحديات العقد الأخير من القرن العشرين قد أبرزت دور الأبعاد الثقافية والحضارية لتلك التحديات ؛ فإن أحداث سبتمبر ٢٠٠١ وما تلاها من حروب ضد الإرهاب تؤكد على تلك التحديات ، وتظهرها جلياً .

إن أحداث سبتمبر ٢٠٠١، ثم حرب أفغانستان، ثم حرب العراق، ومن بعدها الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية؛ استحضرت معنى «الصراع الحضارى»، بعد أن دشت الحرب الباردة «الصراع الأيديولوجى»، وبعد أن دشت الحربان العالميتان الأولى والثانية «صراع القوى». ومن ثم تأتى أحداث ١١ سبتمبر لتمثل قمة ما وصل إليه منحى الرؤى المتبادلة بين عالم المسلمين وعالم الغرب، ومنحى السياسات الغربية تجاه الأمة الإسلامية خلال العقد الأخير من القرن العشرين؛ وبذا تصبح أولى حروب القرن الجديد بمثابة مفترق طرق خطر بالنسبة لوضع الأمة الإسلامية فى النظام الدولى.

وما يلفت الانتباه أن الحروب العسكرية الأمريكية أضحت استعراضاً هائلاً للقوة العسكرية الأمريكية، وهى القوة التى تمثل إحدى الدعائم الأساسية فى الحرب الحضارية الشاملة الجارى إعدادها بقيادة أمريكية، وبمشاركة أوروبية، وبمراقبة عربية وإسلامية ضد ما يسمى «الإرهاب الدولى»، وكذلك أضحت الحروب العسكرية تُعلن على دول مسلمة لأنها اعتدت على الدولة المجاورة لها كما حدث فى حرب الخليج الثانية عام ١٩٩١، ولكن لكونها «إرهابية» أو «مؤيدة للإرهاب» وفقاً للمفهومين الأمريكى والإسرائيلى.

إلى هذا الحد وصل البعد الثقافى فى الإستراتيجية الأمريكية تجاه المنطقة العربية والإسلامية^(٦٧).

رابعاً: الحرب على الإرهاب

إن مفهوم أو شعار «الحرب على الإرهاب» الذى استخدمته الإدارة الأمريكية لتبرير سياساتها العسكرية إبان أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١ ليس مفهوماً جديداً، بقدر ما هو إعادة طرح للمفهوم فى سياق دولى جديد، يختلف كلياً عن السياقات التى سبق أن طُرِحَ فى إطارها.

وترجع بدايات استخدام مفهوم «الحرب على الإرهاب»^(٦٨) إلى أربعينيات القرن المنصرم؛ حيث استُخدم تعبير «الحرب على الإرهاب» لأول مرة من قبل سلطات الانتداب البريطانى فى فلسطين، أثناء الحملة الواسعة التى قامت بها للقضاء على سلسلة من الضربات التى استهدفت مدينتين فلسطينيين، والتى كانت تقوم بها منظمتا «أرجون» و«شتيرين»، فقامت القوات البريطانية بحملة دعائية واسعة فى الجرائد، وأطلقوا عليها

تسمية «الحرب على الإرهاب». ولكن الانتشار الأوسع للتعبير حدث في نهاية السبعينيات من القرن الفائت؛ حيث كانت عبارة (War on Terrorism) مكتوبة نصاً على غلاف «مجلة التايم - Time magazine» في عام ١٩٧٧، وكانت عنواناً لمقال رئيس عن المعارضين، أو ما أسماهم المقال اللاسلطويين، الذين كانوا من المعارضين السياسيين لحكومات الاتحاد السوفيتي وبعض الحكومات الأوروبية.

بعد أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١ حدثت تغييرات في المعنى الدقيق للإرهابي، وتم استعمال تعبير «الحرب على الإرهاب» لوصف حملات متعددة الأوجه على الأصعدة الإعلامية والاقتصادية والأمنية والحملات العسكرية، التي استهدفت دولاً ذات سيادة وحكومات. وكان هذا الانعطاف في معاني كلمة إرهابي وتعبير الحرب على الإرهاب مصحوباً على الأغلب بإضافة وصف الشخص أو الجهة، بكونه يستعمل الدين في الشؤون السياسية، أو يقوم بتطبيق الدين بصورة متطرفة^(٦٩).

إن أحداث الحادي عشر من سبتمبر، والتي تمثلت في الهجوم الإرهابي الشامل على مراكز القوة الاقتصادية والعسكرية في الولايات المتحدة الأمريكية؛ كانت قوية بحيث أصابت عصب القرار الاقتصادي المالي والسياسي والعسكري الأمريكي، وبحيث جعلها ذلك في موقع من الصعب فيه تخيل عدم الرد في الحدود التي تتناسب مع حجم العدوان الذي تعرضت له.

وكرر فعل على تلك الأحداث أصدرت الولايات المتحدة قراراً بالحرب ضد الإرهاب شعاره: «من ليس معنا فهو ضدنا»، وجاء في القرار التاريخي أن «الحرب ضد الإرهاب» حرب من نوع جديد، لا يحدها مكان أو زمان؛ بمعنى أنها تتسع دوائرها لتشمل المعمورة كلها من ناحية، وأنها يمكن أن تستمر إلى الأبد من ناحية أخرى.

ولقد وافق الكونجرس ومجلس الشيوخ الأمريكي بالإجماع وبسرعة فائقة على منح الرئيس الأمريكي «جورج بوش» ٤٠ مليار دولار لتمويل حملة «الحرب على الإرهاب»، و٢٠ مليار دولار إضافية لمساعدة خطوط الطيران الأمريكية في أزمتها الاقتصادية التي مرت بها عقب أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١.

ومن جانبها استغلت الإدارة الأمريكية تلك الهجمات في تنفيذ إستراتيجيتها الدولية، ووظفت التعاطف الدولي معها في استصدار قرار من مجلس الأمن (رقم ١٣٧٣) يسمح

لها بضرب كل من له علاقة بالإرهاب، ويلزم دول العالم بالتعاون معها في ذلك، وحددت الخصوم في ثلاثة أصناف: قوى إرهابية، ودول ترعى الإرهاب، ومناخات تفرخ الإرهاب. ووضعت العالم أمام خيارين لا ثالث لهما: إما مع الولايات المتحدة وإما مع الإرهاب، وجعلت من محاربة الإرهاب أولوية دولية، وبشرت بعمل عسكري واستخباراتي في ٦٠ دولة فيها - كما زعمت - قواعد للإرهاب.

وبدأت الولايات المتحدة الأمريكية حربها ضد الإرهاب بالهجوم على أفغانستان لتصفية تنظيم «القاعدة»، والقضاء على نظام «طالبان» المتحالف معه. غير أن هذه الحرب لم تكن سوى خطوة من خطوات متعددة اتخذتها الولايات المتحدة في سبيل الحفاظ على الأمن الداخلي الأمريكي. وهكذا أصدرت حكومة الولايات المتحدة الأمريكية مجموعة كاملة من التشريعات التي تكفل لها القبض على الأشخاص المشتبه فيهم واعتقالهم، مع حرمانهم من حقوقهم القانونية التي تنص عليها التشريعات الأمريكية ذاتها؛ بل إن بعض هذه التشريعات نص على جواز محاكمة المتهمين بالإرهاب أمام محاكم عسكرية في جلسات سرية في غير حضور محامين للدفاع عنهم، وهذه المحاكم من حقها أن تصدر أحكاماً بالإعدام. وبالإضافة إلى ذلك أعطيت للسلطة التنفيذية ولقوات الشرطة سلطات واسعة غير مسبوقه في التنصت على المكالمات الهاتفية وتفتيش المنازل، والقبض على المشتبه فيهم. وخلقت هذه التشريعات الاستثنائية مناخاً ثقافياً يسوده الإرهاب والقمع، أشبه ما يكون بالمناخ الثقافي الذي ساد أيام الحقبة المكارثية؛ حيث ألغيت سيادة القانون، وأطلق عقاب الاتهامات الجزافية ضد المثقفين الأمريكيين بتهمة الشيوعية.

وبالفعل تم إلقاء القبض على الآلاف من الأشخاص، منهم الكثير من المواطنين الأمريكيين من أصول شرق أوسطية، وجرت معظم الاعتقالات بصورة غير معهودة في القوانين الجنائية الأمريكية؛ إذ لم يتمتع المشبوهون بحق التمثيل القانوني لهم من قبل محامين.

ثم بدأت وزارة العدل الأمريكية بحملة تسجيل لأسماء المهاجرين، وطلب من المواطنين غير الأمريكيين تسجيل أسمائهم لدى دوائر الهجرة الأمريكية، وتم تمرير قانون مثير للجدل وهو قانون «USA Patriot Act» الذي منح صلاحيات واسعة للأجهزة الأمنية في استجواب وتفتيش واعتقال والتنصت على كل من يشتبه به دون اتباع سلسلة الإجراءات القانونية التي

كانت متبعة قبل ١١ سبتمبر ٢٠٠١ ، وعلى الرغم من الانتقادات الحادة التي وجهتها مؤسسات المجتمع المدني لهذا القانون لكونه يتعارض مع الدستور الأمريكي ؛ إلا أن الرئيس الأمريكي دافع عنه ، وصرح في ٩ يونيو ٢٠٠٥ أنه وبفضل هذا القانون تم إلقاء القبض على ٤٠٠ مشتبه في انتماينهم لتنظيم القاعدة ، وتم إثبات التهمة على أغلبهم .

وفرضت إدارة الرئيس بوش بعد ١١ سبتمبر نوعاً من الرقابة الإعلامية ، وخضعت وسائل الإعلام للهستيريا التي أشاعتها هذه الإدارة ؛ إذ أصبح كل من يعارض توجهات الحرب العشوائية ضد الإرهاب يتهم بعدم الوطنية .

ولم تقنع الولايات المتحدة بحربها ضد أفغانستان ، والتي استطاعت أن تسقط فيها نظاماً سياسياً بدائياً ؛ لأنها سرعان ما حولت كل طاقاتها العدوانية تجاه العراق .

وبالرغم من صعوبة تحديد ساحة محددة لهذه الحرب ؛ إلا أن الولايات المتحدة اعتبرت أن جبهات «الحرب على الإرهاب» تمتد إلى المناطق الجغرافية التالية :

- جنوب آسيا ، وبالتحديد أفغانستان وباكستان .
- الشرق الأوسط ، وبالتحديد العراق والسعودية واليمن .
- جمهوريات الاتحاد السوفيتي السابق ، وبالتحديد الشيشان وجورجيا وأوزبكستان .
- جنوب شرق آسيا ، وبالتحديد الفلبين وتايلند وإندونيسيا .
- إفريقيا ، وبالتحديد جيبوتي وإثيوبيا وأرتيريا وكينيا والصومال والسودان وتنزانيا^(٧٠) .

لقد تحول النظام الدولي من نظام فوضوي إلى نظام هيراركي تقوده الولايات المتحدة . . وفي النظام الهيراركي فإن الدول تكون أكثر استعداداً لأن تقاوم العدو الذي تحدده الدولة القائد ؛ وهي الولايات المتحدة في هذه الحالة .

ويرتبط نظام الأولويات العالمي للخطر بالتصور الأمريكي للخطر ، أو بالأحرى بذلك التصور لأولويات الخطر الذي يهدد الأمن الأمريكي والأمن الدولي .

ولقد كان لأحداث ١١ سبتمبر أثر كبير في تحديد ذلك التصور ، بما يجعل الإرهاب الدولي أول وأخطر مصادر التهديد ، ويليه الأنظمة الديكتاتورية الحاكمة في بلاد محور الشر .

وفى هذا السياق ونتيجة له؛ أصبحت مقولة «الحرب على الإرهاب» إحدى أكثر المقولات رواجاً فى النظام الدولى الراهن، أو بالأحرى «حرب الولايات المتحدة على الإرهاب - The U.S. War on Terrorism»؛ ومن ثم فالولايات المتحدة تحدد العدو فى أنه الإرهاب الدولى، ويصبح لزاماً على كل الدول أن تحاربه^(٧١).

وعلى ذلك فإن أولى المهام على خريطة الأولويات تتمثل فى ضرب حركات الإرهاب، وبالذات تنظيم القاعدة الذى يعد أكبر وأخطر هذه الحركات، وذلك باستخدام القوة العسكرية والاستخباراتية والمعلوماتية، وتجفيف منابع التمويل لهذه الحركات، من خلال مراقبة دقيقة لحركة الأموال والتبرعات التى كانت تذهب إليها مباشرة أو تتول إليها بشكل غير مباشر، وإعداد قائمة بالمنظمات الإرهابية وتطويرها ومراجعتها كل عام لتستخدم كأساس فى هذه «الحرب العالمية على الإرهاب»^(٧٢).

فى هذا الإطار فإنه يمكن تعريف «الحرب على الإرهاب»، والتى تسمى أيضاً «الحرب العالمية على الإرهاب - Global War on Terrorism»، ويطلق عليها البعض تسمية «الحرب الطويلة»، ويقصد بها حملة عسكرية واقتصادية وإعلامية مثيرة للجدل تقودها الولايات المتحدة، وبمشاركة بعض الدول المتحالفة معها. . وتهدف هذه الحملة - حسب تصريحات الرئيس الأمريكى «جورج بوش» - إلى القضاء على الإرهاب والدول التى تدعّمه. وقد بدأت هذه الحملة عقب أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١، التى كان لتنظيم القاعدة دور فيها، وأصبحت هذه الحملة محوراً مركزياً فى سياسة الرئيس الأمريكى «جورج بوش» على الصعيدين الداخلى والعالمى، وشكلت هذه الحرب انعطافة وصفها العديد بالخطيرة وغير المسبوقة فى التاريخ، لكونها حرباً غير واضحة المعالم، وتختلف عن الحروب التقليدية بكونها متعددة الأبعاد والأهداف^(٧٣).

والجدير بالملاحظة أنه عندما أعلن الرئيس الأمريكى «جورج بوش» الحرب الكونية على الإرهاب؛ بدا أنه فعل ذلك تحت تأثير الصدمة التى أحدثتها تفجيرات ١١ سبتمبر، إلا أنه مضى من خطاب إلى خطاب يكرر هذه المقولة رافعاً إياها إلى مستوى «العقيدة الجديدة» للسياسة الخارجية والعسكرية الأمريكية، حتى وصل به الأمر فى بداية ولايته الثانية إلى حد وضع هدف أسمى لمهمة الولايات المتحدة فى العالم وهى: «إنهاء الطغيان»^(٧٤).

وقد كشفت الصحف الأمريكية - وهنا المفارقة - أن وزارة الدفاع وتحت إشراف «دونالد رامسفيلد» هي التي بادرت إلى تعريف مصطلح «الحرب على الإرهاب» للامتحان، وخلصت إلى اقتراح استخدام مصطلح آخر: «الصراع الشامل ضد التطرف العنيف».

ولقد تعمد «رامسفيلد» نفسه التركيز على المصطلح الجديد، وتبعه تيار القادة العسكريين الأمريكيين. كما فعل الشيء نفسه مستشار الأمن القومي «ستيفن هادلي». . . واستندت هذه الانعطافة إلى عدد من الدراسات والتحقيقات التي أنجزتها لجان مستقلة في الكونجرس، وخلصت كلها تقريباً إلى اقتراح مقارنة معقدة لظاهرة معقدة.

ومع بدء اتضاح التغيير في تعريف العدو؛ انطلقت الرهانات في الولايات المتحدة عما إذا كانت الإدارة تنوى إدخال تعديل على سياستها وذلك بزيادة اللجوء إلى الوسائل العسكرية أم لا. بتعبير آخر: هناك من رأى في تغيير الصياغة مقدمة لتغيير السياسة، وأكد أن ثمة وثائق رسمية تدعو إلى ذلك. لكن اللافت للنظر أن «بوش» تعمد في خطابه الأخيرة الإكثار من ترديد كلمتي «حرب» و«إرهاب»، ووصل الأمر بالبيت الأبيض إلى حد ترويح كلام منسوب إلى رامسفيلد يوحي بأنه لا تغيير لا في المفاهيم، ولا المصطلحات، ولا السياسات^(٧٥).

تتمثل الأهداف الرئيسية «للحرب على الإرهاب» كما حددها معهد الدراسات الإستراتيجية في لندن في النقاط التالية^(٧٦):

- قطع تدفق الدعم المالى لما يسمى بالمنظمات الإرهابية.
- إلقاء القبض على المشتبه فيهم بانتمائهم إلى ما يعتبر جماعات إرهابية.
- الحصول على المعلومات بطرق مختلفة؛ مثل الاستجواب، والتنصت والمراقبة والتفتيش.
- تحسين مستوى أداء أجهزة المخابرات الخارجية والأمن الداخلى.
- تقليل أو قطع الدعم عن المواطنين المتعاطفين مع ما يسمى بالمجموعات الإرهابية، عن طريق تحسين المستوى المعيشى، وتوفير فرص العمل.
- الاستعمال الكثيف لأجهزة التنصت؛ لمراقبة ما يسمى بالمجموعات الإرهابية التى تعتمد الوسائل البدائية البطيئة فى التواصل ونقل المعلومات.

● إقامة علاقات دبلوماسية متينة مع حكومات الدول التي تشكل جبهة للحرب ضد الإرهاب .

وهكذا تبدو «الحرب على الإرهاب» كما لو كانت خزان «استثناءات» يجرى استدعاؤه لتبرير الجموح «الأيديولوجي» للسياسة الخارجية الأمريكية، وهي منذ انطلاقتها قبل خمس سنوات أثار ارتباكاً واضحاً في نظريات العلاقات الدولية؛ نتيجة لعدم القدرة على تأطيرها «منهائياً» داخل أي منها؛ حيث يصعب «تصنيف» هذه الحرب ضمن أي من نظريات الصراع الدولي؛ نظراً لكونها تجمع بين نقيضين «متجاورين»: أولهما: أنها حرب تستهدف «منع» وقوع الهجمات الإرهابية من المنع، وتوجيه ضربات «استباقية» لأدواتها اللوجيستية من تخطيط وإعداد وتجهيز؛ وهو ما قد يضاف عليها بعداً «خبرياً». وثانيهما: أنه وفي إطار هذه «الاستباقية» يجرى «التعدى» على الكثير من الحريات والحقوق الإنسانية، وانتهاك قواعد القانون الدولي العام و«الإنساني».

بيد أن «الحرب على الإرهاب» وإن كانت قد حققت نصراً عسكرياً؛ فإنها لم تحقق نصراً سياسياً مماثلاً. فعلى الرغم من بعض النجاحات الجزئية التي حققتها القوة العسكرية الأمريكية خلال العقد الأخير، بدءاً من عاصفة الصحراء وتحرير الكويت عام ١٩٩١، ثم القصف الجوي العنيف ليوغوسلافيا وإجبارها على تسوية أزمة إقليم كوسوفو عام ١٩٩٩، ثم الحرب في أفغانستان والحرب ضد العراق؛ فالحقيقة أنها فشلت في تحقيق النتيجة السياسية المطلوبة، وبخاصة بالنسبة لأفغانستان والعراق، فلا القوات الأمريكية اعتقلت «أسامة بن لادن» في أفغانستان، ولا هي استطاعت توفير الأمن والاستقرار الذي كانت توفره حكومة طالبان التي أسقطتها القوات الأمريكية، ولا هي نجحت في السيطرة على الأمر في العراق رغم إسقاط نظام حكم صدام حسين بالفعل.

وتكفي مطالعة تحليلات وتعليقات الكتاب والساسة الأمريكيين بمناسبة الذكرى الأولى للحرب على العراق، التي تزامنت مع تفجيرات مدريد؛ لإدراك حجم الإحباط الواسع السائد في الشارع الأمريكي إزاء هذه الحرب، والذي دفع المواطن الأمريكي ثمنها باهظاً من موارده وحرسته وحقوقه.

وبالتالي فإن «الحرب على الإرهاب» تستلزم استخدام مقومات «القوة اللينة» كما تحدث «ناي». فهو يرى أنه إذا كانت الولايات المتحدة راغبة في حشد القوى الدولية في حربها

ضد الإرهاب؛ فإن عليها أن تحسن استخدام «القوة اللينة». ولعل انخفاض المقدرة الأمريكية نسبيًا على حشد التأيد الدولي على حرب الإرهاب؛ يرجع إلى تراجع «القوة اللينة الأمريكية» مقارنة مع ما كانت عليه من قبل، وهو الأمر الذي أدى إلى تصاعد التيارات العالمية والإقليمية والمحلية المناوئة للأمركة (Anti-Americanism)^(٧٧). ولهذا يؤكد «ناي» على ضرورة أن تكثف الولايات المتحدة من استخدامها للدعاية كوسيلة لتحقيق الإقناع والجذب، وهذا الدور يجب أن تقوم به «هوليوود - Hollywood» جنبًا إلى جنب مع المراكز البحثية، والجامعات، ومؤسسات المجتمع المدني؛ حيث يجب أن تستمر «هوليوود» في ضخ القيم الأمريكية التي تجعل منها أكثر قابلية لدى الآخرين، وبالتالي تصبح سياساتها مقبولة دوليًا^(٧٨).

ولذلك يرى «ناي» أن الهيمنة العسكرية الأمريكية ليست دليلاً على القوة الأمريكية، وأن الاعتماد المفرط على القوة العسكرية لن يكفي لقتل الإرهاب طويل المدى، الذي يحتاج إلى تعاون مدني ودعوى مع دول أخرى في شتى المجالات^(٧٩).

واتساقًا مع رأى «ناي» يرى أحد الباحثين أن القضاء على الإرهاب يتطلب الآتي^(٨٠):

- تعريفه وتحديدته وتوصيفه علميًا وبمقاييس عالمية، وليس بمقاييس لأقلية من الشخصيات الأمريكية.

- أن تكون الحرب عليه من قبل الجميع، وتحت إطار الشرعية الدولية، وليس من قبل جهة واحدة هدفها السيطرة على العالم وفرض وصايتها وقراراتها عليه بدون وجه حق.

- تخفيف منابعه من خلال الإسهام بتحسين الظروف المعيشية والحياتية والصحية والتعليمية للشعوب، ورفع معدلات التنمية في كل المجالات، والتزام حقوق الإنسان وسيادة القانون.

- تفاعل الحضارات، وليس صدام الحضارات وإذلال العباد.

- الجدية في مكافحة الإرهاب ومحاربه، وليس بحروب همجية وبهلوانية هدفها تحقيق أمجاد شخصية ومنافع ذاتية ونفعية ومكاسب رخيصة.

- أن يكافح الإرهاب بقوانين علمية وعملية، ويحاسب مرتكبوه وفق قانون أحادي واضح وصریح. وليس بطرق همجية ومزاجية وانتقائية وقوانين رمادية تقبل التأويل.

خامساً: عسكرة العلاقات الدولية

إن الاتجاه للعسكرة ليس جديداً؛ فهو موجود منذ نهاية الحرب العالمية الثانية، وبالتحديد في الحربين العالميتين؛ فالولايات المتحدة دخلت الحرب العالمية الثانية بغير تخطيط مسبق، ولم يكن عملاً قسدياً، كما أنها دخلت في مرحلة تالية لبداية الحرب في الحالتين، وبالتالي لم تكن طرفاً أصيلاً في عملية عسكرة الأزمات العالمية. بيد أنه بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية مباشرة، ومع توليها زمام المعسكر الغربي؛ بدأت الولايات المتحدة في سياسة متعمدة وقصدية في عسكرة الأزمات، والاستخدام الواضح للقوة العسكرية استخداماً كبيراً أو صغيراً حسب درجة تعقيد الأزمة. والبداية كانت في الأزمة الكورية في الخمسينيات، وبعد كوريا كانت في محاولة غزو كوبا، والمعروفة بعملية خليج الخنازير عام ١٩٦٢، ومن بعدها جاء التورط الكبير في فيتنام. وبعد انتهاء هذا التورط، ونتيجة للعقدة التاريخية التي خلفتها الحرب الفيتنامية لدى الولايات المتحدة؛ بدأت مرحلة جديدة في الإدارة الأمريكية للأزمات، وذلك بمحاولة عدم عسكرة الأزمات، وعدم استخدام القوة العسكرية. فمنذ منتصف سبعينيات القرن الماضي وحتى أوائل تسعينيات ذلك القرن نجد أن استخدام الولايات المتحدة للقوة المسلحة في إدارة الأزمات كان استخداماً محدوداً، وفي أزمات صغيرة أو متوسطة مثل جرينادا ولبنان؛ أي إنه قد حصل انخفاض ملحوظ للعسكرة من جانب الولايات المتحدة الأمريكية^(٨١). ومن ناحية أخرى، ومع وصول الاتحاد السوفيتي إلى مرحلة التعادل الإستراتيجي (حتى عام ١٩٦٨ لم يكن هناك تعادل إستراتيجي أمريكي سوفيتي) والتعادل النووي بالذات مع الولايات المتحدة (بمعنى امتلاك صواريخ قادرة على ضرب الأراضي الأمريكية من الاتحاد السوفيتي)؛ تركزت القطبية الثنائية النووية، وأصبحت إستراتيجية الردع هي الأساس في إدارة العلاقات الدولية الإستراتيجية فيما بين القطبين. وفي ظل إستراتيجية الردع لا يكون هناك تسرع في استخدام القوة العسكرية لإدارة الأزمات؛ فالردع معناه محاولة عدم الوصول للاستخدام الشامل للقوة العسكرية^(٨٢).

ففي كتابه الصادر عام ١٩٩٩ والمعنون: «نصر بلا حرب - Victory Without War» يتحدث «ريتشارد نيكسون» (الرئيس الأسبق للولايات المتحدة) عن مفهوم للسلام حديث لا بد من أن نعيه ونضعه في الحسبان؛ فقد ألغت الأسلحة النووية الحروب على المستوى العالمي كوسيلة لحل النزاع، ولكن ليس معنى ذلك وصول العالم إلى ما يسمى بـ «السلام

الكامل - Perfect Peace» الذى تنتهى فيه المنازعات والتناقضات؛ فهذا مجرد وهم، ولكن «السلام الحقيقى - Real peace» معناه التعايش مع التناقضات والخلافات إلى ما لا نهاية، ومحاولة حلها دون اللجوء إلى استخدام القوة؛ ولذلك فكلتا القوتين العظميين سوف تعيشان معاً تحت ما يسمى «حرب السلام»، والأسلحة المستخدمة بينهما هى الدعاية والدبلوماسية والمفاوضات والمساعدات الخارجية والمناورات السياسية والعمليات السرية، أو الحروب بالوكالة على المستوى الإقليمى. وأصبح مستحيلاً تحت مظلة «الرعب النووى» خوض الحروب لحل النزاع بين القوتين العظميين، فكان عليهما التعايش «كما يتعايش عقربان فى أنبوب واحد إذا لدغ أحدهما الآخر، فإن هذا الآخر سيلدغه قبل أن يموت». وما دام القتال أصبح مستحيلاً، فإن التسابق على التسليح قائم على قدم وساق، والجهود لملء المخازن بالأسلحة المتطورة مستمرة ليل نهار لتحقيق الفوز فى «الردع - Deterrence»؛ أى استخدام أدوات الحرب ووسائلها لمنع الحرب، وذلك باستخدام القوة وهى فى حالة «السكون - Static» فالردع هو استخدام القوة فى حالة السكون لمنع الحرب والقتال، ولكن إذا تحركت القوة لخوض المعركة يكون هذا فشلاً كاملاً للردع. ومعنى ذلك أن القوتين العظميين كانتا تخوضان حرب السلام باستخدام الردع؛ الأمر الذى أدى إلى وجود «آلية - Mechanism» أخرى للصراع بين القوتين العظميين فى المجالات المختلفة، عدا استخدام القوات المسلحة، ثم التوسع فى نقل الصراع إلى المستويات الإقليمية على كل ساحة الكوكب الذى نعيش فيه، بل إلى الكواكب الأخرى بما فى ذلك المجال الجوى، وأصبح الصراع ليس «كوكبياً» على الأرض بل «كواكبياً» فى الكواكب الأخرى أيضاً. ونتيجة لاستحالة القتال بين القوتين العظميين فى ظل الرعب النووى؛ فقد كان من اللازم إيجاد مخرج لاستخدام القوة فى الصراعات الإقليمية (٨٣).

وبعد انتهاء الحرب الباردة زاد الاتجاه إلى عسكرة العلاقات الدولية؛ وهو ما يمكن أن نلاحظه من خلال المؤشرات التالية (٨٤):

- استقطاب الدول الإقليمية Polarization .

- السماح باستخدام القوات المسلحة فى الصراعات الإقليمية .

- نقل السلاح والتكنولوجيا من الدول المركزية Central إلى الدول

الهامشية . Peripherals .

- إدارة الأزمات وليس حلها Crises Management حتى لو أدى ذلك إلى تكاثر النقاط الساخنة وانتشار أقواس الأزمات؛ كما حدث في الشرق الأوسط .

فمن الملاحظ أنه منذ بداية تسعينيات القرن المنصرم، ومع سقوط الاتحاد السوفيتي وما تبعه من سقوط نظرية الردع (بالرغم من عدم الإعلان عن سقوطها إلا في نهاية التسعينيات؛ إلا أنه من الناحية العملية نرى أن نظرية الردع سقطت بسقوط الاتحاد السوفيتي) ومع نزع السلاح النووي من الدول الإسلامية السوفيتية السابقة، ومع الاتجاه نحو خفض التسليح المتبادل بين الطرفين؛ كل ذلك أعطى تفوقاً للولايات المتحدة على روسيا في التسليح النووي، مع تضافر كل هذه المتغيرات؛ فقد بدأ الاتجاه الضخم من قبل الولايات المتحدة للاستخدام المكثف للقوة العسكرية، وذلك منذ عام ١٩٩١ تقريباً؛ فقد حدث خلال هذه الفترة خمس حالات لاستخدام القوة العسكرية من قبل الولايات المتحدة، أولها حرب تحرير الكويت ١٩٩١؛ وهي حرب الخليج الثانية، وثانيها استخدام القوة العسكرية في إطار حلف الناتو لحل أزمة البوسنة والهرسك عام ١٩٩٦، ثم في كوسوفو عام ١٩٩٩، ثم الحرب على أفغانستان عام ٢٠٠١، ثم الحرب على العراق عام ٢٠٠٣؛ ولذلك فإن الاتجاه للعسكرة في المرحلة الحالية مختلف عن الاتجاه للعسكرة أيام فيتنام، سواء من حيث حجم القوات العسكرية المستخدمة، أو من حيث منظومات التسليح وتقدمها من الناحية التقنية، والتي تستخدم في إدارة هذه الأزمات عسكرياً، وكذلك من حيث إن استخدام القوة في هذه الحالات (العراق وكوسوفو وأفغانستان ثم في العراق مرة أخرى) هو استخدام قوى، ولتحقيق أهداف مباشرة خاصة بالولايات المتحدة؛ فلم تتورط الولايات المتحدة كما تورطت في فيتنام، ولم تدخل كما دخلت في الحربين العالميتين لنصرة أطراف تريدهم أن يتصروا؛ الأمر أصبح مختلفاً مع انفراد الولايات المتحدة بقمّة النظام العالمي، فالقوة العسكرية هنا هي جزء من مخطط إستراتيجي مقصود ومتعمد من جانب الإدارة الأمريكية، وليست تورطاً من خلال أحداث وأطراف أخرى .

ولعل تأمل أسلوب إدارة هذه الأزمات عسكرياً خلال تلك الفترة القصيرة يوضح أن معدل التكرار من عام ١٩٩١ وحتى ٢٠٠٣ يشير إلى وقوع خمس أزمات كبرى تمت عسكرتها. ولو أننا أضفنا إلى تلك الحروب الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية الأخيرة (يوليو ٢٠٠٦) لأصبح المعدل هو ست أزمات عسكرية خلال خمسة عشر عاماً، ومن عام ١٩٩٩ وحتى عام ٢٠٠٣ (أربع سنوات) حدثت ثلاث حالات كبرى؛ وهذا معدل

تكرارى لم يحدث من قبل فى التاريخ المعاصر ولا حتى فى التاريخ الوسيط . كذلك فإن التقدم التقنى فى التسليح قد سهل عملية العسكرية، خاصة مع تزايد الاعتماد على استخدام الأسلحة ذات التقنية العالية والذكية، بما فيها أسلحة الموجات الكهرومغناطيسية؛ وهى أسلحة ليس بها طلقة رصاص، وتقوم بشل منظومة الاتصالات العسكرية والمدنية . . وهذا يفسر لنا عدم اكتراث إدارة بوش الحالية بضغوط الرأى العام الداخلى أو الدولى (٨٥).

ولقد شهد الفكر الأمريكى تحولات جذرية، وذلك بالاتجاه نحو عسكرية السياسة الخارجية الأمريكية على النحو التالى (٨٦):

التحول الأول: حدث نتيجة للحرب العالمية الثانية التى شهدت استخدام القوة العسكرية لتدمير مجتمع العدو بالكامل؛ حيث قامت الولايات المتحدة بضرب اليابان بالقنابل الذرية رغم هزيمة اليابان عسكرياً بالفعل قبل الإقدام على هذه الخطوة.

التحول الثانى: كان فى بداية سنوات الحرب الباردة؛ حيث تبنى الفكر العسكرى الأمريكى مبدأ الردع؛ بمعنى تطوير القوة العسكرية الأمريكية حتى تكون قادرة على ردع الاتحاد السوفيتى عن التفكير فى مهاجمة الولايات المتحدة أو مصالحها الحيوية.

التحول الثالث: جاء نتيجة للهزيمة العسكرية الأمريكية المؤلمة فى حرب فيتنام، والتى ألفت بظلالها ليس فقط على المؤسسة العسكرية الأمريكية؛ ولكن على المجتمع الأمريكى كله؛ حيث باتت فكرة إرسال قوات أمريكية لخوض حروب خارج الأراضى الأمريكية بمثابة كابوس للأمركيين.

أما التحول الرابع والأخير: فحدث فى أعقاب انهيار الاتحاد السوفيتى وانتهاء الحرب الباردة، وشعور الولايات المتحدة بأنها أصبحت القوة العظمى الوحيدة على كوكب الأرض، وأن عليها أن تلعب دور شرطى العالم؛ فكثرت تدخل الولايات المتحدة فى مناطق الصراعات الإقليمية من الصومال إلى البلقان، ثم جاءت هجمات الحادى عشر من سبتمبر لتفتح الباب واسعاً أمام الانطلاق نحو تطبيق الفكر الإمبراطورى العسكرى فى السياسة الخارجية الأمريكية.

ويمكن فهم تلك التحولات فى ضوء التطورات التكنولوجية الهائلة التى تتيح لدولة مثل الولايات المتحدة الأمريكية شن الحروب عن بعد باستخدام أحدث التقنيات العسكرية.

وفى إطار تبنيها منحى العسكرية؛ أعادت الإدارة الأمريكية الجديدة إطلاق مفهوم «الأنظمة المارقة - Rogue Regimes» الذى ابتدعته إدارة كليتون لتبرير نشر شبكة صواريخ مضادة للصواريخ، بحجة وجود دول «مارقة» تمتلك صواريخ باليستية بعيدة المدى، أو احتمال هجوم نووى عن طريق الخطأ.

ومن هنا جاء انتشارها حول الصين وروسيا (بضم سبع دول من أوروبا الشرقية إلى حلف الناتو، بالإضافة إلى الوجود العسكرى فى دول آسيا الوسطى) والوطن العربى وأمريكا اللاتينية.

ومن هنا أيضاً جاءت مغامراتها العراقية كاختبار قوة؛ فكما كان القصف الأمريكى لهيروشيما ونجازاكي خلال الحرب العالمية الثانية بالقنابل النووية بمثابة إطلاق رصاص على الصارى السوفيتى؛ كانت المغامرة العراقية عرضاً للقوة الاستعمارية على اللاعبين الكبار فى أوروبا والشرق الأقصى، والصين بخاصة^(٨٧).

ومع بداية فترة رئاسته الثانية عام ٢٠٠١؛ أكد الرئيس الأمريكى سياسته العسكرية المتشددة، والتي تضمنتها وثيقة «إستراتيجية الأمن القومى الأمريكى» التى أصدرتها الإدارة الأمريكية يوم ٢٠/٩/٢٠٠٢، والتي ركزت على^(٨٨):

١ - حرية الولايات المتحدة فى شن حرب إجهاضية أو استباقية ضد الإرهاب، أو دول تملك أسلحة دمار شامل.

٢ - عدم السماح لأى دولة أو مجموعة دول بتحدى التفوق العسكرى الأمريكى.

٣ - تفضيل التحرك والإجراءات الأحادية على الإجراءات الجماعية فى إطار المعاهدات الدولية والمنظمات الدولية.

وفى هذا السياق فإنه يمكن الاستشهاد بثلاث وثائق تعكس بوضوح ميل السياسة الخارجية الأمريكية نحو العسكرية:

الوثيقة الأولى: «إستراتيجية الأمن القومى الأمريكى للقرن الجديد»، التى وضعتها مجموعة «القرن الأمريكى الجديد - The New American Century» عام ١٩٩٤، وتضم «ديك تشينى» و«دونالد رامسفيلد» و«ريتشارد بيرل» منظر الحرب الأمريكية على العراق

و«دوجلاس فيث» نائب وزير الدفاع و«بول وولفوويتز» نائب وزير الدفاع الأمريكي أيضاً، وعدد من أقطاب معسكر المحافظين الجدد فى واشنطن، وتؤكد هذه الوثيقة على حق الولايات المتحدة فى استخدام القوة العسكرية لتحقيق أهدافها فى المحيط الدولى^(٨٩).

أما الوثيقة الثانية: فهى إستراتيجية «إعادة هيكلة» القوة العسكرية الأمريكية التى طبقها «دونالد رامسفيلد» وزير الدفاع الأمريكى آنذاك، والتى تعتمد على تطوير القدرات العسكرية الأمريكية بما يضمن لها تقليص الاعتماد على العنصر البشرى، والاعتماد على القدرات التدميرية العالية للأسلحة الأمريكية وتطويرها التقنى، الذى يتيح استخدامها وتوجيهها عن بعد وبأقل عدد ممكن من الجنود. وفى هذه الإستراتيجية يأتى مشروع الدرع الصاروخى والقنابل النووية الصغيرة التى يمكن استخدامها فى الصراعات الإقليمية ضد أهداف عسكرية.

أما الوثيقة الأخيرة: فهى «إستراتيجية الأمن القومى الأمريكى» التى عرضها الرئيس جورج بوش فى سبتمبر ٢٠٠٢، وفيها يتحدث عن حق أمريكا فى استخدام القوة ضد أى محاولة؛ ليس فقط لتهديد المصالح أو الأمن الأمريكى، ولكن أيضاً ما من شأنه تهديد انفراد أمريكا بالسيطرة على العالم^(٩٠).

وبالإضافة إلى هذه الوثائق؛ هناك جملة من المؤشرات التى توضح تزايد النزعة العسكرية الأمريكية الجديدة، منها:

- حجم الإنفاق العسكرى الأمريكى، الذى يتعدى وفقاً لبعض أساليب الحساب مجموع الإنفاق العسكرى لبقية دول العالم مجتمعة، كما أنه يفوق إنفاق الولايات المتحدة خلال الحرب الباردة بنسبة ١٢٪ فى المتوسط.

- ميل الأمريكيين المتزايد إلى استخدام القوة العسكرية؛ فالأمريكيون باتوا ينظرون إلى الحرب على أنها أداة دبلوماسية وليست خياراً أخيراً^(٩١).

- صورة الحرب فى عيون الأمريكيين؛ إذ يرون الحرب تجربة مثيرة تتميز بالسرعة والتحكم والاختيار والتكنولوجيا وكأنها خبرة أوليمبية^(٩٢).

- صورة الجيش والجنود الأمريكيين لدى الرأى العام الأمريكى؛ حيث أصبح الجنود الأمريكيون فى الوقت الراهن لا يكادون يمثلون الشعب الأمريكى على الإطلاق؛ فهم

يتمون إلى طبقات وشرائح فقيرة قليلة التعليم . . . ففى عام ٢٠٠٠ شكل أبناء الأقليات ٤٢٪ من الجيش الأمريكى، كما بلغت نسبة الجنود الذين حصلوا على تعليم جامعى ٦,٥٪ من الجيش الأمريكى، مقارنة بنسبة ٤٦٪ داخل المجتمع الأمريكى .

- صعود النفوذ السياسى والإعلامى لرجال الجيش الذين أصبحوا يتمتعون بشهرة نجوم السينما، وحرص القادة السياسيين الديمقراطيين والجمهوريين على حد سواء على التعبير عن مساندتهم للجيش والجنود .

وهكذا يمكن أن نخلص إلى أن أحداث ٩/١١ مثلت فشلاً خطيراً لقادة الجيش الأمريكى فى القيام بمهمتهم الأولى فى الدفاع عن الأراضى الأمريكية؛ وهو ما أعطى القيادة المدنية فرصة لتحقيق مزيد من التدخل لفرض إرادتها على العسكريين، والتوجه نحو مزيد من عسكرة العلاقات الدولية، حتى لو كان ذلك على حساب خرق قواعد القانون الدولى^(٩٣) .

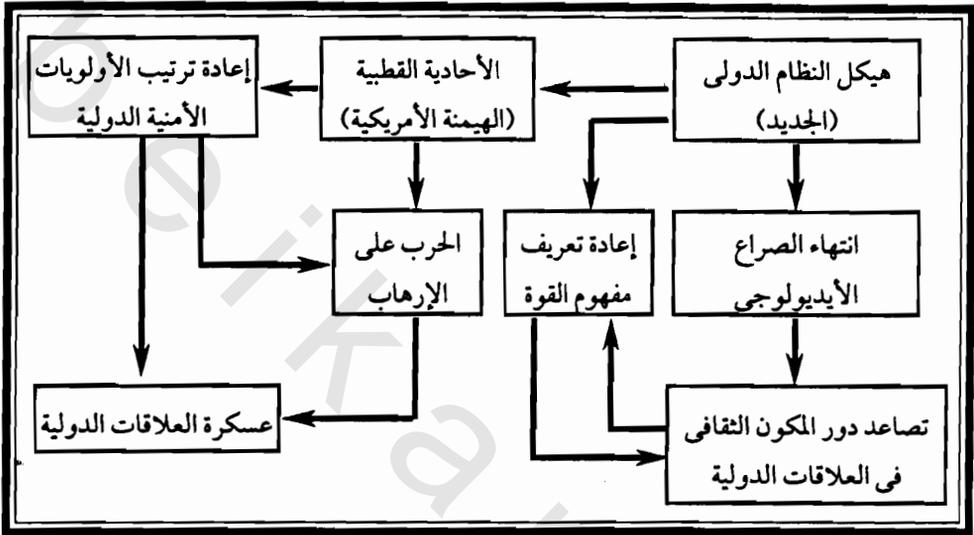
الخاتمة

لقد أخذت الساحة الدولية تشهد تحولات جذرية وتغيرات هيكلية منذ منتصف ونهاية ثمانينيات القرن المنصرم، ولم تكن تلك التحولات مقصورة فقط على انتهاء الحرب الباردة وانهيار الاتحاد السوفيتى مع ما يعنيه ذلك من تغير النظام الدولى الذى كان قائماً واستبداله بنظام عالمى جديد؛ بل إن طبيعة وآثار تلك التحولات قد امتدت لتشمل مناحى ومجالات أخرى فى المنظومة الدولية .

وتوضح القراءة المتأنية لخريطة الواقع الدولى خلال الفترة السابقة على اندلاع الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية أن أبرز معالم تلك الخريطة إنما يتمثل فى العناصر التالية :

- ١ - بنیان (هيكل) النظام الدولى .
- ٢ - إعادة تعريف مفهوم القوة: من القوة الصلدة إلى القوة اللينة .
- ٣ - تصاعد دور المكون الثقافى والحضارى فى العلاقات الدولية .
- ٤ - الحرب ضد الإرهاب .
- ٥ - عسكرة العلاقات الدولية .

ولقد كانت هذه العناصر بمثابة المتغيرات المستقلة التابعة بأصولها ومصادرها من عناصر البيئة الخارجية، والتي تفاعلت واعتملت مع بعضها البعض في إطار منظومي - على النحو الذي يوضحه الشكل التالي - لتشكل في مجموعها ما يعرف بـ «المحددات الدولية» أو «محددات البيئة الدولية» للحرب المذكورة.



ومن ثم فإنه من الناحية المنهجية يُنظر إلى الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية باعتبارها المتغير التابع الذي يمكن تفسيره في ضوء عدد من المتغيرات المستقلة: الداخلية (التابعة من عناصر البيئة الداخلية في كل من إسرائيل ولبنان)، والإقليمية (التابعة من المحيط الإقليمي الشرق أوسطي)، والدولية (التابعة من البيئة الدولية).

وبالنظر إلى التأثيرات التي أنتجتها محددات البيئة الدولية على الحرب الإسرائيلية/ اللبنانية (يوليو ٢٠٠٦)؛ يمكن ملاحظة واستنتاج ما يلي:

١ - أن تغير هيكل النظام الدولي من الثنائية إلى الأحادية القطبية بزعامة أمريكية؛ قد كانت له آثاره وتداعياته السلبية على المنطقة العربية؛ حيث فقدت تلك الدول هامش حرية الحركة والمناورة الذي كانت تتمتع به في عصر الاستقطاب الثنائي الدولي. وبالإضافة إلى ذلك فإن اعتلاء الولايات المتحدة لقمة الهرم الدولي الجديد بوصفها القطب الأوحيد عالمياً

الذى يمتلك كل مقومات القوة العسكرية والاقتصادية والتكنولوجية؛ قد فرض ضغوطاً إضافية على البلدان العربية، ولا سيما فى ظل استمرار علاقة التحالف الإستراتيجى الأمريكى / الإسرائيلى، ومن ثم استمرار الدعم والمساندة والمباركة الأمريكية الجامحة واللامحدودة لكل السياسات والسلوكيات الإسرائيلية، حتى لو كان ذلك على حساب المصالح العربية.

ولذلك فإن تصريحات الإدارة الأمريكية قبل وأثناء وبعد الحرب الأخيرة لم تكن خارج نطاق المتوقع من تلك الإدارة. وقد بدا واضحاً أن الهدف الأمريكى من التسوية والمماطلة فى استصدار قرار دولى من مجلس الأمن بوقف إطلاق النار؛ إنما يتمثل فى إعطاء إسرائيل أكبر وقت ممكن تستطيع فيه أن تحقق النصر العسكرى الذى كان مأمولاً أمريكياً وإسرائيلياً، ثم بعد أن أخفقت الأخيرة فى تحقيقه، عمدت الولايات المتحدة إلى إطالة زمن العمليات العسكرية؛ حتى تستطيع إسرائيل أن تعوض قدر المستطاع إخفاقاتها المتتالية.

٢ - أثبتت الحرب الأخيرة سواء من حيث مقدماتها التمهيديّة، أو من حيث عملياتها الميدانية، أو من حيث نتائجها وتداعياتها؛ أن الاعتماد على مقومات «القوة الصلدة» والمتمثلة فى منظومات التسلح التقليدية ليس كفيلاً بمفرده لتحقيق النصر فى الحروب، وأن مقومات «القوة اللينة - Soft Power» تلعب دوراً لا يستهان به فى هذا الصدد.

فبالرغم من التفوق الهائل للآلة العسكرية الإسرائيلية على نظيرتها المملوكة لحزب الله اللبنانى إلا أن مقومات القوة الأخرى (وأهمها البعد القيمى الثقافى الدينى الجهادى الاستشهادى) كانت مؤثرة جداً فى عدم حسم النصر للآلة العسكرية الإسرائيلية، بل وأيضاً تكييدها خسائر فادحة.

٣ - لقد كانت هذه الحرب انعكاساً واضحاً ليس فقط لتصاعد دور المكون الثقافى فى العلاقات الدولية؛ وإنما أيضاً لمقولة «الصراع الثقافى والحضارى». . . فلقد جسدت تلك الحرب بروز «الثقافى» كمتغير فاعل ومؤثر فى حركة الأحداث الدولية فى الآونة الأخيرة؛ فالتخالف الأمريكى / الإسرائيلى الذى يجسد تحالفاً يمينياً مسيحياً يهودياً؛ لم يخف فى تصريحاته استمرار «العداء المنطقى» بينه وبين «الإسلام المتطرف» أو «التطرف الإسلامى» أو «الإرهاب الإسلامى»، وبدا واضحاً أن البعد الحضارى الثقافى فى هذه الحرب هو أكثر الأبعاد وضوحاً، وأعمقها تأثيراً، وأشدّها خطورة.

٤ - تأتي هذه الحرب في إطار استمرار الحملة العسكرية الأمريكية التي أعلنت فيها «الحرب على الإرهاب»، وهي الحرب التي عبأت لها الولايات المتحدة كل طاقاتها العسكرية والمالية والتكنولوجية والاستخباراتية والدعائية من أجل القضاء على «الإرهاب»؛ والأخير يتحدد وفق الرؤية الأمريكية الصرفة، ولا غرو أن نجد تطابقاً في الرؤى بين كل من الولايات المتحدة وإسرائيل بشأن تحديد «الإرهابي»، فإذا كانت الولايات المتحدة قد حددت بؤر الإرهاب العالمي في دول محور الشر؛ إلا أنها لا تمنع من توسيع ذلك الإطار ليشمل المقاومة الفلسطينية، وحزب الله اللبناني، باعتبارهما تنظيمات إرهابية وفق المنظور الإسرائيلي. ولعل ذلك يفسر لنا المباركة الأمريكية للحرب الإسرائيلية على «الإرهاب» متمثلاً في «حزب الله».

٥ - مثلت هذه الحرب تجسيداً واضحاً لاستمرار تصاعد الميل نحو «عسكرة العلاقات الدولية»؛ وهو الاتجاه الذي ارتبط بالأساس بتزايد النزعة العسكرية الأمريكية بعد انتهاء الحرب الباردة؛ حيث تجيء هذه الحرب في إطار التعاقب التاريخي لحالات التدخل العسكري، واعتماد القوة العسكرية كآلية لحل أزمات العلاقات الدولية، وذلك ابتداءً بحرب تحرير الكويت عام ١٩٩١، ثم البوسنة عام ١٩٩٦، ثم كوسوفو عام ١٩٩٩، ثم أفغانستان عام ٢٠٠١، ثم العراق عام ٢٠٠٣؛ ومن ثم فإن الحرب الإسرائيلية ليست استثناءً لمنطق العسكرة السائد في العلاقات الدولية، والذي اكتسب زخماً وقوة بفعل هجمات ١١ سبتمبر.

وأخيراً؛ يمكن أن نستنتج أن معالم الخريطة السياسية الدولية تضافرت معاً بوصفها «محددات البيئة الدولية» للحرب الإسرائيلية/ اللبنانية (يوليو ٢٠٠٦).

الهوامش:

١ - ومن ثم فإن مسألة تحليل الأبعاد المختلفة - أو حتى أحد الأبعاد - للحرب الإسرائيلية / اللبنانية ؛ ليست من أهداف أو مهام أو اختصاص هذه الدراسة ؛ حيث يركز تحليل هذه الدراسة على المتغيرات المستقلة التابعة من البيئة الدولية، التي اندلعت تلك الحرب تحت تأثيرها .

٢ - يد من التفصيل عن العلاقة بين النظام الدولي والنظم الإقليمية الفرعية، انظر:

- Stephen Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables", in: Stephen Krasner (ed.), International Regimes, Ithaca and London: Cornell University Press, 1983, P.2.
- J. Louis Cantori and Steven L. Spiegel. The International Politics of Regions: A Comparative Approach, New Jersey, Englewood Cliffs, 1970, PP9-22.
- Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, Theories of International Regime, London, Cambridge University Press, U.K., 1997, PP. 1-7.
- Ronald I. Yalem, Regionalism and World Order, Washington D.C., Public Affairs Press, 1965, PP. 21-26.
- William Thompson, "The Regional Subsystem: A Conceptual Explication and Propositional Inventory", The International Studies Quarterly, Vol. 17, No. 1, March 1973, PP.89-117.
- Michael Banks, "System Analysis and the Study of Regions", International Studies Quarterly, Vol. (13), December 1969, PP. 335-360.
- Peter Jay, "Regionalism as Geopolitics", Foreign Affairs, Vol., (58), No. (3), 1979, PP.514-515.
- Mohamed Hatem El-Atawy, "Nilopolitics: A Hydrological Regime 1870-1990", Cairo Papers in Social Science, The American University in Cairo Press, Vol. (19), No. (1), Spring 1996, PP. 2-3.

- د. ناصيف حتى، النظرية في العلاقات الدولية، بيروت، دار الكتاب العربي، ١٩٨٥،

ص ص ٤٦ - ٥٨ .

- جميل مطر، د. على الدين هلال، النظام الإقليمي العربي، القاهرة، دار المستقبل العربي، ط٤، ١٩٨٣، ص ص ١٣ - ٢٠ .

- د. جمال زهران، «النظم الإقليمية في إطار النظام العالمي»، في: د. محمد السيد سليم (محرر)، النظام العالمي الجديد، القاهرة، مركز الدراسات والبحوث السياسية، ١٩٩٤، ص ص ٢٥٤ - ٢٥٥ .

٣ - د. سلوى شعراوى جمعة، «مصر والنظام الدولي: سيناريو التسعينيات»، السياسة الدولية، العدد (١٠١)، يوليو ١٩٩٠، ص ص ٣٢ - ٣٣ .

٤ - د. محمد السيد سليم، تحليل السياسة الخارجية، القاهرة، مكتبة النهضة العربية، ص ص ٢٥٧ - ٢٦٢ .

٥ - د. محمد السيد سليم، «العرب فيما بعد العصر السوفيتي»، السياسة الدولية، العدد ١٠٨، إبريل ١٩٩٢، ص ١٤٦ .

٦ - السيد ياسين، «التغيرات العالمية وحوار الحضارات في عالم متغير»، كراسات إستراتيجية، القاهرة، مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية بالأهرام، العدد ١٤، مارس ١٩٩٣، ص ٦ . وانظر أيضاً:

- William Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World", International Security, Vol. 24, No.1, 1999. pp. 5-41.

7- John Lewis Gaddis, "Toward the Post - cold war world", Foreign Affairs, New York, The council on Foreign Relations Vol. 70, No.2, Spring 1991, P. 105.

٨ - السفير: سلامة شاكر، «جوانب العلاقات الاقتصادية بين الولايات المتحدة ومصر»، في: د. أحمد الرشيدى (محرر)، مصر والقوى الكبرى فى النظام العالمى الجديد، القاهرة، مركز البحوث والدراسات السياسية، ١٩٩٦، ص ٤٩ .

٩ - السيد ياسين، «الثورة الكونية وبداية الصراع حول المجتمع العالمى: تحليل ثقافى»، التقرير الإستراتيجى العربى ١٩٩١، القاهرة، مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية بالأهرام، ١٩٩٢، ص ١٠ . وانظر أيضاً:

- Stuart Kaufman, J., "The Fragmentation and Consolidation of International Systems", International Organization, Vol. 51, No.2, 1997, pp. 173-208.

د- السيد أمين شلبى، «الحرب الباردة: سنوات التحول (١٩٨٠-١٩٨٩)»، السياسة الدولية، العدد ١١٩، يناير ١٩٩٥، ص ٤٠ .

١٠ - د. حسنين توفيق إبراهيم، «المجموعة الأوروبية: التطورات الداخلية»، في: د. ودودة بدران (محرر)، تطور علاقة مصر بالجماعة الاقتصادية الأوروبية (١٩٨٩-١٩٩٠)، القاهرة، مركز الدراسات السياسية، ١٩٩٢، ص ١٥ .

١١ - د. أحمد الرشيدى، «مقدمة»، في: د. أحمد الرشيدى (محرر)، مصر والقوى الكبرى فى النظام العالمى الجديد، مرجع سبق ذكره، ص ٧ .

١٢ - التقرير الإستراتيجى العربى ١٩٩١، مرجع سبق ذكره، ص ٥٢ .

١٣ - د. حورية توفيق مجاهد، الفكر السياسى من أفلاطون إلى محمد عبده، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية، ط ٢، ١٩٩٢، ص ص ٥٢٠-٥٢٤ . . وانظر أيضاً:

- د. طه عبد العليم، «ورثة الاتحاد السوفيتى ومصير الكومنولث»، السياسة الدولية، العدد ١٠٨، إبريل ١٩٩٢، ص ١٣٠ .

١٤ - لطفى الخولى، «الصراع على السلطة فى روسيا الاتحادية»، السياسة الدولية، عدد ١٠٨، إبريل ١٩٩٢، ص ص ١٣٤-١٣٨ .

15- Maj. Bart R. Kessler, "Bush's New World Order: The Meaning Behind The Words", . A Research Paper, Presented to The Research Department Air Command and Staff College, In Partial Fulfillment of the Graduation Requirements of ACSC, March 1997,p.1.

16- George Bush, "Operation Desert Storm Launched", Address to the Nation from the White House, 16 January 1991, U.S. Department of State Dispatch, 21 January 1991, P.38.

- ١٧ - انظر نص خطاب الرئيس الأمريكي بوش أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة: ٢٣ سبتمبر ١٩٩١، في: التقرير الإستراتيجي العربي ١٩٩١، مرجع سبق ذكره، ص ٢٧ - ٣١ .
- 18- Boutros Boutros - Ghali, "An Agenda for Peace-Preventive Diplomacy, Peace making, and Peace-keeping", Report of the Secretary General, 17 June 1992, available at: <http://www.un.org/Docs/Sg/agpeace.html>. Online. Intenet 25 March 1997.

وانظر أيضاً:

- د. بطرس بطرس غالي، «نحو دور أقوى للأمم المتحدة»، السياسة الدولية، العدد ١١١، يناير ١٩٩٣، ص ٦ - ١٣ .

- Bruce Russett and James Sutterline, "The UN in a New World Order", Foreign Affairs, spring 1991, P.70.
- Luara L.Kirmse, "The United Nations and the New World Order", Conservative Review, June 1991, P.3.

١٩ - عبد الوهاب المسيري، «عولة الانزاف»، في:

بتاريخ: ٢٠٠٦/١١/٢١ . http://www.bab.com/articles/full_article.cfm?id=2262

وانظر أيضاً:

- Joseph S.Nye Jr., "What New World Order", Foreign Affairs, spring 1992, PP. 84-88.
- Lawrence Freedman, "Order and Disorder in the New World", Foreign Affairs, 1991\1992, P.22.

- ٢٠ - لمزيد من التفاصيل: ارجع إلى نص خطاب الرئيس الأمريكي بوش أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة ٢٣ سبتمبر ١٩٩١، في: التقرير الإستراتيجي العربي ١٩٩١، ص ٢٧ - ٣١ .
- ٢١ - السيد ياسين، «التغيرات العالمية وحوار الحضارات في عالم متغير»، مرجع سبق ذكره، ص ١٧ - ١٨ .

- ٢٢ - د. محمود علم الدين، «ثورة المعلومات ووسائل الاتصال التأثيرات السياسية لتكنولوجيا الاتصال: دراسة وصفية»، السياسة الدولية، عدد ١٢٣، يناير ١٩٩٦، ص ١٠٢ .

- 23- Eugene B. Skolnkoff, "Will science and Technology Undermine the International Political System", This paper is an adaptation of the 2001 Loewy Memorial Lecture given at the Edmund A. Walsh, School of Foreign Service, Georgetown University, Washington, DC, March 13, 2001

٢٤ - لمزيد من التفاصيل بشأن هذا الموضوع، انظر:

- J.J Houghton, (ed.), Climate Change 2001: The Scientific Basic, Cambridge, Cambridge University Press, 2001. available at:

<http://www.ipcc.ch/pub/spm22-01.pdf>.

- Fred Signer, "Global Warming :An Insignificant Trend?, Science, Vol. (292), 11 May 2001, P.1063.

- Colleen Barry, "Break through in Global Warming Talks Isolates U.S.", The Washington Post, July 23, 2001.
- HAHAI International Community, "Restructuring the International Order", Noumea, New Calednia, May1992, PP.1-4.
- "Still Don't Believe In The New World Order?", available at: [http:// www.Svpvril.com/nwo.html](http://www.Svpvril.com/nwo.html) on: 21\11\2006.
- د. عصام الدين جلال، «قضايا البيئة والنظام العالمي الجديد»، السياسة الدولية، العدد (١١٠)، أكتوبر ١٩٩٢، ص ص ٧٥ - ٧٦.
- 25- Eugene B.Skolnikoff, Will Science and Technology, OP.Cit.P.6.
- ٢٦ - د. خير الدين عبد اللطيف، «بعض الأوجه السياسية والقانونية لثورة الاتصال الحديثة»، السياسة الدولية عدد ١١٦، إبريل ١٩٩٤، ص ٦٣.
- ٢٧ - د. نبيل على، «العرب وثورة المعلومات»، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، عدد ١٨٤، إبريل ١٩٩٤، ص ص ٧١ - ٧٢، وانظر أيضاً:
- د. محمود علم الدين، مرجع سبق ذكره، ص ص ١٠٧ - ١١١.
- ٢٨ - لمزيد من التفاصيل حول هذا الموضوع انظر:
- السفير: أحمد طه محمد، «حول التكتلات الاقتصادية المعاصرة»، السياسة الدولية، العدد ١١٠، أكتوبر ١٩٩٢، ص ص ٢٨٨ - ٢٣٣.
- Robert Gilpin, "Global Political Economy: Understanding the International Economic Order". Princeton University Press, 2001. available at: [http:// www.pupress.princeton.edu/chapter/s7093.html](http://www.pupress.princeton.edu/chapter/s7093.html) on:06\11\2006.
- Peter J.Katzenstein, "Analyzing Change in Interpretative Approach", Paper Presented as a guest lecture at the MPI fur Gesellschaftsforschung, November 1990.
- ٢٩ - انظر:
- John Lewis Gaddis, "International Relations Theory and the End of the Cold War", International Security, Vol., 17, No. 3, Winter 1992\1993, p.p 5-8.
- ٣٠ - انظر:
- BAHAI International Community, "Restructuring the International Order", Noumea, New Calednia, May1992, PP.1-4.
- "Still Don't Believe In The New World Order?", available at: <http://www.Svpvril.com/nwo.html> on: 21\11\2006.
- 31- William Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World", International Security, Vol. 24, No1,1999, pp. 5-41.
- ٣٢ - محاضرة غير منشورة ألقاها د. بهجت قرني حول: «تطورات النظام العالمي»، القاهرة، مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية بالأهرام، ١٦ ديسمبر ٢٠٠٣.
- ٣٣ - د. مصطفى علوي، «البيئة الدولية وخصائص النظام العالمي»، في: د. نادية محمود مصطفى، ود. زينب عبد العظيم (محرران)، الدور الإقليمي لمصر في مواجهة التحديات الراهنة، القاهرة، مركز البحوث والدراسات السياسية، ٢٠٠٣، ص ٤٩.

- ٣٤- المرجع السابق، ص ٤٨ .
- ٣٥- د. مصطفى علوى، «البيئة الدولية وخصائص النظام العالمى»، فى: د. نادية محمود مصطفى، ود. زينب عبد العظيم (محرران)، مرجع سبق ذكره، ص ٤٨ .
- ٣٦- محاضرة غير منشورة ألقاها د. بهجت قرنى حول: «تطورات النظام العالمى»، مرجع سبق ذكره .
- ٣٧- لمزيد من التفاصيل عن التغلغل الإسرائيلى وأشكاله فى إفريقيا بصفة عامة، وفى حوض النيل بصفة خاصة، انظر:
- محمد سلمان طابع، محدودية الموارد المائية والصراع الدولى، دراسة حالة لحوض النيل، رسالة دكتوراه، القاهرة، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، ٢٠٠٥، ص ص ٣٦٧-٣٨٧ .
- د. حمدى عبد الرحمن، «إسرائيل وإفريقيا فى عالم متغير: من التغلغل إلى الهيمنة»، سلسلة دراسات مصرية إفريقية، العدد (٣)، القاهرة، برنامج الدراسات المصرية الإفريقية بجامعة القاهرة، أكتوبر ٢٠٠١، ص ص ١-٢ .
- د. نازلى معوض أحمد، «دول الجوار والأمن القومى العربى»، فى: د. عبد المنعم المشاط (محرر)، الأمن القومى العربى: أبعاده ومتطلباته، القاهرة، معهد البحوث العربية، ١٩٩٣، ص ٧٨ .
- محبات إمام الشرايى، الوجود الإسرائيلى والعربى فى إفريقيا: دراسة اقتصادية سياسية، القاهرة، دار المعارف (المكتبة الإفريقية) ١٩٩٨، ص ص ٢١-٢٥ .
- د. صلاح سالم زرنوقة، «التغلغل الإسرائيلى فى إفريقيا وأثره على الأمن القومى العربى»، فى: د. إبراهيم نصر الدين وآخرون، العرب وإفريقيا فيما بعد الحرب الباردة، (قضايا التنمية، العدد ١٨)، القاهرة، مركز دراسات وبحوث الدول النامية، ٢٠٠٠، ص ص ٩٨-١٠٢ .
- حلمى عبد الكريم الزغبى، مخاطر التغلغل الصهيونى فى إفريقيا، الكويت، شركة كاظمة، ١٩٨٥، ص ص ١٨-٢١ .
- د. حمدى عبد الرحمن، «إسرائيل وإفريقيا فى عامل متغير: من التغلغل إلى الهيمنة»، مرجع سبق ذكره، ص ٢ .
- عثمان كامل، «أبعاد التغلغل الإسرائيلى فى إفريقيا»، مجلة الدفاع، القاهرة، مارس ١٩٨٧، ص ١٨ .
- رضا القریشى، «حوض النيل، إثيوبيا، إسرائيل: المثلث الحرج فى الأمن المائى العربى»، بحوث اقتصادية عربية، العدد (٥)، الجمعية العربية للبحوث الاقتصادية، ربيع ١٩٩٦، ص ص ١٦٠-١٦٢ .
- Mitchell G. Bard, "The Evolution of Israel's Africa Policy", Middle East Review, winter 1988-1989, PP. 20-23.
- Michael Brecher, The Foreign Policy System of Israel: Setting, Images & Process. London, Oxford University Press, 1972, PP. 48-50 & PP. 277-278.
- ٣٨- ألفين توفلر، تحول السلطة، ترجمة: لبنى الريدى، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٩٦ .

39- Noseph S. Nye, Jr., "The misleading metaphor of decline", The Atlantic, March 1990.

40- Joseph S. Nye, Tr., "Understating US Strength", Foreign Affairs, Fall, 1988.

٤١ - يتفاوت تعريف التحول عن الدفاع حسب وجهات نظر الباحثين والمؤسسات والهيئات التي اهتمت بتعريفه ، ويمكن تصنيف التعريفات العديدة للتحول عن الدفاع إلى اتجاهين رئيسين : الأول هو الاتجاه الضيق ، والثاني هو الاتجاه الواسع . ويركز التعريف الضيق على زاوية أساسية هي التحول عن الصناعات العسكرية إلى الصناعات المدنية ؛ وهو تحويل المصانع التي تنتج معدات حربية إلى الإنتاج المدني . ومما يشجع أصحاب الاتجاه الضيق على تبني وجهة نظرهم هذه ؛ حقيقة أن أكثر التحديات تكون في الأقاليم المعتمدة اقتصادياً على الصناعات الدفاعية ؛ كما هي الحال في بعض أقاليم روسيا الاتحادية .

أما الاتجاه الواسع في تعريف «التحول عن الدفاع» ؛ فإنه يضيف إلى ذلك البعد أبعاداً أخرى ، وتكتفى بعض التعريفات بذكر بعض الأبعاد ، بينما يذكر بعضها الآخر كل الأبعاد التي تضيف إلى التحول عن الصناعات العسكرية إلى المدنية أبعاداً سياسية وعسكرية وتقنية واجتماعية واقتصادية . ويمكن تحديد أهم الأبعاد التي تضاف في التعريف الواسع وما يتعلق بها من جزئيات في النقاط الست التالية : الإنفاق العسكري ، وقطاع البحث والتطوير الدفاعي ، وتحويل الصناعات الدفاعية ، والقوة البشرية العاملة في القطاع الدفاعي ، والقواعد العسكرية ، وفوائض الأسلحة .

لمزيد من التفاصيل حول مفهوم «التحول عن الدفاع» والقضايا المرتبطة به ، انظر : أمل محمد سعد صقر ، التحول عن الدفاع في مرحلة ما بعد الحرب الباردة ، رسالة ماجستير ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، جامعة القاهرة ، ٢٠٠٠ .

42- Barney Warf and Amy Glasmeier, "Introduction: Military Spending, the American Economy, and the end of the cold war", Economic Geography, Vol. (69), April 1993.

43- Robert D. Atkinson, "Defense Spending Cuts and Regional Economic Impact: An Overview", Economic Geography, Vol. 69, April 1993.

44- Joseph S. Nye, Jr., Bound to Lead: The Changing Nature of American Power, 1990.

45- Joseph S. Nye, "The Changing Nature of World Power" Political Science Quarterly, Vol. 105, Summer 1990, p. 177- 192.

46- Joshua S. Goladstein, International Relations, New York. Longman, Fifth Edition, 2003, PP. 99-102& 121-123.

47- Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, "Power and Independence in the Information Age", Foreign Affairs, No.5, Vol. 77, Sep/Oct. 1998, p. 81- 94.

48- Joseph S. Nye, Jr., "Propaganda isn't the Way: Soft Power", The International Herald Tribune, January 10, 2003.

49- Joseph S. Nye, Jr., "The Benefits of Soft Power", 8/2/2004. available at: <http://www.cpl.ksg.harvard.edu.html> on January 10, 2007 .

50- Joseph S. Nye, Jr., Soft Power: The Means to Success in World Politics, Cambridge, Perseus Book Groups, 2004.

٥١ - صمويل هنتنجتون هو أستاذ العلوم السياسية بجامعة هارفارد الأمريكية، وله العديد من الكتابات والمؤلفات في العلوم السياسية، وكان أبرزها مقالته عن «صدام الحضارات»:

Samuel P. Huntington "The Clash of Civilization" Foreign Affairs, Vol. 72, No. 3, Summer 1993, pp 22-49.

52- Samuel P. Huntington, The Clash of Civilization and the Remaking of World Order, New York, Simonk & Schuster, 1996 .

٥٣ - د. نادية محمود مصطفى، «عملية بناء منظور إسلامي لدراسة العلاقات الدولية: إشكاليات خبرة البحث والتدريس»، بحث مقدم إلى دورة: «المنهاجية الإسلامية في العلوم الاجتماعية: حقل العلوم السياسية نموذجًا»، ٢٩/٧ - ٢٠٠٠/٨/٢ .

54- Akira Iriye, Cultural Internationalism and World Order, New York, John Hopkins University Press, 1997, PP.72-78

٥٥ - لمزيد من التفاصيل حول هذا الموضوع، انظر:

- Lester Brown, "Redefining Security", World Watch Paper, No. (14), Washington, D.C., World Watch Institute, 1977.

- Richard H. Ullamn, "Redefining Security", International Security, Vol. (8), Summer 1983, PP. 129-153.

- Jessica Tuchman Mathews, "Redefining Security". Foreign Affairs, Vol. (68), Spring 1989, PP. 162-177.

- Patricia Mische, "Ecological Security and the Need to Recon capitalize Sovereignty", Alternative, Vol. (14), No. (4), 1989, PP. 389-427.

- Daniel Deudney, "The Cause Against Linking Environmental Degradation and National Security", Millennium, Vol. (19), 1990, PP. 461-476.

- Daniel Deudney, "Environment and Security: Muddled Thinking", Bulletin of Atomic Scientists, April 1991, PP. 23-28.

٥٦ - أماني محمد غانم العفيفي، «البعد الثقافي في دراسة العلاقات الدولية: دراسة في الخطاب حول صدام الحضارات»، رسالة ماجستير، القاهرة، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، إبريل ٢٠٠٥ .

٥٧ - المرجع السابق، ص ص ٩١-١٠٣ .

٥٨ - المرجع السابق، ص ص ١٠٣-١١٠ .

٥٩ - المرجع السابق، ص ١١١ .

60- Hans Kochler, "Civilization as Instrument of World Order?: The Role of the Civilizational Paradigm in the Absence of a Balance of Power", available at: <http://www-i-p-o.org> on: May 22, 2006.

٦١ - حول طبيعة العلاقة بين الحضارة والنظام العالمي، انظر:

Hans Kochler, "The Dialogue of Civilization and the Future of World Order. The 43 rd MSU Foundation Day Adress", in: Mindanao Journal, Vol. xxviii, 2005. online publication:

<http://www.msumain.edu.ph/mindanao\journal\pdf\mj1-2005.pdf>.

٦٢ - د. نادية مصطفى، «إعادة تعريف السياسي: رؤية من داخل حقل العلاقات الدولية»، علم السياسة: مراجعات نظرية ومنهجية، القاهرة، قسم العلوم السياسية بكلية الاقتصاد والعلوم السياسية بجامعة القاهرة، ٢٠٠٤ .

٦٣ - د. نادية مصطفى، «التحديات السياسية الحضارية الخارجية للعالم الإسلامي: بروز الأبعاد الحضارية الثقافية»، الأمة في قرن - عدد خاص من حولية أمّتي في العالم، الكتاب السادس، القاهرة، مركز الحضارة للدراسات السياسية، ٢٠٠٠-٢٠٠١، ص ٨٣-١٣٨ .

٦٤ - لمزيد من التفاصيل حول العلاقة بين الثقافة والسياسة الخارجية، انظر:
- Valerie Hudson(ed.), Culture and Foreign Policy, Boulder, Lynne Rienner, 1997.

٦٥ - حول تفاصيل هذا الموضوع، انظر:
- د. محمد كمال، «الفكر المحافظ والسياسة الخارجية الأمريكية»، منتدى الدراسات الأمريكية، القاهرة، مركز الدراسات الأمريكية بجامعة القاهرة، العدد (٥)، نوفمبر ٢٠٠٤ .

٦٦ - د. نادية مصطفى، «التحديات السياسية الحضارية الخارجية للعالم الإسلامي: بروز الأبعاد الحضارية الثقافية»، مرجع سبق ذكره، ص ٨٣-١٣٨ .

٦٧ - المرجع السابق، ص ٨٣-١٣٨ .

٦٨ - استخدم مصطلح terrorism لأول مرة في عام ١٧٩٥، وكانت الكلمة الفرنسية مشتقة من كلمة لاتينية terrere وهو التخويف، واستعملت الكلمة لوصف الأساليب التي استخدمتها المجموعة السياسية الفرنسية Jacobin Club بعد الثورة الفرنسية، وكانت هذه الأساليب عبارة عن إسكات واعتقال المعارضين لهذه المجموعة السياسية التي كان لها دور بارز في الثورة الفرنسية؛ حيث كانت توجهاتها معتدلة في البداية ولكنها بدأت تنحو منحى يسارياً بعد الثورة، وكان عدد المتتمين إلى هذه المجموعة يقارب ٥٠٠، ٥٠٠ ولكن المجموعة انحلت وقتل معظم قيادتها في عام ١٧٩٤ . انظر:
رمزي يوسف، «الحرب على الإرهاب»، ٢٥ ديسمبر ٢٠٠٦، في:

<http://ar.wikipedia.org/wiki.html>.

69- Carl Conetta, "War & Consequences: Global Terrorism has increased since 9/11 attacks", available at:

<http://www.comw.org/pda/0609bm387.html>. On: 25 September 2006.

٧٠ - قد أورد التقرير الصادر عن المركز القومي لمناهضة الإرهاب في الولايات المتحدة في إبريل عام ٢٠٠٦ العديد من المؤشرات الدالة على إعلان الولايات المتحدة الحرب على الإرهاب، وجعلها هدفاً إستراتيجياً لها. انظر:

- Stephen Zunes, "International Terrorism", Foreign Policy in Focus, Vol. (3), No (38), September 2001.

- U.S.GAO.Combating Terrorism: FBI's Use of Federal Funds for Counter terrorism - Related Activities, available at: <http://www.gao.gov/archive/1999/9999007.pdf>.

- U.S. Department of State, Office of Coordinator for Counter Terrorism, National Counterterrorism Center, "Country Reports on Terrorism 2005", April 2006. available at: <http://www.NCTC.gof>. December, 23, 2006.

71- Tiina Seppala, The changing Character and image of war "new wars" in the hierarchical international system, Paper prepared for the 2nd Global Conference: Transformations in Politics, Culture and Society, Vienna, Austria, 8-10 December 2003.

٧٢- انظر :

- H.C. Peter Bernholz, "International Political System, Supreme, Values & Terrorism".

- د. مصطفى علوي، مرجع سبق ذكره، ص ٥٠ .

٧٣- انظر :

- Michel Chossudovsky, "9/11 and the War on Terrorism", selected article presented to the centre for Research on Globalization, available at: <http://www.globalresearch.ca> January 15, 2007.

- Donald Rusk Feld, "A New kind of War", New York Times, 27 September 2001.

74- William Greider, "Under the Banner of the War on Terror", The Nation, June 21, 2004.

٧٥- انظر :

- U.S. State Department, "Patterns of Global Terrorism", April 1998, available at: <http://www.state.gov/www/global/terrorism/1998Report/1998index.html>.

- U.S.GAO, "Combating Terrorism : Observation on Crosscutting Issues", April 23, 1998, Available at: <http://www.gao.gov/archive/1998ns98164r.pdf>.

- U.S. Department of State office of the Coordinator for Counterterrorism, "Background Information: Country Reports on Terrorism and Patterns of Global Terrorism" March 21, 2006, available at : <http://www.NCTC.gov>.

٧٦- انظر :

- Jeffrey Record, "Bounding the Global War on Terrorism", December 2004 PP. 19-22 available at: December 19, 2006. <http://www.carlisle.Army.Mill/ssi/>, <http://www.iiss.org.uk>.

٧٧- انظر :

- Joseph S. Nye, Jr., "The Decline of America's Soft Power", Foreign Affairs, May/June 2004.

- Hnnes Opelz, "Anti Americanism and the Paradox of Soft Power", The Talent, October 2004.

78- Joseph S. Nye, Jr., "Propaganda Isn't the Way: Soft Power", The international Herald Tribune, January 10, 2003.

79- Joseph S. Nye, "U.S. Power and Strategy after Iraq", Foreign Affairs, 2003.

80- Rami G. Khouri, "Needed: A Global Strategy to Reduce, Not Increase, Terror", Daily Star, on September 8 ,2004. available at:

<http://www.gpf.globlpolicy.org>. December 25, 2006.

٨١- د. مصطفى علوى، «الأزمة العراقية كمنعطف فى عسكرة أزمات العلاقات الدولية»، فى: د. حسن نافعة ود. نادية مصطفى (محرران)، العدوان على العراق: خريطة أزمة ومستقبل أمة، القاهرة، مركز البحوث والدراسات السياسية، ٢٠٠٣، ص ٥٥.

٨٢- لمزيد من التفاصيل حول نظرية الردع، انظر:

د. إسماعيل صبرى مقلد، العلاقات السياسية الدولية: دراسة فى الأصول والنظريات، القاهرة، المكتبة الأكاديمية، ١٩٩١، ص ص ٥١٤-٥١٥.

٨٣- أمين هويدى، مفهوم استخدام القوة فى ظل النظام العالمى الجديد، فى: <http://www.aljazeera.net>، بتاريخ ٢٠/١٢/٢٠٠٦.

وانظر أيضاً:

- Paul W. Schroeder, "Historical Reality vs. Neo-Realist Theory", International Security, Vol. 19, No. 1, 1994, pp 48-108.

٨٤- المرجع السابق.

٨٥- د. مصطفى علوى، «الأزمة العراقية كمنعطف فى عسكرة أزمات العلاقات الدولية»، مرجع سبق ذكره، ص ص ٥٦-٧٥.

٨٦- انظر:

- Mel Goodman, "The Militarization of U.S. Foreign Policy", Policy Brief, Vol. (9) No. (1), February 2004.

- International Forum on Globalization, "Monopoly Militarization and the U.S. Monopoly on the Militarization of the World", Document at: <http://www.radio4all.net/proginform.php?id=1854>. on: January 11, 2007.

٨٧- على العبد الله، «إستراتيجية القوة العاربية»، فى:

<http://www.aljazeera.net> ٢٠٠٧/١/١٠

88- Office of the President, "National Security Strategy of the United States" Washington, 2002, December 25, 2007 <http://www.whitehouse.gov/> available at:

٨٩- لمزيد من التفاصيل انظر:

- "U.S Commission on National Security 21stCentury Reports", at: <http://www.nyu.edu/globalbeat/html>.

90- Office of the President, "National Security Strategy of the United States", Washington, 2002, available at: <http://www.whitehouse.gov/>. December 25, 2007.

91- Gina M. Perez, "Militarization in American Daily Life", Spring 2004.

92- Adam Isacson, "Militarizing Latin American Policy", Foreign Policy In Focus, Vol. (6), No. (21), May 2001.

93- Richard A. Falk, "Rediscovering International Law After September 11th", Temple International & Comparative Law Journal, Vol. (16), No. (2), 2002.