

البَابُ الثَّانِي

الجانب الإيجابي من نظرية العلم الأرسطية

تمهيد

الفصل الأول : نظرية التعريف

الفصل الثاني : نظرية القياس ودورها في تطور العلوم الرياضية

الفصل الثالث : نظرية الإستقراء ودورها في تأسيس وتطور العلوم الطبيعية

الفصل الرابع : نظرية العلية ودورها في البحث العلمي

obekandi.com

توبيه

- أولا : الخطوط الرئيسية لنظرية العلم الأرسطية .
- ثانيا : دور نظرية العلم الأرسطية فى تطور العلوم .

obeykandi.com

إن الانتقال من دراسة الجانب النقدي لنظرية العلم إلى الجانب الإيجابي منها عند أرسطو ، يعنى الانتقال من فحصه فى صور العلم الشائعة وتقدمه للمنطق الذى تعتمد عليه . وقد شارك أفلاطون فى وضع حجر الأساس لهذا الجانب النقدي كما شارك أيضا فى بعض أسس الجانب الإيجابي بنظريته عن مستويات المعرفة التى كانت تعنى لديه التدرج المنطقى للأفكار والقضايا من ناحية العمومية والتجريد ، فتكون لدينا أفكار وقضايا من مستوى واطئ وأخرى من مستوى عالٍ وبينهما مستويات مختلفة تبعا لقربها أو بعدها من المستوى الواطئ والمستوى العالى^(١) .

لكن جاءت هذه المشاركة من جانب أفلاطون مشاركة تحتاج هى الأخرى للفحص والدراسة ، مما جعل أرسطو ينظر إليها من زاوية معينة على أنها إحدى الصور الشائعة التى يجب أن تنتقد خاصة وأن تلك المستويات التى ميز بينها أفلاطون كانت لخدمة أغراض فلسفته الخاصة أعنى لتأكيد وجود المثل المفارقة ، مما جعل هذا التمييز بين تلك المستويات يخدم أغراضا ميثاقية أكثر مما يخدم أغراضا علمية ، فقد أخطأ من تصور من المفسرين لتلك النظرية - أنه إذا أهملنا الجانب المثالى المتمثل فى اعتقاد أفلاطون بوجود عالم مفارق واستبدلناه بمستوى تجرىدى آخر ذى صلة بالأفكار العلمية من خلال درجة تجريدها وبعدها أو قربها من الواقع ، فإن أفلاطون بهذا يصبح - فى نظره - قريبا من رودلف كارناب فى بحثه « الأفكار الفيزيائية » و « البناء المنطقى للعالم » الذى حلل فيهما مستويات الأفكار واختلافها وكيفية تعريف بعضها ببعض ، وكان جوهر تحليلاته شبيهاً بتحليلات أفلاطون فى اعتمادها على اختلاف درجة العمومية والتجريد للأفكار^(٢) . وموطن الخطأ هنا أنه لا يمكن فى نظرية أفلاطون استبدال عالم المثل (أساس الوجود برمته) ، بهذا المستوى التجرىدى الآخر ذى الصلة بالأفكار العلمية .

ومن هذه الزاوية بالذات كان نقد أرسطو لنظرية أفلاطون فى المعرفة والعلم معا ، والحق أن هذا التمييز بين مستويات المعرفة لا ينطبق على نظرية أفلاطون قدر انطباقه على

(١) باسين خليل : منطق المعرفة العلمية ، ص ١٧٩ - ١٨٠ .

(٢) نفسه : ص ١٨١ - ١٨٢ .

نظرية أرسطو حيث كان تجريد الأفكار العامة لديه يعتمد على الملاحظات الجزئية حيث كان يتقدم بمهارة - فى الارتقاء والصعود - من الإدراك الحسى إلى الخبرة من خلال الذاكرة ، ومن الخبرة إلى المعرفة العلمية الحقيقية^(١) .

وعلى هذا الأساس المعرفى الذى يبدأ من الحس إلى العقل إلى الحدس ، كانت نظرية أرسطو فى العلم مرتكزة على أساسين متينين هما الاستقراء والقياس ، وكان انتقاله إليهما خلال نقده للصور الشائعة للاستقراء الذى بدأ صورة من صور جمع الأمثلة السلوكية لتعريف الفضائل أحيانا ، أو جمع الأمثلة الشبيهة لتعريف الأشياء وتمييزها أحيانا أخرى ، ومن خلال نقده أيضا للقياس الذى تمثل فى أعلى صورته - قبل أرسطو - عند أفلاطون فى نظريته عن القسمة الثنائية ، باعتبار أنهما لدى من سبقوه إما جدليا أو مجرد أغاليط لأنهما إما يعتمدان على مقدمات ذائعة أو زائفة وكلاهما لا يمثل علما يقينيا عند أرسطو .
أولا : الخطوط الرئيسية لنظرية العلم الأرسطية :

ولما كان المنطق عنده هو أساس المعرفة العقلية وأساس أى « علم »^(٢) بالمعنى الأرسطى ، فقد اعتبر أن بناء النظرية الاستدلالية القاعدة المنطقية للعلوم خاصة البرهانية منها^(٣) أما العلوم التى يمكن أن نسميها لديه ولدى اليونان علوما تطبيقية فهى تعتمد على تلك النظرية الاستدلالية مدعومة فى مبدأ البحث فيها بالنظرية الاستقرائية^(٤) .

وقد بنيت تلك النظرية العامة فى الاستدلال على سبائى رئيسية هى :

١ - الحد ، الذى تنحل إليه المقدمة التى هى إما قول موجب أو سالب ، وإما كلية أو جزئية^(٥) .

٢ - القياس ، حيث ميز بين نوعين من الأقيسة هما : الأقيسة التامة والأقيسة الناقصة وقد عرف القياس التام أو الكامل بأنه الذى لا يحتاج فى بيان ما يجب عن مقدماته إلى

(١) Zeller (E.), Outlines of the History of Greek Philosophy, Eng. trans p. 169.

وانظر كذلك : كتابنا ، نظرية المعرفة عند أرسطو ، القاهرة ، دار المعارف ، ١٩٨٥ ، ص ٧٤ .

(٢) Cohen (M. R.) & Nagel (E.), An Introduction to logic and Scientific method, Ch. X, p. 191 .

(٣) ياسين خليل ، نفس المرجع السابق ، ص ٤٦ .

(٤) Cohen (M. R.) & Nagel (E.), op. cit., p. 191.

وأیضا : Zeller (E.), op. cit., p. 196

(٥) ياسين خليل ، نفس المرجع ، ص ٤٦ .

استعمال شيء غيرها ، والذي ليس بكامل (القياس الناقص) هو الذي يحتاج في بيان ما يجب عن مقدماته إلى استعمال شيء واحد أو أشياء مما هو واجب عن المقدمات التي ألف منها غير أنها لم تكن استعملت في المقدمة (١) .

٣ - التمييز بين ثلاثة أنواع من المقدمات هي : المقدمة المطلقة والاضطرارية والممكنة ، والمقدمة المطلقة. منها هي التي تؤلف القياس الحلي .

٤ - التمييز بين أشكال القياس بناء على وضع الحد الأوسط في المقدمتين في أي قياس ، وجاءت الضروب على نمط الأشكال . فللشكل الأول ضروبه القياسية الكاملة ، وللشكل الثاني كما للتالث ضروبهما القياسية الناقصة (٢) .

وتشير تلك الحقائق المنطقية إلى أن أرسطو أراد في التحليلات بناء نظرية استدلالية عامة للعلوم البرهانية ، ان نظرنا إليها من زاوية حديثة وجدنا بعض الحقائق الهامة المتعلقة بالعلم البرهاني وهي :

(أ) ضرورة وجود أفكار أولية تتألف منها القضايا والمقدمات .

(ب) ضرورة التمييز بين البديهيات (الأقيسة الكاملة) والمبرهنات (الأقيسة الناقصة) .

(ج) ضرورة وجود قوانين لرد الأقيسة الناقصة إلى كاملة ، وهذه القوانين هي قوانين العكس والخلف (٣) .

ورغم ما بدا لأرسطو من مشكلات داخل هذا الإطار العام إلا أن نظرية العلم لديه واضحة المعالم من حيث أنها تفترض وجود مقدمات أولية يبدأ البرهان منها ، وأنها غير مفتقرة للبرهان بشرط أن تكون تلك المقدمات بالضرورة صادقة وأولية ومباشرة بحيث تكون معرفتها أفضل من النتيجة وسابقة عليها وعلاها ، ذلك لأننا لا نحصل على معرفة علمية إلا بمعرفة العلة - وما دامت القضايا الأولية هي علة معرفتنا فإن ذلك معناه أننا

(١) نفسه ، ص ٤٦ - ٤٧ .

(٢) نفسه ، ص ٤٧ - ٤٨ .

(٣) نفسه ، ص ٤٨ - ٥٠ .

على معرفة بها أفضل من معرفتنا للنتائج لأن معرفتنا للنتائج ليست إلا بفضل معرفتنا للمقدمات^(١).

أما عن نظريته التجريبية : وهى الجانب التطبيقى من النظرية التى تتمثل فى علم الطبيعة وعلوم الحياة فلا تعتمد على القياس مثل العلوم البرهانية ، بل تعتمد على الاستقراء والملاحظة الحسية ، ويكفى أن نقول هنا وبشكل عام أن أرسطو لم يكن يسمح للإطار العام لنسقه المنطقى الاستدلالى أن يقف فى طريق تفسير الظواهر الجزئية^(٢) على أساس استقرائى . كما يتضح ذلك فيما كتبه أرسطو عن « الحيوان » فى مؤلفاته المختلفة عنه ، أو فى الجزء الأخير من « الآثار العلوية » Meteorologica الذى يتحدث فيه عن الأجسام غير العضوية^(٣).

ولا شك أن أبحاث أرسطو فى تلك العلوم بها الكثير من أوجه القصور والعجز ، إلا أننا لا نزال نسير فى نفس الخط الذى رسمه فى معظم هذه العلوم ، وعلى رأسها علم الطبيعة ، فقد كان يحثه فى ذلك العلم الأخير توسعة لنطاق فكرة الناس الشائعة عن الحركة ، وفى هذا الإطار مازلنا نتابع السير^(٤).

وإذا كان ذلك كذلك ، فإن سؤالاً هاماً يجب طرحه ، وهو إلى أى حد تظهر قيمة النظرية المنطقية عند أرسطو فى بحته فى العلوم المختلفة ؟ وبمعنى آخر إلى أى حد يتسق موضوع منطق أرسطو ومن ثم نظريته عن العلم مع بحته فى العلوم المختلفة والنتائج التى وصل إليها فيها ؟ ويترتب على هذا السؤال سؤال آخر عن قيمة ما أسهمت به نظرية العلم الأرسطية فى تطور العلوم الاستدلالية من جهة والتجريبية من جهة أخرى ؟

ثانياً : دور نظرية العلم الأرسطية فى تطور العلوم :

لا شك أن النظرية الأرسطية فى العلم بتأثيرها الواسع فى الكثير من الفلاسفة والمفكرين

Allan (D. J.), The Philosophy of Aristotle, pp. 143 - 144.

(١) أنظر :

وأيضاً : ياسين خليل ، نفس المرجع ، ص ٥١ .

Allan (D. J.), op. cit., p. 61.

(٢)

Ibid., pp. 61 - 62.

(٣)

Toulmin (S.), The Philosophy of science, pp. 45 - 46.

(٤)

Allan (D. J.), op. cit., p. 126.

وانظر أيضاً :

والعلماء قد ساعدت الفكر العلمى على التطور^(١) ، فقد كان المنطق ضروريا للعلوم
رياضية وطبيعية وإنسانية .

إن طبيعة المنطق منذ نشأته تحدد اتجاهاته لأن هذه الطبيعة تتجسد فى صلته بتلك
العلوم وفى استحداث الأفكار والمبادئ المناسبة لها^(٢) . فقد نقل أرسطو بمساعدة منطق
العلوم من مرحلة الاختلاط ببعضها وامتزاج مجالاتها إلى علوم كل منها له مجاله الخاص
وموضوعه الذى يختص بمعالجته ، وإن كان ثمة قصور فى تلك النظرة من وجهة نظر
العصر الحديث فإن سبب ذلك يرجع إلى تطور الطريقة المنطقية حديثا واستحداثها لأدوات
لازمة لتحقيق إعادة بناء المعرفة أو النظريات العلمية بأسلوب وشروط منطقية جديدة^(٣) .

ولكننا مع هذا لا يجب أن ننسى مسألتين هامتين ، أولاهما : أننا لوعدنا إلى الوراء ،
إلى المرحلة التى تبدأ منها المحاولات الأولى لصياغة هذا العلم أو ذلك نظريا لوجدناها
مرتبطة بشده بالظواهر التى تمثل مجال دراسته والتى تشيع لدى الحس العام بين أناس
هذا العصر وتلك الخلفية الفكرية المسبقة التى ينطلق منها اختيارهم ظواهر معينة لتمثل
مجال هذا العلم^(٤) .

ولا شك أن أرسطو فى هذا الإطار يعد المعبر عن عصره باكتشافه الاستقراء والقياس
وتنظير العلوم المختلفة من خلالهما ، فقد كان مولعا بامتلاك المعرفة العلمية ، وهى لا تأتى
إلا بإمكان البرهنة على ما نعلمه ، ولا برهان إلا بمعرفة العلة ، وبالتالي تركز البرهان
العلمى لديه على إدراك الحد الأوسط الذى يمثل علة استنتاج النتيجة فى أى برهان^(٥) .

أما المسألة الثانية التى يجب ملاحظتها : أنه إذا كان التطور قد لحق كل العلوم ومنها
المنطق فإن هذا التطور لم يكن فى جوهر العلم بل فى استحداث موضوعات جديدة
وطرق أخرى فى التعامل مع هذه الموضوعات فى العلوم المختلفة ، وكان المنطق أساس
هذه التطورات مزدهرا بازدهارها ، وجامدا بجمودها .

(١) ياسين خليل : نفس المرجع ، ص ٥٥ .

(٢) نفسه : ص ٩٥ .

(٣) نفسه : ص ٩٥ - ٩٦ .

Toulmin (S.), op. cit., p. 46.

(٤)

Mckeon (R.), op. cit., pp. 3-4

(٥)

وعلى ذلك يمكننا القول بأن المنطق أحيانا ما يسبب الجمود حينما يجمد الباحثون فيه ولا يحاولون التوصل إلى طرق منطقية جديدة ، ويكتفون بالتلقين والحفظ لمبادئه دون الاستفادة منه ، هذا إذا نظرنا إلى المنطق من زاوية دوره فى تطور العلوم الأخرى .

أما إذا نظرنا إلى المنطق فى ذاته ، فنحن نشارك كوهن وناجل الاعتقاد بأنه لا يوجد هناك أى منطق لا أرسطى non - Aristotelian فى الوقت الذى يمكن أن يوجد فيه هندسات لا - أقليدية - حيث أن نسق المنطق فيه تصدق كل المبادئ الأرسطية فى عدم التناقض والثالث المرفوع ، والاستدلالات الصحيحة ما تزال تستخرج من هذه المبادئ وعلى أساسها ، فما يدعى الآن بالانساق المنطقية الحديثة لا تمثل أنساقا بديلة للنسق الأرسطى فما هى الا أنساق مختلفة فى الرمزية لنفس الحقائق المنطقية^(١) .

فما يزال موضوع المنطق الصورى هو - حتى بعد ما أصبح أخيرا مترادفا مع الرياضيات - كما ابتدعه أرسطو ، وإن كان أرسطو لم يقدم شيئا أبعد من القياس الذى يعد الآن جزءاً بسيطاً من موضوع المنطق ، لأن تقدما هائلا قد تحقق فى العشر سنوات التى تلت ١٨٥٠ م أكثر من كل الفترة منذ أرسطو حتى لينتتر ، حيث اكتشف المناطقة فى هذه السنوات كيف يصنعون حججاً رمزية مثلما يحدث فى الجبر حتى أصبح الاستنباط متأثراً بالقواعد الرياضية كما اكتشفوا عدة قواعد أخرى للاستنباط بالإضافة إلى القياس ، وفرع جديد من المنطق سمي بمنطق العلاقات الذى ابتدع للتعامل مع موضوعات تجاوزت تماما قدرة المنطق القديم^(٢) .

وعلى ذلك فرغم ما وجهه وما يمكن أن يوجه إلى منطق أرسطو من نقد ، فإننا لازلنا - بتعبير رسل - نستطيع أن نتعلم من أرسطو أشياء كثيرة قيمة^(٣) ، إذا ما استطعنا - كما فعل لو كاشيفتش - تخلص منطقته مما علق به من شروح شراحه وتجميدهم له ونظرنا إليه من منظور حديث . وإذا كان لو كاشيفتش قد اكتفى فى أبحاثه بالنظر إلى نظرية أرسطو فى القياس تلك النظرة الحديثة - فإننا سنحاول أن نعمم هذه النظرة على أركان نظرية العلم الأرسطية بأكملها بدءاً من نظريته فى التعريف إلى نظريته فى القياس

Cohen (M. R.) & Nagel (E.), op. cit., p. V

(١)

Russell (B.), *Mysticism and Logic*, p. 76.

(٢)

(٣) برتراند رسل ، حكمة الغرب ، الترجمة العربية ، ص ١٦٨ .

والاستقراء ، وكذلك نظريته في العلية . وقد يثار تساؤل حول هذه الأركان الأربعة التي حددناها ، لماذا حددناها على هذا النحو ؟

ويبدو أن هذا التساؤل جاء في موضعه إذا ما وضعنا في الاعتبار أن أحدا لم يدرس هذه العناصر على هذا النحو على حد علمنا ، فقد درس بعضها على أنها أجزاء من منطق أرسطو كالحال في التعريف والقياس والاستقراء ، ودرست العلية على أنها جانب من فلسفة أرسطو الطبيعية والميتافيزيقية .

وقد قصدنا دراسة هذه الأركان الأربعة لنظريته عن العلم على أساس أنها تمثل بالفعل منطق العلم لديه ، أو بعبارة أكثر حداثة تمثل أدوات التحليل المنطقي للعلوم من جهة ، وتمثل الوسائل التي استخدمها في تأسيسه للعلوم التي أسسها من جهة أخرى فلم تكن تلك العناصر الأربعة لدى أرسطو تمثل فقط حديثا « عن » العلم ، بل كانت تمثل في أحيان كثيرة حديثا « في » العلم .

وهنا يكمن الخلاف بين أرسطو وفلاسفة العلم المحدثين ؛ فأرسطو لم يجد خلافا كبيرا بين أن يتحدث في الاستدلال بنوعه القياسي والاستقرائي كوسائل لتحليل العلوم الاستدلالية من جهة والعلوم الطبيعية من جهة أخرى ، وبين أن تكون هذه الوسائل نفسها مستخدمة في البحث داخل هذه العلوم ، أما فلاسفة العلم فينظرون اليوم إلى هذه الوسائل وغيرها باعتبارها فقط وسائل تحليل لمنطق العلم ومناهج البحث فيه .

وكذلك الحال في نظريته عن التعريف التي تعد مدخلا لنظريته عن العلم ، ونظريته في العلية التي تعد أحد الوسائل الهامة التي استخدمها كمبدأ أساسى في تحليله للقياس والاستقراء من جهة النظرية البحتة للعلم ، وكمبدأ أساسى في كل أبحاثه داخل العلوم المختلفة من الطبيعة إلى الميتافيزيقا .

Obeyikandi.com

الفصل الأول نظرية التعريف

أولاً : أهمية « التعريف » في نظرية العلم الأرسطية ودورها في العلوم المختلفة :
 إن مناقشة أرسطو للتعريف تمثل أساس نظريته الكاملة في العلم (١) فالتعريف هو حد للشيء أو اللفظ وتحديد الشيء يعني الإمساك بجوهره ، ومعرفة الجوهر وما يحمل عليه من محمولات هي أساس نظريات أرسطو المنطقية ، كما أنها أساس من أسس منهجه العلمي في البحث في العلوم المختلفة .

ولنا نستطيع إغفال ما لسقراط وأفلاطون من أثر على اهتمام أرسطو بالبحث في التعريف فقد أقر هو نفسه أن إسهام سقراط الخالص في الفلسفة كان من اهتمامه بالتعريف الكلي (٢) لكننا يجب أن نلاحظ أولاً ، أن اهتمامهما بالتعريف كان اهتماماً مرتبطاً ببحثهما الأخلاقي فقد كان من أهداف سقراط الوصول إلى تعريفات للفضائل المختلفة ، إلا أنه لم يكن يتوصل في مناقشاته مع من يحاورهم إلى مثل هذه التفريقات ، فقد كان هدفه من ذلك في الأساس إثبات جهل خصمه بالموضوع الذي ادعى العلم به وهذا سر انتهاء المحاورات السقراطية سواء التي كتبها أفلاطون أو رواها أكسينوفون بنهايات سلبية (٣)

وكذلك الأمر بالنسبة لبحث أفلاطون في التعريف ، فقد ارتبط بحثه فيه بالبحث عن الفضائل من ناحية ، والسياسة من ناحية أخرى حيث كان مشغولاً بتعريف الفضائل وعلى رأسها فضيلة العدالة ، ومن هو السياسي ، والحاكم الصالح ، والحكومة الصالحة (٤)

(١) Cohen (M. R.) & Nagel (E.) Op. cit., p. 244.

(٢) Aristotle, Metaphysics, B. XIII, Ch. 4, p. 1078 b 22-35, Eng. trans., p. 610.

(٣) Guthrie (W. K.), Socrates, Cambridge University press, 1971, pp. 105-109.

(٤) انظر : أفلاطون : « أوطيفرون » و « أقريطون » ، الترجمة العربية لركن نجيب محمود ، القاهرة مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ١٩٦٦ م ، ص ١٢ - ٣٧ ، ص ٨٣ - ١٠١ ، وانظر كذلك : عبد الرحمن بدوي ، أفلاطون ، مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٤٣ م ، ص ١٠٢ - ١٠٣ .

(٤) Plato: Republic, Eng. Trans., "Morals" part F., V, p. 191, "Political": Part II and VI, p. 179.

إلخ . واهتم بمحاولة تعريف من هو السفسطائي^(١) ، كما كان جانب من بحثه هذا بالمسائل الميتافيزيقية والوصول إلى عالم المثل وتحديد مدى معقولية هذا العالم وحقيقة وجوده ، أما أرسطو فقد تخطى هذه الأغراض في بحثه في التعريف ، فبالإضافة إلى اهتمامه بالاستفادة من التعريف في أبحاثه الأخلاقية والسياسية والميتافيزيقية ، كان جل اهتمامه بالإفادة منه في القياس والاستقراء والعلية وسائر أبحاثه في منطق العلم ، بل وفي العلوم المختلفة ، فكتابات أرسطو حول القياس لا يمكن أن تفهم حقيقة دون الرجوع إلى تحليلاته للأشياء المختلفة للقضايا الذي يعتمد على طبيعة العلاقة بين الموضوع والحمول ، ويسمى هذا التحليل بنظرية المحمولات Theory of Predicables وهي ذات صلة دقيقة بالمبادئ الميتافيزيقية الأساسية خاصة مبدأ الطبيعة الثابتة للأشياء^(٢) التي يتم إدراكها دائما عن طريق التعريف .

ومن ناحية أخرى فقد استخدم أرسطو التعريف استخداماً منهجياً في دراسة الحيوانات والنباتات حيث اتبع التعريف والتصنيف ، فصنف النباتات كما صنف الحيوانات كما سنرى إلى فئات عديدة ، وتحت ركل فئة عدة أنواع يدرسها من خلال وظائفها وأجزائها^(٣) فقد استخدم في أغراض البحث العلمي عنده^(٤) .

كما أن للتعريف أهمية بالنسبة لأي برهان ، فالتعريف مفيد ولا غنى عنه قبل البرهان على خواص الأشياء حتى يقع الاتفاق ويتسق القول ، ولهذا فإن العالم بالعدد يعرف ما هو الفرد وما هو الزوج وما هو المربع وما هو المكعب ، والعالم بالهندسة يعرف ما هو الأضيق irrational والمنكسر أو المنعطف^(٥) . إلا أن أرسطو رغم بيانه هذه الصلة بين « التعريف » و « البرهان » ، يميز بينهما تمييزاً دقيقاً فيقول أنه لا يوجد حد أو تعريف لكل ما عليه

(١) انظر : أفلاطون ، السفسطائي ، ص ٢٣١ - ٢٣٢ ، الترجمة العربية ، ص ١٠٣ - ١٠٥ .

(٢) Cohen (M. R.) & Nagel (E.) Op. cit., p. 234.

(٣)

(٤) انظر :

Aristotle, De Plantis, B. I, Ch 4, PP. 819 b - 820a, Ch. 5 - p. 820b, in The Works of Aristotle, Translated by Forster (E. S.) Vol. VI. Opuscula. trans. into English under the editorship of W. D. Ross, Oxford, at the Clarendon Press, 1961.

Stebbing (S.) A Modern Elementry of Logic, p. 99.-

(٥)

(٥) أرسطو ، التحليلات الثانية ، م ١ - ف ١٠ - ص ٥٧٦ (٥ - ١٠) ، الترجمة العربية ، ص ٣٣٩ .

برهان لأننا نبرهن على قضايا سالبة وجزئية وقضايا تعبر عن حمل محمولات ثانية ، بينما الحد دائما إيجابى كلى وموضوعه الماهية لا الأعراض . وبالعكس لا يوجد برهان على كل ماله حد ، إذ أنه أحيانا ما يبدأ البرهان من حدود غير مبرهنة^(١) .

فالتعريف لا يستلزم البرهان ، لأن التعريف يدل على الماهية والبرهان يفترض الماهية .
ثانيا : « المحمولات » و « المقولات » أساس البحث فى التعريف :

(أ) نظرية المحمولات :

بدأ أرسطو مؤلفاته المنطقية بكتابه عن « المقولات » ، وبالإشارة إلى نظرية خاصة عن المحمولات قائلا « متى حمل شئ على شئ حمل المحمول على الموضوع - قيل كل ما يقال على المحمول على الموضوع أيضا - مثال ذلك : أن الإنسان يحمل على إنسان ما ، ويحمل على الإنسان الحيوان ، فيجب أن يكون الحيوان على إنسان ما أيضا محمولا ، فإن إنسانا ما هو إنسان وهو حيوان^(٢) . يبدو من هذا أن أرسطو يبدأ النظر فى المحمولات من خلال تحليله للعبارات والتمييز فيها بين « الموضوع » و « المحمول » كما يميز بين محمول يحمل على أحد افراد نوع ما من أنواعه مثل حمل الحيوان على أحد أفراد الإنسان وهذا ما يسميه « جنسا » وبين محمول يحمل على أفراده وهذا ما يسميه « نوعا » مثل حمل الإنسان على أحد أفراده مباشرة .

فهو يضيف موضحا ذلك بقوله : أن « الأجناس المختلفة ليس بعضها مرتبا تحت بعض فإن فصولها أيضا فى النوع مختلفة ، من ذلك أن فصول الحيوان كقولك : المشاء ، والطير ، وذو الرجلين ، والساح ، وفصول العلم ليست أشياء من هذه ، فإنه ليس يخالف علم علما بأنه ذو رجلين .. فأما الأجناس التى بعضها تحت بعض ، فليس مانع يمنع من أن يكون فصول بعضها فصول بعض بأعيانها فإن الفصول التى هى أعلى تحمل على الأجناس التى تحتها حتى تكون جميع فصول الجنس المحمول هى بأعيانها فصول الجنس الموضوع^(٣) .

(١) نفسه ، م ٢ - ف ٣ - ص ٩٠ ب (٣ - ٤) ، الترجمة العربية ، ص ٤١٢ . وانظر شرح ابن سينا فى : ابن سينا ، البرهان ، م ٤ - ف ٢ ، تحقيق عبد الرحمن بدوى ، القاهرة ، دار النهضة العربية ، ١٩٦٦ م ، ص ص ٢٠١ - ٢٠٨ .

(٢) أرسطو ، المقولات ، ف ٣ - ص ١ ب (١٠ - ١٥) ، ترجمة اسحق بن حنين تحقيق عبد الرحمن بدوى ، فى الجزء الأول من منطق أرسطو ، القاهرة ، مطبعة دار الكتب المصرية ، ١٩٤٨ م ، ص ٥ .

(٣) نفسه ، ف ٣ - ص ١ ب (١٥ - ٣٠) ، ص ٥ .

ويبدو من ذلك تمييزه أيضاً بين « الفصل » أى ما به تتمايز الأنواع والأجناس ، ومن هذا التمييز بين هذه المحمولات الثلاث ، الجنس والنوع والفصل ، تشكلت نظريته فى المحمولات حيث ميز فى « الطوبيقا » بين هذه المحمولات مشيراً إلى الفصل « بالحد »^(١) ومضيفاً إليها الخاصة والعرض العام^(٢) ، كما أن جذور هذه النظرية عن المحمولات بدت فى « الميتافيزيقا » خاصة فى كتاب « الزيثا » منه^(٣) ، ولذلك اصطبغت هذه النظرية حتى حين بحثها فى المنطق بصبغة ميتافيزيقية لأنها بحثت فى الميتافيزيقا فى إطار التمييز بين مبدأى الصورة والمادة ، مما جعل المنطقة أمثال إيتون Eaton رغم اعترافهم بأهمية هذه النظرية يتقنون تلك الصبغة الميتافيزيقية ويرفضونها ويعتبرونها فقط ذات أهمية تاريخية بالنسبة لمن درس الميتافيزيقا حيث تقدم لدارسيها المثل الجيد على محاولة جادة صارمة لتحليل نوع العبارات التى يمكن أن تكونها ، وتجذب الانتباه نحو الفصل بين الصفات الأساسية (الجوهرية) وبين الصفات غير الأساسية (العرضية)^(٤)

لكن هذه الصبغة الميتافيزيقية التى حذرنا منها إيتون وغيره لم تغلب على نظرية المحمولات عند أرسطو بحيث تظننى على جانبها المنطقى ، بل على العكس كانت صبغتها المنطقية أكثر غلبة حيث كانت هذه المحمولات وراء بحث أرسطو فى المقولات من ناحية^(٥) ، وأساس بحثه فى التعريف من ناحية أخرى^(٦) ، وعلى ذلك كانت أساس بحثه فى القضايا والأحكام ، كما شكلت باعتبارها كذلك أساساً من أسس نظريته فى الاستدلال عموماً . وعلى أى حال يمكننا تمييز خمسة محمولات تحدث عنها أرسطو : الجنس Genus وثانياً : النوع species ، وثالثها : الفصل difference أو الصفات المميزة ، ورابعها : الخاصة proper ، وخامسها : العرض Accident .

(١) انظر : أرسطو ، الطوبيقا ، م ١ - ف ٥ - ص ١٠٢ أ (١) ، ص ٤٧٤ .

(٢) نفسه : م ١ - ف ٥ - ص ١٠٢ أ (٢٠ - ٣٠) ، ص ٤٧٥ - ٤٧٦ .

وانظر : Stebbing (S.) A modern Elementry of Logic, p. 112.

Aristotle, Metaphysics B. VII Ch. 13 - 14, pp. 1038b - 1039b pp 562 - 563

(٣) انظر :

وكذلك : Woods (M.J) substance and Essence in Aristotle, Meeting of Aristotelian Society at 5/7, tavistock place, London, March 1975, p. 169.

Stebbing (S.), op. cit., pp. 112 - 113.

(٤)

Woods (M. J). op. cit., p. 170.

(٥)

Dumitriu (A.). op. 156..

(٦)

والجنس هو الكلى الأكثر عمومية الذى يندرج تحته العديد من الأنواع ، أما الأنواع فتندرج تحت هذا الجنس ، ويتميز كلاهما بالصفات المميزة له عن غيره من الأجناس أو عن غيره من الأنواع ، وهذه الصفات هى ما أشار إليه بالفصل (١) ، أما الخاصة فهى صفة أو صفات تخص ما توجد له من أنواع ولا توجد لغير هذا النوع أو ذلك (٢) . أما العرض فهى صفة أو صفات عرضية للشيء يمكن أن توجد فى أكثر من نوع فى وقت واحد ولذلك فهى لا تنتج ضرورة من ماهية الشيء (٣) .

ويبدو واضحا من ذلك أن مناقشة أرسطو لتلك المحمولات قد ركزت بشدة على الجانب الحدى من الحدود (٤) ، أعنى على جانب ما تتميز به الحدود من صفات تحدها . ومن خلال هذا التركيز بدأ بحث أرسطو فى المحمولات منطقيا فى المقام الأول .

(ب) نظرية المقولات :

ومن النظر فيما يقال من عبارات ، وصل أرسطو إلى ضرورة التمييز فيما يقال ، إذا كان القول غير مؤلف بين ما يدل على « الجوهر » أو على « كم » أو على « كيف » أو على « أين » أو على « متى » أو على « موضوع » أو على « أن يكون له (ملكية) » أو على « أن يفعل » أو « أن يتفعل » (٥) .

واستنتج من ذلك مقولاته العشر الشهيرة التى سبق لأفلاطون أن تحدث عن بعضها (٦) ولكن دون أن يبنى أو يعطى قائمة لها (٧) . وقد جاءت المقولات الأرسطية العشر على النحو التالى :

١ - الجوهر (الماهية) : essence كقولك : إنسان و فرس (٨) ، ويجب ملاحظة أن اصطلاح ousia يعنى حرفيا essence ، وقد تغير معناه تدريجيا ليصبح جوهر substance

(١) أرسطو ، المقولات ، ف ٣ - ص ١ ب (١٠ - ٢٣) ، ص ٥ .

(٢) أرسطو ، الطوبىقا ، م ١ - ف ٥ - ص ١٠٢ أ (٢٠ - ٣٠) ، ص ٤٧٥ - ٤٧٦ .

(٣) نفسه ، م ١ - ف ٥ - ص ١٠٢ ب (١ - ١٥) ، ص ٤٧٧ .

(٤) Cohen (M. R.) Nagel (E). op. cit., p. 234.

(٥) أرسطو ، المقولات ، ف ٤ - ص ١ ب (٢٥ - ٣٠) ، الترجمة العربية ، ص ٦ .

(٦) انظر : Plato, Theaetetus, p. 185 E. وايضا : Plato, The Sophist, p. 254 C.

(٧) Dumitriu (A.). op. cit., p. 154.

(٨) أرسطو ، المقولات ، ف ٤ - ١ ب (٢٧ - ٢٨) ، ص ٦ .

خاصية مع مدرسي العصور الوسطى المسيحية^(١).. وقد بقت الترجمة العربية دالة على المعنى الأصلي عند أرسطو .

٢ - الكم : quantity كقولك : « ذو زراعين ، ذو ثلاثة أزرع »^(٢) .

٣ - الكيف : quality كقولك : « أبيض ، كاتب »^(٣) .

٤ - العلاقة (أو الإضافة) : relation كقولك : « ضعف ، نصف »^(٤) .

٥ - المكان : Place كقولك : « في اللوقيون ، في السوق »^(٥) .

٦ - الزمان : Time كقولك : « أمس ، العام الماضي »^(٦) .

٧ - الوضع : Situation كقولك : « متكئ ، جالس »^(٧) .

٨ - الملكية : Possession كقولك : « متعل ، مسلح »^(٨) .

٩ - الفعل : Action كقولك : « يقطع ، يحرق »^(٩) .

١٠ - الانفعال : Passion كقولك : « ينقطع ، يحترق »^(١٠) .

وهذه القائمة من المقولات كان يستخدم أرسطو منها دائما أربعا فقط ولا يتحدث عن الأخريات وهي مقولات الجوهر ، والكم ، والكيف ، والعلاقة^(١١) .

ولقد اهتم الباحثون في المقولات الأرسطية بكيفية حصره لهذه المقولات ، أكانت خبرته بالعالم الخارجي ، أم عقله !! بينما اهتم آخرون بإثبات أنه كان يتفلسف ويؤلف بدون استخدام هذه المقولات^(١٢) فقد أكد تريند لينبرج في دراسته للمقولات الأرسطية

(١) نفسه ، ص ١ ب (٢٩) .

(٢) نفسه .

(٣) نفسه .

(٤) نفسه ، ص ١٢ (١) ، ص ٦ .

(٥) نفسه ، ص ٢ أ (٢ - ١) ، ص ٦ .

(٦) نفسه .

(٧) نفسه ، ص ٢ أ (٣) ، ص ٦ .

(٨) نفسه .

(٩) نفسه ، ص ٢ أ (٤ - ٣) ، ص ٦ .

(١٠) نفسه .

(١١)

Dumitriu (A.), op. cit., p. 154.

Badarau (Dan), Les Catégories d'Aristote, "Revue Roumaine des Sciences Sociales", Série de (١٢)

Philosophie et Logique, 1964 pp. 127 - 142.

أنها تحليلات لغة تستند إلى مقولات لغوية خاصة باللغة اليونانية ، وقد ووجه هذا الرأي لتريندلينيرج بالنقد والرفض ، فقد رد عليه بادارو Badarau محتجا بأن قواعد اللغة اليونانية كثيرة فلماذا قصر أرسطو نفسه في بحثه في تلك المقولات على هذا العدد الضئيل منها ، وأضاف إلى ذلك قائلاً أننا لو تابعنا هذا الرأي ما استطعنا أن نتقدم أبعد من ذلك في فهم هذه المقولات الأرسطية^(١).

إلا أن بادارو أضاف إلى ذلك قوله بأن تلك المقولات العشر هي مجرد تنمة لمقولات أفلاطون الخمس في السفسطائي^(٢) والواقع أن هذا الرأي - كما قلنا من قبل - وإن كان به بعض الصواب من جانب أن عمل أرسطو كان دائماً وبشكل عام تنمة وتكملة لما حاوله أفلاطون ، فإن هذا لا يعني أن مقولات أرسطو العشر هي مجرد تكملة لقصور أفلاطون في مقولاته الخمس ، حيث أن تلك المقولات افترضت من جانب صاحبها لحل مشكلات خاصة بفلسفته مثل إعادة تأكيد وجود المثل المقارفة وحل مشكلة العلاقة بين المثل ، وحل مشكلة اللاوجود والأحكام الخاطفة^(٣) ، أضف إلى ذلك أن تلك الأجناس الخمسة وهي الوجود ، الحركة و السكون ، والذاتية والاختلاف عند أفلاطون ليست هي المقولات الأرسطية .

وعلى أي حال فليس الموضوع هنا موضع دراسة تفصيل نظرية المقولات ، بل الموضوع هنا موضع البحث عن التعريف وجذوره عند أرسطو ، ولذلك فما يهمنا من تلك المقولات العشر ، المقولة الأولى ، مقولة الجوهر ، فعليها انصب بحثه في التعريف ، فهو ليس إلا محاولة دائمة للإمساك بجوهر الشيء دون أعراضه ، والمقولات التسع الأخرى ما هي إلا مقولات عرضية .

(ج) فكرة « الجوهر » :

إن كلمة ousia التي يستخدمها أرسطو تعني في الأساس - كما أشرنا من قبل -

Idid.

(١)

Ibid.

(٢)

(٣) انظر : أوجست ديس ، مقدمته للترجمة الفرنسية لمحاورة « السفسطائي » ، الترجمة العربية للأب فؤاد

جرجي بربارة ، ص ٢٤ - ٢٦

وأيضاً : كتابنا : فكرة الألوهية عند أفلاطون وأثرها في الفلسفة الإسلامية والغربية ، بيروت ، دار التنوير للطباعة والنشر ، ١٩٨٤م ، ص ١١٧ .

جوهر، وهو يستخدمها للدلالة على الجواهر الجزئية المفردة . وهي فى الواقع الاسم المجرد المكون من الفعل اليونانى to be يكون ، حتى أن الترجمة الحرفية لها قد تكون الوجود being أحيانا^(١) .

ولذلك فقد بحث أرسطو عنها فى « الميتافيزيقا » من ناحية دلالتها الوجودية^(٢) كما بحثها فى المنطق من ناحية دلالتها الحدية فهو يعرف الجوهر فى منطقته قائلا « أنه أول بالتحقيق والتقديم والتفضيل فهو الذى لا يقال على موضوع ما ولا وهو فى موضوع ما »^(٣) وهذا هو أول أنواع الجواهر مثال ذلك « إنسان ما ، وقرس ما »^(٤) وهى الجواهر الجزئية .

أما النوع الثانى من الجواهر فهى « الأنواع التى فيها الجواهر الموصوفة بأنها أول ، ومع هذه الأجناس هذه الأنواع أيضا . ومثال ذلك : أن إنسانا ما هو فى نوع ، أى فى الإنسان، وجنس هذا النوع الحى . فهذه الجواهر توصف بأنها ثوان كالإنسان والحى »^(٥) .

ويتضح من ذلك أن النوع الثانى من الجواهر إما أن يكون نوعا أو جنسا ، فالنوع مثل الإنسان ، والجنس مثل حيوان ، يمكن أن نسمى هذا النوع بالجواهر الكلى مقابل الجوهر الجزئى الذى هو أحد أفراد النوع . وبالطبع فإن أرسطو يفضل الجوهر الجزئى نظرا لأنه لا يقال على موضوع ما أى ينطبق عليه تماما تعريف الجوهر عنده ، كما أن هذا يتطابق مع بحثه فى الطبيعة وما بعد الطبيعة خاصة مع نظريته عن العنل الأربعة^(٦) .

وأهمية الجواهر أنها تصبح موضوعات فى القضايا المنطقية ، ولذلك فالبحت عن الجوهر الحقيقى هو البحث عما يجب أن يكون موضوعا للقضية المنطقية ، فمن هذا يبدو التطابق بين حالة الفكر والكلام وبين ما هو موجود فعلا فى نظام الطبيعة ، وهذا ما بدا تماما فى بحث أرسطو عن الجوهر فى الميتافيزيقا^(٧) . ويتلاءم هذا تماما مع ترتيبه

Bambrough (R.) His introduction to Metaphysics in The Philosophy of Aristotle. p. 33. (١)

Aristotle. Metaphysics, B. VII, Ch. 1 - 8 pp. 1028a (10) 1033b (8) Eng. trans., pp. 550 - 557. (٢)

أرسطو ، المقولات ، ف ٥ - ص ٢ أ (١٠) ، ص ٧ . (٣)

نفسه ، ص ٢ أ (١١ - ١٢) ، ص ٧ . (٤)

نفسه ، ص ٢ أ (١٥ - ١٨) ، ص ٧ . (٥)

Bambrough (R.) op. cit., p. 25. (٦)

Aristotle, Metaphysics, B. III, Ch., 3 - 8 Ibid. p. 26. وانظر : (٧)

للجواهر الكلية حيث يكون أفضلها الجوهر النوعي ، « فالنوع - من الجواهر الثانية - أولى بأن يوصف جوهرًا من الجنس ، لأنه أقرب من الجوهر الأول ، وذلك أن مَوْفًا إن وَفَى الجوهر الأول ما هو كان إعطاؤه النوع أشد ملائمة وابتين في الدلالة عليه من إعطائه الجنس . مثال ذلك : أنه إن وفى إنسانًا ما ما هو ، كان إعطاؤه أنه إنسان أبين في الدلالة عليه من إعطائه أنه حي فإن ذلك أخص بإنسان ما وهذا أعم » (١) .

وقد وصف أرسطو الجواهر سواء كانت أولى أو ثانية بصفات أهمها أنها لا مضاد لها « فماذا يضاد الجوهر الأول كإنسان ما ! فإنه لا مضاد له ، ولا للإنسان أيضًا ولا للحيوان مضاد » (٢) كما أن الجواهر « لا تقبل الأكثر والأقل ؛ مثال ذلك أن هذا الجوهر إن كان إنسانًا فليس يكون إنسانًا أكثر ولا أقل ولا إذا قيس بنفسه ولا إذا قيس بغيره ، فإنه ليس أحد من الناس إنسانًا بأكثر من إنسان غيره » (٣) .

وتؤكد هذه الصفات للجواهر ، كما يؤكد تعديد أرسطو لأنواع الجواهر أن ثمة ارتباطًا وثيقًا بين فكرة الجوهر عنده ، وبين النظرة الطبيعية للعالم الخارجي ، ففكرة الجوهر مرتبطة بفكرة « الشيء » في تفكيره من حيث أن الأساس الذي بنيت عليه فكرة الجوهر التي تعبر « التصورات » عن ماهيتها الحقيقية ، فتحديد التصور حسب جنسه القريب وفصله إنما هو ترديد للعملية التي يتكشف بها الجوهر الحقيقي على مراحل متعاقبة في صور وجوده الخاصة ، وهكذا فإن فكرة « الجوهر » الأساسية هذه هي التي تركز عليها نظريات أرسطو المنطقية الخالصة دائمًا ، وهنا يجب ملاحظة أن النسق الكامل للتعريفات العلمية يعبر تعبيرًا كاملاً في الآن نفسه عن القوى الجوهرية التي تتحكم في العالم الواقعي (٤) .

ولذلك فأرسطو حين قال بفكرة « الجوهر » وجعلها إحدى مقولات الفكر البشري فإنه في الواقع لم يفرض شيئًا على هذا الفكر ، بل لخص طريقة نظر الإنسان إلى الأمور في حياته اليومية ، وأضفى على هذه النظرة طابعا فلسفيا (٥) ؛ فلم يكن أرسطو - على

(١) أرسطو ، المقولات ، ف ٥ - ص ٢ ب (٨ - ١٤) ، ص ٨ .

(٢) نفسه ، ف ٥ - ص ٣ ب (١٠ - ٢٥) ، ص ١٢ .

(٣) نفسه ، ف ٥ - ص ٣ ب (٣٥ - ٣٠) ، ص ١٣ .

Cassirer, Substance & Function, Dover Publications, New York, 1953, pp. 7-8

(٤)

(٥) نوّاد زكريا، نظرية المعرفة والموقف الطبيعي للإنسان، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٧م، ص ٢٩ .

حد تعبير آلان - هو الذى علم الناس النظر إلى الأجسام أو أى شىء آخر فى العالم على أنها جوهرية ، بل أغلب الظن أن الناس أنفسهم هم الذين كانوا ينظرون بطبيعة أذهانهم البشرية إلى موضوعات بحثهم بهذه الطريقة حيث يجمعونها فى جواهر وكميات وعلاقات^(١) .

وعلى ذلك ، ففكرة الجواهر عند أرسطو لم تكن إلا مجرد تعبير عن النظرة المألوفة إلى الأشياء فى عصره ، واستخدام أرسطو لهذه الفكرة فى التعريف لم تكن غريبة على ذلك العصر من ناحية ، كما أن لها أهميتها فى مختلف العصور من ناحية أخرى كطريقة فى النظر إلى الأشياء وتمييزها عن بعضها البعض .

والسؤال هنا يكون ، إلى أى حد استطاع أرسطو تحقيق هذا الجانب الثانى ؟ أو بمعنى آخر ، إلى أى حد كانت نظرية أرسطو فى التعريف أحد الأركان الهامة فى نظريته عن العلم من ناحية ، وأحد هذه الأركان فى التحليل المنطقي للعلوم فى أى عصر من ناحية أخرى ؟

وهذا السؤال يدعونا بداية إلى سؤال آخر يجب أن نجيب عليه أولا ، وهو : ما هو التعريف عند ارسطو - وما هى أنواعه ؟

ثالثا - ماهية التعريف وأنواعه عند أرسطو :

لقد اهتم أرسطو بالبحث فى التعريف محمدا أنواعه فى ثلاثة من مؤلفاته « المقولات » و « الطوبيقا » و « التحليلات الثانية » . وهذا الاهتمام لم يقتصر على هذه المؤلفات وحدها إذ لم يكن يتحدث أرسطو فى أى من العلوم إلا ويستخدم التعريف من حيث هو إدراك كاهيات الأشياء وحقائقها الثابتة ، لكنه اختص تلك المؤلفات الثلاثة بالحديث عن التعريف كمنظريه تعتمد على « المقولات العشر » خاصة التمييز بين مقولة « الجواهر » والمقولات العرضية الأخرى التى يمكن حملها على مقولة الجواهر ، وكنظريه تعتمد على المحمولات الخمسة التى تحمل على النوع فى « الطوبيقا »^(٢) ، وكنظريه تساعد على البرهان فى « التحليلات الثانية » .

Allan (D. J.), The Philosophy of Aristotle, p. 106.

(١)

Stebbing(S.), op.cit., 112.

(٢)

وقد نظر أرسطو إلى التعريف عموماً على أنه قول أو تعبير Logos يعين ماهية الشيء^(١) ويجب ملاحظة أنه عادة ما يدل أرسطو على التعريف باستخدام لفظة الحد Horos . وأحياناً ما يترجم اصطلاح Logos بالتعريف ، لكن يجب التنبيه إلى أن أرسطو يعتقد أن أى تعريف هو قول Logos ولكن ليس أى قول Logos يعد تعريفاً^(٢) . والتحديد السابق للتعريف والذي أشار إليه أرسطو فى « الطويقا » ينظر إلى التعريف على أنه تحديد لماهية الشيء ، ويتطابق هذا التحديد للتعريف ، مع ما ورد فى « التحليلات الثانية » حيث يقدم تمييزاً بين هذا النوع من التعريفات الشبيهة لماهية الشيء وبين التعريفات الاسمية التى هى تعريفات للأسماء التى سميت بها الأشياء^(٣) .

وعلى ذلك فقد تحدث أرسطو عن نوعين للتعريف ، (١) التعريف الماهوى essential definition أو التعريف الموضوعى objectual definition وهذا هو ما سُمى بعد ذلك بالتعريف الحقيقى real definition^(٤) .

٢ - التعريف (أو التعبير) اللفظى nominal expression وقد استخدم أرسطو للدلالة على هذا التعريف لفظة Logos ولم يستخدم Horos^(٥) .
(أ) - التعريف الماهوى :

أما التعريف الماهوى الذى « يحد بعض الأشياء بقول »^(٦) ، فهو « مأخوذ من جنس وفصول »^(٧) . وقد ميز الشراح بين درجتين لهذا التعريف الحدى معتمدين فى ذلك على نص أرسطو ، فهناك التعريف بالحد التام ويكون يذكر الجنس القريب والفصل مثلما نقول أن الإنسان حيوان ناطق ، وهناك إلتعريف بالحد الناقص ويكون يذكر الجنس البعيد والفصل مثلما نقول أن الإنسان كائن حى ناطق وهذا التمييز موجود فى الأمثلة التى قدمها أرسطو ليقترب بها من تحديد الشيء^(٨) .

-
- (١) أرسطو ، الطويقا ، م ١ - ف ٥ - ص ١٠١ ب (٢) ، الترجمة العربية ، ص ٤٧٤ .
(٢) Dumitriu (A.), op. cit., 159
(٣) أرسطو ، التحليلات الثانية ، م ٢ - ف ٢ - ص ٩٢ ب ، الترجمة العربية ، ص ٤٢٢ - ٤٢٤ .
(٤) Dumitriu (A.), op. cit., 159
(٥) Ibid, pp. 159-160 .
(٦) أرسطو ، الطويقا ، م ١ - ف ٥ - ص ١٠٢ أ (٢ - ١) ، ص ٤٧٤ - ٤٧٥ .
(٧) نفسه ، م ١ - ف ٨ - ص ١٠٢ ب (١٥) ، ص ٤٨١ .
(٨) نفسه ، م ١ - ف ٤ - ص ١٠١ ب (٣٠ - ٣٥) ، ص ٤٧٤ .

كما أنه أشار إلى درجتين أخريين من التعريف الماهوى ، وهما ما أطلق عليهما الشراح التعريف بالرسم فهو يقول « أنه يظن بالشىء بعينه إذا أخذ على طريق الرسم »^(١) أما الدرجة الأولى من التعريف بالرسم ، فهى التعريف بالرسم التام وهو يتم بذكر الجنس القريب مع الخاصة ، وهناك أيضا التعريف بالرسم الناقص الذى يتم بذكر الجنس البعيد مع الخاصة ، إذ يليق فى التعريف عند أرسطو تحديد الشىء عن طريق الرسم أى بالخاصة « وذلك أنا إذا بينا أن الحد ليس هو لما تحت الحد وحده كالجال فى الخاصة أيضا ، أو أن الموصوف فى الحد ليس هو جنسا ، أو أن شيئا ما قد وصف فى القول لا يوجد له ، كالذى يقال فى العرض ، نكون قد أبطلنا التحديد . فيجب - بحسب القول الموصوف آنفا - أن يكون جميع ما عددنا داخلا فى مذهب الحدود بضرب من الضروب »^(٢) .

ويبدو من ذلك أنه رغم اعتراف أرسطو بأن الخاصة قد تحد وتعرف الشىء إلا أنه لا يعترف بأهمية هذا النوع من التعريف حيث أنه مجرد وصف لا يحدد ماهية الشىء ولا يفصله عن غيره من الأشياء الأخرى .

(ب) التعريف الاسمى أو اللفظى :

أما التعريف الاسمى أو اللفظى فقد قدمه أرسطو على أساس أن يكون فى بعض الأحيان بديلا للتعريف الماهوى فهو يقول : « فإذا كان التعريف يبرهن إما على جوهر أو معنى الحد فإنه إذا لم يوجد الجوهر يكون التعريف تعبيرا عن معنى الحد »^(٣) .

والمقصود من ذلك النوع من التعريف أنه توضيح لمعنى الحد أو الاسم الذى يسمى به الشىء توضيحا لفظيا بتوضيح معناه لا بذكر ماهيته ، ولا يكون هذا إلا إذا عجزنا عن الوصول إلى حدس ماهية الشىء . فأرسطو يعتقد أن عدم معرفتنا بالماهية أى عجزنا

(١) وأيضاً ، م ١ - ف ٩ - ص ١٠٣ ب (٢٥ - ٣٧) ، ص ٤٨٢ .

(٢) نفسه ، م ١ - ف ٦ - ص ١٠٢ ب (٢٩ - ٣٤) ، ص ٤٧٨ .

(٣) Aristotle, Posterior Analytics, B. II Ch. 7, p. 92 b "26-28", Translated by G. R. Mure, in "Great Books of the Western World", Part 8 vol. I, p. 126.

وقد لجأنا إلى الترجمة الانجليزية فى هذا الموضع لغموض الترجمة العربية ، فضلا عن أن الترجمة العربية تستخدم لفظة « الحد » للدلالة أحيانا على « المرف » وأحيانا على « التعريف » ويبدو بوجه عام أن النص الأرسطى هنا غامض ، فالتعريف يعنى فى الأساس فى اللغة اليونانية Horisimos كما أن لفظ Horos يعنى فى الأساس « الحد » ، وهى ما تترجم أحيانا بالتعريف . وعلى أى حال فعل هذا الغموض يرجع إلى أن التعريف فى نظر أرسطو هو « حد الحد » (انظر : أرسطو ، التحليلات الثانية ، م ٢ - ف ٧ - ص ٩٢ ب ، ص ٤٢٤) .

عن تعريف الشيء بجوهره « شئنا » فقد يكون هذا التعريف أولا لأشياء غير ذات جوهر وغير موجودة في آن واحد . وثانياً ، سيكون أى كلام تعريفا طالما أنه من الممكن أن نسمى أى تعبير لفظى باسم ، وأخيراً فليس هناك أى علم يمكن أن يبرهن على أن هذا الاسم يدل على هذا الشيء وليس على غيره ، ونتيجة لهذا فالتعريفات رغم دلالتها على الاسم لا تساعدنا على إيجاد أسماء جديدة أيضا « (١) .

ويبدو من ذلك أن أرسطو لا يعتبر هذا التعريف تعريفا حقا ، لأنه لا يعبر عن جوهر الشيء من ناحية ، كما أنه يفتح المجال لأن يكون أى كلام تعريفا من ناحية أخرى ، فهو مجرد تعبير لغوي أو مجرد إحلال اسم محل اسم ، ولذلك لم يطلق عليه لفظة التعريف أو الحد بل أطلق عليه . كما أشرنا من قبل « التعبير اللفظى nominal expression » أى التفسير اللفظى للأسماء « (٢) .

ولم يكن يدور فى خلد أرسطو أن هذا الذى لم يقتنع بتسميته تعريفا سيكون هو « التعريف » فى نظر الكثيرين من مناطق العصر الحديث ، فقد أصبح هؤلاء يعتبرون أن التعريف هو التعريف الاسمى . أى « هو تحديد الطريقة التى تستعمل بها كلمة من كلمات اللغة والبحث عن معنى اللفظ المقروض علينا بحكم ما تواضعنا عليه فى طريقة استعمالنا للغة فى التفاهم » (٣) .

وقد ميز جون ستوارت مل بين نوعين لهذا التعريف حيث اعتبره بوجه عام قضية شارحة لاسم معين أو معنى لفظ معين وإما أن يكون هذا المعنى موضع تسليم من الناس جميعا فيكون التعريف هنا تعريفا قاموسيا ، أو يكون هذا المعنى معطى من قبل من يستخدم اللفظ أى يقترح من يستخدم اللفظ على مامعه أو قارئه تعريفا معينا لأغراض خاصة يهدف إليها فى حديثه وقد تكون هذه الأغراض أغراضا علمية ، ويكون التعريف هنا تعريفا اشتراطيا « (٤) .

واتسعت دائرة أنواع التعريف الاسمى لدرجة أن كوبي قدم خمسة أنواع للتعريف

Aristotle, op. cit., p. 92b "28-37", Eng. - trans., pp. 126 - 127. (١)

Dumitriu "A.", op. cit., p. 160. (٢)

زكى نجيب محمود ، المنطق الوضعى ، الجزء الأول ، القاهرة ، مكتبة الأنجلو المصرية ، الطبعة الثالثة ، (٣)

١٩٦١ م ، ص ١٢٦ .

Mill "J.S.", System of Logic, p. 105. (٤)

ليس بينها إلا نوعا واحدا يشير إلى التعريف الجوهرى على غرار أرسطو ، فقد تحدث عن التعريفات الاشتراطية stipulative definitions وقال عنها إن المناقشات التقليدية لم تكن واضحة بصددتها حيث أنهم كانوا يشيرون إليها على أنها تعريفات اسمية nominal definitions أو لفظية (لغوية) verbal definitions^(١) وهذا يعنى أنه يرفض أن يكون التعريف الاشتراطى اسما . ولكنه يعود فيقرر أن الرمز المعرف بواسطة التعريفات الاشتراطية لا يعطى معنى دائما للمعرف ، بل أن هذا التعريف لذلك المعرف يظل صحيحا لمن يسلم به . ولذلك فهو ليس صادقا ولا كاذبا ، بل هو عرض أو اقتراح يقدمه المعرف ليستخدمه ، وهو صحيح طالما لم يخالفه بعد أن قدمه على نحو معين^(٢) وهذا لا يخرج عما قاله مل واعتبره اسما ، فمن الضرورى إذن الاعتراف بأن ثمة فرق داخل التعريف الاسمى أو اللفظى نفسه بين عدة أنواع كما فعل مل بشرط أن نحتفظ بتمييزات واضحة تميز بها تلك الأنواع .

وقد تحدث كوبى أيضا عن التعريفات القاموسية Lexical definitions مفرقا بينها وبين التعريفات الاشتراطية على أساس أنها ذات معيار للصدق، فيمكن الحكم عليها بالصدق أو بالكذب. على أساس مدى موافقة التعريف للاستعمال الصحيح الشائع لذلك المعرف، فإن كان موافقا للاستعمال الموجود كان تعريفا صادقا وإن لم يكن كذلك كان تعريفا كاذبا.

والغريب أن كوبى يقرب بين هذا النوع من التعريفات التى هى فى الأساس لفظية ، وبين ما دعاه المنطقة منذ أرسطو بالتعريفات الشيعية ، فيعتبر أن ما يدعوه بالتعريفات اللفظية القاموسية لها أحيانا نفس ما قدم من قبله على أنه تعريفات حقيقية أو شيعية^(٣) .

وقد تحدث كوبى أيضا عن ما أسماه بالتعريفات الدقيقة precising definitions قائلا أن التعريفات السابقة قاموسية واشتراطية لا تستطيع أن تقدم لنا إجلاء لغموض الحد واعتبر أن هذا التعريف الدقيق هو القادر على ذلك حيث يكون صدقه مرتبطا بمدى ما يقدمه من إجلاء لهذا الغموض أو بمدى ضبط استخدام هذا الحد المعرف^(٤) .

Ibid., p. 137.

Ibid., p. 137.

Ibid., p. 138.

Ibid., p. 139

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

وقدم في هذا الإطار أيضا ما أسماه بالتعريفات الإقناعية persuasive definitions التي غرضها غرس اتجاهات معينة إذا ما صيغت في لغة مؤثرة على السامع أو القارئ^(١).

وتحدث كذلك عن نوع خامس أسماه بالتعريفات النظرية Theoretical definitions وهي تعنى بإعطاء صفة صورية مميزة للشيء الذي ينطبق عليه ، فهدفه إذن تكوين تلك الصيغة النظرية المميزة أو الوصف العلمي الدقيق للأشياء التي ينطبق عليها الحد أو الاصطلاح ، وقد ظهر هذا التعريف في رأى كوبي في كتابات أفلاطون حيث أن التعريفات التي كان يبحث عنها سقراط دائما هي تعريفات نظرية ، وهذا النوع في نظره هام جدا للفلاسفة والعلماء في بناء نظرياتهم^(٢).

والواضح من هذا أن التعريفات النظرية من بين هذه الأنواع هي الأقرب إلى طبيعة التعريف الماهوي أو الحقيقي للشيء الذي قصده فلاسفة اليونان وخاصة أرسطو . كما أن تلك التعريفات الأخرى في صورتها العامة هي تعريفات لفظية لغوية ، ومع اختلاف أغراضها تختلف أنواعها لدى كوبي .

ومن هنا يبدو غموض تلك النظريات الحديثة في أنواع التعريف ، إذ ما الفرق بين تلك التعريفات التي ميز بينها كوبي ؟ إنها جميعا تعريف لفظ بلفظ آخر أو ألفاظ أخرى توضح استخدامه إما عموما أو عند شخص معين سيستخدمه بمعنى معين ، والتمييز بين عدة أنواع داخل هذا الإطار ليس دقيقا عند كوبي ومن تابعه .

رابعا - وضوح النظرية الأرسطية عن النظريات الحديثة :

وقد كانت نظرية أرسطو في التمييز بين التعريف الحقيقي للشيء عن طريق تحديد جوهره ، والتعريف اللفظي للاسم أكثر وضوحا مما وجدناه لدى كوبي كمثال على النظريات الحديثة في التعريف .

فالتعريف إما أن يكون تعريفا للشيء أو تعريفا للحد الذي يسمى الشيء . وسواء كان هذا أو ذاك فلا بد أن يكون التعريف بطبيعة الحال دقيقا واضحا يجلو الغموض في الشيء ومعناه . والخلاف بعد ذلك يكون في التساؤل عن أي الصفات تكون جوهرية وأبها يكون عرضيا ، فالنظرية الأرسطية تعتبر أن الصفة تكون أساسية للشيء وجوهرية

Ibid., p. 141.

(١)

Ibid., p. 140.

(٢)

فيه إذا ما كان فقدتها بالنسبة للشيء يعنى عدم وجود الشيء نفسه ، بينما تكون الصفة عرضية إذا ما بقى الشيء بماهيته وأمكن تعريفه بذاته بدون هذه الصفة العرضية ، كما أن النظرية الأرسطية تعتبر أن معرفة الشيء معرفة جوهرية تعنى معرفة ما به يكون الشيء وبطبيعته الحقيقية^(١) .

وقد وجه كويى نقدا لهذه النظرية ، وكانت أهم انتقاداته أن هذا التمييز بين الصفات الجوهرية والعرضية ليس تمييزا موضوعيا ولا تمييزا داخليا بين أنواع الصفات المختلفة للشيء ؛ ولكنه فقط إبراز للاختلافات بين البشر وانعكاس للخصائص المختلفة للمقررات اللغوية . وتتضح نسبية هذا التمييز تبعا للاختلافات بين البشر على أساس اختلاف اهتماماتهم ، فالنظر مثلا فى « طلاء المنضدة » قد يظهرها من زاوية ما ذات صفة جوهرية هى أن لونها أخضر وهذا اللون الأخضر يبقى كما هو ، وقد تكون هذه هى الصفة الجوهرية فى المنضدة فى نظر البعض^(٢) .

ويبدو أن هذا النقد القائم على تحليل صاحبه للفرق بين الصفات الجوهرية والعرضية عند أرسطو ليس صحيحا ، لأن التمييز الأرسطى جوهره أن الصفة الجوهرية تمثل ما به يتميز الشيء عن غيره ، وقد يكون طلاء المنضدة أخضر ويظل هكذا دائما لكن لا يعنى هذا الثبات للون أن هذه صفة جوهرية فى المنضدة ، إذ أن هذا اللون الأخضر قد يكون هو لون السرير أو الكرسي ... إلخ . وعلى ذلك فالصفة الجوهرية للمنضدة - بحق - هى ما يجعلها تختلف عن السرير أو عن الكرسي أو عن غيرها من الأشياء الأخرى ، وليس اللون هو الذى يميزها عن هذه الأشياء .

وقد انتقد اسبينوزا أيضا أرسطو قائلا أنه كان مخطئا فى افتراضه أنه بقوله أن الإنسان حيوان عاقل يقول شيئا عن ماهية الإنسان أو عن جوهره ، فقد وضع فقط - فى نظر سبينوزا - عبارة يمكن أن تكون صادقة كما يمكن أن تكون كاذبة^(٣) .

وبالطبع فما قلناه عن نقد كويى السابق لأرسطو يمكن أن ينسحب على ما قاله

Kirwan "Christopher", How strong are the objections to essence?, London, Meeting of the Aristotelian (١)

: society at 5/7 tavistock Place, 1970, p. 52.

Copi "I. M.", Essence and Accident "Journal of Philosophy", 1954, pp. 706-716.

وانظر أيضا :

Ibid.

(٢)

Parkinson "G. H.", Spinoza's Theory of Knowledge, p. 152.

(٣)

اسينوزا أيضا ، حيث أن التعريف على أساس ذكر الجوهر يعنى ذكر تلك الصفة المميزة للنوع وهذه الصفة بالنسبة للإنسان لا تكون إلا أنه « عاقل » أو يمتلك القدرة على العقل والاستنباط . الخ . وذكر هذه الصفة فى التعريف لا يعنى مجرد أننا أمام عبارة إما أن تكون صادقة أو كاذبة ، بل تعنى أننا أمام ادراك حدسى لماهية الإنسان عن طريق ذكر جنسه القريب وصفة النوع المميزة . وهذا الإدراك الحدسى للماهية لا يقبل الكذب إذا ما كان قائما على أساس من الاستقراء للفروق بين الأنواع ومعرفة ما يميز كل نوع منها عن الآخر . وإذا لم يكن ذلك كذلك ، أى إذا لم يكن ما قاله أرسطو عن ماهية الإنسان وجوهره صحيحا فليخبرنا اسينوزا ما هى ماهيته الأخرى إذن ؟ !

ولعلنا بهذا نستطيع القول بأن تلك الأداة المنطقية التى استخدمها أرسطو فى تحليل الواقع الفعلى إلى عناصر أكثر تجريدا كانت تصنيف أشياء هذا الواقع إلى أنواع وأجناس عن طريق التعريف . هذه الأداة إذن هى التعريف خاصة التعريف الماهوى للأشياء . وهذه الأداة - كما يشير وايتهد - كان لها أهميتها الشاملة فى مراحل العلم الأولى (١) .

وإذا ما تساءلنا أخيرا عن وسيلة إدراك هذه الماهيات أو تلك الصفات الأساسية للشئ والتى تشكل أساس التعريف الماهوى ؟

إن تلك الوسيلة - عند أرسطو - هى - كما قلنا من قبل - الحدس ؛ فماهيات الأشياء نحصل عليها بالحدوس الخالصة للعقل الفعال ، ونعبر عنها بصورة مجردة فى التعريفات (٢) وإدراك جوهر الشئ للحصول على تعريفه يعنى « إدراك ما به يكون الشئ ولما يكون الشئ » (٣) فى أن معا ، « فالعلة » من وجهة نظر منطقية ، وميتافيزيقية تتساوى مع الجوهر (٤) .

(١) Whitehead "A. N.", Science and Modern World, p. 203.

وانظر : الفصل الثالث من هذا الباب ، حيث نوضح أهمية التعريف كخطوة من خطوات المنهج الوصفى فى علوم الحياة .

(٢) Dumitriu "A.", op. cit., p. 160.

(٣) أرسطو ، التحليلات الثانية ، م ٢ - ف ٣ - ص ٩٠ ب (١ - ٢) ، الترجمة العربية ، ص ٤١٢ .

(٤) Aristotle, Metaphysics, B. VII, Ch. 17, p. 1041 a, Eng. trans., p. 565.