



الجزء الخامس

النظرة الحديثة إلى العالم

كانت النظرة الحديثة إلى العالم نتاج تلاقٍ غير اعتيادي لجملة أحداث، وأفكار، وشخصيات، كانت، على تنوعها المتضارب، تجسد رؤية شديدة الإلزام عن الكون وعن مكان الكائن الإنساني فيه - رؤية جديدة جذرياً من حيث الطابع، وزاخرة بالمفارقات من حيث العواقب. تلك العوامل ذاتها كانت تعكس، بل وتُحدِث، تغييراً بالغ العمق في الشخصية الغربية. ولفهم الانبثاق التاريخي للعقل الحديث، سنبادر الآن إلى معاينة زحمة الأحقاب الثقافية المتداخلة تشابكاً والمعروفة بالنهضة، والإصلاح (الديني)، والثورة العلمية.

النهضة

تكمن ظاهرة النهضة في نوعية تعبيراتها غير المسبوقة بمقدار ما هي كامنة في التنوع المجرد لهذه التعبيرات. ففي غضون جيل واحد أنتج ليوناردو، مايكل أنجلو، ورفاييل مآثرهم، اكتشف كولومبوس العالم الجديد، تمرد لوثر على الكنيسة الكاثوليكية، وأطلق حركة الإصلاح الديني، واكتشف كوبرنيك فرضية كون شمسي المركز، وأعطى إشارة بدء الثورة العلمية. ومقارنة بأسلافه في القرون الوسطى بدأ النهضةي مقذوفاً بغتة إلى مرتبة تكاد أن تكون فوق إنسانية، خارقة. بات الإنسان قادراً على اختراق أسرار الطبيعة وتأملها، في الفن كما في العلم، بقدر لا يضاها

من الإتقان الرياضي، من الدقة التجريبية، ومن القوة الجمالية المفعزة. كان قد وسّع العالم المعروف على نحو هائل، قد اكتشف قارات جديدة، ودار حول كوكب الأرض. بات قادراً على تحدي السلطات التقليدية وتأكيد حقيقة مستندة إلى محاكمته هو. بات قادراً على تذوق وتقويم كنوز الثقافة الكلاسيكية، مع بقائه شاعراً بقدرته على تجاوز الحدود القديمة وصولاً إلى إمارة اللثام عن عوالم جديدة كلياً. سائر فنون الموسيقى متعددة الأصوات، المأساة والمهارة، الشعر، الرسم، الهندسة المعمارية، والنحت - بلغت مستويات جديدة من التعقيد والجمال. باتت العبقورية ونزعة الاستقلال الفرديتان ظاهرتين على نطاق واسع. ما من مجال من مجالات المعرفة، الإبداع، أو الاستكشاف بدا بعيداً عن تناول الإنسان.

مع مجيء عصر النهضة، صارت حياة الإنسان في هذا العالم منطوية على قيمة أصلية مباشرة، وعلى قدرٍ من الإثارة، وعلى مغزى وجودي، يوازي بل ويحل محل التركيز في القرون الوسطى على مصير روحي ينتمي إلى العالم الآخر. لم يعد الإنسان عديم الشأن نسبة إلى الرب، الكنيسة، أو الطبيعة. على جبهات كثيرة، في مجالات متنوعة من النشاط الإنساني، بدا إعلان بيكولشرف الإنسان وكرامته متحققاً. من بداياتها مع بترارك، بوكاتشيو، برونو، والبرتي إلى أواخر ممثلها مع شكسبير، سيرفانتيس، بيكون، وغاليليو، مروراً بإيراسموس، مور، ماكيافيلي، ومونتاني، لم تتوقف النهضة عن إنجاب قمم جديدة على صعيد الإنجاز الإنساني. ومثل هذا التطور الاستثنائي المدهش للوعي والثقافة الإنسانيين، لم يكن قد حصل منذ المعجزة الإغريقية القديمة لحظة ولادة الحضارة الغربية بالذات. حقاً، وُلد الإنسان الغربي ولادة جديدة.

من الخطأ، ربما، مع ذلك رؤية انبثاق النهضة نوراً وبهاءً من الألف إلى الياء، لأنها جاءت في أعقاب سلسلة من الكوارث الحقيقية، وازدهرت في زحمة سلسلة متواصلة من الانتفاضات والهزات. فبدأً بمنتصف القرن الرابع عشر، قام وباء الطاعون الأسود باكتساح أوروبا، وأودى بحياة ثلث سكان القارة، مقوّضاً، على نحو قاتل، توازن العناصر الاقتصادية والثقافية التي كانت قد تحملت وطأة حضارة العصر الوسيط.

كثيرون اعتقدوا أن غضب الرب قد نزل على العالم. حرب المئة سنة بين إنجلترا وفرنسا كانت صراعاً متمادي التدمير، فيما تعرضت إيطاليا لعمليات التخريب والتلف؛ جراء غزوات متكررة وصراعات داخلية دامية. كان القراصنة، قطاع الطرق، والمرزقة دائمي الحضور. النزاعات الدينية اكتسبت أبعاداً دولية. كساد اقتصادي بالغ القسوة، بقي شبه شامل وعام على امتداد عقود من الزمن. كانت الجامعات مصابة بعلل التلكس وتصلب الشرايين. ثمة أمراض جديدة دخلت أوروبا عبر مرافئها، وأنزلت ضرباتها الموحجة. السحر الأسود وعبادة الشيطان ازدهرا، مثلهما مثل الجلد الجماعي: رقص الموت في المقابر، القداس الأسود، محاكم التفتيش، عمليات التعذيب، والإعدام حرقاً. الدسائس الكنسية كانت دارجة، وقد اشتملت على أحداث مثل عملية اغتيال مدعومة من البابا أمام مذبح كاتدرائية فلورنسة في أثناء القداس الاحتفالي يوم أحد الفصح. جرائم القتل، الاغتصاب، والسطو كثيراً ما كانت وقائع يومية، المجاعات والأوبئة أخطاراً سنوية. كان تهديد قيام جحافل الأتراك باجتياح أوروبا ماثلاً في أي لحظة. كان ثمة فيض من التوقعات الكارثية الرؤيوية. والكنيسة نفسها، مؤسسة الغرب الثقافية الأساسية، بدت لكثيرين بؤرة الفساد الفعلية، بعيدة عن التماسك الروحي بنيةً وهدفاً. تلك هي خلفية مظاهر الانحطاط الثقافي، العنف، والموت، الشاملة التي كانت شاهداً على «الميلاد الجديد» للنهضة.

وكما مع الثورة الثقافية في القرون الوسطى قبل بضعة قرون، ثمة اختراعات تقنية لعبت دوراً محورياً في إنشاء الحقبة الجديدة. أربعة اختراعات خصوصاً (وجميعها ذات أسلاف مشرقية) كانت قد انتشرت على نطاق واسع في الغرب مع مجيء هذا الزمن، وقد انطوت على تبعات ثقافية بالغة الأهمية: البوصلة المغناطيسية، التي أتاحت المشروعات الملاحية العظيمة التي فتحت كوكب الأرض أمام الاستكشاف الأوروبي؛ البارود الذي أسهم في زوال النظام الإقطاعي وصعود النزعة القومية؛ الساعة الميكانيكية التي أحدثت انقلاباً حقيقياً في علاقة الإنسان بالزمن، بالطبيعة، وبالعامل، فاصلة ومحررة بنية الفاعليات الإنسانية عن هيمنة إيقاعات الطبيعة، ومنها على التوالي؛ وآلة الطباعة التي أفضت إلى زيادة هائلة في التعليم، جعلت

الكلاسيكيات القديمة والمؤلفات الحديثة على حدٍ سواء في متناول أيدي جمهور متزايد الاتساع باطراد، وأنزلت ضربة كبيرة باحتكار رجال الدين الطويل للتعليم.

كل هذه الاختراعات كانت دائبة بقوة على التحديث، وصولاً إلى العلمنة في جميع آثارها. فالصعود المدعوم بالمدفعية للدول القومية المنفصلة ولكن المتجانسة داخلياً مهد الطريق ليس فقط أمام الإطاحة بالبنى الإقطاعية في القرون الوسطى، بل وأمام تمكين القوى العلمانية من تحدي الكنيسة الكاثوليكية. وبتأثير موازٍ في مجال الفكر، أتاحت آلة الطباعة فرصة الانتشار السريع للأفكار الجديدة والثورية في الغالب عبر أوروبا. ولولا هذه الآلة لبقيت حركة الإصلاح الديني محصورة بنزاع لاهوتي ثانوي نسبياً في واحد من أقاليم ألمانيا النائية، ولظلت الثورة العلمية، وهي المعتمدة على التواصل الدولي فيما بين أعداد كبيرة من العلماء، مستحيلة تماماً. يضاف إلى ذلك أن انتشار الكلمة المطبوعة وتضاؤل الأمية أسهما في ظهور مزاج ثقافي جديد مطبوع بصيغ تواصل واختبار شخصية وخاصة، غير جماعية أو مشاعية، مما شجع تنامي النزعة الفردية. وكل من القراءة الصامتة والتأمل المنعزل ساعد على تحرير الفرد من طرائق التفكير التقليدية، ومن التحكم الجماعي بالتفكير، بعد أن بات القراء الأفراد الآن قادرين وحدهم على الوصول إلى طيف واسع من الآراء وأشكال التجربة الأخرى.

تقدماً في نتائجه بالمثل كان تطور الساعة الميكانيكية التي أصبحت بمنظومتها المضبوطة بدقة من العجلات والمستنات أنموذجاً إرشادياً للآلات الحديثة، مسرّعة تقدم الابتكار الميكانيكي وعمليات بناء المكائن من جميع الأنواع. وما لا يقل أهمية عن ذلك أن الانتصار الميكانيكي الجديد وقّر مثلاً مفهوماً ومجازياً أساسياً لعلم الحقبنة الجديدة الناشئ - بل لمجمل العقل الحديث في الحقيقة - مشكلاً بعمق بنية النظرة الحديثة إلى الكون والطبيعة، إلى الكائن البشري، إلى المجتمع المثالي، وحتى إلى الرب. وبالمثل فإن الاستكشافات الكوكبية التي جعلتها البوصلة المغناطيسية ممكنة دفعت حركة التجديد الفكري دفعاً بالغ القوة، عاكسة ومشجعة التقصي العلمي الجديد للعالم الطبيعي، ومضاعفة تأكيد شعور الغرب بأنه الجبهة البطولية للتاريخ

المتحضر. وعن طريق الكشف الواضح وغير المتوقع لأخطاء الجغرافيين القدامى وجهلهم، نجحت اكتشافات المستكشفين، وأضفت على العقل الحديث إحساساً جديداً بكفاءته الخاصة، بل وحتى بتفوقه على كبار أساتذة القديم السابقين الأفاضل - مقووضة، على الطريق، مرتكزات جميع المرجعيات التقليدية. ومن هؤلاء الجغرافيين الذين تم إنزالهم عن عروشهم كان بطليموس الذي ما لبثت مكانته في الفلك أيضاً أن تأثرت سلباً. وبدورها فإن البعثات والحملات الملاحية تطلبت معارف فلكية أدق، واختصاصيي فلك أحذق، ممن كان سيبرز من صفوفهم كوبرنيك. أدى اكتشاف قارات جديدة إلى توفير إمكانيات جديدة للتوسع والنمو الاقتصادي والسياسيين، ومنه إلى إحداث انقلاب جذري في البنى الاجتماعية الأوروبية. ومع تلك الاكتشافات كانت أيضاً ملاقة سلسلة من الثقافات، الأديان، وأنماط الحياة الجديدة، ما أدخل في الوعي الأوروبي روحاً جديدة مفعمة بالنسبية القائمة على الشك، فيما يخص كمال وعصمة افتراضاته التقليدية الخاصة. راحت آفاق الغرب - الجغرافية، الذهنية، الاجتماعية، الاقتصادية والسياسية - تتغير وتتسع على نحو غير مسبوق. متزامناً مع مظاهر التقدم هذه كان ثمة تطور سايكولوجي ما لبث أن تمخض عن إخضاع الشخصية الأوروبية، بادئاً في ظل الأجواء السياسية والثقافية الاستثنائية السائد في إيطالي عصر النهضة، لعملية تحول فريدة حبلت بفيض من الاحتمالات.

كانت دول المدن الإيطالية في القرنين الرابع عشر والخامس عشر - فلورنسا، ميلانو، البندقية، أوريينو، وغيرها..، من نواح كثيرة، أكثر المراكز الحضرية تقدماً في أوروبا. تضافر مشروع تجاري فاعل من ناحية، وتجارة متوسطة مزدهرة من ناحية ثانية، مع احتكاك متواصل بحضارات الشرق الأقدم من ناحية ثالثة لرفد دول المدن هذه بتدفق غير مسبوق التركيز لسيل من الكنوز الاقتصادية والثقافية. ويضاف إلى ذلك أن ضعف بابوية روما في صراعاتها مع الأمبراطورية الرومانية المقدسة المشاكسة ومع الدول القومية الصاعدة في الشمال، كان قد أفرز في إيطاليا أوضاعاً سياسية مائعة. إن الحجم الصغير لدول المدن الإيطالية، استقلالها عن السلطة المكرسة خارجياً، وحيويتها التجارية والثقافية تضافرت جميعاً لتوفير أرضية سياسية مناسبة لازدهار روح جديدة لنزعة فردية جريئة، خلاقة، وعديمة الرحمة

في الغالب. وفيما كانت حياة الدولة تتحدد، في الأزمان الغابرة، ببنى سلطة موروثية وبقانون مفروض من التراث أو من مرجعية عليا، باتت القابلية الفردية مع الفعل والفكر السياسيين المدروسين صاحبة اليد العليا والقول الفصل. باتت الدولة نفسها تبدو شيئاً يتعين استيعابه وتشغيله بإرادة الإنسان وذكائه، وفقاً لفهم سياسي أدى إلى جعل دول المدن الإيطالية رواد الدولة الحديثة.

وهذه القيمة المضافة إلى النزعة الفردية والعبقرية الشخصية عززت ميزة مشابهة لدى الإنسانيين الإيطاليين، الذين كانت قيمتهم الشخصية مستندة أيضاً إلى القابلية الفردية، والذي كان مَثَلهم الأعلى هو بالمثل الإنسان المتحرر متعدد الوجوه. فالمثل الأعلى في القرون الوسطى الذي كانت الهوية الشخصية فيه ذاتبة إلى حد كبير في كتلة النفوس المسيحية الجماعية خبا لمصلحة نمط أكثر بطولية وثنوية - لمصلحة الإنسان الفرد بوصفه مغامراً، عبقرياً، ومتمرداً. وأفضل تحقيق للذات الغنية الدسمة لم يتم من خلال أي انسحاب من العالم، بل عن طريق حياة زاخرة بالعمل الدؤوب في خدمة دولة المدينة، في النشاطات البحثية والفنية، في المشاريع التجارية، وفي التفاعلات الاجتماعية. باتت الثنائيات القديمة تُرى في إطار وحدة أوسع: في إطار نشاط في العالم جنباً إلى جنب مع تأمل حقائق أبدية؛ ولاء للدولة، للعائلة، وللذات جنباً إلى جنب مع إخلاص للرب والكنيسة؛ متعة جسدية جنباً إلى جنب مع سعادة روحية؛ ازدهار جنباً إلى جنب مع فضيلة. هاجراً مَثَل فقر النساك الأعلى أقبل النهضوي على احتضان نَعَم الحياة التي توفرها الثروة الشخصية، وازدهر جيش من الباحثين والفنانين الإنسانيين في المناخ الثقافى الجديد الممول من جانب النخب التجارية والاستقرائية الإيطالية.

جملة التأثيرات المتضاربة للحركة السياسية، للثروة الاقتصادية، للبحث العلمي الواسع، للفض الحسى، وللحميمية الاستثنائية مع جملة من الثقافات القديمة، وتلك العائدة إلى شرق المتوسط، كانت جميعاً عامل تشجيع لروح جديدة واسعة العلمانية في الطبقة الحاكمة الإيطالية، ممتدة إلى قلب الحَرَم الداخلي للفايكان. بنظر المتدينين كانت ثمة وثنوية ولا أخلاقية معينتان راحتا تطفيان على الحياة الإيطالية. وقد تجلى

الأمر ليس فقط في جملة البربريات والدسائس المحسوبة على الصعيد السياسي، بل وفي الدينوية المنفلتة والطيقة لاهتمامات النهضوي بالطبيعة، بالمعرفة، بالجمال، وبالترف لذاتها، كرمى لعيونها بالذات. وهكذا فإن فضل تطور شخصية غربية جديدة مميزة يعود إلى جذورها المنغرس في ثقافة إيطاليا النهضوية الديناميكية. وهذه الروح المطبوعة بالنزعة الفردية، بالعلمانية، بقوة الإرادة، بتعدد الاهتمامات والدوافع، بالتجديد الإبداعي، وبالرغبة في تحدي القيود والحدود التقليدية المفروضة على النشاط الإنساني، سرعان ما بدأت تنتشر في طول أوروبا وعرضها، راسمةً قسماً الشخصية الحديثة.

غير أن الكنيسة الكاثوليكية نفسها نجحت، بمعنى ملموس تماماً، بالرغم من كل ما في العصر من طغيان للعلمانية، في بلوغ إحدى قمم المجد في زمن النهضة. فباسيليكا القديس بطرس، كنيسة البابا سكستوس، والستانزا ديلا سيفناتورا في الفاتيكان، تقف جميعاً أوابد مدهشة تخلد لحظات الكنيسة الأخيرة بوصفها صاحبة السيادة المؤكدة بلا جدل بالنسبة إلى الثقافة الغربية. هنا بالذات جرى التعبير عن الجلال والأبهة الكاملين لتصور الكنيسة الكاثوليكية الذاتي، ذلك الجلال الشامل لسفر التكوين والملحمة التوراتية (سقف كنيسة سكستوس)، للفلسفة والعلم الإغريقيين الكلاسيكيين (مدرسة أثينا)، للشعر والفنون الإبداعية (البارناسوس)، وصولاً إلى التاج أو القمة المتمثلة باللاهوت والمجلس (البانثيون) الأعلى للمذهب الكاثوليكي في المسيحية [انتصار الكنيسة (لا دسبيوتا دل ساكرامنتو)]. جرى هنا إضفاء نوع من التجسيد الخالد على مسيرة القرون، على تاريخ النفس الغربية. فبتوجيه وإرشادات البابا المهتم. وإن البعيد كلياً عن أنموذج رجال الدين يوليوس الثاني أنجز فنانون متعدّدو المواهب مثل رافاييل، برامانته، ومايكلانجلو، رسم، نحت، تصميم، وبناء أعمال فنية ذات مستويات لا تضاهى من الجمال والقوة تمجيداً للرؤيا الكاثوليكية الجليلة. وهكذا فإن الكنيسة الأم، الوسيطة بين الرب والإنسان، رحم الثقافة الغربية، باتت الآن جامعة وموحدة لسائر عناصرها المتنوعة: لليهودية والهلمنية، للمدرسية والإنسانية، للأفلاطونية والأرسطوطاليسية، وللأسطورة الوثنية والوحي الإنجيلي

- التوراتي. ثمة خلاصة (سوماً) تصويرية تمت كتابتها بلغة رسوم ولوحات النهضة الفنية، أذابت في بوتقتها جملة العناصر الجدلية المؤلفة للثقافة الغربية، وصولاً إلى تشكيل تركيبة متعالية. بدا وكأن الكنيسة سارعت، متنبهة في عمق لاشعورها لتحريفها المقدر الوشيك، إلى استنفار أرقى أشكال فهمها الثقافي الذاتي من داخلها، واهتدت إلى فنانيين ذوي مرتبة سماوية جلية لتجسيد تلك الصورة.

غير أن ألق الكنيسة الكاثوليكية هذا في زحمة حقبة كانت دائبة بقوة على احتضان العالم العلماني والحاضر لم يكن إلا نوعاً من أنواع المفارقات التي كانت على الدوام إحدى السمات المميزة للنهضة. فالمكانة الفريدة التي تشغلها النهضة ككل في التاريخ الثقافي مستمدة في جزء كبير منها من موازنتها ومزاوجتها المتزامنتين لعدد كبير من الأضداد: المسيحي والوثني، الحديث والكلاسيكي، العلماني والمقدس، الفن والعلم، العلم والدين، الشعر والسياسة. كانت النهضة عصاراً بذاته من جهة ومرحلة انتقالية من جهة ثانية. كانت قروسطية وحديثة دفعة واحدة، إذ كانت لا تزال شديدة التدين (فيتشينو، مايكلانجلو، إيراسموس، مور، سافونارولا، لوثر، لويولا، تريزا الأفيلاوية، يوحنا الصليب)، مع بقائها دنيوية يتعذر إنكارها (ماكيافيلي، تشليني، كاستليونو، مونتاني، أفراد من عائلتي) المديتشي والبورغيا، أكثر بابوات النهضة). وفي الوقت الذي شهد صعود الحساسية العلمية وازدهارها بالذات، شهدت العواطف الدينية هي الأخرى ثورة، وفي نوع من التضافر غير القابل للفصل (بين تلك الحساسية وهذه العواطف) أكثر الأحيان.

كانت عملية قيام النهضة باستيعاب التناقضات التي سبق لبشائها أن تجلت في المثل العليا البتراركية الواردة في دوكتا بييتاس، قد تحققت الآن في أعمال باحثين دينيين مثل إيراسموس وصديقه توماس مور. ومع إنساني النهضة المسيحيين قدمت آيات الهزء والضبط، النشاط الدنيوي والتبحر الكلاسيكي خدمات كبيرة للقضية المسيحية بأشكال ومستويات لم تشهدها الحقبة في القرون الوسطى. ثمة نزعة إنجيلية مطلعة ومسكونية بدت هنا حالة محل ألوان الورع الدوغمائية لعصر أكثر بدائية. ثمة نمط تفكير ديني نقدي حاول إزاحة الخرافة الدينية الساذجة. تم جمع

الفيلسوف أفلاطون إلى الرسول الحواري بولس وإذا بهما في بوتقة واحدة لإنتاج فلسفة مسيحية (فيلوسوفيا كريستي) جديدة.

إلا أن فن النهضة ربما كان الأفضل تعبيراً عن تناقضات العصر ووحدته. ففي أوائل القرن الخامس عشر، فقط واحدة في كل عشرين لوحة كانت مرشحة لأن تكون ذات موضوع غير ديني. أما بعد قرن من الزمن فقد تضاعف العدد خمس مرات. حتى داخل الفاتيكان باتت رسوم لعاريات وآلهة وثنية تقابل الرسوم المجسدة للمادونا والمسيح الطفل. جرى تمجيد الجسد الإنساني بجماله، بتناسقه، وبتناسبه، ولكن خدمة لموضوعات دينية أو بوحاً بحكمة خلق الرب. كُرس فن النهضة لتقليد الطبيعة بدقة، وكان مؤهلاً فنياً لواقعية طبيعية غير مسبوقة، وإن بقي في الوقت نفسه ناجحاً في رسم الأسرار المقدسة، في تصوير الكائنات الروحية والأسطورية بل وحتى الأشكال الإنسانية المعاصرة بقدر معين من البهاء الذي يفوق الوصف وكمال الشكل. وبالمقابل، فإن تلك المقدرة على رسم ما هو خفي كان من شأنها أن تبقى مستحيلة لولا التجديدات والابتكارات الفنية (التقنية) - إدخال الرياضيات على هندسة المكان، المنظور الخطي، المنظور الهوائي أو الجوي، المعرفة الذرية، تشيياروسكورو سفوماتو - التي تطورت جراء السعي إلى واقعية الإدراك الحسي والدقة التجريبية. وهذه الإنجازات في الرسم والتصوير ما لبثت بدورها أن أطلقت لاحقاً أشكالاً من التقدم في التشريح والطب، وراحت تبشر بإضفاء الصفة الرياضية الشاملة على العالم المادي جراء الثورة العلمية. لم يكن تصوير فن النهضة لعالم جوامد مترابطة عقلاً نياً في فضاء موحد مرئي من وجهة نظر موضوعية واحدة أمراً هامشياً بالنسبة إلى انبثاق النظرة الحديثة.

ازدهرت النهضة بالاستناد إلى نوع من «التجميع» الصارم «للأجزاء» دون الحفاظ على أي خطوط فاصلة دقيقة بين مجالات المعرفة والتجربة الإنسانية. كان ليوناردو أول الرواد - فناناً التزم التماس المعرفة قدر التزامه السعي من أجل الجمال، استخدم سلسلة طويلة من الأساليب والأدوات دائم الانخراط انهم في بحوث علمية واسعة المدى. إن قيام ليوناردو بتطوير واستخدام العين التجريبية المؤهلة للانتقاط العالم

الخارجي بوعي أعمق وبدقة جديدة كان في خدمة الرؤية العلمية بمقدار ما كان مفيداً للتمثيل الفني، مع السعي إلى تحقيق الغرضين على نحوٍ مشتركٍ في «علم الرسم» عنده. تكشف فنه عن تعبيرية روحية خارقة صاحبت، وتعدت من، دقة فنية (تقنية) متطرفة في التصوير. ولعل من مميزات النهضة الفريدة أنها أنجبت الإنسان الذي قام ليس فقط برسم العشاء الأخير والعذراء والصخور، بل وعكف أيضاً في دفاتره على صياغة وإناطق الركائز الأساسية الثلاث -التجريبية، الرياضيات، والميكانيك- التي كانت ستهيمن على التفكير العلمي الحديث.

كذلك أيضاً حاول كوبرنيك وكبلر، بالاستناد إلى سلسلة ابتكارات أفلاطونية جديدة وفيثاغورسية، التوصل إلى حلول لمشكلات في الفلك كان من شأنها تلبية حاجات جمالية، وفقاً لإستراتيجية ما لبثت أن قادتهما إلى كون المركزية الشمسية. وما لم يكن أقل أهمية هو الدافع الديني القوي، متضافراً عادةً مع أطروحات أفلاطونية، ذلك الدافع الذي بقي محركاً قوياً بالنسبة إلى أكثرية كبار شخصيات الثورة العلمية وصولاً إلى نيوتن. ففي عمق جميع هذه الفاعليات كانت تكمن الفكرة نصف الناضجة لعصر ذهبي أسطوري بعيد كانت فيه جميع الأشياء معروفة جنات عدن، الأزمان الكلاسيكية القديمة، حقبة سابقة مأهولة بكبار أهل الحكمة. غير أن سقوط البشرية من مرتبة النور والنعمة هذه كانت قد جلبت معها ضياعاً مؤلماً للمعرفة. واستعادة المعرفة باتت، إذًا، ذات مغزى ديني. ومرة أخرى، تماماً كما تلاقت الديانة، الفنون، والأسطورة لدى قدماء اليونان في أثينا الكلاسيكية، وتفاعلت بروح العقلانية والعلوم الإغريقية الجديدة واليونانية بالقدر نفسه، تم بلوغ هذا الترابط والتوازن العجيبين في النهضة.

وعلى الرغم من أن النهضة كانت، بمعانٍ كثيرة، نتاجاً مباشراً لثقافة أوج العصور الوسطى الفنية والمزدهرة، على جميع الأصعدة، بين منتصف القرن الخامس عشر وأوائل القرن السابع عشر، فإن قفزة واضحة الضخامة وضوحاً لا لبس فيه تحققت في التقدم الثقافي للغرب. أما العوامل المسهمة المختلفة فيمكن استحضارها استعادياً، وإيرادها على النحو الآتي: إعادة اكتشاف الحضارات القديمة، الحيوية التجارية،

شخصية دولة المدينة، جملة الاختراعات التكنولوجية، وما إلى ذلك. غير أن المرء يبقى، بعد الإتيان على جميع «أسباب» النهضة هذه، شاعراً بأن الزخم والاندفاع الجوهريين للنهضة كانا شيئاً أكبر وأعظم من أي من هذه العوامل، ومنها جميعاً مجتمعة. تشي سجلات التاريخ، بدلاً من ذلك، بأنه كان ثمة انبثاق قوي على نحو متزامن وعلى عدد كبير من الجبهات لوعي جديد - واسع الأفق، متمرد، حيوي، خلاق، فرداني، طموح بجموح غالباً، فضولي، واثق بالذات، ملتزم بهذه الحياة وبهذا العالم، مفتوح العينين مضغ بالشك، موهوب، ونشيط - له علة وجوده الخاصة، وينطلق من قوة أكبر وأشمل من أي تجميع لحشد من العوامل السياسية، الاجتماعية، التكنولوجية، الدينية، الفلسفية، أو الفنية. من غير المصادفة بالنسبة إلى طابع النهضة (ولا هو بعيد، ربما، عن إحساسها الجديد بمنظور فني) أن يكون مؤرخو النهضة نجحوا، خلافاً لباحثي العصر الوسيط الذين رأوا التاريخ مقسوماً إلى مرحلتين، قبل المسيح وبعده، مع بقاء زمانهم مفصولاً بخطوط ضبابية فقط عن الحقبة الرومانية لميلاد المسيح، نجاحاً حاسماً في امتلاك نظرة جديدة إلى الماضي: تم إدراك التاريخ وتحديده للمرة الأولى بوصفه بنياناً مؤلفاً من ثلاث طبقات: قديمة، وسطى، وحديثة، مع التمييز الدقيق والحاد للحقتين الكلاسيكية وفي القرون الوسطى، والنظر إلى النهضة نفسها على أنها طليعة العصر الجديد.

راحت جملة الأحداث والشخصيات تختلط وتتفاعل على مسرح النهضة بسرعة مذهلة، بل وعلى نحو متزامن. فـكولومبوس وليوناردو ولدا، كلاهما، في نصف العقد نفسه (1450، 1455) الذي شهد اختراع مطبعة غونتبرغ، سقوط القسطنطينية مع ما تمخض عنه من تدفق سيل من الباحثين اليونان على إيطاليا، وانتهاء حرب الأعوام المئة التي أقدمت خلالها كل من فرنسا وإنجلترا على اجترار وعيها القومي. وكذلك فإن عقدي (1468 - 1488) اللذين شهدا انتعاش أفلاطونية أكاديمية فلورنسة الجديدة في أوجه خلال فترة حكم لورنزو الكبير، كانا أيضاً شاهدين على ميلاد كوبرنيك، لوتر، كاستيليوني، رافيل، دورر، مايكلانجلو، غيورغوني، ماكيافيلي، سيزار بورجيا، زفنغلي، بيزارو، ماجلان، ومور. وفي الفترة نفسها اتحدت مقاطعتا أراغون وكاستيل بزواج فيرديناند وإيزابيلا لتأسيس الدولة الإسبانية، آل عرش

إنجلترا لأسرة تيودور، بدأ ليوناردو حياته الفنية بإنجاز صورة الملاك في لوحة عمادة المسيح لفيروتشيو، ولوحته هو بعنوان عبادة المجوس بعد ذلك، رسم بوتيتشلي لوحتي البريمافيرا وميلاد فينوس، كتب فيتشينو اللاهوت الأفلاطوني (تيولوجيا بلاتونيكاً) ونشر الترجمة الكاملة الأولى لأعمال أفلاطون في الغرب، تلقى إيراسموس تعليمه الإنساني الأول في هولندا، وقام بيكو ديلا ميراندولا بتأليف بيان إنسانية النهضة، خطاب حول شرف الإنسان. ما هو أكثر من مجرد «أسباب» كان يفعل فعله هنا. ثمة ثورة عفوية متعذرة الاختزال في الوعي كانت مندلعة، طابعة جُلّ مناحي الثقافة الغربية بطابعها. وفي خضم أحداث ملحمة كبرى واضطرابات تشنجية ملامى بالألم، وُلد الإنسان الحديث في عصر النهضة، «متعلقاً بأذيال سُحْب المجد».

الإصلاح الديني

جاء اندلاع حركة الإصلاح الديني البروتستنتي التاريخية في أوروبا مع وصول روح النزعة الفردية النهضة إلى مجالات اللاهوت والعقيدة الدينية في داخل الكنيسة، متجسدة بشخص راهب أوغسطيني ألماني يدعى مارتن لوثر. كانت النهضة قد وفقت بين الثقافة الكلاسيكية والمسيحية في رؤية واحدة وإن لم تكن منهجية. غير أن التدهور الأخلاقي المتواصل للبابوية في الجنوب ما لبث أن جوبه بموجة صاعدة جديدة من التدين الفاعل في الشمال. وأسهمت التوفيقية الثقافية المسترخية المتجلية في احتضان كنيسة النهضة للثقافة الإغريقية - الرومانية الوثنية (بما في ذلك ما تطلبه هذا الاحتضان من رعاية ذات تكاليف هائلة) في التعجيل بانهيار سلطة الكنيسة الدينية المطلقة. متكباً سلاح القوة الأخلاقية العاصفة لواحد من أنبياء العهد القديم، بادر لوثر إلى المجابهة المتحدية لإهمال بابوية الكنيسة في روما الصارخ للعقيدة المسيحية الأصلية الموحى بها في الإنجيل. وبحفز من عصيان لوثر نشأ رد فعل ثقافي لا يقاوم ما لبث أن طغى على القرن السادس عشر مؤكداً الدين المسيحي من جديد بحزم مع العمل في الوقت نفسه على تمزيق وحدة العالم المسيحي الغربي إرباً.

تمثل سبب الإصلاح الديني القريب بمحاولة البابوية تحويل المآثر المعمارية والفنية المجيدة لأوج النهضة عن طريق اعتماد أسلوب بيع صكوك الغفران المشبوه لاهوتياً. كان

الراهب الجوال تنزل، الذي أدى بيعه لصكوك الغفران بألمانيا إلى استثارة غضب لوثر ودفعه في 1517 إلى إذاعة أطروحته الخمس والتسعين، قد مُنح صلاحيات واسعة من قبل البابا الميديشي ليو العاشر من أجل جمع الأموال لبناء باسيليقا القديس بطرس. وأي صك غفران كان طياً لعقوبة على خطيئة بعد الصفح عن الذنب كنسياً - وهذه ممارسة كنسية متأثرة بالعادة الألمانية ما قبل المسيحية القائمة على إبدال عقوبة الجريمة الجسدية بغرامة مالية. ولمنح مثل هذه الصكوك كانت الكنيسة تسحب من رصيد الحسنات التي راكمتها أعمال الخير التي قام بها القديسون، وكان المستفيد يقدم، بالمقابل، تبرعاً للكنيسة. وهذه الممارسة، وهي عملية طوعية وشعبية شائعة، مكّنت الكنيسة من جمع الأموال اللازمة لتمويل الحملات الصليبية وبناء الكاتدرائيات والمشايخ. في البداية كانت مطبقة فقط على العقوبات المفروضة من الكنيسة في هذه الحياة (الدنيا)، ثم ما لبثت هذه الصكوك أن أصبحت، في أيام لوثر، تُمنح للإعفاء من عقوبات فرضها الرب في الحياة الأخرى، بما فيها الإعفاء المباشر من عقوبة المرور بالمطهر (الحاجز بين الجنة والنار). ومع صيرورة صكوك الغفران قادرة حتى على غسل الخطايا، بات سر التوبة المقدس بالذات موضوع مساومة صريحة.

غير أن وراء أكمة صكوك الغفران كانت ثمة أسباب أكثر جذرية للثورة البروتستنتية - كانت ثمة العلمنة السياسية المتמادية لمؤسسة الكنيسة، تلك العلمنة الدائبة على تقويض تماسك المؤسسة الروحي مع توريثها في سلسلة من الصراعات الدبلوماسية والعسكرية؛ شيوع التدين العميق مصحوباً بالفقر المدقع بين صفوف مؤمني الكنيسة، على النقيض من حال كهنوت بعيد عن التقوى في الغالب، ولكنه متمتع بالامتيازات على الصعيدين الاجتماعي والاقتصادي؛ صعود النظام الملكي، النزعة القومية، والتمرد الألماني المحلي على الطموحات الكونية الشاملة لبابوية روما وإمبراطورية آل هابسبورغ الرومانية المقدسة. غير أن السبب الأكثر مباشرة، تولي الكنيسة رعاية الثقافة الراقية على نطاق واسع، يقوم فعلاً بتسليط الضوء على عامل أعمق خلف الإصلاح (الديني)، ألا وهو المزاج المعادي للهيلينية الذي حاول لوثر توظيفه لتطهير المسيحية وإعادتها إلى قاعدتها الإنجيلية الأصلية الصافية. فالإصلاح (الديني) لم

يكن بعيداً عن أن يشكل نوعاً من رد الفعل «اليهودي» الصافي أو الطهري ضد الدوافع الهلينية (والرومانية) للثقافة النهضوية، للفلسفة المدرسية، ولجزء كبير من مسيحية ما بعد الرسل والحواريين عموماً. إلا أن العنصر الأكثر أساسية في تكوين الإصلاح ربما تمثل بمزاج صاعد لنزعة فردية متمردة، عازمة على تقرير مصيرها ذاتياً، ولاسيما الاندفاع المتنامي نحو الاستقلال الفكري والروحي، الذي بات متطوراً إلى محطة توفير فرصة اتخاذ موقف انتقادي قوي وفاعل ضد أعلى مرجعيات الغرب الثقافية، ضد كنيسة روما الكاثوليكية.

كان لوثر شديد الإصرار على التماس إنقاذ رب كريم في مواجهة كل هذا القدر مما يشير إلى النقيض، مما يشير إلى حكم الرب المهلك وغرق لوثر في بحر من الخطايا. أخفق لوثر في الاهتداء إلى تلك النعمة في ذاته أو في أعماله، كما لم يهتد إليها في الكنيسة - لا في أسرارها، لا في هيكلتها الهرمية، ولا في صكوك غفرانها البابوية بالتأكيد. لم يكن ثمة، آخر المطاف، سوى الإيمان بقدرة الرب على الإنقاذ كما تجلت عبر المسيح في الكتاب المقدس، وحده ذلك الإيمان، ما شكل أساس تجربة الخلاص عند لوثر، وتلك هي الصخرة الحصرية التي أقام عليها كنيسته الجديدة لمسيحية تم إصلاحها. أما إيراسموس، ذلك الإنساني النقدي حتى العظم، فكان يحلم، في المقابل، بإنقاذ وحدة الكنيسة ورسالتها عن طريق تصويبها من الداخل. غير أن مؤسسة الكنيسة، الفارقة في أمور أخرى، بقيت شديدة البلادة إزاء مثل هذه الحاجات، في حين بادر لوثر، بقدر موازٍ من الشدة، إلى إعلان ضرورة حصول نوع من الانشقاق والاستقلال الكاملين عن مؤسسة بات يراها بؤرة وملاذاً للمسيح الدجال.

لم ير البابا ليو العاشر في عصيان لوثر سوى «شجار خوري» آخر، وأرجأ طويلاً توجيه أي رد مناسب على المشكلة. غير أن لوثر أقدم، حين تلقى، بعد نحو ثلاث سنوات من نشر الأطروحات الخمس والتسعين، أخيراً، الرسالة البابوية التي طالبته بالإذعان، أقدم على حرق هذه الرسالة أمام الملاء. وفي الاجتماع التالي للدايت (المجلس التشريعي) الملكي أعلن إمبراطور إمبراطورية هابسبورغ الرومانية المقدسة تشارلز الخامس أنه واثق من أن راهباً واحداً لا يمكنه أن يكون على حق في إنكار صواب

المسيحية كلها خلال الأعوام الألف السابقة. وبالرغم من رغبته الشديدة في الحفاظ على وحدة الدين المسيحي بادر إلى فرض الحرمان الملكي على لوثر بوصفه هرطقياً حين جوبه برفض الأخير العنيد للتوبة. إلا أن عصيان لوثر اللاهوتي الشخصي، معززاً بالأمرء والفرسان الألمان المتمردين، سرعان ما اتسع حتى أصبح انتفاضة دولية. استعادياً، كانت عملية التحام الديانة المسيحية بالدولة الرومانية القديمة قد برهنت على أنها سلاح ذو حدين أسهم في صعود الكنيسة الثقيلة من ناحية كما في انحطاطها اللاحق من ناحية ثانية. فالوحدة الثقافية الطاغية، في أوروبا، التي نجحت الكنيسة الكاثوليكية في الحفاظ عليها على امتداد ألف سنة باتت ممزقة تمزيقاً يتعذر رتقه.

إلا أن معضلة لوثر الدينية الشخصية كانت هي الشرط الضروري للإصلاح (الديني). من منطلق إحساسه الحاد بالغربة والرغبة أمام كلي الجبروت، رأى لوثر أن الإنسان كله هو الفاسد والمحتاج إلى عفو الرب، لا مجرد خطايا جزئية قابلة للشطب الواحدة بعد الأخرى بأفعال وعبادات مناسبة تحددها الكنيسة. لم تكن الخطايا الجزئية إلا أعراضاً لمرض أكثر حساسية في نفس الإنسان المفتقرة إلى التعافي. لا يستطيع المرء ابتياع الخلاص قطعة قطعة، بالمفرق، عن طريق أعمال الخير، أو من خلال شرائع التوبة وغيرها من الأسرار، بله صكوك الغفران الفضائحية الشنيعة. والمسيح وحده قادر على إنقاذ الإنسان، وإيمان الإنسان بالمسيح وحده قادر على تبرئة الإنسان أمام الرب. فقط على هذا النحو يمكن تحويل الاستقامة المرعبة لرب يغلي غضباً، دائب، وهو على صواب، على إحالة الخطيئة على الهلاك الأبدي، إلى الاستقامة الرؤوفة لرب واسع الصدر مسامح، دائب على إغراق المؤمنين بالمكافآت المجانية والبركات الأزلية. وكما اكتشف لوثر مبتهجاً في رسالة بولس إلى أهل رومية، فإن الإنسان لم يكسب الخلاص؛ بل وهبه الرب مجاناً لأولئك الذين يعمر الإيمان قلوبهم. ومنبع ذلك الإيمان المنقذ إن هو إلا الكتاب المقدس، حيث تجلت رحمة الرب في صلب المسيح افتداء للإنسانية. هنا فقط يستطيع المؤمن المسيحي أن يجد سبيل خلاصه. والكنيسة الكاثوليكية -بممارستها السوقية- التجارية اللئيمة

القائمة على الزعم بإمكانية التصرف بنعم الرب، توزيع حسنات القديسين، العفو عن خطايا الناس، وتحريرهم من ديون ترتبت عليهم في الحياة الأخرى، مقابل أموال محصلة لأغراضها الخاصة غير الدينية غالباً، مع الإصرار في الوقت نفسه على العصمة البابوية - لا يمكنها أن تكون إلا أداة دَجَل واحتيال. ما عادت الكنيسة مؤهلة للتمتع بالاحترام بوصفها وسيلة الحقيقة المسيحية المقدسة.

جميع الزيادات التي أضفتها كنيسة روما على المسيحية، وهي ليست موجودة في العهد الجديد باتت عرضة لخطرٍ وقورٍ من الانتقاد، بل والإلغاء الكامل في الكثير من الأحيان من جانب البروتستانت: ما تراكم خلال القرون من الأسرار، الشعائر، والفتن؛ جملة البنى التنظيمية؛ التراتبية الكهنوتية ومرجعيتها الروحية؛ لاهوت المدرسين الطبيعي والعقلاني؛ الإيمان بالمطهر، بعصمة البابا، بغضة الرهبان، بالاستحالة الأفخارستية، برصيد حسنات القديسين، بعبادة مريم العذراء الشعبية، وبالكنيسة الأم ذاتها أخيراً. وهذه كلها كانت قد أصبحت على طرفٍ نقيضٍ من الحاجة المسيحية الفردية الأولية إلى الإيمان بنعمة المسيح المخلص: لا تتم التبرئة إلا عن طريق الإيمان. كان لا بد من تحرير المسيحي المؤمن من أصفاد النظام القديم الظلامية، لأنه لا يستطيع أن يتمتع بنعمة الرب ما لم يصبح مسؤولاً مسؤولاً مباشرة أمامه. ليس ثمة الآن أي مصدر لأي مرجعية لاهوتية سوى المعنى الحرّ للكتاب المقدس. أما التطورات المذهبية المعقدة والبيانات الأخلاقية الصادرة عن مؤسسة الكنيسة فغير ذات أهمية. فبعد قرونٍ من الإمساك بالسلطة الروحية دون أي منازعٍ نسبياً، لم تعد كنيسة روما الكاثوليكية، مع كل ما لديها من بضاعة وتجهيزات، وعلى نحوٍ مبالغٍ، تُعدُّ مسؤولةً عن الرخاء والصلاح الدينيين للبشرية.

دفاعاً عن الكنيسة ووحدتها المستمرة، راح لاهوتيون كاثوليك يجادلون أن مؤسسات الكنيسة السرية ثمينة وضرورية، وأن تراثها المذهبي المفسّر والمطوّر للوحي الأصلي ينطوي على مرجعية روحية أصيلة. لاشك أن الإصلاحات الأخلاقية والعملية في الكنيسة الحالية باتت ضرورية، إلا أن قدسيتها وصدقيتها المتجذرتين مازالتا سليمتين. وزعم هؤلاء أن من شأن كلمة الرب، في غياب تراث الكنيسة، أن تكون أقل

قوة في العالم وأقل قابلية للفهم من قبل المؤمنين من المسيحيين. فمن خلال إلهام الروح القدس المتجسد في مؤسسات الكنيسة، تستطيع الأخيرة استخلاص وتأكيد عناصر الحقيقة المسيحية غير المعلنة بصراحة كاملة في النص الإنجيلي. فالكنيسة في أولى مراحلها الرسولية كانت، بالفعل، قد سبقت العهد الجديد، أنتجته، وقامت، فيما بعد، بتكريسه على أنه كلام الرب المستلهم.

غير أن دعاة الإصلاح عارضوا قائلين: إن الكنيسة كانت قد أحلت الإيمان بعقيدة الكنيسة محل الإيمان بشخص المسيح. وبذلك كانت قد أفسدت قوة الوحي المسيحي الأصلي، واقرت حماقة وضع الكنيسة في منتصف علاقة الإنسان بالرب. فقط الاحتكاك المباشر بالإنجيل يستطيع أن يمكّن النفس البشرية من التواصل مع المسيح.

في الرؤية البروتستنتية لا أساس للمسيحية الحقيقية «سوى الإيمان»، و«سوى النعمة الإلهية»، و«سوى الكتاب المقدس». ومع أن الكنيسة الكاثوليكية تسلّم فعلاً بأن تلك هي أسس الدين المسيحي، فإنها تزعم أن مؤسسة الكنيسة، بأسرارها، بهيكليتها التراتبية الكهنوتية، وبتراثها العقدي، مرتبطة عضواً وديناميكياً بتلك الركيزة - ركيزة الإيمان بنعمة الرب، كما تجلت في الكتاب المقدس - وفي خدمة قضية نشر ذلك الإيمان وترويجه. كذلك اعترض إيراسموس على لوثر قائلاً بعدم جواز إسقاط إرادة الإنسان الحرة وأفعاله الفاضلة كلياً من الحساب بوصفها عناصر في عملية الخلاص. درجت الكاثوليكية على رؤية نعم السماء من ناحية وحسنات الإنسان من ناحية ثانية وسائل في عملية الخلاص، ولا يجوز النظر إليها على أنها متعارضة، وأن طرفاً واحداً منهما فقط فاعل حصرياً. والأهم من كل شيء أن الكنيسة ظلت تجادل مؤكدة عدم وجود أي تضارب بين تراث المؤسسة (الكنسية) والإيمان المستند إلى الكتاب المقدس. فالكاثوليكية توفر، على العكس من ذلك، الوعاء الحي لظهور الكلمة في العالم.

أما بنظر دعاة الإصلاح فإن الممارسة العملية للكنيسة كانت شاهداً على تكذيب ادعاءاتها المثالية، على كون أجهزتها التراتبية فضائحية الفساد، وعلى بقاء تراثها العقدي بعيداً جداً عن الوحي الأصلي. وكان من شأن إصلاح مثل هذه البنية السافلة من الداخل أن يكون عديم الجدوى عملياً من ناحية وخاطئاً لاهوتياً من ناحية ثانية. راح لوثر يجادل على نحو مقنع دفاعاً عن دور الرب الحصري في الخلاص، تأكيداً لعجز الإنسان الروحي، لإفلاس مؤسسة الكنيسة، ولمرجعية الكتاب المقدس الحصرية. سادت الروح البروتستنتية في نصف أوروبا وانكسر النظام القديم. لم تعد المسيحية الغربية حصرية الكاثوليكية، ولا أحادية، ولا مصدراً لأي وحدة ثقافية.



تمثلت مفارقة حركة الإصلاح (الديني) الاستثنائية بطابعها الغامض أساساً، لأنها كانت في الوقت نفسه رد فعل ديني محافظ من جهة وثورة تحرير جذرية من جهة ثانية. فالبروتستنتية التي اجترحها لوثر، زنفيلي، وكالفن أعلنت إحياء مؤكداً لمسيحية -يهودية قائمة على الكتاب المقدس - أحادية دون لبس، مؤكدة لكون رب إبراهيم وموسى الأسمى، كلي القدرة، المتعالي، و«الآخر»، مع بقاء الإنسان ساقطاً، عاجزاً، محكوماً سلفاً إما بالهلاك أو الخلاص، وكلي الاعتماد، في حالة الأخير، على رحمة الرب في اعتناقه. وفيما كان الإكويني قد طرح فكرة انخراط الإنسان في جوهر الرب اللانهائي والحر، وشدد على الاستقلال الإيجابي، الذي هو هبة من الرب، للطبيعة الإنسانية، قال الإصلاحيون بسيادة الرب المطلقة على خلقه في ضوء أكثر ثنائية، حيث ظلت خطيئة الإنسان الأصلية تجعل إرادة الإنسان المستقلة عديمة الفاعلية ومشاكسة فطرياً. وعلى الرغم من أن البروتستنتية كانت متفائلة فيما يخص الرب، الحافظ الرحيم مجاناً وبسخاء للنخبة، فإنها بقيت عنيدة التشاؤمية ورسختها فيما يتعلق بالإنسان، ذلك «القطيع المتراحم من المخازي» (كالفن). إن الحرية الإنسانية شديدة الارتباط بالشر إلى درجة بقائها محصورة بقابلية الاختيار بين درجات متباينة من الخطيئة. وبنظر الإصلاحيين لا يشي الاستقلال إلا بالشرك والارتداد عن الدين القويم. وما من حرية وسعادة حقيقيتين للإنسان إلا في الامتثال

لمشيئة الرب، ومثل هذا الامتثال لا ينشأ إلا من نعمة الإيمان التي هي هبة من الرب. لا شيء مما يفعله الإنسان وحده قادر على جعله أكثر قرباً من الخلاص. كما يتعذر تحقيق تنويره من خلال الدعاوى العقلانية للاهوت المدرسي الملوث بالفلسفة اليونانية. الرب وحده قادر على التنوير الحقيقي، الكتاب المقدس وحده يميظ اللثام عن الحقيقة الصادقة. وفي مواجهة حفلات الغزل بين النهضة ومسيحية مهلينة أكثر مرونة، مع أفلاطونية وثنية بدايتها الكونية الشاملة وتأليها للبشر، دأب لوثر، وكالفن بقدر أكبر من المنهجية، على إعادة ترسيخ وتأسيس نظرة يهودية - مسيحية على مستوى أعلى من التحديد الصارم، الأخلاقية المتزمتة، والأوغسطينية الثنائية وجودياً (انطولوجياً).

يضاف إلى ذلك أن هذا التأكيد المجدد لمسيحية تقليدية «نقية» اكتسب زخماً إضافياً عبر الثقافة الأوروبية جراء الإصلاح المضاد الكاثوليكي حين بادرت الكنيسة الكاثوليكية، بدءاً بمجلس ترنت في القرن السادس عشر، إلى التنبيه أخيراً إلى الأزمة وسارعت بحيوية إلى إصلاح نفسها من الداخل. عادت البابوية في روما ذات دوافع دينية، بل وبشيء من التشدد، وعادت الكنيسة إلى إعلان أساسيات العقيدة المسيحية من جديد (مع الحفاظ على هيكلية مرجعية الكنيسة السرية) من منطلقات تضاهي نظيرتها لدى البروتستنت الذين تعارضهم من حيث التزمت والتعصب الكفاحيين. وهكذا تمت على ضفتي الانقسام الأوروبي، في الجنوب الكاثوليكي والشمال البروتستنتي، عملية إعادة الفاعلة لتأسيس المسيحية الأصولية (الأرثوذكسية) في غمرة رد فعل ديني محافظ على ما جلبته النهضة من نزعات وثنية هلينية، طبيعية، وعلمانية.

غير أن تمرد الإصلاح (الديني) على الكنيسة، بالرغم من كل الطابع المحافظ لهذا الإصلاح، كان تحركاً ثورياً غير مسبوق في الثقافة الغربية - ليس فقط بوصفه عصياناً اجتماعياً وسياسياً ناجحاً ضد بابوية روما ومؤسسة الكنيسة، مع بقاء الإصلاحيين متمتعين بدعم الحكام العلمانيين لألمانيا وبلدان شمالية أخرى، بل بوصفه، أولاً وقبل كل شيء، تأكيداً للضمير الفردي في مواجهة الإطار الكنسي

الراسخ من المعتقدات، الطقوس، الشعائر، والبنى التنظيمية. فمسألة الإصلاح (الديني) الأساسية مرتبطة بحوزة المرجعية الدينية. ففي النظرة البروتستنتية، لا يمتلك البابا ولا المجالس الكنسية صلاحية تحديد العقيدة المسيحية روحياً. وقد تحدث لوثر بدلاً من ذلك عن «رهبة جميع المؤمنين»: عن بقاء المرجعية الدينية كامنة، آخر المطاف، وعلى نحو حصري، في كل فرد مسيحي، عاكف على قراءة الإنجيل وتفسيره وفقاً لوجدانه الفردي الخاص في سياق علاقته الشخصية مع الرب. فحضور روح القدس، بكل حريتها المحررة، المهمة مباشرة، وغير المؤسسية، كان لا بد من تأكيده لدى كل مسيحي في مواجهة القيود والأصناف الخائفة والقاتلة لكنيسة روما. إن استجابة المؤمن الفردي الداخلية لرحمة المسيح، لا الآلية الكنسية المعقدة للفاثيكان، هي التي تؤسس للتجربة المسيحية الصحيحة.

إن ثبات تلاقي لوثر الفردي مع الرب بالذات هو الذي كان قد أدى إلى كشف النقاب عن جبروت الرب الكلي من ناحية ورحمته من الناحية المقابلة. والتقيضان المميزان للبروتستنتية، الذات الإنسانية المستقلة من جهة والإله كلي القوة من جهة ثانية، وثيقا الترابط على نحو يتعذر فصله. كانت حركة الإصلاح (الديني) شاهداً على بروز الفرد بمعنيين: وحده خارج الكنيسة، ووحده أمام الرب مباشرة. وكلمات لوثر المشحونة حماسة أمام المجلس التشريعي (الدايت) الإمبراطوري كانت بياناً جديداً عن الحرية الشخصية في الدين:

ما لم أكن مقتنعاً بالكتاب المقدس والعقل البسيط - وأنا لا أسلم بسلطة البابا والمجالس، لأنهما متناقضان - فإن ضميري أسير كلمة الرب. أنا لا أستطيع ولا أريد الارتداد عن أي شيء، لأن معاكسة الوجدان ليست صحيحة ولا آمنة. ساعدني يا رب! أمين.

كان الإصلاح (الديني) تأكيداً جديداً وحاسماً للنزعة الفردية المتمردة - للوجدان الشخصي، لـ «الحرية المسيحية»، للحكم الخاص النقدي ضد المرجعية الأحادية لمؤسسة الكنيسة - وبهذا الوصف ضاعف الإصلاح (الديني) من دفع حركة النهضة إلى خارج الكنيسة والشخصية في القرون الوسطى تين. ومع أن الصفة اليهودية

المحافظة للإصلاح (الديني) لم تكن إلا رد فعل على النهضة بجوانبها الهلينية والوثنية اللاحقة، فإن إعلان الإصلاح (الديني) الثوري للاستقلال الشخصي شكل، على مستوى آخر، استمراراً للدفاعة النهضة - ما جعله عنصراً عضوياً، وإن كان مناقضاً جزئياً، من عناصر مجمل ظاهرة النهضة. إن حقبة شهدت كلاً من النهضة والإصلاح (الديني) كانت ثورية حقاً، ولعل روح العصر (الزايغايست) البروميثوسية هذه هي التي مكنت قوة التمرد اللوثيري من أن تتكاثف بسرعة متجاوزة كل الحدود التي توقعها أو حتى التي رغب فيها. فالإصلاح (الديني) لم يكن، في النهاية، إلا تعبيراً استثنائياً الوضوح عن تحول ثقافي أكبر جارٍ على قدمٍ وساق في العقل والروح الغربيين.



وجدنا هنا في مواجهة مفارقة الإصلاح (الديني) غير العادية الأخرى. مع أن طابعه الأساسي كان دينياً على نحوٍ شديد الكثافة والغموض، فإن تأثيراته النهائية في الثقافة الغربية كانت مُعلّنة بعمق، وبأشكال متعددة، متبادلة التعزيز. وحين نجح الإصلاح (الديني) في إطاحة مرجعية الكنيسة الكاثوليكية اللاهوتية وهي المحكمة العليا المعترف بها بالنسبة إلى المعتقدات الدينية الجامدة، إنما فتح الطريق في الغرب أمام التعددية الدينية، فنزعة الشك الدينية، وصولاً، آخر الأمر، إلى الانهيار الكامل للنظرة المسيحية إلى العالم، تلك النظرة التي بقيت متماسكة ومتجانسة حتى ذلك الوقت. ومع أن مرجعيات بروتستنتية مختلفة كانت ستحاول إعادة التأسيس لصيغتها الخاصة من صيغ العقيدة المسيحية بوصفها الحقيقة الدوغمائية العليا والصحيحة وحدها، فإن أولى مقدمات إصلاح لوثر - رهينة جميع المؤمنين ومرجعية الوجدان الفردي في تفسير الكتاب المقدس - ما لبثت أن أدت، بالضرورة، إلى قطع الطريق على أي نجاح قابل للدوام لأي جهود مبدولة من أجل فرض أصوليات (أرثوذكسيات) جديدة. ما إن تمت إزاحة الكنيسة الأم جانباً حتى بات أي ادعاء جديد لامتلاك رؤية معصومة مصنفاً في خانة اللاشريعة. وقد كانت النتيجة المباشرة للتحرر من الهيكل القديم تحرراً جلياً من التدين المسيحي المحموم، أضفى على حيوات التجمعات البروتستنتية الجديدة معنى روحياً طازجاً وقوة كاريزمية. إلا أن البروتستنتي المتوسط

الذي لم يعد أسير الرحم الكاثوليكي المؤلف من الطقوس الكبرى، التراث التاريخي، والمرجعية السرية المقدسة، ما لبث، مع مرور الزمن، أن تُرك مع قدر أقل نسبياً من الحماية ضد تقلبات الشك الخاص والتفكير العلماني. فمنذ لوثر وصاعداً، بات إيمان كل مؤمن متزايد الدعم الذاتي باطراد؛ وجملة مَلَكات العقل الغربي النقدية كانت تزداد حدة يوماً بعد آخر.

يضاف إلى ذلك أن لوثر كان قد تتلمذ على التراث الإسماني الذي غرس فيه روح الشك بمحاولة أوائل المدرسين الرامية إلى الجَسْر بين العقل والإيمان باللاهوت العقلاني. برأي لوثر لم يكن ثمة أي «وحي طبيعي» صادر عن العقل البشري الطبيعي في معرفته وتحليله للعالم الطبيعي. وحاذياً حذو أوكم، كان لوثر يرى عقل الإنسان بعيداً جداً عن إدراك مشيئة الرب وإنقاذه المجاني إلى درجة بدت معها محاولات اللاهوت المدرسي على هذا الصعيد تواقحاً سخيفاً. ما من تجانس أصيل بين العقل العلماني والحقيقة يكون ممكناً، لأن تضحية المسيح على الصليب لم تكن إلا حماقة بالنسبة إلى حكمة العالم. الكتاب المقدس وحده قادر على تزويد الإنسان بالمعرفة اليقينية والمنقذة لطرق الرب. وهذه التأكيدات تطوي على عواقب مهمة وغير متوقعة بالنسبة إلى العقل الحديث واستيعابه للعالم الطبيعي.

أسهم قيام الإصلاح (الديني) باستعادة لاهوت إنجيلي معظمه في مواجهة لاهوت مدرسي في تطهير العقل الحديث من الأفكار الهلينية، حيث كانت الطبيعة مخترقة بعقلانية إلهية وأسباب نهائية. وهكذا فإن البروتستنتية وفرت ثورة ذات سياق لاهوتي نجحت في تعزيز الحركة التي أطلقها أوكم بعيداً عن نظرة المدرسية الكلاسيكية، داعمة بذلك تطور علم جديد عن الطبيعة. والتميز المتزايد الذي اعتمده الإصلاحيون بين الخالق والمخلوق - بين مشيئة الرب الغامضة وذكاء الإنسان المحدود، وبين تعالي الرب وعرضية العالم - مكن العقل الحديث من مقارنة العالم بإحساس جديد بطابع الطبيعة الأرضي تماماً، مع مبادئها التنظيمية الخاصة التي قد لا تكون متطابقة تطابقاً مباشراً مع افتراضات الإنسان المنطقية حول حكم الرب الإلهي. وحصر الإصلاحيين لعقل الإنسان بمعرفة تنتمي إلى هذا العالم كان بالتحديد

الشرط المسبق لاقتحام تلك المعرفة. كان الرب قد أقدم سخاءً وعلى نحوٍ مجاني بخلق العالم، مختلفاً تماماً عن ألوهيته اللانهائية الخاصة. من الممكن إذن إدراك ذلك العالم وتحليله لا وفقاً لانخراطه الطقسي المفترض في أنماط سماوية ثابتة، كما في الفكر الأفلاطوني الجديد والمدرسي، بل، بالأحرى، طبقاً لعملياته المادية الديناميكية المميزة الخاصة، بعيداً عن أي إشارة مباشرة إلى الرب وواقعه المتعالي.

وبتحرير العالم من وهم الألوهية الكامنة، استكمالاً للعملية التي أطلقها إلهام المسيحية على الأرواحية الوثنية، أتاح الإصلاح فرصاً أفضل لمراجعتة الجذرية في ضوء العلم الحديث. ثم أصبحت الطريق ممهدة لاعتماد نظرة متزايدة الطبيعية إلى الكون (الكوزموس)، بالتحرك أولاً إلى خالق الألوهية العقلانية البعيد، ووصولاً، أخيراً، إلى قيام اللادرية العلمانية باستئصال كل حقيقة ما وراثية. حتى تجديد الإصلاح لإخضاع الطبيعة الإنجيلي لدنيا الإنسان، كما ورد في التكوين ساهم في هذه العملية، إذ شجع إحساس الإنسان بكونه الذات العارفة في مواجهة موضوع الطبيعة، وبكونه مفوضاً من السماء بممارسة سيادة الأخيرة على العالم الطبيعي - اللاروحي إذن. ومع تأكيد عظمة الرب وتميزه نسبة إلى خلقه، جرى أيضاً إبراز عظمة الإنسان وتميزه نسبة إلى باقي الطبيعة. وكان من شأن إخضاع الطبيعة لخدمة الإنسان أن يُعد واجباً دينياً، مكتسباً مع الزمن زخماً علمانياً يخصه بوصفه شعور الإنسان بالقيمة الذاتية والاستقلال، مع مواصلة سلطاته السيادية تاميها على امتداد مسيرة الحقبة الحديثة.

ثمة تأثير إضافي غامض بالمثل للإصلاح في العقل الحديث انطوى على موقف جديد من الحقيقة. في النظرة الكاثوليكية تجلت أعماق الحقائق سماوياً أولاً كما هي وارداً في الإنجيل ثم أصبحت أساس النمو المستمر للحقيقة عبر التراث الكنسي - حيث قام كل من أجيال لاهوتيين الكنيسة مستلهماً روح القدس بالعمل على ذلك التراث واجتراح عقيدة مسيحية أعمق. فبمقدار ما نجح ذكاء الإكويوني الفاعل في تناول الانطباعات الحسية وتوظيفها لصياغة مفاهيم قابلة للفهم، نجح ذكاء الكنيسة الفاعل في تناول التراث الأساسي وتوظيفه لاجتراح صياغات أكثر نفاذاً للحقيقة الروحية. أما من وجهة النظر البروتستنتية فإن الحقيقة كامنة أخيراً

وموضوعياً في كلمة الرب السماوية، ووحدة التزام تلك الحقيقة الثابتة وغير القابلة للتغيير قادر على جلب اليقين اللاهوتي. وحسب هذه النظرة لم يكن تراث كنيسة روما سوى ممارسة طويلة متزايدة التدهور نحو الأسوأ في عملية التشويه الذاتي لتلك الحقيقة الأولية. و«الموضوعية» الكاثوليكية لم تكن سوى ترسيخ مبادئ متوافقة مع المطالب الذاتية للعقل الكاثوليكي، لا مع الحقيقة الخارجية بالغة القدسية للكلمة. والعقل الكاثوليكي كان قد أصبح شديد التشوش والتشوه، جرّاء استيعابه اللاهوتي للفلسفة اليونانية، وهي منظومة فكرية غريبة جذرياً عن الحقيقة الإنجيلية.

وهكذا فإن مبادرة العقيدة البروتستنتية إلى استعادة كلمة الرب غير القابلة للتغيير في الإنجيل، تمخضت عن رعاية تشديد جديد على الحاجة إلى اكتشاف حقيقة موضوعية محايدة، بعيدة عن أهواء التراث وتشويهاته في العقل الحديث الناشئ. وقد دعمت بذلك نمو عقلية علمية نقدية. ومثل هذه الحماسة للحقيقة المبرأة من المصلحة دأبت على إغناء العقل البروتستنتي، والعقل الحديث عموماً، ومن ثم على صعيد مجابهة عقائد متجذرة بجرأة، إخضاع سائر المعتقدات لنقد جديد واختبار مباشر، مواجهة الواقع الموضوعي دون وساطة أي تصورات تقليدية مسبقة أو مرجعيات راسخة. إلا أن الكلمة نفسها كان من شأنها أن تصبح، مع مرور الزمن، خاضعة لتلك الروح النقدية الجديدة، فتكون العلمانية هي المنتصرة.

حقاً، كان من شأن أساس مناشدة الإصلاحيين للحقيقة الموضوعية بالذات أن يتمخض عن انهيارها الجدلي. فتشديد لوثر على المعنى الحرفي للكتاب المقدس بوصفه الأساس الموثوق الوحيد لمعرفة خلق الرب كان من شأنه أن يثير أمام العقل الحديث توتراً مستحيلاً مع تصديه للتجليات اللاإنجيلية بامتياز التي سرعان ما كانت العلوم العلمانية ستبادر إلى ترسيخها. ثمة حقيقتان متناقضتان بوضوح - أو أقله غير متطابقتين - كان لا بد من الحفاظ عليهما معاً وفي وقت واحد، حقيقة دينية وأخرى علمية. كان لا بد لإنجيل الأصوليين من زيادة سرعة التصدع المتطور فيما بين الإيمان والعقل كما عاشه العقل الغربي وهو يسعى إلى احتواء العلم واستيعابه. صحيح أن الإيمان المسيحي كان عميق الجذور ما جعل نبذه الكامل أمراً بالغ الصعوبة، غير

أن الاكتشافات العلمية لم تكن، هي الأخرى، سهلة الإنكار. ومع مرور الزمن كانت كفة الأخيرة - الاكتشافات العلمية - أكثر رجحاناً بما لا يقاس مع نظيرتها العائدة للأولى - الإيمان المسيحي - من حيث الأهمية الفكرية - النظرية والعملية على حدٍ سواء. وفي أثناء عملية التحول والرجحان تلك كان «إيمان» الغرب سيتعرض هو نفسه لعملية تحول وإعادة تحالف مع الطرف المنتصر. وعلى المدى الطويل، كان من شأن إعادة تأسيس لوتر الحماسية لتدوين قائم على أساس الكتاب المقدس أن يساهم في مضاعفة زخم نقيضه العلماني.

انطوى الإصلاح (الديني) على تأثير آخر في العقل الحديث كان مناقضاً للأصولية (الأرثوذكسية) المسيحية. فدعوة لوتر إلى أولوية استجابة الفرد الدينية كان من شأنها أن تقضي تدريجياً وعلى نحو محتوم إلى إحساس العقل الحديث بباطنية الحقيقة الدينية، بفردانية الحقيقة الأخيرة، وبالذات الطاغي الذي تضطلع به الذات الشخصية في تحديد الحقيقة وحسمها. ومع مرور الوقت، بات مبدأ التبرير البروتستنتي عبر إيمان الفرد بالمسيح يبدو أكثر تأكيداً لإيمان الفرد منه للمسيح - لأهمية الأفكار الشخصية، مثلاً، بدلاً من صلاحيتها الخارجية. تزايدت صيرورة الذات معيار الأشياء، ذاتية التحديد وذاتية التشريع والشرعة. تزايدت صيرورة الحقيقة حقيقة كما تعيشها الذات وتختبرها. وهكذا فإن الطريق التي دشنها لوتر كانت ستعبر ربوع نزعة التقوى والورع إلى فلسفة النقد الكانطية والمثالية الفلسفية الرومنطيقية وصولاً، آخر المطاف، إلى الذرائعية (البراغماتية) الفلسفية والوجودية وأواخر الحقبة الحديثة.



كانت حركة الإصلاح (الديني) تتعلم أيضاً في إعادة استنفار الولاءات الشخصية. من قبل، كانت كنيسة روما الكاثوليكية قد حافظت على ولاء جُل الأوروبيين العام، وإن السجالي أحياناً. أما حركة الإصلاح (الديني) فقد نجحت لأسباب تعود بأكثريتها إلى أنها تزامنت مع الصعود القوي للنزعة القومية العلمانية وروح العصيان الألمانية المعادية للبابوية والأمبراطورية الرومانية المقدسة، ولاسيما ضد محاولات الأخيرة

الرامية إلى فرض سلطتها على أوروبا كلها. مع الإصلاح (الديني) تعرض الطموح والحلم الكونيين بالأمبراطورية الكاثوليكية، أخيراً، للهزيمة. أما التمكين الناتج لسلسلة من الأمم والدول المختلفة المنفصلة في أوروبا فقد حل الآن محل المثل الأعلى القديم المتمثل بوحدة العالم المسيحي الغربي، وجاء النظام الجديد مطبوعاً بقدر بالغ العدوانية والشراسة من التنافس. لم تعد ثمة أي سلطة أعلى، دولية أو روحية، تكون سائر الدول المنفردة مسؤولة أمامها. يضاف إلى ذلك أن جملة اللغات القومية الخاصة، وقد دفعها آداب النهضة خطوة إلى الأمام، زادت قوة مقارنة باللاتينية التي كانت من قبل اللغة الكونية الشاملة لسائر المتعلمين، ما فرض ترجمات عامية محلية جديدة للإنجيل، وترجمتي لوثر ولجنة الملك جيمس إلى الألمانية والإنجليزية في الطليعة. ما لبثت الدولة العلمانية المنفردة أن أصبحت الوحدة الأساسية للسلطة الثقافية، جنباً إلى جنب مع نظيرتها السياسية. كانت اللجمة الكاثوليكية الجامعة لأوروبا قد تفككت.

ومما لم يكن أقل أهمية تلك التأثيرات الإصلاحية المعقدة في الآليات السياسية - الدينية، داخل الفرد كما في قلب الدولة على حد سواء. فمع مبادرة حكام علمانيين إلى تحديد أديان مناطقهم وبلدانهم راح الإصلاح (الديني) دونما قصد ينقل السلطة من الكنيسة إلى الدولة، تماماً كما نقلتها من الخوري إلى العامي - العادي. ولأن عدداً كبيراً من الملوك الرئيسيين اختاروا أن يبقوا كاثوليكاً، فإن محاولاتهم المتواصلة لمركزة السلطة السياسية وجعلها مطلقة دفعت البروتستنت إلى التحالف مع الهيئات المقاومة - النبلاء، رجال الدين، الجامعات، الأقاليم، المدن - الساعية إلى الحفاظ على، حرياتهم المنفصلة أو زيادتها. ذلك هو السبب الكامن وراء ارتباط القضية البروتستنتية بقضية الحرية السياسية. فالشعور الإصلاحي الجديد القائم على المسؤولية الذاتية الدينية الشخصية ورهينة جميع المؤمنين أدى أيضاً إلى حفز تنامي الليبرالية السياسية والحقوق الفردية. وفي الوقت نفسه، تمخض تمزق أوروبا على الصعيد السياسي، بالضرورة، عن إعلاء شأن مستوى جديد من التنوع الفكري والديني. ومن رحم جميع هذه العوامل خرجت سلسلة متلاحقة الحلقات من

النتائج السياسية والاجتماعية ذات التأثير العلماني المتزايد: أولاً كان تأسيس كنائس منفصلة متماهية مع الدول، ثم جاء فصل الكنيسة عن الدولة، التسامح الديني، وهيمنة المجتمع العلماني الكاملة أخيراً. ومن رحم تدوين الإصلاح الدوغمائي المتزايد عداء لليبرالية ما لبثت، مع الزمن، أن خرجت ليبرالية العصر الحديث التعددية القائمة على التسامح.

كانت للإصلاح (الديني) آثار أخرى غير متوقعة ومتناقضة دافعة باتجاه العلمنة. وعلى الرغم من خفض الإصلاحيين الأوغسطيني لمرتبة قوة الإنسان الروحية المتجذرة، فإنهم كانوا أيضاً قد أضفوا على الحياة الإنسانية في هذا العالم أهمية جديدة في السياق المسيحي للأمر. وحين أقدم لوتر على استئصال التقسيم التراتبي التقليدي بين الرهبان والعامّة، وقرر في تحدٍّ صارخ للقانون الكاثوليكي، أن يتزوج راهبة سابقة ويصبح أباً للأسرة، أسبغ على جملة فاعليات وعلاقات الحياة العادية معنى دينياً لم يسبق له أن حظي بأي تأكيد من جانب الكنيسة الكاثوليكية. حل الزواج المقدس محل العفة مثلاً مسيحياً أعلى. باتت الحياة البيئية، تنشئة الأطفال، الأعمال اليدوية الدنيوية، وجملة الوظائف ذات العلاقة بالوجود اليومي أكثر بروزاً بوصفها ميادين ذات أهمية تساعد الروح على النمو عمقاً واتساعاً. بات العمل المهني على اختلاف اختصاصاته المتنوعة رسالة مقدسة، مثله مثل الرهبة وحدها في العصور الوسطى. وبرأي كالفن، كان لا بد لأي مهنة دنيوية يتولاها مسيحي من أن تتم بحميّة روحية وأخلاقية من أجل تحقيق ملكوت الرب على الأرض. كان لا بد من عدّ العالم لا تعبيراً حتمياً عن مشيئة الرب، يتم التسليم السلبي به بإذعان وورع، بل على أنه الميدان الذي كان واجب الإنسان الديني الملح فيه هو الامتثال لإرادة الرب عبر مساءلة كل جانب من جوانب الحياة، كل هيكل من الهياكل الاجتماعية والثقافية، وتغييره وصولاً إلى الإسهام في تحقيق الكومنولث المسيحي.

ومع ذلك فإن هذا التمجيد الديني لما هو علماني كان سيتعين عليه أن يكتسب طابعاً مستقلاً ذاتياً، بعيداً عن الدين. ما لبث الزواج، مثلاً، بعد أن تحرر من تحكم الكنيسة بوصفه سراً مقدساً كاثوليكياً وبات خاضعاً لتنظيم القانون المدني، ما لبث،

مع الزمن، أن أصبح عقداً علمانياً من حيث الجوهر، عقداً يتم إبرامه وفسخه بقدر أكبر من اليسر، أمراً خاضعاً لفقدان طابعه الطقسي بقدر أكبر من السهولة. وعلى مدى اجتماعي أوسع أسهمت الدعوة البروتستنتية إلى أخذ هذا العالم بقدر أكبر من الجدية، وإلى إعادة النظر في المجتمع وتبني التغيير في التغلب على العداء الديني التقليدي لكل من هذا العالم والتغيير على حدٍ سواء، وصولاً إلى إكساب النفس الحديثة الجينية التكريس الديني وإعادة البناء الداخلية للذين كانت بحاجة إليهما لدفع عجلة التقدم الحديثة والليبرالية في العديد من المجالات، من السياسة إلى العلوم. غير أن هذا الاندفاع القوي على صعيد التأثير في العالم ما لبث، مع الزمن، أن أصبح مستقلاً، ليس فقط متحرراً من قبضة محرکه الديني الأصلي، بل ومنقلباً، آخر المطاف، ضد القلعة الدينية بوصفها صيغة أخرى، وصيغة استثنائية الرسوخ، من صيغ الاضطهاد والظلم التي لا بد من إلحاق الهزيمة بها.

ثمة نتائج اجتماعية مهمة للإصلاح (الديني) باتت واضحة أيضاً في علاقته المعقدة بالتطور الاقتصادي لجملة أمم أوروبا الشمالية. فتشديد المذهب البروتستنتي على الانضباط الأخلاقي والكرامة المقدسة لعمل الإنسان في العالم تزوجا بنوع من الخصوصية في الإيمان الكافني بالقدر المكتوب سلفاً، بما يمكّن المسيحي الكادح (والقلق)، المحروم من ملاذ التسويغ الطقسي لدى الكاثوليكي، من الاهتمام إلى دلائل تشير إلى أنه من بين النخبة إذا ما استطاع بنجاح وبلا هوادة أن يلزم نفسه بالعمل الانضباطي وبرسالته الدنيوية. كثيراً ما عُدت الإنتاجية المادية إحدى ثمار هذا المسعى الذي يُقدّم دون تردد، بالتضافر مع المطالبة (البيوريتانية) الطهرية بالعزوف الزاهد عن المتعة الأنانية والتبذير الطائش، على خدمة قضية تراكم رأس المال.

وفيما كان السعي إلى النجاح يُعد، تقليدياً، تهديداً مباشراً للحياة الدينية، فإن الطرفين، السعي إلى النجاح التجاري من ناحية والحياة الدينية من الناحية المقابلة، ما لبثا أن باتا يُعدان ويجري التسليم بأنهما متبادلا النفع. أحياناً وعلى نحو انتقائي أقدمت العقيدة نفسها على التحول أو التشدد تبعاً للمزاج الاجتماعي والاقتصادي

السائد. ففي غضون بضعة أجيال، كانت أخلاق العمل البروتستنتية، جنباً إلى جنب مع الانبثاق المتواصل لنزعة فردية مقتحمة وحركية، قد اضطلعت بدور رئيس في تشجيع نمو طبقة وسطى مزدهرة اقتصادياً مرتبطة بصعود النظام الرأسمالي. وهذه الأخيرة - الطبقة الوسطى -، هي الدائبة على التطور سلفاً في دول المدن الإيطالية النهضة، حظيت بالمزيد من الدفع من عدد كبير من العوامل الأخرى - تراكم الثروة المتدفقة من العالم الجديد، التوغل في أسواق جديدة، الكتل السكانية المتنامية، وسلسلة من التطورات الجديدة على صعيد التنظيمات والتكنولوجيات الصناعية. ومع الزمن، كان جزء كبير من التوجهات الروحية الأصلية للانضباط البروتستنتي قد أصبح متركزاً على هواجس أكثر علمانية، كما على المكافآت المادية المحققة نتيجة إنتاجية هذا الانضباط. باتت الحماسة الدينية، إذًا، في خدمة الحيوية الاقتصادية، التي صارت مندفعة ذاتياً.



أما الإصلاح (الديني) المضاد فلم يتخلف، بدوره، وبالمثل، عن تحقيق تطورات غير متوقعة في اتجاه معاكس لما هو مقصود. فحملة الكنيسة الكاثوليكية الصليبية الرامية إلى إصلاح الذات والتصدي لانتشار البروتستنتية، أخذت أشكالاً كثيرة، من إحياء محاكم التفتيش إلى الإصلاحات العملية والكتابات الصوفية ليوحنا الصليبي وتيريز الأفيلية. إلا أن الإصلاح (الديني) المضاد بقي في المقام الأول تحت قيادة طائفة اليسوعيين، وهي طائفة كاثوليكية احترفت الولاء الكفاحي للبابا واجتذبت أعداداً ذات شأن من ذوي الإيرادات القوية والخلفيات الفكرية المتطورة. ومن جملة نشاطات هؤلاء المختلفة في العالم العلماني الهادفة إلى أداء رسالتهم الكاثوليكية، تلك الرسالة المتراوحة بين العمل التبشيري البطولي فيما وراء البحار وتوجيه الانتقادات المتواصلة مع تدبير الدسائس السياسية البيزنطية في البلاطات الأوروبية، تولى اليسوعيون مسؤولية تعليم النشئ الجديد، ولاسيما أبناء الطبقة الحاكمة، لإيجاد نخبة كاثوليكية جديدة. سرعان ما أصبح اليسوعيون المعلمين والأساتذة الأكثر شهرة في القارة الأوروبية. غير أن إستراتيجيتهم بقيت، على أي حال، منطوية ليس فقط

على تلقين الإيمان واللاهوت المسيحيين، بل ومجمل البرنامج الإنساني (برنامج العلوم الإنسانية وسائر الآداب والفنون) المستمد من النهضة والحقبة الكلاسيكية - الآثار الأدبية اللاتينية واليونانية، البلاغة والخطابة، المنطق والميتافيزيقا، الأخلاق، العلوم والرياضيات، الموسيقى، وصولاً حتى إلى فنون التمثيل والمبارزة اللائقة بالنبلاء - جميعاً في خدمة تطوير «جندي مسيحي» مثقف: إنسان مسيحي منضبط أخلاقياً، مثقف ليبرالياً، وذكي نقدياً قادر على تنفيذ الهرطقات البروتستنتية وإعلاء شأن تراث التعليم الكاثوليكي الغربي العظيم.

مئات المؤسسات التعليمية شيدت من قبل اليسوعيين على طول أوروبا وعرضها، ثم ما لبثت أن تكررت بسرعة على أيدي قادة بروتستنت متبهمين إلى ضرورة تعليم المؤمنين. وبهذه الطريقة تمت إدامة تراث العلوم الإنسانية الكلاسيكية المستند إلى المؤسسة التربوية الإغريقية المعروفة باسم (البايديا) على نطاق واسع خلال القرنين التاليين، موفراً للطبقة المتعلمة المتنامية من الأوروبيين مرجعية جديدة للوحدة الثقافية لحظة تعرض المرجعية القديمة، المسيحية، للتمزق، بالذات. غير أن النزوع غير الأرثوذكسي الشديد إلى التعددية الفكرية، الشك، بل وحتى الثورة كان لا بد من أن ينشأ لدى المتعلمين الأوروبيين نتيجة لمثل هذا البرنامج الليبرالي القائم على تعريض الطلاب لعدد كبير من وجهات النظر المصاغة ببلاغة وفصاحة، الوثنية منها والمسيحية، وعلى الغرس المنهجي المنظم للعقلانية النقدية. لا غرابة، إذًا، أن غاليليو وديكارت، فولتير وديدرو، تخرجوا جميعاً في مدارس يسوعية.

هنا بالذات كان التأثير الأخير والأكثر حسماً في علمنته لحركة الإصلاح (الديني). فمع تمرد لوثر انشطر الصرح في القرون الوسطى للمسيحية إلى نصفين، ثم إلى أجزاء كثيرة، وصولاً آخر الأمر إلى تدمير الذات مع انخراط فرق جديدة في معارك القتال عبر أوروبا في بحر من الغضب المنفلت. كانت الفوضى الناجمة عن ذلك في

حياة أوروبا الفكرية والثقافية خطيرة. راحت الحروب الدينية تعكس نزاعات عنيفة بين طوائف دينية متكاثرة باطراد حول تصور أي منها للحقيقة المطلقة كان سيسود. باتت الحاجة إلى رؤية مفسّرة وموحّدة مؤهلة للتعالي على الصراعات الدينية المستعصية على الحل ملحّة وواضحة على نطاق واسع. تلك هي حالة الاضطراب الميتافيزيقي الحاد التي تمخضت عن اندلاع الثورة العلمية، تطورها، وصولاً، آخر المطاف، إلى تسجيل انتصارها في العقل الغربي.

الثورة العلمية

كوبرنيك

كانت الثورة العلمية التعبير الأخير عن النهضة من ناحية وإسهامها الحاسم في النظرة العالمية الحديثة من ناحية ثانية في الوقت نفسه. وكوبرنيك المولود في بولونيا والمتعلم في إيطاليا عاش ذروة النهضة. ومع أنه كان مقدراً لها أن تصبح مبدأ الوجود الذي لا يحتمل الجدل للنفس الحديثة، فإن العقيدة المركزية لرؤياه بقيت غير قابلة للتصور بالنسبة إلى أكثرية الأوروبيين خلال حياته. أكثر من أي عامل منفرد آخر، كانت الرؤية الكوبرنيكية هي التي استفزت ورمزت إلى القطيعة الأساسية العاصفة مع الكون القديم والوسيط وصولاً إلى نظيره في الحقبة الحديثة.

كان كوبرنيك عاكفاً على البحث عن حل جديد لمشكلة الكواكب القديمة قدام الزمن: مشكلة تفسير الحركات الكوكبية الشاذة أو الضالّة بوضوح عن طريق معادلة رياضية بسيطة، واضحة، رشيقة. ولنا أن نستذكر أن الحلول المقترحة من بطليموس وجميع من جاؤوا بعده، وهي حلول مستندة إلى كون أرسطوطاليسي مركزي - أرضي، كانت قد تطلبت استخدام أعداد متزايدة باطراد من الأدوات الرياضية - النواقل، أفلاك كبرى وصغرى، دوائر أحادية المركز، دوائر مختلفة المراكز - سعياً إلى إضفاء معنى على المواقع المرصودة مع الحفاظ على قاعدة الحركة الدائرية المنتظمة القديمة. وحين كانت حركة أحد الكواكب لا تبدو سائرة في دائرة كاملة، كانت دائرة أخرى أصغر تضاف، يدور حولها الكوكب افتراضياً مع استمراره في الدوران حول الدائرة الأكبر. ثمة اختلافات إضافية حُلّت عن طريق جمع الدوائر، إبدال مراكزها، إضافة

مركز آخر تكون الحركة منه منتظمة، وهكذا. وكل عالم فلك جديد كان، في مواجهة شواذ جديدة متناقضة مع المخطط الأساسي، يحاول حل هذه الشواذ عن طريق إضافة المزيد من التحسينات - فلك صغير آخر هنا، دائرة مختلفة المركز هناك.

ومع مجيء عصر النهضة كانت الإستراتيجية البطليموسية قد أنجبت، بتعبير كوبرنيك «غولاً» - تصوراً بعيداً عن الرشاقة متقلاً على نحو مضطرب بقي، بالرغم من جميع الإضافات التصويبية الآتية المعقدة، عاجزاً عن تفسير، أو التنبؤ بمواقع الكواكب المرصودة بدقة موثوقة. لم يعد الاقتصاد المفهومي الأصلي للنموذج البطليموسي موجوداً. يضاف إلى ذلك أن علماء فلك يونانيين، عرب، وأوروبيين مختلفين استخدموا مناهج ومبادئ متباينة، تركيبات متنوعة من الأفلاك، الدوائر مختلفة المراكز، أدوات التعديل والموازنة، حتى أصبحنا بصد حشد باعث على الإرباك من النظم المستندة إلى بطليموس. بات علم الفلك، بافتقاره إلى أي تناغم نظري، مثقلاً بعدم اليقين. يضاف إلى ذلك أن تراكم ملاحظات العديد من القرون منذ زمن بطليموس كانت قد كشفت عن انحرافات أكثر وأسوأ عن النبوءات البطليموسية، حتى بدا الكوبرنيك أن هناك استحالة متزايدة لتمخض أي تعديل جديد على ذلك النظام عن أي جدوى. إن الحفاظ المستمر على الفرضيات القديمة كان يقطع طريق الاحتساب الدقيق لحركات الأجرام السماوية الفعلية على علماء الفلك. وهكذا فإن كوبرنيك توصل إلى استنتاج يقول بوجود أن يكون علم الفلك الكلاسيكي مشتملاً، أو حتى قائماً على أساس خطأ جوهري ما.

كانت أوروبا النهضة بحاجة ماسة إلى تقويم (روزنامة) أفضل، والكنيسة التي كان هذا التقويم ضرورياً لا يمكن الاستغناء عنه بالنسبة إليها في سلسلة من القضايا الإدارية والشعائرية أو الطقسية، تولت إصلاحه. ومثل هذا الإصلاح كان متوقفاً على الدقة الفلكية. ولدى سؤاله عن المشكلة من قبل البابا، رد كوبرنيك مؤكداً على أن الوضع المرتبك القائم لعلم الفلك هو الذي يحول دون أي إصلاح فاعل مباشر. وبراعة كوبرنيك الفنية بوصفه عالم فلك وأستاذ رياضيات أهله للتعرف على مواطن الخلل في الكوزمولوجيا المعتمدة. غير أن هذا وحده لم يكن ليجبره على اجتراح نظام جديد. أي عالم فلك آخر على مستوى موازٍ من الكفاءة كان من شأنه أن يرى

مشكلة الكواكب معضلة غير قابلة كلياً للحل، شديدة التعقيد وأكثر استعصاء من أن يحيط به أي نظام رياضي. لعل انخراط كوبرنيك في المناخات الفكرية والثقافية الأفلاطونية الجديدة النهضوية - وتحديداً اعتناقه للقناعة الفيثاغورسية القائلة: إن الطبيعة قابلة للفهم من منطلقات رياضية بسيطة متناغمة ذات مواصفات سرمدية، متعالية - هو العامل الأول والأهم الذي حفزه وقاده نحو التجديد. فالخالق السماوي، صاحب الأعمال الخيرة والمنظمة في جميع الأمكنة، يتعذر عليه أن يكون منحرفاً وشاذاً مع السماوات بالذات.

مستشاراً بمثل هذه الاعتبارات، عكف كوبرنيك بدأب على مراجعة جميع الكتابات العلمية القديمة التي استطاع تحصيلها، والتي كانت بأكثريتها قد باتت متوفرة حديثاً في ظل حركة إحياء الإنسانيات وانتقال المخطوطات الإغريقية من القسطنطينية إلى الغرب. وجد كوبرنيك أن عدداً غير قليل من الفلاسفة اليونانيين، ولاسيما من ذوي الخلفيات الفيثاغورسية والأفلاطونية، كانوا قد طرحوا فكرة أرض متحركة، بالرغم من أن أيّاً منهم لم يكن قد طور الفرضية لإيصالها إلى خواتيمها الفلكية والرياضية الناجزة. ومن ثم فإن التصور الأرسطوطاليسي القائم على القول بمركزية الأرض لم يكن الحُكْمَ الوحيد لدى المرجعيات الإغريقية المحترمة. متسلحاً بإحساس علاقة القربى هذه مع تراث قديم، ومستلهماً تصور الإجلال الأفلاطوني الجديد للشمس، وحاصلاً على المزيد من الدعم من التقويمات النقدية للفيزياء الأرسطوطاليسية لدى مدرسي الجامعة، أقدم كوبرنيك على صياغة فرضية تقول بمركزية الشمس مع أرض كوكبية وتمكّن، رياضياً، من فكفكة جميع الملابس وحلها.

على الرغم من عبثية الابتكار الظاهرية، فإن تطبيقه ما لبث أن تمخض عن نظام ظن كوبرنيك أنه أفضل نوعياً من نظيره البطليموسي. سرعان ما نجح نموذج المركزية الشمسية في تفسير الحركة اليومية الظاهرة للسماوات والحركة الحولية للشمس على أنهما ناجمتان عن الدوران اليومي للأرض حول محورها ودورانها السنوي حول الشمس المركزية. بات مظهر الشمس والنجوم المتحركة قابلاً للإدراك على أنه ناجم على نحوٍ خادع عن حركات الأرض ذاتها. ومن ثم فإن الحركات

السماوية العظمى ليست، إذًا، إلا انعكاساً لحركة الأرض بالاتجاه المعاكس. وعلى الاعتراض التقليدي القائل بأن من شأن أي أرض متحركة أن تكون معطلة لذاتها ولما فوقها من أشياء، رد كوبرنيك مؤكداً أن نظرية المركزية الشمسية تفرض، بالضرورة، حركة بالغة السرعة من جانب السماوات الأكبر على نحو هائل، حركة من شأنها أن تتمخض، افتراضياً عن مستوى أسوأ من التعطيل.

عدد كبير من المشكلات الخاصة التي طالما كان التراث البطليموسي قد ابتلي بها بدت أيسر حلاً بنظام قائم على مركزية الشمس. فالحركات الأمامية والخلفية البادية للكواكب نسبة إلى النجوم الثابتة، ومستويات ألفها متباينة، التي دأب علماء الفلك على استخدام عدد كبير من الحيل الرياضية لتفسيرها، باتت الآن قابلة للفهم بقدر أكبر من السهولة نتيجة رؤية تلك الكواكب من أرض متحركة - ما كان من شأنه أن ينتج المظاهر الراجعة دون الاستخدام الافتراضي لأفلاك تدويرية رئيسة. كان من شأن أرض متحركة أن تؤدي ألياً إلى جعل المدارات الكوكبية المنتظمة حول الشمس تبدو للراصد الأرضي حركات غير منتظمة حول الأرض. كذلك لن تعود أدوات التعديل والموازنة ضرورية، وهي حيلة بطليموسية رآها كوبرنيك مرفوضة تماماً من منطلقات جمالية، لأنها تنتهك قانون الحركة الدائرية المنتظمة. جاء ترتيب كوبرنيك الجديد للكواكب خارجياً، بدءاً من الشمس - عطارد، الزهرة، الأرض والقمر، المريخ، المشتري، وزحل - ليحل محل الترتيب التقليدي القائم على مبدأ مركزية الأرض، وليوفر حلاً بسيطاً متسقاً للمشكلة المحلولة خطأ من قبل، مشكلة السبب الكامن وراء ظهور كوكبي عطارد والزهرة قريبين دائماً من الشمس. وتفسير هذه المشكلات وشببهاتها أوحى بقوة لكوبرنيك بتفوق نظرية المركزية الشمسية على النظام البطليموسي. جرى إنقاذ المظاهر (وإن على نحوٍ تقريبي مؤقتاً)، وبقدر أكبر من الرشاقة المفهومية. وعلى الرغم من إحياء الفطنة بالعكس، بله التراث الذي قارب العشرين قرناً من العمر، فإن كوبرنيك بات مقتنعاً بأن الأرض متحركة فعلاً.

وبعد قيامه بتثبيت الصياغة الأولى لأطروحته في مخطوطة قصيرة، مخطوطة كومنتاريولوس، بادر إلى توزيعها على أصدقائه في وقت مبكر يعود إلى عام 1514. وبعد عقدين من الزمن، تم إلقاء محاضرة عن مبادئ نظامه الجديد في روما على

مسمع البابا الذي عبر عن موافقته. وعلى الأثر جرى تقديم طلب رسمي لإجازة النشر. ومع ذلك فإن كوبرنيك بقي خلال الجزء الأكبر من حياته عازفاً عن النشر الكامل لفكرته غير الاعتيادية. (لاحقاً اعترف كوبرنيك، في مقدمته للذي ريفوليوسيو نيوبوس، المهداة للبابا، بامتناعه عن الكشف للملأ عن رؤياه المخترقة لأسرار الطبيعة خشية تعرضها للاحتقار من جانب غير المطلعين - مستحضراً الممارسة الفيثاغورسية القائمة على التكتم الصارم في مثل هذه الأمور). غير أن أصدقاءه ولاسيما تلميذه الأقرب ريتيكوس تغلب على أستاذه فسمع له أخيراً بأخذ المخطوطة الكاملة من بولونيا إلى ألمانيا لطباعتها. وفي اليوم الأخير من حياته، في عام 1543، تم جلب نسخة من العمل المنشور إلى كوبرنيك.

غير أن المؤشرات الدالة في أوروبا في ذلك اليوم، بل وحتى خلال عدد غير قليل من العقود اللاحقة، على أن ثورة غير مسبوقة في النظرة الغربية إلى العالم كانت قد بدأت، بدت ضئيلة جداً. فبنظر جل الذين سمعوا بالأمر بدا التصور شديد التناقض مع التجربة اليومية، قوي احتمال الخطأ، إلى درجة جعلته غير جدير بالنقاش الجدي. غير أن المعارضة ما لبثت أن بدأت تتصاعد مع شروع عدد قليل من علماء الفلك المؤهلين في رؤية خطاب كوبرنيك مقنعاً؛ والمضاعفات الدينية للكوزمولوجيا الجديدة هي التي سارعت إلى استثارة الهجمات الأكثر شراسة.

رد الفعل الديني

في البدء لم يأت ذلك الاعتراض من الكنيسة الكاثوليكية. فكوبرنيك كان كاهناً ذا موقع في إحدى الكاتدرائيات الكاثوليكية ومستشاراً محترماً لكنيسة روما. كان ثمة مطران وكاردينال بين أصدقائه المطالبين، بإلحاح، بالنشر. وبعد موته، لم تتأ الجامعات الكاثوليكية بنفسها عن استخدام كتاب الذي ريفوليوسيو نيوبوس في دروس الفلك. يضاف إلى ذلك أن التقويم الغريغوري الجديد الذي اعتمده الكنيسة استند إلى حسابات مطابقة لنظام كوبرنيك. ومثل هذه المرونة الواضحة لم تكن بعيدة كليا عما هو مألوف، لأن كاثوليكية روما كانت، على امتداد الجزء الأكبر من العصور الوسطى والنهضة، قد أتاحت هامشاً ذا شأن للتأمل الفكري. وبالفعل فإن هذا الهامش

كان أحد الأسباب الرئيسية الكامنة وراء الانتقاد البروتستنتي للكنيسة. فبرأي البروتستنت، كانت الكنيسة، عبر اتساع صدرها، بل وحتى تشجيعها، لاستكشاف ما لدى الإغريق من فلسفة، علوم، وتفكير علماني، بما في ذلك التفسير المجازي الهليني للكتاب المقدس، قد سمحت بتلوين المسيحية الطاهرة والحقيقة الحرفية للإنجيل.

إن عداة إصلاحيين البروتستنت هو الذي تصاعد أولاً وبأكبر قدرٍ من العنف، وهو أمر قابل للفهم: فرضية كوبرنيك جاءت متناقضة مع ما ورد في عدد من فقرات الكتاب المقدس حول ثبات الأرض ورسوخها، والكتاب المقدس كان مرجع البروتستنتية المطلق الوحيد. ومساءلة الوحي الإنجيلي من قبل العلوم الإنسانية لم تكن أقل وقاحة وعجرفة فكرية من الهلينة والسفسطة التفسيرية اللتين كان الإصلاحيون شديدي الاحتقار لهما في الثقافة الكاثوليكية. لذا فإن البروتستنت كانوا سريعين في التعرف على التهديد الكامن في فلك كوبرنيك، وشجب هذا الخروج على الدين. حتى قبل نشر الـدي ريفوليوسيونيبوس، نعت لوثر كوبرنيك بـ«فلكي مغرور» ارتكب حماقة السعي إلى قلب مجمل علم الفلك رأساً على عقب متناقضاً تناقضاً فضائحاً مع الإنجيل المقدس. وسرعان ما بادر إصلاحيون آخرون مثل ميلانشتون وكالفن إلى الالتحاق بركب لوثر، وراح بعضهم يوصي باتخاذ تدابير زجرية متشددة لقمع الهرطقة الشنيعة. ومقتبساً فقرة من سفر الأناشيد تقول «العالم هو الآخر راسخ، ولا يمكن تحريكه»، طرح كالفن السؤال الآتي: «ومن سيجرؤ على وضع مرجعية كوبرنيك فوق مرجعية الكتاب المقدس؟»⁵ وحين أقدم ريتيكوس على حمل مخطوطة كوبرنيك إلى نورمبرغ لنشرها، أجبره الإصلاحيون باعتراضهم على الذهاب إلى مكان آخر. وحتى في لايبزيغ حيث ترك الكتاب مع البروتستنتي أوسياندر لنشره، أصر الأخير على إضافة تصدير مغفل دون علم كوبرنيك يؤكد أن نظرية المركزية الشمسية لم تكن سوى طريقة احتسابية معقولة ولا يجوز أخذها مأخذ الجد بوصفها رؤية واقعية لقصة السماوات.

ربما نجحت الخدعة في إنقاذ عملية النشر، إلا أن كوبرنيك كان بالغ الجدية في الحقيقة، كما يتضح من أي قراءة متأنية للنص. ومع حلول عصر غاليليو وأوائل القرن السابع عشر، أحست الكنيسة الكاثوليكية -مدفوعة بشعور متجدد بالحاجة إلى أصولية

(أرثوذكسية) عقدية- بضرورة اتخاذ موقف محدد ضد الفرضية الكوبرنيكية. وكما كان من الممكن بالنسبة إلى الإكويني وقدماء آباء الكنيسة ألا يترددوا في النظر إلى التفسير المجازي لسلسلة الفقرات الإنجيلية المعنية، وعدّه باطلاً وصولاً إلى استئصال التناقض الظاهر مع العلم، كانت الحرفية المتزمتة المتشددة لدى لوثر وأتباعه، قد سارعت إلى تفعيل موقف مشابه في الكنيسة الكاثوليكية. طرفا الصراع باتا راغبين في ضمان ثبات ورسوخ لا يعرف معنى المساومة فيما يخص الوحي الإنجيلي.

يضاف إلى ذلك أن الذنب بالتداعي كان مؤخراً قد ألحق الضرر بسمعة الكوبرنيكية في قضية الفيلسوف الأفلاطوني الجديد الصوفي غيوردانو برونو الذي كان قد دأب على نشر صيغة متقدمة من نظرية المركزية الشمسية كجزء من فلسفته الباطنية، ولكن محاكم التفتيش لاحقته فيما بعد وحكمت عليه بالإعدام جراء هرطقته. فأراؤه المعلنة حول وجوب اتباع الإنجيل لتعاليمه الأخلاقية لا من أجل ما في من علم فلك، وحول وجوب تعايش سائر الأديان والفلسفات في ظل التسامح والتفاهم، لم تلق إلا القليل من الحماسة لدى أرباب التفتيش. وفي الأجواء المحمومة للإصلاح (الديني) المضاد، لم تكن مثل هذه الآراء محبذة في أفضل الأحوال، وفي حالة برونو الذي كانت شخصيته مشاكسة وشاذة مثلما كانت أفكار بعيدة عن الرشد (غير أرثوذكسية)، كانت فضائية. من المؤكد أن كون الإنسان نفسه صاحب الآراء الهرطقية بشأن الثالوث وقضايا لاهوتية حيوية أخرى عاكفاً في الوقت نفسه على التبشير بالنظرية الكوبرنيكية لم يحمل أي فأل خير. وبعد إعدام برونو حرقاً بالنار في 1600 (وإن لم يكن ذلك بسبب تعاليمه القائلة بمركزية الشمس)، راحت الكوبرنيكية تبدو نظرية أشد خطراً - بالنسبة إلى كل من المرجعيات الدينية وأساتذة الفلك - الفلاسفة، كل لأسبابه المختلفة.

ومع ذلك فإن النظرية الجديدة لم تكتف بالتناقض مع الإنجيل، بل بات واضحاً أن الكوبرنيكية خطر أساسي على مجمل الإطار المسيحي للكونمولوجيا، اللاهوت، والأخلاق. فمنذ قيام المدرسين ودانتي باحتضان العلوم الإغريقية وإغنائها بمعانٍ دينية، كانت النظرة المسيحية إلى العالم قد أصبحت وثيقة الارتباط، على نحو يتعذر

فصله، بكونَ أرسطوطاليسى - بطليموسى قائم على مركزية الأرض. أما الثنائية الجوهرية بين العالمين السماوي والأرضي؛ التركيبية العظيمة للسماء (الجنة)، الجحيم (جهنم)، والمطهر (الحاجز بينهما)، الكرات الكوكبية الدائرة مع جيوش ملائكية، وعرش الرب السماوي فوق الجميع؛ وملحمة الحياة الإنسانية المتمركزة محورياً بين السماوات الروحية والأرض المادية - فقد كانت، جميعاً، مرشحة للمساءلة أو التدمير الكامل من جانب النظرية الجديدة. حتى بإخراج البنية الفوقية في القرون الوسطى المعقدة من الحساب، باتت المبادئ الأكثر أساسية للديانة المسيحية عرضة للدحض جراء التجديد الفلكي. إذا كانت الأرض متحركة حقاً، فإنها لم تعد قابلة لتشكيل البؤرة المركزية للكون (الكوزموس). باتت الفرادة والأهمية المطلقتين لتدخل المسيح في التاريخ الإنساني متطلبين، على ما يبدو، فرادة وأهمية مناظرتين للأرض. فمعنى الافتداء بالذات، وهو الحدث المركزي لا في تاريخ الإنسان وحسب بل وفي تاريخ الكون، بدا مطروحاً للنقاش. بدا اعتناق الكوبرنيكية موازياً للإلحاد. وبنظر مستشاري البابا شكل كتاب حوار حول نظامين عالميين رئيسيين لغاليليو، وهو المرحب به بحرارة في طول أوروبا وعرضها، تهديداً منطوياً على تأثيرات أسوأ «من لوثر وكالفن مجتمعين» في العقول المسيحية.

مع وصول الدين والعلم إلى هذا المستوى من التناقض الواضح - وهو علم بدائي، مجرد نظرية جديدة - لم يكن ثمة أي شك لدى سلطات الكنيسة حول النظام الذي كان سينتصر. منتبهة إلى جملة المضاعفات اللاهوتية العويصة لفلك الكوبرنيكي، ومبتلية بقدرٍ إضافي من الجمود الدوغمائي جراء عقود من الصراع مع الإصلاح (الديني) والهرطقة، بادرت الكنيسة الكاثوليكية إلى تجميع واستنفار قواها القمعية الكبيرة وأصرت على شجب وإدانة فرضية مركزية الشمس بعبارات شديدة الوضوح: تم إدراج كتابي الدي ريفوليووسيونيبوس والحوار في قائمة الكتب الممنوعة؛ قامت محاكم التفتيش باستجواب غاليليو، إجباره على التراجع، ووضعه تحت الإقامة الجبرية؛ كوبرنيكيون كاثوليك كبار طُردوا من وظائفهم وحُرموا؛ سائر التعاليم والكتابات المؤيدة لفكرة حركة الأرض تم حظرها. مع النظرية الكوبرنيكية كان التوتر

الذي طال أمده بين العقل والإيمان في العقيدة الكاثوليكية قد تفجر أخيراً.

كبلر

غير أن الانتصار العلمي للكوبرنيكية كان بادياً للعيان لحظة تعرض غاليليو للإجبار على الارتداد، إذ سرعان ما كانت المحاولات الرامية إلى قمعها من جانب المؤسسات الدينية، الكاثوليكية منها والبروتستنتية، ستبدأ بالانقلاب عليها والتحول ضدها. إلا أن ذلك الانتصار لم يبد، في السنوات الأولى من عمر مركزية الشمس، مؤكداً. ففكرة أرض متحركة كانت عموماً تقابل، إذا ما لوحظت أساساً، بالسخرية لدى معاصري كوبرنيك كما على امتداد القرن السادس عشر كله. يضاف إلى ذلك أن مؤلف دي ريفوليوسيو نيبيوس كان على درجة من الغموض (ربما المقصود) وشديد التطلب لمستويات عالية من المهارة التقنية الرياضية ما أبقاه عصياً على فهم الكثير حتى من علماء الفلك، وأبقى فرضيته المركزية مرفوضة لدى الأكثرية الساحقة. غير أن هؤلاء وأولئك من العاجزين عن الفهم والرافضين للفرضية لم يكونوا قادرين على تجاهل مدى ما تحلى به العمل من إتقان، بل وسرعان ما بدأ يُشار إلى مؤلفه بوصفه «بطليموساً ثانياً». خلال العقود الآتية، راحت أعداد متزايدة من علماء الفلك والمنجمين ترى خرائط كوبرنيك ومخططاته واحتساباته مفيدة، بل وضرورية. ثمة جداول فلكية جديدة مستندة إلى عمليات رصد أحدث نُشرت مستخدمة مناهجه، ونظراً لأن هذه الجداول كانت متفوقة تفوقاً ظاهراً على نظيرتها القديمة فإن الفلك الكوبرنيكي قطع أشواطاً إضافية. غير أن مشكلات نظرية كبيرة ظلت تنتظر حلاً.

غير أن كوبرنيك كان ثورياً بقي محافظاً على جملة من الافتراضات التقليدية المعيقة لنجاح فرضيته المباشر. وعلى نحو خاص بقي مؤمناً بالفكرة البطليموسية القائلة: إن على الكواكب أن تتحرك حركة دائرية منتظمة، ما اضطر نظامه أخيراً لاعتماد ما لا يقل من التعقيد عن نظام بطليموس. ولجعل نظريته مواكبة للملاحظات، كان كوبرنيك لا يزال بحاجة إلى سلسلة من الأفلاك والشوارد الثانوية. بقي محافظاً على مدارات بلورية أحادية المركز محركة للكواكب والنجوم إضافة إلى عناصر مادية رياضية أساسية مستمدة من النظام البطليموسي القديم. ولم يكن بعد قد اهتدى

إلى ردود مناسبة على موانع مادية تعترض فكرة أرض متحركة، مثل عدم سقوط الأشياء الأرضية عن كوكب الأرض ببساطة وهو سابع في الفضاء.

وعلى الرغم من الصفة الثورية لفرضية كوبرنيك، فإن أرضاً كوكبية كانت هي التجديد الرئيس الوحيد في الدي ريفوليوسيونيبوس، وهو عمل بقي، فيما عدا ذلك، في إطار التراث الفلكي القديم والوسيط. كان كوبرنيك قد أحدث القطيعة الأولى مع الكوزمولوجيا القديمة، وأثار بذلك المشكلات جميعها التي كان سيتعين حلها على كل من كبلر، غاليليو، ديكرت، ونيوتن قبل أن يتمكنوا من طرح نظرية علمية شاملة مؤهلة لاستيعاب فكرة أرض متحركة وتمثلها. ثمة كانت زحمة من التناقضات الداخلية في فكرة أرض متحركة في كون (كوزموس) محكوم، فيما عدا ذلك، بجملة افتراضات أرسطوطاليسية وبطليموسية، كما تركها كوبرنيك. ونظراً لالتزامه بحركة دائرية منتظمة فإن نظام كوبرنيك لم يكن أبسط أو حتى أكثر دقة من نظام بطليموس. غير أن النظام الجديد كان، رغم بقاء سلسلة من المشكلات، متمتعاً بقدر معين من التناظر والتجانس المتناغمين اللذين لفتا أنظار عدد من علماء الفلك اللاحقين - وفي طليعتهم كبلر وغاليليو. لعل ما كان سيجتذب ذينك المؤيدين الحاسمين للقضية الكوبرنيكية هو التفوق الجمالي لا الدقة العلمية النفعية، قبل كل شيء. دون انحياز فكري ناجم عن محاكمة جمالية محددة بمعايير أفلاطونية جديدة، كان من الوارد بقوة ألا تكون الثورة العلمية قد حدثت، بالشكل الذي أخذته بكل تأكيد.

كانت رؤية كبلر، وهو شديد الإيمان بالطاقة المتعالية للأرقام والأشكال الهندسية، للشمس صورةً لكبير الآلهة، وولعه بـ «تناغم الكرات» السماوي، متأثرة بقدر أكبر من الدوافع الأفلاطونية الجديدة مقارنة بكوبرنيك. كتب كبلر إلى غاليليو مذكراً إياه بـ «أفلاطون وفيثاغورس، أستاذينا الحقيقيين». كان يؤكد بأن كوبرنيك كان قد حدس بشيء أكبر مما كانت نظرية مركزية الشمس قادرة، راهناً، على التعبير عنه، وبأن من شأن الفرضية الكوبرنيكية، شرط تحريرها من الافتراضات البطليموسية التي لا تزال معششة في الدي ريفوليوسيونيبوس، أن تقود العلم العلمي إلى كون (كوزموس) جديد، منظم ومتناغم على نحوٍ بديع، كون مؤهل لأن يعكس مجد الرب وجلاله

مباشرة. كذلك كان كبلر وريث كتلة واسعة من الملاحظات الفلكية الدقيقة دقة غير مسبوقة جمعها تيتشتو دو براي، سلفه في منصب عالم الرياضيات والفلك الملكي في بلاط إمبراطور روما المقدسة⁴³. متسلحاً بهذه المعلومات وبإيمانه الراسخ بالنظرية الكوبرنيكية، انطلق كبلر في طريق اكتشاف سلسلة من القوانين الرياضية البسيطة التي كان من شأنها أن تحل مشكلة الكواكب.

على امتداد نحو عشر سنوات، عكف كبلر بدأب على تطبيق جميع المنظومات الافتراضية الممكنة للدوائر التي استطاع اجتراعها، متركزاً خصوصاً على كوكب المريخ، على ملاحظات براي. وبعد عدد من الإخفاقات، اضطر لاستنتاج أن شكلاً هندسياً آخر غير الدائرة يجب أن يكون الشكل الصحيح لمدارات الكواكب. ولكونه متمكناً من نظرية القطوع المخروطية القديمة التي طورها إقليدس وأبولونيوس، نجح كبلر أخيراً في اكتشاف أن الملاحظات مطابقة تماماً لمدارات آخذة أشكال القطوع الناقصة بدقة، مع بقاء الشمس أحد المركزين وحركة كل كوكب بسرعة مختلفة تبعاً للمسافة التي تفصله عن الشمس - الأقرب من الشمس هو الأسرع، والأبعد عنها هو الأبطأ - مع مساحات متكافئة ممسوحة في أزمان متساوية. طالما كانت المقولة الأفلاطونية القائمة على إطرء اتساق الحركة مفسرة على الدوام من منطلق قياس الفلك الدائري - بُعد مساوٍ على القوس في فترات متساوية من الزمن. وكان هذا التفسير قد أخفق في النهاية، رغم براعة سلسلة طويلة من الفلكيين على امتداد ألفي سنة. غير أن كبلر ما لبث أن اكتشف صيغة جديدة أكثر حداقة من الاتساق جاءت مطابقة لرصيد المعلومات: إذا ما تم رسم خط من الشمس نزولاً إلى الكوكب على مداره المنحرف أو الإهليلجي، فإن من شأن ذلك الخط أن يسبح عبر مساحات متساوية من ذلك الإهليلج في فترات زمنية متساوية. وتبعاً لذلك تصور واجترح قانوناً جديداً، أظهر فيه أن المدارات الكوكبية المختلفة كانت مترابطة فيما بينها بنسب رياضية دقيقة - نسبة مربعات الفترات المدارية مكافئة لنسبة مكعبات وسطى بعدها عن الشمس.

وهكذا فإن كبلر تمكن أخيراً من حل مشكلة الكواكب القديمة وإثبات صحة النبوءة

الأفلاطونية غير العادية عن أفلاك موحدة، متسقة، ومنظمة رياضياً - مبرراً بذلك الفرضية الكوبرنيكية. فمع إحلال المدارات الإهليلجية محل الدوائر البطليموسية، وإحلال المساحات المتكافئة محل الأقواس المتساوية، بات كبلر قادراً على الاستغناء عن حشد الحيل، الشوارد، المدارات الأحادية، وغيرها من الأدوات التصويبية. ولعل الأكثر أهمية من ذلك كله هو أن شكله الهندسي الوحيد البسيط ومعادلته الرياضية الوحيدة البسيطة الخاصة بالسرعة تمخضا عن نتائج متطابقة تماماً وبدقة مع الملاحظات الأكثر صرامة - وهو أمر لم يكن قد سبق لأي من الحلول البطليموسية السابقة، رغم كل أدوات العرضية، أن أنجزه. كان كبلر قد عكف على جمع قرون من الملاحظات المتنوعة والعصية أكثر الأحيان على التفسير للسموات وتكثيفها في عدد قليل من المبادئ الوجيزة الشاملة التي وفرت أدلة مقنعة على أن الكون منظم وفقاً لإيقاعات رياضية رشيقة. أخيراً تناغمت البيانات التجريبية مع المحاكمة الرياضية المجردة تناغماً مثالياً. ولعل ما انطوى على أهمية خاصة بالنسبة إلى كبلر هو أن النتائج العلمية الأكثر تقدماً جاءت تؤكد صحة نظرية كوبرنيك من ناحية والصفوية الرياضية لدى قدماء الفلاسفة الفيثاغورسيين والأفلاطونيين من ناحية ثانية.

يضاف إلى ذلك أنه، للمرة الأولى، أفضى حل رياضي لمعضلة الكواكب مباشرة إلى تفسير مادي للسموات وأجرامها من منطلق حركة معقولة فيزيائياً. فمدارات كبلر الإهليلجية كانت حركات منتظمة مستمرة لشكل موحد. أما النظام البطليموسي المعقد القائم على دوائر لامتناهية التداخل فلم يكن متوفراً على أي نظير في التجربة اليومية. ولهذا السبب فإن الحلول الرياضية للتقليد البطليموسي ظلت تُعد في الغالب تركيبات غائبة دون أي ادعاء نهائي لوصف الواقع المادي. إلا أن كوبرنيك كان قد جادل مدافعاً عن واقعية تركيباته الرياضية. ففي الجزء الأول من كتاب الذي ريفولثوسينيوس، ألمح إلى التصور القديم للفلك بوصفه «قمة الرياضيات وتاجه». ومع ذلك فإن أحداً، بمن في ذلك حتى كوبرنيك، لم يقدم سوى منظومة معقدة غير مقنعة لسلسلة من الدوائر المتراكزة والشوارد تفسيراً للظواهر.

غير أن حدس كوبرنيك وخطابه الرياضي الناقص ما لبث أن أثمر مع كبلر. للمرة

الأولى في مجال فلك الكواكب كانت المظاهر قد أُنقذت «حقاً»، لا غائباً وحسب. وبالفعل فإن كبلر نجح في إنقاذ الظواهر بالمعنى التقليدي من ناحية، كما نجح، من ناحية أخرى، في «إنقاذ» الفلك الرياضي نفسه عن طريق إظهار علاقة الرياضيات المادية الحقيقية بالسموات - قابليتها لإماتة اللثام عن الطبيعة الفعلية للحركات المادية. ترسخت الرياضيات لا بوصفها أداة مجردة من أدوات التنبؤ الفلكي، بل بوصفها عنصراً متجذراً في عمق الواقع الفلكي. كان كبلر يرى، إذًا، أن الزعم الفيثاغورسي القائل بأن الرياضيات هي مفتاح فهم الكون قد تم إثبات انتصاره، مما أدى إلى كشف النقاب عن الجلال الخفي سابقاً لخلق الرب.

غاليليو

مع الاختراق الذي حققه كبلر كان من شأن الثورة الكوبرنيكية أن تنجح، مع الزمن، على نحو شبه مؤكد في دنيا العلوم من خلال التفوق الرياضي والتنبؤ المجرد. غير أن الصدف شاءت أن يقوم غاليليو في بادوا، عام 1609، عام إقدام كبلر في براغ على نشر قوانينه الخاصة بحركة الكواكب بالذات، بتوجيه منظاره المبني حديثاً نحو السماوات، ونجح، عبر ملاحظاته المدهشة، في تزويد علم الفلك بالأدلة الجديدة نوعياً، التي طالما كان قد عرفها منذ أيام القدماء. وكل واحدة من ملاحظاته - سلاسل الوديان والجبال على سطح القمر، البقع المتحركة على الشمس، الأقمار الأربعة الدائرة حول المشتري، أطوار الزهرة، العديد «الذي لا يُصدق» لنجوم درب اللبانة المنفردة - فسرها غاليليو على أنها برهان قوي يؤكد لصحة نظرية مركزية الشمس الكوبرنيكية.

إذا كان سطح القمر غير مستوٍ، مثل سطح الأرض، وإذا كانت الشمس مرقطة ببقع تظهر وتختفي، فإن هذه الأجرام ليست تلك الأشياء السماوية الكاملة، غير القابلة للإفساد، وغير القابلة للتغيير في الكوزمولوجيا (علم الأكوان) الأرسطوطاليسية - الببلييموسية. وبالمثل، إذا كان المشتري جسماً متحركاً و متمتعاً في الوقت نفسه بالقدرة على امتلاك أربعة أقمار تدور حوله فيما تبقى منظومته الكلية دائرة في

فلك أكبر، فإن الأرض قادرة، إذًا، على فعل الشيء نفسه مع قمرها الخاص - بما يدحض الزعم التقليدي القائل بعدم قدرة الأرض على الدوران حول الشمس، وإلا فإن القمر كان قد خرج من مدارها منذ زمنٍ طويل. ومن جديد، إذا كانت أطوار الزهرة مرئية، فذلك يعني أن على الزهرة أن تكون دائرة حول الشمس، وإذا كانت مجموعة درب التبانة، التي تراها العين المجردة وهجاً سديمياً فقط، قد أثبتت أخيراً أنها مؤلفة من حشد كبير من النجوم الجديدة، فإن الطرح الكوبرنيكي الذي يتحدث عن كون أكبر بكثير (لتفسير غياب التغير الظاهري لمواقع النجوم سنوياً بالرغم من دوران الأرض حول الشمس) يبدو أكثر إقتناعاً إلى حدٍ كبير. وإذا كانت مجموعة الكواكب باتت تبدو وعبر المناظير ذوات كتل معتبرة بسطوح ممتدة دون أن تكون نقط ضوئية مجردة، وكانت أعداد أكبر من النجوم مرئية دون أي امتدادات فإن ذلك هو الآخر يؤيد الطرح الذي يقول بوجود كون أكبر بما لا يقاس من ذلك الذي درجت الكوزمولوجيا التقليدية على افتراضه. وبعد بضعة أشهر من مثل هذه السلسلة من الاكتشافات والاستنتاجات، سارع غاليليو إلى تأليف كتابه سيدريوس نونكيوس (رسول النجوم)، معلناً ملاحظاته الأولى على الملائ. أشار الكتاب ردود أفعال قوية في الأوساط الفكرية الأوروبية.

مع توفر مرقب (تلسكوب) غاليليو لم يعد النظر إلى نظرية مركزية الشمس على أنها مجرد صيغة احتسابية مريحة. باتت مدعومة ببراهين مادية مرئية. يضاف إلى ذلك أن المرقب أطمأ اللثام عن السماوات بكل ماديتها الفضة - كفت عن كونها بقعاً متعالية من الأنوار السماوية، وعادت أشياء ملموسة قابلة للمعاينة التجريبية تماماً مثل الظواهر الطبيعية على كوكب الأرض. أما الممارسة الأكاديمية العريقة القائمة على المحاججة والرصد حصرياً من داخل حدود التفكير الأرسطوطاليسي فراحت تخلي مكانها لنمط جديد من معاينة جملة الظواهر التجريبية بعين نقدية. كثيرون لم يسبق لهم أن كانوا منخرطين في أي دراسات علمية أقدموا على اقتناء المرقب ليروا بأنفسهم طبيعة الكون الكوبرنيكي الجديد. وبفضل المرقب وكتابات غاليليو المقنعة، صار الفلك ذا أهمية حيوية بالنسبة إلى أعداد أكبر من منتسبي دوائر المختصين.

فالأجيال المتعاقبة من أوروبيي أواخر النهضة وما بعد النهضة بدأت تجد، وهي متزايدة الشكوك حول المرجعية المطلقة للمعتقدات التقليدية القديمة منها والكنسية، النظرية الكوبرنيكية لا مقنعة فقط بل ومحزرة. ثمة عالمٌ سماوي جديد كان يُفْتَح أمام العقل الغربي، تماماً مثلما كان العالم الأرضي الجديد ينفتح أمام مكتشفي كوكب الأرض. ومع أن النتائج الثقافية لاكتشافات كبلر وغاليليو كانت متدرجة وتراكمية، فإن كون العصر الوسيط كان قد تلقى، عملياً، ضربة الموت. فالانتصار التاريخي الحاسم للثورة الكوبرنيكية كان قد خطا خطواته الأولى.

ربما كانت الكنيسة قادرة على أن ترد على هذا الانتصار بطريقة مختلفة عن تلك التي لاذت بها. نادراً ما كانت الديانة المسيحية في تاريخها قد حاولت، بمثل هذا الجمود، قَمَعَ أي نظرية علمية بالاستناد الصارم إلى تناقضات جلية مع ما هو وارد في الكتاب المقدس. وكما أشار غاليليو نفسه فلطالما درجت الكنيسة على تكريس واحتضان تفسيرات مجازية للإنجيل لدى اتضاح تناقض الأخير مع الأدلة العلمية. بادر غاليليو إلى إيراد كلام أوائل آباء الكنيسة تأكيداً لصحة رأيه، مضيفاً أن «من شأن اكتشاف الناس أنهم مقتنعون بالبرهان بشيء معين ثم يُقال لهم إن قناعتهم تلك خاطئة، أن يلحق أذى مخيفاً بالنفوس». يضاف إلى ذلك أن مرجعيات كنسية كثيرة سلّمت بعقريّة غاليليو، بمن فيها عدد غير قليل من علماء الفلك اليسوعيين في الفاتيكان. وبالفعل فإن البابا نفسه كان صديقاً لغاليليو وقد أبدى حماسة وهو يرحب بإهداء كتابه، الرزّان (أساير) الذي تضمن تلخيصاً للمنهج العلمي الجديد. حتى الكاردينال بالارمين، كبير لاهوتيي الكنيسة الذي أقدم، أخيراً، على اتخاذ قرار إعلان الكوبرنيكية (زائفة وخاطئة)، كان قد كتب ما يأتي من قبل:

إذا كان ثمة أي برهان حقيقي على أن الشمس هي مركز الكون، أن الأرض هي في السماء الثالثة، وأن الشمس لا تدور حول الأرض بل الأرض حول الشمس، فإن علينا أن نبادر إلى كثير من المداورة للسير قدماً على طريق تفسير عدد من فقرات الكتاب المقدس التي تلقن عكس ذلك، ويُفضل أن نقر بأننا لم نفهم معاني تلك الفقرات بدلاً من إعلان زيف رأي ثبت

بالبرهان أنه صحيح⁴⁴.

غير أن تضافراً فريداً وفاعلاً للظروف تأمر بالاتجاه المعاكس. فوعي الكنيسة الطاغى للتهديد البروتستنتي أدى إلى مضاعفة تحدي أي موقف جديد ومنطوق على احتمالات الهرطقة. ومع بقاء ذكرى هرطقة برونو حية في الأذهان، أبدت السلطات الكنسية رغبة جدية في تجنب فضيحة جديدة منطوية على خطر المزيد من تخريب المسيحية الممزقة بالإصلاح (الديني). ومما جعل الأمر أكثر تهديداً ثمة كانت قوة المطبعة وسهولة الإقناع التي طبعت عامية غالييليو الإيطالية اللتان تمخضتا عن تقويض محاولات الكنيسة الرامية إلى التحكم بمعتقدات المؤمنين. ومما زاد رد فعل الكنيسة تعقيداً أيضاً ثمة كانت سلسلة من الصراعات والدسائس السياسية الصعبة التي كان البابا طرفاً فيها في إيطاليا. إن دوراً محورياً اضطلع به أساتذة جامعات أرسطوطاليسيون أسهمت معارضتهم لغالييليو شديد المعادة للأرسطوطاليسية والمتمتع بشعبية واسعة جداً في استثارة جيش من الوُعاط الأصيلين الذين ما لبثوا بدورهم أن نجحوا في تفعيل محاكم التفتيش. وشخصية غالييليو السجالية بل وحتى العدوانية التي أدت إلى استعداد خصومة ودفعهم إلى نقطة الانتقام، كانت من العوامل المسهمة، مثلها مثل افتقاره إلى ما يكفي من الحساسية إزاء الأهمية الأساسية للثورة الكوزمولوجية الجارية على قدم وساق. إن قناعة بالارمين بأن الفرضيات الرياضية ليست إتركيبات فكرية لا علاقة لها بالواقع المادي؛ تبني غالييليو للذرية (المذهب الذري أو الفردي) في حين كانت عقيدة الاستحالة (استحالة القربان) الأفخارستية الكاثوليكية تقضي باعتماد فيزياء أرسطوطاليسية؛ شعور البابا بالغدر الشخصي الذي زاده وضعه السياسي غير الآمن تفاقماً؛ الصراعات على السلطة فيما بين حشد من الطرق الدينية المختلفة داخل الكنيسة؛ شهوة محاكم التفتيش الشرسة إلى القمع العقابي - إن جميع هذه العوامل تضافرت في توافق مصيري قاتل للدفع باتجاه حفز الكنيسة على إصدار قرار حظر الكوبرنيكية.

أدى ذلك القرار إلى إلحاق ضرر غير قابل للإصلاح بتماسك الكنيسة الفكري والروحي. فالنزاع الكاثوليكية الرسمي بأرض ثابتة شكل صفة قوية لمكانتها ونفوذها

لدى فئات المثقفين الأوروبيين. ومع أن الكنيسة كانت ستحافظ على قدر كبير من السلطة والولاء في القرون الآتية، فلم يعد ثمة ما يبرر لها أن تزعم أنها تمثل طموح البشر إلى اكتساب المعرفة الكاملة للكون. وبعد حظر محاكم التفتيش، جرى تهريب كتابات غاليليو إلى الشمال الذي كان سيصبح ملاذ طليعي ورواد البحث الفكري الغربي بعد ذلك⁴⁵. ومهما كانت الأهمية النسبية للعوامل الفردانية مثل المعارضة الأكاديمية الأرسطوطاليسية المتشددة ودوافع البابا الشخصية، فإن النزاع مع غاليليو لم يكن، آخر المطاف، إلا صراعاً وحرماً شنتها الكنيسة على العلم، شنها الدين، ومن ثم، على العلوم. وإجبار غاليليو على التوبة والتراجع بالقوة جاء منطوياً على هزيمة الكنيسة نفسها جنباً إلى جنب مع انتصار العلم.

إن المسيحية المؤسسة بمجملها عانت من الانتصار الكوبرنيكي الذي شكل نفساً للأساسين الدينيين كليهما: إنجيل البروتستنتية الحرّفي والمرجعية القدسية للكاتوليكية. صحيح أن أكثرية المثقفين الأوروبيين، بمن فيها ثوريون على الصعيد العلمي، كانت ستبقى مسيحية الإيمان والولاء في الوقت الحاضر، غير أن الصدع الحاصل بين العلم والدين - ذلك الصدع الذي ترك أثره حتى في العقل الفردي - كان قد أعلن عن نفسه بأعلى صوته. فالغرب الذي نجح مع لوثر في تأكيد استقلاله في إطار ملكوت الدين، ما لبث أن أقدم، مع غاليليو، على قطع شوط على طريق الخروج من دائرة الدين كلها، على اعتماد مبادئ جديدة، وعلى فتح آفاق جديدة.

صياغة الكوزمولوجيا النيوتنية

على الرغم من أن دعم كبلر الرياضي وتأيد غاليليو في مجال الرصد أكدا نجاح نظرية مركزية الشمس في الفلك، فإن هذه النظرية بقيت، مع ذلك، مفتقرة إلى إطار نظري مفهومي أكثر إحاطة، إلى كوزمولوجيا متسقة يمكنها أن تتناسب معها. صحيح أن بطليموس كان قد جرى إبداله على نحو مقنع، غير أن الأمر نفسه لم يحصل بالنسبة إلى أرسطو. أن تكون الأرض والكواكب الأخرى متحركة في مدارات إهليلجية حول الشمس بدا واضحاً، ولكن كيف كانت حركة الكواكب، في غياب كرات أثيرية دوّارة، ممكنة بالمطلق؟ وما الذي كان يمنعها من الهروب

من مداراتها؟ وإذا كانت الأرض متحركة، ودائبة، في حركتها، على نصف أساس الفيزياء الأرسطوطاليسية، فما الذي يجعل سائر الأشياء الأرضية منحدرّة دوماً نحو سطحها؟ فما بنية الأرض، وأين هو مركزها، إذا كان لها مركز؟ ما مآل الفصل القديم المعترف به منذ القدم بين ما هو سماوي من جهة وما هو أرضي من الجهة المقابلة إذا كانت الأرض كوكبية، جرماً سماوياً، مثل سائر الأجسام السماوية، وإذا كانت هذه الأخيرة متمتعة، على ما يبدو، بمواصفات شبيهة بمواصفات الأرض؟ وأين هو الرب في الكون (الكوزموس)؟ قبل أن تتم الإجابة على جملة هذه الأسئلة الوازنة والعويصة، كانت الثورة الكوبرنيكية قد سَحَقَت الكوزمولوجيا القديمة وطَحَنَتَهَا، إلا أنها لم تكن بعد قد اجترحت كوزمولوجيا جديدة.

كان كبلر وغاليليو، كلاهما، قد وفرا رؤى وأدوات حيوية لمقاربة هذه المشكلات. كلاهما كانا مؤمنين، وما لبثا أن بيّنا، أن الكون منظم رياضياً، وأن التقدم العلمي لا يتحقق إلا عبر المثابرة على اختبار الفرضيات الرياضية على محك الملاحظات التجريبية. وعمل كوبرنيك كان قد تمخض عن أكثر الاقتراحات خصوبة فيما يخص الكوزمولوجيا الجديدة؛ فحين جعل الأرض كوكباً لتفسير حركة الشمس الظاهرية، كان يضمّر أن السماوات والأرض لا يجوز ولا يمكن عدّهما متمايزتين تمايزاً مطلقاً. إلا أن كبلر ذهب شوطاً أبعد وأضفى مباشرة مفاهيم القوة الأرضية على ظواهر سماوية.

طالما ظلت المدارات الدائرية البطليموسية (والكوبرنيكية) تُعد «حركات طبيعية» بالمعنى الأرسطوطاليسي: فالكُرات الأثيرية، بطبيعتها الأولية، متحركة في دوائر كاملة، تماماً مثل تحرك عنصري التراب والماء نزولاً (هبوطاً) وتحرك عنصري الضوء والهواء تحليفاً (صعوداً). غير أن قطوع كبلر الناقصة لم تكن دائرية ومطرّدة، بل محتضنة للكواكب في تغييرات للسرعة والاتجاه عند كل نقطة من نقاط مداراتها. والحركة الإهليلجية في الكون القائم على مركزية الشمس متطلّبة لتفسير جديد يتجاوز تفسير الحركة الطبيعية.

قام كبلر بطرح مفهوم قوة مفروضة باطراد بديلاً. ومتأثراً، كما على الدوام،

بالتفسير الأفلاطوني الجديد للشمس، كان مؤمناً بكون الشمس مصدراً فاعلاً للحركة في الكون. ومن هنا فإنه افترض وجود قوة محرّكة أنيما موتريكس، شبيهة بـ «المؤثرات» لدى المنجمين، قوة محرّكة نابغة من الشمس ومحرّكة للكواكب - القريبة بقوة أكبر والبعيدة بقوة أقل. غير أن كبلر بقي مضطراً إلى سوق تفسير لحركات الدوران الإهليلجية. وبفضل تمثله لمؤلف ولیم جلبرت المنشور مؤخراً حول المغناطيسية، بأطروحتها التي تقول: إن الأرض نفسها إن هي إلا مغناطيس عملاق، تمكن كبلر من توسيع دائرة هذا المبدأ، وجعلها شاملة لجميع الأجرام السماوية وصولاً إلى صياغة فرضية تقول بتزاوج قوة الشمس المحركة بمغناطيسيتها الخاصة مع قوى الكواكب المحركة لإيجاد المدارات الإهليلجية. وهكذا فإن كبلر قدم الاقتراح الأول القائل: إن الكواكب متحركة في مداراتها بقوى ميكانيكية، لا بفعل الحركة الهندسية الأوتوماتيكية للكرات الأرسطوطاليسية - البطليموسية. وعلى الرغم من شكله البدائي نسبياً، فإن تصور كبلر للمنظومة الشمسية آلة ذاتية التحكم مستندة إلى ديناميكيات (آليات) أرضية كان على صواب في استباق تصور الكوزمولوجيا الناشئة.

في الوقت نفسه، كان غاليليو قد تعقب هذا النمط من التحليل الميكانيكي - الرياضي على المستوى الأرضي بدقة منهجية ونجاح غير عادي. ومثل صديقيه العالمين النهضويين كبلر وكوبرنيك، كان غاليليو قد استقى من الإنسانين الأفلاطونيين الجدد الإيمان بأن من شأن العالم المادي أن يفهم من منطلقات هندسية وحسابية. وباقتناع فيثاغورسي أعلن أن «كتاب الطبيعة منسوخ بأحرف رياضية». غير أن غاليليو قام بالانطلاق من حساسيته الأكثر أرضية، بتطوير الرياضيات لا بوصفها مفتاحاً صوفياً للسماء، بل على أنها مباشرة لفهم المادة المتحركة، ولإلحاق الهزيمة بخصومه الأكاديميين من الأرسطوطاليسيين. وعلى الرغم من أن فهم كبلر للحركة السماوية كان أكثر تقدماً من نظيره لدى غاليليو (الذي بقي، مثل كوبرنيك، مؤمناً بحركة دائرية دائمة ذاتياً)، فإن رؤى الأخير - غاليليو - المخترقة لديناميكيات الأرضية هي التي كانت ستبدأ، عند مبادرة من جاؤوا بعده إلى تطبيقها على السماوات، بحل المشكلات الفيزيائية التي طرحها كوبرنيك.

كانت فيزياء أرسطو، وهي قائمة على صفات مدركة ومنطق كلامي، لا تزال طاغية على الجزء الأكبر من التفكير العلمي ومهيمنة على الجامعات. إلا أن نموذج غاليليو الموقر تمثل بأستاذ الفيزياء الرياضية أرخميدس (الذي كانت مؤلفاته قد اكتشفت من جديد مؤخراً من قبل الإنسانيين)، بدلاً من أستاذ البيولوجيا الوصفية. ولمحاربة الأرسطوطاليسيين، قام غاليليو بتطوير ترتيب جديد لتحليل الظواهر من جهة وأساس جديد لاختبار النظريات من جهة ثانية. كان يرى أن على العلماء، إذا أرادوا إصدار أحكام دقيقة بشأن الطبيعة، ألا يعاينوا إلا المواصفات «الموضوعية» القابلة للقياس الدقيق (الحجم، الشكل، العدد، الوزن، الحركة)، مع وجوب إغفال المواصفات المحسوسة أو المدركة فقط (اللون، الصوت، المذاق، اللمس، الرائحة) بوصفها ذاتية وزائلة أو عابرة. فوسيلة العلم الوحيدة لاكتساب المعرفة اليقينية عن العالم هي التحليل الكمي حصراً. يضاف إلى ذلك أن غاليليو أقدم الآن على ترسيخ الاختبار الكمي بوصفه الامتحان الأخير للفرضيات، فيما ظلت تجريبية أرسطو مقارنة وصفية على نحو طاغ، ولفظية-منطقية، خصوصاً كما أكد الأرسطوطاليسيون المتأخرون. أخيراً عمد غاليليو، لتحقيق مزيد من التوغل في أنساق الطبيعة الرياضية وطابعها الحقيقي، إلى استخدام، تطوير، أو اختراع سلسلة طويلة من الأدوات التقنية- من العدسات، التلسكوبات، المايكروسكوبات، البوصلات الهندسية، المغناط، موازين الحرارة الجوية، الموازين الهيدروستاتيكية. واستخدام مثل هذه الأدوات أضفى بُعداً جديداً على النزعة التجريبية لم يكن معروفاً لدى الإغريق، بُعداً قطع الطريق على نظريات أساتذة الجامعات الأرسطوطاليسيين وممارساتهم جميعاً. فبرأي غاليليو، كان استكشاف كون رياضي لا شخصي سيحل محل التسويغ الاستنتاجي المطول لكون أرسطو العضوي في التراث الأكاديمي المتزمت. مستخدماً المعطيات الجديدة للمنهجية المبتكرة، بادر غاليليو إلى سحق الدوغما الزائفة للفيزياء الأكاديمية. كان أرسطو قد اعتقد أن الجسم كلما كان أثقل كانت وتيرة سقوطه أسرع من سقوط جسم أخف وزناً. بسبب نزوعه العنصري إلى لقاء مركز الأرض بوصفه موقعه الطبيعي - فكلما كان الجسم أثقل كان النزوع أقوى. ومن خلال تطبيقه المتكرر للتحليل الرياضي على تجارب فيزيائية، نجح غاليليو في دحض هذا الاعتقاد وصولاً، بعد ذلك، إلى

صياغة قانون الحركة المتسارعة الموحدة للأجسام الساقطة - وهي حركة مستقلة عن وزن الأجسام وتركيبها. وبالاستناد إلى نظرية الزخم لدى منتقدي أرسطو المدرسين: بوريدان والأورسمي، قام غاليليو بتحليل حركة القذيفة أو الصاروخ وطور فكرة العطالة الحاسمة. وخلافاً لأرسطو الذي كان يقول إن جميع الأجسام دائبة على البحث عن أمكنتها الطبيعية وما من شيء يمكن أن يتحرك خلافاً لذلك دون دفع خارجي مضاف باطراد، أعلن غاليليو أن من شأن أي جسم متحرك أن يبقى في حركة مطردة ما لم يتم إيقافه أو تعطيله تماماً مثلما يكون أي جسم ساكناً ميالاً لأن يبقى ثابتاً حيث هو ما لم يتم دفعه. لا حاجة للقوة إلا لتفسير التغيير الحاصل في الحركة، لا الحركة المطردة. وبهذه الطريقة وجد نفسه في مواجهة إحدى حجج الأرسطوطاليسيين الفيزيائية الرئيسة ضد فكرة أرض كوكبية - حجة أن من شأن الأشياء على أرض متحركة أن تنهوى بقوة، وأن من شأن أي قذيفة مطلقة إلى الأعلى مباشرة من أرض متحركة أن تهبط بالضرورة على مسافة ما من نقطة إطلاقها. وبما أن أيّاً من هاتين الظاهرتين لم تُرصد، فقد استنتجوا أن على الأرض أن تكون ثابتة. غير أن غاليليو نجح، بالاستناد إلى مفهوم العطالة عنده، في بيان أن أرضاً متحركة من شأنها أن تضيح حركتها أوتوماتيكياً على سائر أشيائها وقذائفها، بما يبقى حركة العطالة الجماعية غير محسوسة بالنسبة إلى جميع من هم على الأرض.

خلال عمله الحياتي كان غاليليو قد دأب عملياً على دعم النظرية الكوبرنيكية، على إطلاق عملية إضفاء الصفة الرياضية الشاملة على الطبيعة، على التقاط فكرة أن القوة عنصر ميكانيكي، على إرساء أسس علمي الميكانيك الحديث والفيزياء التجريبية، وعلى تطوير المبادئ النافذة للمنهج العلمي الحديث. أما مسألة كيفية تفسير الحركات السماوية فيزيائياً، بما فيها حركة الأرض نفسها، فبقيت معلقة تنتظر الحل. ولأن غاليليو كان قد غفل عن أهمية القوانين الكوكبية المكتشفة من قبل معاصره كبلر، فقد واصل تبني الفهم التقليدي للحركة السماوية على أنها مدارات أو أفلاك دائرية، باستثناء أنها الآن متمركزة حول الشمس. أما مفهوم العطالة عنده - العطالة التي فهمها قابلة للتطبيق فوق الأرض فقط على الحركة فوق سطوح أفقية (حيث لا تشكل الجاذبية عاملاً) والتي كانت، إذاً، حركة دائرية حول سطح

كوكب الأرض - فكان مطبقاً على السماوات تبعاً لذلك: تواصل الكواكب حركتها في مداراتها حول الشمس لأن نزوعها العطالي الطبيعي دائري. غير أن عطالة غاليليو الدائرية بقيت عاجزة عن تفسير مدارات كبلر الإهليلجية. وقد بدت أقل قدرة على الإقناع إذا باتت الأرض، وقد سبق لها، بوصفها المركز الفريد للكون في الكوزمولوجيا الأرسطوطاليسية، أن حددت الفضاء المحيط ووفرت دافعاً مطلقاً ونقطة انطلاق لسلسلة الكرات الدائرية، مفهومة الآن على أنها أحد الكواكب. كان الكون الكوبرنيكي قد أوجد لغزاً أساسياً ومازال مبتلياً به ومسكوناً بهاجسه.

إلا أن تياراً آخر من نهر الفلسفة الإغريقية ما لبث أن تدفق: إنه تيار النزعة الذرية لدى ليوسيبوس وديمقريطوس، الذي كان سيشي بنوع من الحل لمشكلة الحركة السماوية من ناحية، وسيسهم في رسم المسار المستقبلي للتطور العلمي الغربي من ناحية ثانية. فالفلسفة الذرية كما نقلها خلفا ديموقريطوس: أبيقور ولوكريتيوس، كانت قد طفت على السطح من جديد بوصفها جزءاً من مشروع إعادة الإنسانيين اكتشاف الأدب القديم، ولاسيما من خلال مخطوطة قصيدة لوكريتيوس التي كانت بعنوان عن طبيعة الأشياء (دي ريريوم ناتورا)، تلك القصيدة التي أوجزت المنظومة الأبيقورية. فالذرية التي تطورت أساساً كنوع من محاولة الرد على الاعتراضات المنطقية على التغيير والحركة المطروحة من قبل بارمنيدس كانت قد افترضت كوناً مؤلفاً من جزيئات صغيرة، غير مرئية متحركة بحرية في فراغ محايد لانهائي، و متمخضة، عبر تصادماتها وتآلفاتها، عن جميع الظواهر. وفي هذا الفراغ ليس ثمة أي فوق أو تحت أو مركز كوني مطلق، لأن كل موقع في الفضاء محايد ومكافئ لأي موقع آخر. ونظراً لأن الكون بمجمعه مؤلف من الجزيئات المادية نفسها وفقاً للمبادئ ذاتها، فإن الأرض نفسها ليست إلا تجمعاً طارئاً آخر لحشد من الجزيئات، إضافةً إلى أنها ليست ساكنة ولا مركز الكون. إذًا، ليس ثمة أي فصل أساسي بين ما هو أرضي وما هو سماوي. وبما أن حجم الفراغ وعدد الجزيئات لانهائيان، فإن من المحتمل أن يكون الكون مأهولاً بالعديد من الكرات الأرضية والشموس المتحركة، وكل منها نتاج الحركة العشوائية للذرات.

جاء كون كوبرنيك المتطور منطقياً على عدد من أوجه الشبه المذهلة مع هذا التصور. فَجَعَلَ الأرض واحداً من الكواكب كان قد نسف أساس الفكرة الأرسطوطاليسية القائمة على القول بفضاء (غير محايد) مطلق متمركز حول أرض ثابتة. وأي أرض كوكبية لا بد لها من كون أكبر بكثير للتعويض عن غياب الاختلاف النجمي القابل للرصد. وبعد أن كُفَّت الأرض عن أن تكون المركز الكوني، لم يعد الكون ملزماً بأن يكون محدوداً (أي مركز كوني يتطلب كوناً محدوداً، لأن أي فضاء لانهائي لا يمكنه أن يكون ذا مركز). ما عادت كرة النجوم الخارجية الأبعد ضرورية تفسيراً لحركة السماوات، ومن ثم فإن من الممكن أن تكون النجوم منتشرة على نحو لانهائي، كما سبق للأفلاطونيين الجدد أن قالوا أيضاً. وكانت اكتشافات غاليليو التلسكوبية قد كشفت عن حشدها النجوم الجديدة البعيدة بعداً شاسعاً بوضوح من جهة، وزادت من تقويض الثنائية السماوية - الأرضية من جهة ثانية. وسائر ملاسبات ومضاعفات الكون الكوبرنيكي - أرض متحركة غير فريدة؛ فضاء محايد، بلا مركز، متعدد السكان، وربما لانهائي؛ والإجهاد على التمايز بين السماء والأرض - جاءت جميعاً متطابقة ومتوافقة مع نظيرتها في الكون (الكوزموس) الذري. ومع شروع البنية الشاملة لكوزمولوجيا أرسطو في التداخي والانهار، ودون وجود أي بديل معقول يحل محلها، فإن كون الذريين مثل إطاراً جيد التطور وفريد الملاءمة بالنسبة إلى المنظومة الكوبرنيكية. وقد كان الفيلسوف - العالم الباطني برونو أول من أدرك حالة التوافق والتناغم بين النظامين. ومن خلال عمله تم تعزيز وتدعيم الصورة الأفلاطونية الجديدة لكون لانهائي، وهي صورة ابتكرها نيكولاس كوسا، بالتصور الذري وصولاً إلى إيجاد كون (كوزموس) كوبرنيكي موسع توسيعاً هائلاً.

إلا أن الذرية كانت ستزود الكوزمولوجيا المتطورة بإسهامات أخرى أقل شأنًا. لم يقف الأمر عند توافق بنية الكون الذرية مع النظرية الكوبرنيكية، بل تجاوزه إلى كون التصور الذري للمادة نفسها متناسبة، على نحو فريد، مع مبادئ عمل علماء الطبيعة الجدد. فذرات ديموقريطوس تميزت حصرياً بعوامل كمية - عوامل الحجم، الشكل، الحركة، والعدد - لا بمواصفات مدركة أو محسوسة مثل المذاق،

الرائحة، الملمس، أو الصوت. وجميع التغيرات النوعية في الظواهر ناجمة عن كميات متباينة من الذرات المجتمعة بترتيبات مختلفة، ما أبقى الكون الذري منفصلاً من حيث المبدأ على التحليل الرياضي. ليس للجزيئات المادية أي هدف أو ذكاء، بل هي لا تتحرك إلا وفقاً لمبادئ ميكانيكية. وهكذا فإن البنى الكوزمولوجية والفيزيائية للذرية القديمة مرّجة بأنماط التحليل -الميكانيكية والرياضية- ذاتها التي وقع اختيار علماء الطبيعة في القرن السابع عشر عليها وسارعوا إلى تطويرها. من المؤكد أن الذرية أثّرت في غاليليو على صعيد مقارنته للطبيعة بوصفها مادة متحركة، أثّرت إعجاب فرانسيس بيكون، ووظفها توماس هوبز في فلسفته المادية الميكانيكية، وقد تولى إشاعتها في الأوساط العلمية الأوروبية معاصرهم الأصغر سنّاً بيير غاسندي. غير أن رينه ديكارته هو الذي اضطلع أخيراً بمهمة التكييف المنهجية للذرية لتوفير تفسير فيزيائي لكون كوبرنيك.

قدمت المبادئ الأساسية للذرية القديمة نظائر كثيرة لصورة ديكارته عن الطبيعة بوصفها آلة لاشخصية معقدة تحكمها قوانين رياضية بصرامة. ومثل ديموقريطوس، افترض ديكارته أن العالم المادي مؤلف من عدد لانهائي من الجزيئات أو «الجسيمات» المتصادمة والمتحاشدة ميكانيكياً. غير أنه رأى، بوصفه مسيحياً، أن هذه الجسيمات لا تتحرك بطريقة عشوائية كلياً، بل هي خاضعة لقوانين معينة مفروضة من رب سماوي لحظة خلقها. والتحدي الذي انتصب أمام ديكارته تمثل باكتشاف تلك القوانين، وكانت أولى خطواته الاستفهام عن مدى تمتع أي جسيم منفرد بحرية الحركة في كون لانهائي غير متوافر لا على اتجاهات مطلقة ولا على نزعات حركية أولية أرسطوطاليسية. وعن طريق استخدام نظرية الزخم لدى المدرسين في السياق الجديد لفضاء ذري، توصل ديكارته إلى استنتاج أن من شأن أي جسيم ساكن أن يميل لأن يبقّى ساكناً ما لم يتم دفعه، في حين أن من شأن أي جسيم متحرك أن يكون ميالاً إلى مواصلة الحركة في خط مستقيم بالسرعة نفسها ما لم يجر عطفه أو حرقه. وهكذا فإن ديكارته أطلق البيان الصريح والواضح الأول عن قانون العطالة - لذلك البيان الذي تضمن العنصر النقدي للخطية العطالية (مقارنة بعطالة غاليليو الأكثر فجاجة والأكثر توجهاً أرضياً مفهومة من منطلقات تجريبية بما انطوت عليه

من دائرية). كذلك رأى ديكارث أن على أي انحرافات عن هذه التوجهات العطالية يجب أن تتم، نظراً لأن الحركة كلها في كون زاخر بالجسيمات لا بد لها من أن تكون ميكانيكية، نتيجة اصطدامات جسيمية مع جسيمات أخرى. والمبادئ الأساسية التي تحكم تلك الاصطدامات هي التي عكف ديكارث على البحث عن سبل الاهتداء إليها وترسيخها عن طريق الاستنتاج الحدسي.

بجزئياتها المتحركة بحرية في فضاء لانهائي محايد، كانت الذرية قد أوحت بطريقة جديدة للنظر إلى الحركة. وفكرة ديكارث عن التصادم الجسيمي أتاحت لخلفائه فرصة إدخال المزيد من التطوير على رؤى غاليليو المخترقة لطبيعة القوة والزخم. إلا أن ما انطوى على أهمية مباشرة بالنسبة إلى النظرية الكوبرنيكية، هو أن ديكارث طبق نظريته حول العطالة الخطية والتصادم الجسيمي على مشكلة الحركة الكوكبية، منخرطاً بذلك في إزاحة المخلفات الأخيرة الموروثة عن الفيزياء الأرسطوطاليسية وإبعادها عن السماوات. فالحركات الدائرية الأوتوماتيكية للأجرام السماوية، التي كانت لا تزال معتمدة ومتبناة من قبل كوبرنيك وغاليليو، لم تكن ممكنة في أي عالم ذري لا تستطيع الجزيئات فيه أن تتحرك إلا بخط مستقيم أو تبقى ساكنة. ومن خلال تطبيق نظريتي العطالة والجزيئات هاتين على السماوات، نجح ديكارث في عزل العامل الحاسم المنتقد في تفسير الحركة الكوكبية: ما لم تكن ثمة قوة مانعة أخرى معينة فإن من شأن حركة العطالة لدى الكواكب، بما فيها حركة الأرض، أن تنزع بالضرورة إلى دفعها في خط مماس مستقيم مبتعد عن المدار المنحني حول الشمس. من الواضح أن عاملاً معيناً كان دائماً باستمرار على دفع الكواكب، لبقاء مداراتها في منحنيات مغلقة مستمرة دون انقطاعات نابذة، باتجاه الشمس - أو أن شيئاً ما كان، كما قال ديكارث وكما صاغه خلفاؤه بقدر أكبر من الوضوح، دائم الإلزام للكواكب بـ «السقوط» نحو الشمس. واكتشاف القوة الكامنة وراء ذلك السقوط كان المأزق السماوي الأساسي المنتصب في وجه الكوزمولوجيا الجديدة. باتت حقيقة كون الكواكب متحركة بالمطلق قابلة للتفسير بالعطالة. أما الشكل الذي كانت تلك الحركة تأخذه - احتفاظ الكواكب الدائم بمدارات إهليلجية حول الشمس - فقد بقي بحاجة إلى تفسير.

كثرة من فرضيات ديكارت المستنتجة بالحدس حول كونه المؤلف من الجسيمات - بما فيها أكثر قوانينه الخاصة بصدام الجسيمات وملوؤه للكون بدوامات جسيمات متحركة (حاول توظيفها لتفسير تعرض الكواكب للدفع إلى الخلف لإعادتها إلى أفلاكها) - لم يحافظ عليها خلفاؤه. إلا أن تصوره الأساسي للكون المادي بوصفه منظومة ذرية خاضعة لتحكم بضعة قوانين ميكانيكية أصبح النموذج الإرشادي الهادي بالنسبة إلى علماء القرن السابع عشر المشتبكين مع التجديد الكوبرنيكي. ولأن لغز الحركة الكوكبية بقي المشكلة الأبرز بالنسبة إلى علم ما بعد كوبرنيك في سعيه إلى ترسيخ كوزمولوجيا متجانسة ومطرّدة ذاتياً، فإن قيام ديكارت بعزل عامل «السقوط» كان أمراً لا مهرب منه. ومع تطبيق مفهوم العطالة عند ديكارت على مدارات كبلر الإهليلجية، ومع مبدأ التفسير الميكانيكي العام المضمّر في نظريتهما الأوليتين عن حركة الكواكب (نظرية الأنيماموتريكس والمغناطيسية لكبلر، ونظرية الدوامات الجسيمية عند ديكارت)، كانت المشكلة قد اكتسبت تحديداً بات علماء لاحقون - بورئي، هوك، وهويغنز - قادرين على العمل المثمر من خلاله. وكانت ديناميكيات غاليليو قد زادت من تحديد المشكلة عبر المبادرة عملياً في التصدي للفيزياء الأرسطوطاليسية، ومن خلال اعتماد قياسات رياضية دقيقة لأجسام ثقيلة ساقطة نحو الأرض. وهكذا فإن مسألتين أساسيتين بقيتا، واحدة سماوية وأخرى أرضية: وما الذي يجعل الأرض والكواكب الأخرى ساقطة باستمرار نحو الشمس، بالرغم من وجود العطالة؟ وما الذي يجعل الأشياء السماوية ساقطة باتجاه الأرض، بالمطلق، بالرغم من أننا بصدد أرض متحركة غير مركزية؟

واحتمال الرد على السؤالين كليهما بالجواب نفسه بقي مطرد التنامي مع عمل كبلر، غاليليو، وديكارت. وفكرة وجود قوة جذب فاعلة فيما بين سائر الأجسام المادية كانت هي الأخرى تتطور. فبين الإغريق كان إيمبدوقليس قد افترض وجود مثل هذه القوة. وبين المدرسيين، كان الأورسمي قد حاجج قائلاً بأن من شأن تفسير بديل لأجسام ساقطة نحو الأرض أن يتمثل بأن المادة ميالة طبيعياً إلى جذب مواد أخرى، إذا كان أرسطو على خطأ في تأكيد مكانة الأرض المركزية الفريدة. لم يكن أي من كوبرنيك وكبلر قد تردد في استحضار مثل هذا الاحتمال دفاعاً عن أرضهما

المتحركة. ومع حلول الربع الثالث من القرن السابع عشر كان روبرت هوك قد نجح في اقتناص النتيجة المركبة بوضوح: ثمة قوة جذب واحدة ممسكة بزمام الحركات الكوكبية من جهة والأجسام الساقطة من جهة ثانية. يضاف إلى ذلك أنه قام بعرض فكرته ميكانيكياً ببندول متأرجح في مسار دائري مطول، دأبت قوة جذب مركزية على حرف حركته الخطية باستمرار. ومثل هذا الاستعراض نجح في تسليط الكثير من الضوء على مدى أهمية الميكانيك الأرضي من أجل تفسير الظواهر السماوية. ألقى بندول هوك الضوء على مدى نجاح الخيال العلمي في تغيير السماوات جذرياً من كونها دنيا متعالية لها قوانينها الخاصة إلى تأكيد أنها ليست مختلفة، من حيث المبدأ، عن ملكوت الأرض الدنيوية العادية.

أخيراً كان شرف تتويج الثورة الكوبرنيكية عبر إقرار الجاذبية قوة شاملة، كونية - قوة قادرة على التسبب المتزامن لكل من سقوط الحجارة على الأرض والمدارات المغلقة للكواكب حول الشمس - من نصيب إسحاق نيوتن المولود يوم عيد الميلاد سنة موت غاليليو. حقاً، تمثل إنجاز نيوتن المدهش بالتوصل إلى حصيلة جمع وتركيب فلسفة ديكارت الميكانيكية من ناحية، قوانين حركة الكواكب الكبلرية من ناحية ثانية، وقوانين الحركة الأرضية الغاليلية من ناحية ثالثة، وصولاً إلى إذابتها جميعاً في بوتقة نظرية شاملة موحدة. فمن خلال سلسلة غير مسبوقة من الاكتشافات والبداهات الرياضية، أقر نيوتن بأن على الكواكب، كي تحافظ على أفلاكها الثابتة في سرعات وأبعاد نسبية محددة في قانون كبلر الثالث، أن تكون منجذبة نحو الشمس بقوة جذب متناقصة بعكس مربع المسافة الفاصلة عن الشمس، وبأن الأجسام الساقطة باتجاه الأرض - لا أي حجر قريب فقط بل والقمر البعيد أيضاً - خاضعة للقانون نفسه. يضاف إلى ذلك أنه اشتق رياضياً من قانون التربيع العكسي الأشكال الإهليلجية للمدارات الكوكبية من جهة وتباين سرعتها (مساحات متساوية في أوقات متكافئة) كما هي محددة في قانوني كبلر الأول والثاني، من جهة ثانية. وهكذا فإن جميع المسائل الكبيرة المنتصبة في وجه الكوبرنيكيين قد حُلّت أخيراً - ما الذي يحرك الكواكب؟ كيف تستطيع الكواكب البقاء في مداراتها؟ ما الذي يجعل الأشياء الثقيلة تهوي باتجاه الأرض؟ ما طبيعة البنية الأساسية للكون؟ ماذا عن قضية الثنائية بين ما هو سماوي

وما هو أُرضي؟ كانت الفرضية الكوبرنيكية قد استحضرت الحاجة، ثم ما لبثت أن اهتدت إلى كوزمولوجيا جديدة، شاملة، متناغمة ذاتياً.

بنوع أنموذجي من المزاوجة بين الصرامة التجريبية ونظيرتها الاستنتاجية كان نيوتن قد نجح في صياغة عدد قليل جداً من القوانين الرئيسة التي بدت متحكمة بالكون (الكوزموس) كله. ومن خلال قوانينه الثلاثة (قوانين العطالة، القوة، ورد الفعل المساوي) ونظرية الجاذبية الشاملة، قام ليس فقط بإرساء أساس فيزيائي لسائر قوانين كبلر، بل وكان أيضاً قادراً على اشتقاق حركات الأمواج، سبق الاعتدالين (الربيعي والخريفي)، مدارات الشهب، مسار حركة القذائف المدفعية وغيرها من المقذوفات أو الصواريخ - بالفعل، جميع التجليات المعروفة للحركات السماوية والأرضية باتت الآن موحدة في خانة واحدة من القوانين الفيزيائية. ما من جزيء مادي في الكون إلا ويجتذب كل جزيء آخر بقوة متناسبة طرداً مع الفرق بين الكتلتين وعكساً مع مربع المسافة بينهما. كان نيوتن قد كافح لاكتشاف التصميم الإجمالي الكبير للكون، وكان قد نجح نجاحاً مشهوداً. ورؤية ديكرت للطبيعة آلة منظمة تنظيمياً مثالياً خاضعة لقوانين رياضية وقابلة للفهم من قبل العلم البشري كانت قد تحققت.

على الرغم من أن مفهوم نيوتن العلمي للجاذبية بوصفها قوة فاعلة عن بعد - وهو مفهوم مستعار من دراساته للعواطف الإيجابية والسلبية إزاء فلسفة الزهد والسيما (الخيما، الكيمياء القديمة) - بدا باطنياً وعلى مستوى ضعيف من الميكانيكية بنظر الفلاسفة الميكانيكيين في القارة الأوروبية، وأربك حتى نيوتن، فإن الاشتقاقات الرياضية كانت أكثر إدهاشاً في شمولها من أن تكون قابلة للتصديق. فمن خلال مفهوم قوة جذب محددة نوعياً، كان قد تمكن من توحيد أطروحتي علوم القرن السابع عشر الرئيستين - الفلسفة الميكانيكية والتراث الفيثاغورسي. ولم يمض وقت طويل قبل أن يتم الترحيب بكل منهجه واستنتاجاته على أنها الأنموذج الإرشادي للممارسة العلمية. ففي سنة 86 - 1687، قامت جمعية لندن الملكية بنشر المبادئ الرياضية للفلسفات الطبيعية (برنسيبا ماتيماتكا فيلوسوفياي ناتورايس). وعلى امتداد العقود الآتية ظلت مآثرته موضوع تمجيد واحتفال بوصفها رمز انتصار

العقل الحديث على الجهل القديم والوسيط. كان نيوتن قد كشف النقاب عن الطبيعة الحقيقية للواقع: وقد عدّه فولتير أعظم من سبق لهم أن عاشوا من الرجال.

باتت الكوزمولوجيا النيوتونية - الديكارتية مترسخة بوصفها القاعدة الصلبة لنظرة عالمية جديدة. فمع حلول بداية القرن الثامن عشر، بات الإنسان المتعلم في الغرب يعرف أن الرب كان قد خلق الكون بوصفه نظاماً ميكانيكياً معقداً، مؤلفاً من جزيئات مادية متحركة في فضاء لانهائي محايد وفقاً لبضعة مبادئ أساسية، مثل العطالة والجاذبية، قابلة للتحليل رياضياً. وفي هذا الكون تدور الأرض حول الشمس. وهي ليست إلا واحدة من حشد من النجوم، تماماً كما أن الأرض ما هي إلا كوكب بين عدد غير قليل من الكواكب، ولم تكن أي منهما، لا الأرض ولا الشمس، مركز الكون. ثمة حزمة واحدة من القوانين الفيزيائية تحكم العالمين السماوي والأرضي اللذين لم يعودا، إذاً، متميزين. تماماً مثلما هي السماوات مؤلفة من أشياء مادية، فإن حركاتها محكومة بقوى ميكانيكية طبيعية.

وقد بدا أيضاً أن من المعقول افتراض أن الرب بادر، بعد إنجازه لعملية خلق هذا الكون المعقد والمنظم، إلى أن ينأى بنفسه عن أي مزيد من الانخراط أو التدخل الفاعل في الطبيعة، تاركاً إياها تدير شؤونها بنفسها وفقاً لجملة هذه القوانين الكاملة، الثابتة. وهكذا فإن الصورة الجديدة للخالق كانت، إذاً، صورة مهندس معماري إلهي، صورة أستاذ رياضيات كبير، وصورة صانع ساعات ماهر، في حين بدا الكون ظاهرة مضبوطة بدقة ولاشخصية أساساً. أما دور الإنسان في الكون فإن أفضل حكم عليه يتم من منطلق أنه تمكن، بفضل ذكائه الخاص، من اختراق نظام الكون الجوهري وما لبث أن أصبح قادراً على توظيف تلك المعرفة لخدمة أغراضه وتعظيم قدراته. ومما لا تشوبه ذرة شك واحدة أن الإنسان هو تاج الخلق. باتت الثورة العلمية - وولادة الحقبة الحديثة - مكتملتين.

الثورة الفلسفية

بقيت مهنة الفلسفة خلال هذه القرون المحورية وثيقة الارتباط بالثورة العلمية، التي صاحبته وحفرت لها، وفرت لها أساساً، وخضعت لقولبتها نقدياً. أما الآن فقد

نجحت الفلسفة بالفعل في اكتساب هوية وبنية جديدتين مع شروعها في اقتحام حقبته العظيمة الثالثة في تاريخ العقل الغربي. خلال جزء كبير من الحقبة الكلاسيكية كانت الفلسفة، رغم تأثرها بكل من الدين والعلم على حدٍ سواء، قد شغلت مكانة مستقلة إلى حدٍ كبير بوصفها عنصر تحديد وحكم بالنسبة إلى النظرة العالمية للثقافة المتعلمة، ثقافة القراءة والكتابة. ومع مجيء العصر الوسيط قام الدين المسيحي بتولي تلك المكانة المرموقة، فيما باتت الفلسفة مضطعة بدور ثانوي تابع في عملية الجسر بين الإيمان والعقل. أما مع مجيء الحقبة الحديثة فقد بدأت الفلسفة تقرض نفسها بوصفها قوة مستقلة مئة بالمئة في الحياة الفكرية للثقافة. وبعبارة أكثر دقة، بادرت الفلسفة الآن إلى إطلاق عملية النقل التاريخي للولاء من الدين إلى العلم.

بيكون

في عقود القرن السابع عشر نفسها التي شهدت في إيطاليا قيام غاليليو باجتراح الممارسة العلمية الجديدة، بادر فرانسيس بيكون في إنجلترا إلى إعلان ميلاد حقبة جديدة كانت ستشهد قيام العلوم الطبيعية بإضفاء نوع من الخلاص المادي على الإنسان ليصاحب تقدمه الروحي نحو الألفية المسيحية (السعيدة). برأي بيكون تطلب اكتشاف العالم الجديد من قبل المستكشفين الكوكبيين اكتشافاً موازياً لعالم عقلي جديد يتم فيه التغلب على جملة أنماط التفكير القديمة، الأهواء التقليدية، التشوهات الذاتية، الاضطرابات اللفظية، والعمى الفكري العام من خلال اعتماد منهج جديد على صعيد اكتساب المعرفة. كان لا بد لهذا المنهج من أن يكون تجريبياً في الأساس: عبر الرصد المتأن والدقيق للطبيعة والاجتراح البارع للعديد والمتنوع من التجارب، التي يتم إجراؤها في سياق بحوث تعاونية منضمة، بات العقل البشري قادراً على الإنجاز التدريجي لعملية استنباط تلك القوانين والتعميمات التي من شأنها أن تكسب الإنسان فهم الطبيعة الضروري للتحكم بها. وكان من شأن هذا العلم أن يجلب للإنسان مكاسب لا تقدر بثمن، وأن يمكنه من إعادة فرض سيادته على الطبيعة، تلك السيادة التي كان قد أضعاعها مع سقوط آدم.

في حين أن سقراط كان قد ساوى المعرفة بالفضيلة، فإن بيكون ساوى المعرفة

بالسلطة والنفوذ، بالقوة. ففائدتها العملية هي المعيار الحقيقي لشرعيتها. مع بكون تولى العلم دوراً جديداً - نفعياً، طوباوياً، بوصفه النظرير المادي والبشري لخطه الرب القائمة على الخلاص الروحي. لم يخلق الرب الإنسان إلا ليفسر الطبيعة ويفرض هيمنته عليها. صحيح أن سقوط الإنسان الأول تطلب جعل مثل هذا المسعى شاقاً وعرضة للأخطاء، غير أن هذا الإنسان من شأنه، شرط قيامه بضبط عقله وتطهير نظريته إلى الطبيعة من الأهواء والأحكام المسبقة القديمة قدم الزمن، أن يبلغ مستوى امتلاك حقه السماوي. عبر العلم، بوسع إنسان الحقبة الحديثة تأكيد تفوقه على القدماء. تيين أن التاريخ ليس دَوْرِيّاً، كما كان يظن القدماء، بل هو تقدمي، تصاعدي، لأن الإنسان بات واقفاً على عتبة حضارة علمية، جديدة. مفعماً بالشك إزاء جملة المذاهب الدارجة ونافذ الصبر حيال مماحكات القياسات المنطقية لدى المدرسين الأرسطوطاليسيين، التي لم يرها أكثر من عقبات طال احترامها على طريق المعرفة المفيدة، أصر ببيكون على أن التقدم في العلوم يتطلب إعادة صياغة جذرية لجملة أسس هذه العلوم. ليس الأساس الحقيقي للمعرفة إلا العالم الطبيعي والمعلومات المستمدة منه عبر الحواس البشرية. فملء العالم بأسباب نهائية مفترضة، كما فعل أرسطو، أو بجواهر سماوية (ربانية) يدركها العقل، كما فعل أفلاطون، لم يكن إلا حجبا للإنسان عن أي فهم حقيقي للطبيعة كما هي، بالاستناد الراسخ إلى أساس التواصل التجريبي والمحاكمة الاستدلالية بدءاً بالجزئيات. لم يعد طالب المعرفة ملزماً بالانطلاق من أي تعريفات مجردة وفروق لفظية انتقالاً بعدهما إلى المحاكمة استدلالياً وصولاً إلى إقحام الظواهر في نظام مرسوم من قبل. عليه، بدلاً من ذلك، أن يبدأ بالتحليل المحايد لبيانات ملموسة فيصل، عندئذ فقط، إلى المحاكمة استقرائياً، وبحذر، ليتوصل إلى استنتاجات عامة، مدعومة تجريبياً.

دأب ببيكون على توجيه النقد إلى أرسطو والمدرسين بسبب مبالغتهم في التعويل على الاستنتاج في المعرفة، لأن المقدمات التي يتم استيلاء النتائج منها قد لا تكون ببساطة سوى تليفقات زائفة ابتدعها عقل الفيلسوف دون أي أساس في الطبيعة. ومن وجهة نظر ببيكون، فإن كل ما يمكن للعقل الخالص أن يقررره في مثل هذه الظروف

لا يعدو كونه استجراراً من ذاته لشبكة من التجريدات غير المتمتعة بأي صدقية موضوعية. أما الفيلسوف الحقيقي فيبادر، بدلاً من ذلك، إلى المقاربة المباشرة للعالم الواقعي ودراسته، دون التورط الزائف في استباق الحصيلة والانحياز إليها. يقوم بتطهير العقل من تشويحاته الذاتية. فالبحث الأرسطوطاليسي عن أسباب وقضايا شكلية ونهائية، والإيمان القَبلي بامتلاك الطبيعة لأهداف غائية وجواهر أنموذجية أصلية، ليسا إلا اثنين من هذه التشويحات الجذابة للخادعة للعقل الملوث بالعاطفة. لا بد من نبذهما بوصفهما عديمي الفائدة غير منطويين على أي ثمار تجريبية. لم تكن أشكال الفلاسفة التقليديين إلا أوهاماً، مع بقاء كلماتهم ميالة إلى الحجب بدلاً من الكشف. لا بد من نبذ التصورات المسبقة واللغولاعتماد الاهتمام المباشر بالأشياء وأنظمتها المرصودة. فالحقائق «الضرورية» أو «النهائية» يجب اعتمادها بقدر كبير من البهجة. ولاكتشاف النظام الحقيقي للطبيعة، لا بد من تطهير العقل من جميع عوائقه الداخلية، تنقيته من النزوع الاعتيادي إلى إنتاج أحلام يقظة محققة قبل أي استقصاء تجريبي. يتعين على العقل أن يتواضع، أن يكبح جماحه. وإلا فإن العلم سيكون مستحيلًا.

لم يكن افتراض أن العالم مخترق ومنظم بطريقة تجعله في متناول عقل الإنسان على نحو مباشر، بما يوصل هذا العقل، مباشرة مرة أخرى، إلى معرفة أغراض الرب الخفية، كما فعل فلاسفة العصور القديمة والوسطى، إلا منعاً للعقل من النفاذ إلى لب أشكال الطبيعة الفعلية. فقط بالاهتداء إلى الفرق بين الرب وخلقته، وبين عقل الرب وعقل الإنسان، يستطيع الأخير أن يحقق تقدماً حقيقياً في العلم. على هذا النحو عبر بيبكون عن روح الإصلاح (الديني) وأوكم. لا بد من نبذ أي «لاهوت طبيعي» كما في المدرسية الكلاسيكية بوصفها جمعاً للأضداد، مزوجة زائفة ومضللة بين قضايا الإيمان وأمور الطبيعة. لكل مجال قوانينه الخاصة ومنهجه المناسب. ينتمي اللاهوت إلى دنيا الإيمان، أما دنيا الطبيعة فتجب مقاربتها بعلم طبيعي محرر من شوائب الافتراضات غير ذات العلاقة المستمدة من الخيال الديني. بوسع كل من اللاهوت والعلم أن يحققا قدراً من الازدهار شرط إبقائهما منفصلين عن صواب، كما بوسع

الإنسان أن يخدم خالقه على نحو أفضل عبر فهم الأسباب الطبيعية الحقيقية للملكة الأرضية - وصولاً إلى الإمساك بزمام التحكم بها كما شاء الرب.

ولأن جميع الأنظمة الفلسفية السابقة من الإغريق وصاعداً كانت مفتقرة إلى نزعة تجريبية ذات قاعدة نقدية صارمة، بسبب تعويلها على سلاسل من البنى العقلانية والخيالية غير المدعومة بالاختبار المتأنى، فإنها بقيت أشبه بعروض مسرحية فخمة مسلية، بلا علاقة حقيقية مع العالم الواقعي الذي دأبت على تشويبهه بقدر كبير من الأناقة. كثيراً ما تمخضت الحاجات العاطفية وأساليب التفكير التقليدية، وباطراد، عن دفع الإنسان إلى إساءة إدراك الطبيعة، إلى أسنتها - الطبيعة.. وإلى جعلها ما يتمناه لا ما هي في الحقيقة. أما الفيلسوف الحقيقي فلا يحاول تضيق العالم وتقليصه لإحكامه في دائرة فهمه، بل يجاهد ليوسع مداركه لتصبح قادرة على استيعاب العالم. ذلك هو الذي يجعل مهمة الفيلسوف الأولى والأهم متمثلة، برأي بيكون، بالمعينة الطازجة للجزئيات. ومن خلال التوظيف الحصيف والبارع للتجارب تصبح أدلة الحواس قابلة للتصويب والتعزيز التدريجين وصولاً إلى إماطة اللثام عن الحقائق الكامنة في الطبيعة. وهكذا فإن من الممكن أن يتم، أخيراً، ذلك الزواج بين عقل الإنسان والكون الطبيعي، ذلك الزواج الذي تتبأ بيكون بأن من شأن ثماره أن تكون سلسلة طويلة من الاختراعات العظيمة المؤهلة لتحرير البشرية من ألوان بؤسها. فخلاص العرفان، بل خلاص عظمة الإنسان نفسه كامن في مستقبل العلوم.

باتت الانعطافة الحديثة في تيار الفلسفة واضحة المعالم مع بيكون. فاسمانية وتجريبية المدرسين الجدد، وانتقاداتهم المتزايدة لكل من أرسطو واللاهوت التأملي، اهتدت إلى تعبيرات جريئة ونافذة. صحيح أن بيكون بالغ، بالرغم من كل عبقريته ودهائه، في الاستخفاف بقوة الرياضيات على صعيد تطوير العلوم الطبيعية الجديدة، أخفق في التقاط ضرورة المحطة النظرية التي تسبق الرصد التجريبي، وبقي غافلاً تماماً عن أهمية نظرية مركزية الشمس الجديدة؛ غير أن مناصرته القوية للتجربة بوصفها المصدر الشرعي الوحيد للمعرفة الصحيحة أفضت عملياً إلى إعادة توجيه

العقل الغربي نحو العالم التجريبي، نحو المعاينة المنهجية للظواهر الطبيعية، ونحو رفض جملة الافتراضات التقليدية - اللاهوتية منها والميتافيزيقية على حد سواء - لدى متابعة مسيرة تقدم المعرفة والعلم. لم يكن سيكون فيلسوفاً نظامياً كما لم يكن عالماً صارم الممارسة. لعله كان بين بين، بين هذا وذاك، نجحت قوة بلاغته وصيغته الرؤيوية في إقناع أجيال المستقبل بضرورة إنجاز برنامج الثوري: برنامج الاجتياح العلمي للطبيعة خدمة لرخاء الإنسان ومجد الرب.

ديكارت

إذا كان سيكون في إنجلترا هو الذي أسهم في الإحياء بما هو مميز من شخصية، توجهه، وصرامة في العلم الجديد، فإن ديكارت كان، على النقيض من ذلك، صاحب مشروع إرساء الأساس الفلسفي لهذا العلم، وقد نجح، بذلك، في إنطاق البيان التاريخي المحدد لقامة النفس الحديثة.

ففي عصر وجد نفسه في مواجهة نظرة عالمية متداعية، مع اكتشافات غير متوقعة وباعثة على الحيرة على جميع الأصعدة، ومع انهيار سلسلة من المؤسسات الأساسية والتقاليد الثقافية، ثمة نسبة قائمة على الشك حول إمكانية امتلاك المعرفة اليقينية راحت تنتشر بين صفوف فئات المثقفين الأوروبيين. لم تعد المرجعيات الخارجية قابلة للثقة الساذجة، بصرف النظر عن مدى تمتعها بالاحترام، إلا أن أي معيار جديد مطلق للحقيقة يحل محل نظيره القديم لم يصبح موجوداً بعد. وهذا اللايقين المعرفي (الابستمولوجي)، وقد زاد حدة جراء حشد الفلسفات القديمة المتنافسة التي دأب الإنسان على إغراق النهضة بها، ما لبث أن اكتسب قوة دفع إضافية بسبب تدفق موجة أخرى من التأثيرات الإغريقية - مع استعادة دفاع سكستوس امبيريكوس الكلاسيكي عن نزعة الشك. كان كاتب المقالات الفرنسي مونتاني شديد الحساسية إزاء المزاج الجديد، وقد بادر بدوره إلى إضفاء صوت حديث على جملة الشكوك المعرفية القديمة. إذا كان إيمان الإنسان يتحدد بالعادة الثقافية، إذا كان من شأن الحواس أن تكون خادعة، إذا لم تكن بنية الطبيعة متناغمة بالضرورة مع عمليات العقل، وإذا بقيت نسبية العقل وهشاشته أمام الخطأ دائبتين على إعاقة معرفة الرب

أو المعايير الأخلاقية المطلقة، فليس ثمة أي شيء مؤكد و يقيني.

ثمة أزمة شك الفلسفة الفرنسية كانت قد برزت على السطح، وهي أزمة عاشها ديكارث الشاب، وهو الغائص في بحار النزعة العقلانية النقدية الطاغية على تعليمه اليسوعي، بحدّة بالغة. ومضغوطاً بالإرباكات الموروثة عن تعليمه، بجملة التناقضات الصارخة فيما بين وجهات النظر الفلسفية المتباينة، وبالأهمية المتضائلة للوحي الديني في مجال فهم العالم التجريبي، بادر ديكارث إلى العمل في سبيل اكتشاف أساس لا يمكن دحضه لمعرفة يقينية.

كان الانطلاق من الشك بكل شيء الخطوة الأولى الضرورية لأنه أراد تكنيس جميع الافتراضات والقناعات السابقة المشوّشة لمعرفة الإنسان والاكتفاء بتلك الحقائق التي يستطيع بنفسه أن يختبرها بوضوح ومباشرة بوصفها غير قابلة للشك. غير أن ديكارث كان، خلافاً لبيكون، عالم رياضيات مرموقاً وقد بدت المنهجية الصارمة المميزة لعلم الهندسة والحساب أنها الوحيدة الواعدة باليقينية التي كان يسعى إليها بحماسة في القضايا الفلسفية. فالرياضيات تبدأ بإعلان مبادئ أولى بسيطة واضحة ذاتياً، بدهيات أساسية يمكن اعتمادها لاستنتاج حقائق أكثر تعقيداً وفقاً لمنهج عقلاني صارم. وعبر تطبيق محاكمة دقيقة وشاقة على سائر مسائل الفلسفة، ومن خلال عدم التسليم إلا بتلك الأفكار التي كان عقله يراها واضحة، مميزة، وبريئة من التناقض الداخلي، نجح ديكارث في إقرار وسيلته المناسبة للوصول إلى اليقين المطلق. كان من شأن العقلانية النقدية المنضبطة أن تتغلب على المعلومات غير الجديرة بالثقة عن العالم، تلك المعلومات المأخوذة من الحواس أو الخيال. وكان من شأن ديكارث، إذ عكف على استخدام مثل هذا المنهج، وتأسيس علم جديد مرشح لإدخال الإنسان في حقبة جديدة قائمة على ركائز المعرفة، الحكمة، والخير، أن يصبح أرسطو الجديد.

وهكذا فإن نزعة الشك تزوجت مع علم الرياضيات لإنجاب الثورة الديكارثية في الفلسفة. أما الحد الثالث لتلك الثورة، وقد كان حافز الشك المنهجي والمحاكمة الواضحة ذاتياً ونتاجهما على حدٍ سواء، فقد شكل القاعدة الأساسية لمجمل المعارف الإنسانية: إنه يقين وعي الفرد لذاته. ومن خلال عملية الشك المنهجي بكل شيء، حتى

بالواقع الجلي للعالم الفيزيائي بل ولجسده هو (الذي يمكنه أن يكون مجرد حلم)، استنتج ديكارت أن معطى واحداً فقط غير خاضع للشك، ألا وهو واقع أو حقيقة أنه يشك. أقله ثمة الـ «أنا» الواعي للشك، الفاعل لفعل التفكير، موجود. أقله هذا القدر مؤكداً: كوغيتو، إيرغو سوم - أنا أفكر، إذن أنا موجود. كل ما عدا ذلك خاضع للشك، باستثناء حقيقة وعي المفكر الذاتي غير القابل للاختزال. ولدى الإقرار بهذه الحقيقة المؤكدة، فإن العقل يستطيع أن يدرك ما يميز اليقين نفسه: فالمعرفة المؤكدة إن هي إلا تلك التي يمكن تصورها بوضوح وتمييز.

وهكذا فإن الكوغيتو (أنا أفكر) كان المبدأ والأنموذج الإرشادي الأول لكل معرفة أخرى، الموقرٌ لأساس مناسب لاستخلاص استنتاجات لاحقة من جهة، ومثال واضح لسائر البدايات العقلانية الأخرى الواضحة ذاتياً من جهة ثانية. ومن الوجود غير القابل للشك لفاعل فعل الشك، وهو بحد ذاته وعي بعدم الكمال والمحدودية، استنتج ديكارت الوجود الضروري لكيان لانهائي كامل هو الرب. شيء ما لا يستطيع أن يصدر عن لا شيء، كما لا يمكن لأي أثر أن يمتلك واقعاً غير مستمد من سببه. وفكرة الرب بالغة الضخامة والكمال إلى درجة أنها مستمدة على نحوٍ بدهي، بالضرورة، من واقع يتجاوز المفكر المحدود والطارئ؛ ومنه يقين رب موضوعي كلي القدرة. فقط من خلال الافتراض المسبق لرب كهذا يمكن تأكيد جدارة النور الطبيعي لعقل الإنسان بالثقة، أو الواقع الموضوعي لواقع عالم الظواهر. فإذا كان الرب رباً، بمعنى كيان كامل، فإنه لن يخدع الإنسان والعقل الذي يزود الإنسان بحقائق واضحة ذاتياً.

ومما ينطوي على أهمية موازية أن مبدأ الكوغيتو (أنا أفكر) تمكن أيضاً من الكشف عن ترتيب وتقسيم جوهريين في العالم. فالإنسان العقلاني يعرف أن وعيه هو مؤكد، ومختلف كلياً عن العالم الخارجي للأشياء المادية، التي هي أقل يقيناً على الصعيد المعرفي، ولا يمكن إدراكهما إلا كأشياء. وهكذا فإن ريس كوغيتانس المادة المفكرة -، التجربة الذاتية، الروح، الوعي، ذلك الذي يدرك الإنسان أنه داخلي - فهم على أنه مختلف أساساً ومنفصل عن ريس اكستتسا - المادة الممتدة، العالم الموضوعي، المادة، الجسم الفيزيائي، النباتات والحيوانات، الحجارة والنجوم، الكون

الفيزيائي كله، كل شيء يدركه الإنسان على أنه خارج عقله. فقط في الإنسان اجتمع الواقعان بوصفهما عقلاً وجسداً. وكل من قدرة عقل الإنسان على المعرفة والواقع الموضوعي والنظام للعالم الطبيعي اهتديا إلى منبعهما المشترك في الرب.

ومن هنا يتم، على أحد جانبي الثنائية الديكارتية، فهم النفس على أنه عقل، والوعي الإنساني على أنه وعي المفكر بامتياز. الحواس ميالة إلى التسبب والوقوع في الخطأ، الخيال فريسة تشويهات الوهم، العواطف غير ذات أهمية لأي فهم عقلائي معين. وعلى الجانب الآخر من الثنائية، وفي تعارض مع العقل، تكون جميع أشياء العالم الخارجي مفتقرة إلى الوعي الذاتي، الهدف، أو الروح. فالكون المادي خالٍ كلياً من الصفات البشرية. ولعل جميع الظواهر المادية، بوصفها أشياء مادية قابلة من حيث الجوهر للفهم على أنها آلات - أشبه بالآتمتات القريبة من الحياة والآلات، الساعات، المطاحن، والنافورات الحقيقية التي درج أوروبيو القرن السابع عشر على بنائها والاستمتاع بها. قام الرب بخلق الكون وتحديد القوانين الميكانيكية، أما بعد ذلك فإن النظام متحرك ذاتياً، والإله الأسمى والأعلى يتولى بناء الذكاء الأعلى والأسمى.

ليس الكون، إذًا، عضوية حية، كما رأى أرسطو والمدرسيون، يضي عليها الهدف الغائي أشكالاً ويحركها. بعد وضع مثل هذه التصورات المسبقة جانباً والاكتفاء باستخدام عقل الإنسان التحليلي وحده للحدس بأبسط وأوضح وصف للطبيعة، يتضح أن الكون مؤلف من مواد ذرية بلا حياة. وأفضل فهم لمثل هذه المواد هو عن طريق المبادئ الميكانيكية، وتحليلها اختزالياً إلى أبسط أجزائها، وإدراكها بدقة من منطلق ترتيبات وحركات تلك الأجزاء: «قوانين الميكانيك مماثلة لقوانين الطبيعة». وما ادعاء الإنسان رؤية أشكال وأغراض كامنة في الطبيعة إلا تأكيداً لعقوق ميتافيزيقي، زعماء لتواصل مباشر مع عقل الرب. ومع ذلك فإن العالم المادي بقي، لكونه كلي الموضوعية، مادياً راسخاً دون لبس، قابلاً للقياس أساساً. ومن ثم فإن أقوى أدوات الإنسان لفهم الكون هي الرياضيات الخاضعة لنور عقل الإنسان الطبيعي.

ولدعم الميتافيزيقا ونظرية المعرفة عنده، عمد ديكارت إلى توظيف تمييز غاليليو بين صفات أولية، قابلة للقياس، وأخرى ثانوية، أكثر ذاتية للأشياء. وفي سعيه إلى فهم ذلك الكون يتعين على العالم ألا يركز على المواصفات البادية للإدراك الحسي وحدها، التي تكون عرضة للخطأ الذاتي والتشويه الإنساني، بل يجب أن يكتفي، بدلاً من ذلك، بالانتباه إلى جملة الصفات الموضوعية التي يمكن إدراكها بوضوح وتمييز وتحليلها كميًا - امتداداً، شكلاً، عدداً، دواماً، جاذبية محددة، موقعاً نسبياً. وعلى هذا الأساس فإن بوسع العلم أن يتقدم مستخدماً آليتي التجريب والافتراض. وبالنسبة إلى ديكارت ليس الميكانيك إلا صنفاً من صنوف «رياضيات كونية» تمكّن من تحليل الكون المادي تحليلاً شاملاً وتوظيفه على نحو فاعل لخدمة صحة البشر وراحتهم. وإذا كان العالم خاضعاً لحكم الميكانيك الكمي، فإن الإيمان المطلق بعقل الإنسان يبقى مبرراً. هنا، إذًا، يكمن الأساس الصالح لفلسفة عملية - لا فلسفة المدارس التأملية، بل فلسفة تهب الإنسان فهماً مباشراً لقوى الطبيعة بما يوفر إمكانية جعلها تخدم أغراضه.

يبادر عقل الإنسان أولاً إلى تثبيت وجوده الخاص، من خلال الضرورة التجريبية، ثم وجود الرب، عبر الضرورة المنطقية، ومن هناك واقع العالم الموضوعي ونظامه العقلاني المضمونين من قبل الرب. قام ديكارت بتتويج عقل الإنسان بوصفه المرجعية العليا في أمور المعرفة، القادرة على تمييز الحقيقة الميتافيزيقية اليقينية وعلى بلوغ الفهم العلمي اليقيني للعالم المادي. والعصمة المنسوبة ذات يوم إلى الكتاب المقدس أو البابا الأعلى وحده انتقلت الآن إلى عقل الإنسان نفسه. فعلى الصعيد العملي، أقدم ديكارت، دونما قصد، على إطلاق ثورة كوبرنيكية في اللاهوت، لأن نمط محاكمته يشي بأن وجود الرب يتقرر عن طريق عقل الإنسان لا العكس. وعلى الرغم من ضمان بدهاة يقين وجود الرب عبر صدق الرب الكريم على صعيد خلق عقل إنساني جدير بالثقة، فإن ذلك الاستنتاج لا يمكن تأكيده إلا بالاستناد إلى أساس معيار فكرة واضحة ومميزة، حيث تكون المرجعية متجذرة في حكم صادر عن العقل الإنساني الفردي. وبالنسبة إلى المسألة الدينية النهائية يكون القول الفصل عائداً لنور عقل الإنسان

الطبيعي، حتى مجيء ديكارت، بقيت حقيقة الوحي متمتعة بمرجعية موضوعية خارج المحاكمة البشرية، أما الآن فإن مشروعية هذه الحقيقة بدأت تخضع لتأكيد عقل الإنسان. فالاستقلالية الميتافيزيقية التي كان لوثر قد طالب بها في إطار معايير الدين المسيحي، أعلنها ديكارت الآن على نحوٍ أشمل. ففيما كان يقين لوثر الأساسي متمثلاً بإيمانه بنعمة الرب المخلص كما تجلت في الإنجيل، جاء يقين ديكارت الأساسي متجسداً في إيمانه بآيات الوجود الإجرائية للمحاكمة الرياضية مطبقة على خلو الذات أو النفس المفكرة من احتمال الشك.

يضاف إلى ذلك أن ديكارت أسهم، بتأكيد هذه الثنائية الجوهرية بين المادة المفكرة والمادة الممتدة، في تحرير العالم المادي من ارتباطه الطويل بالإيمان الديني، متيحاً للعلم فرصة تطوير تحليله لذلك العالم من منطلقات غير ملوثة بأي مواصفات روحية أو إنسانية وغير مقيدة بأي عقائد لاهوتية جامدة. لم يسبق لكل من عقل الإنسان والعالم الطبيعي أن كانا مستقلين، كل منهما عن الآخر، ومنفصلين عن الرب بعضهما عن بعض، كما هما اليوم.

هنا، إذًا، كان الإعلان الأنموذجي الأصلي للذات الحديثة، مؤسّسة بوصفها كينونة مستقلة تماماً، ومحددة ذاتياً، ليس وعيها الذاتي العقلاني الخاص بالنسبة إليها إلا الأولوية المطلقة - إذ يشك بكل شيء عدا نفسه، يضع نفسه في واجهة ليس فقط جملة المرجعيات التقليدية بل العالم، بوصفها ذاتاً في مواجهة موضوع، بوصفها كينونة مفكرة، راصدة، ومحركة، كلية التميز عن أي رب موضوعي وأي طبيعة خارجية. فثمرة الثنائية بين الذات العقلانية والعالم المادي كانت هي العلوم بما فيها قدرة هذه العلوم على إضفاء صفة اليقين على معرفة ذلك العالم، وعلى جعل الإنسان «سيد الطبيعة ومالكها». برأى ديكارت لم يكن العلم، والتقدم، واليقين المعرفي، وهوية الإنسان، جميعاً، إلا عناصر وثيقة الترابط فيما بينها كما مع تصور كون موضوعي، ميكانيكي على نحو يتعذر فصلها، وما بناء الطابع الأنموذجي الأصلي للعقل إلا على أساس هذه القاعدة المركبة.



قام بيكون وديكارت - وهما اثنان من أنبياء حضارة علمية، من نابذي ماضٍ جاهل، ومن دارسي الطبيعة المتحمسين-، إذاً، بإعلان الركيزتين المعرفتين التوأمين للعقل الحديث. ففي بيانهما المتتاليين عن التجريبية والعقلانية بلغت الأهمية المتنامية منذ القدم للعالم الطبيعي وعقل الإنسان، وهي التي دشنها الإغريق وأعاد المدرسيون اكتشافها، مرحلة تعبيرها الحديث النهائي. وعلى هذه القاعدة الثنائية تقدمت الفلسفة وانتصر العلم: ليس صدفة بالنسبة إلى إنجاز نيوتن أن يكون الأخير قد دأب منهجياً على توظيف نوع من المزاوجة العملية بين تجريبية بيكون الاستقرائية وعقلانية ديكارت الرياضية الاستنتاجية، وصولاً إلى جني ثمرة المنهج العلمي الذي كان غاليليو أول مجترحيه.

بعد نيوتن بات العلم مهيمناً بوصفه المرجع المحدد للكون، وجددت الفلسفة موقعها نسبة إلى العلم - داعمة في الأغلب الأعم، منتقدة واستفزازية بين الحين والآخر، مستقلة ومهتمة بمجالات مختلفة أحياناً، ولكنها بعيدة، آخر المطاف، عن موقع إنكار الاكتشافات والاستنتاجات الكوزمولوجية للعلوم التجريبية التي باتت الآن متزايدة القدرة على التحكم بالنظرة العالمية الغربية. على الصعيد العملي، نجح إنجاز نيوتن في التأسيس لكل من الفهم الحديث للكون الفيزيائي - بوصفه ميكانيكياً، منظماً رياضياً، مادياً على نحو ملموس، خالياً من أي مواصفات إنسانية أو روحية، وبعيداً، خصوصاً، عن أن يكون مسيحياً من حيث البنية - من جهة، والفهم الحديث للإنسان، الذي كان ذكاؤه العقلاني قد أدرك نظام العالم الطبيعي، والذي كان، من ثم، كائناً نبيلاً لا يفضل كونه المحور المركزي لخطة السماء، كما تجلت في الكتاب المقدس، بل لأنه كان، بفضل عقله الخاص، قد تمكن من استيعاب منطق الطبيعة الكامن في العمق وصولاً إلى بلوغ مستوى الهيمنة على قواها، من جهة ثانية.

لم تكن الفلسفة الجديدة بمجرد عكس المعنى الجديد لتمكين الإنسان. فأهميتها كفلسفة، وسبب تأثيرها الكبير في العقل الغربي، كامنان خصوصاً في الدعم الذي تحظى به علمياً وتكنولوجياً. وعلى نحو غير مسبوق، ثمة نمط في التفكير تمخض عن نتائج مذهلة في ملموسيتها. وفي مثل هذا الإطار العظيم بدا التقدم حتمياً. أخيراً بدا

مصير البشرية السعيد مؤكداً، نتيجة، ربما، لطاقتها العقلانية وإنجازاتها المموسة الخاصة. بات واضحاً أن السعي إلى التحقق الإنساني سيجري دَفْعُهُ بتحليل وتوظيف متزايد التعقيد والإتقان للعالم الطبيعي، ومن خلال جهود منهجية مبذولة لتوسيع دائرة استقلال الإنسان الفكري والوجودي في سائر المجالات والميادين: الفيزيائية، والاجتماعية، والسياسية، والدينية، والعلمية، والميتافيزيقية. من شأن التثقيف السليم لعقل الإنسان في بيئة جيدة التصميم أن يتمخض عن أفراد عقلانيين، مؤهلين لفهم العالم وأنفسهم، قادرين على الفعل بأعلى مستويات الذكاء في سبيل خير الجميع. ومع تحرير العقل من الأهواء، والأحكام المسبقة، والخرافات التقليدية، يصبح الإنسان قادراً على التقاط الحقيقة البديهية وصولاً إلى بناء عالم عقلائي يتيح للجميع فرصة الازدهار. بات الحلم بحرية الإنسان وتحقيقه الكامل في هذا العالم قابلاً للتحقيق. أخيراً نجحت البشرية في الوصول إلى عصر تغمره الأنوار.

أسس النظرة الحديثة إلى العالم

كان الغرب بين القرنين الخامس عشر والسابع عشر، إذاً، شاهداً على انبثاق كائن إنساني جديد الوعي الذاتي ومستقل - فضولي بشأن العالم، واثق بأحكامه الخاصة، متشكك حول الأصول (الاعتقادات التقليدية الثابتة)، متمرد على السلطة، مسؤول عن معتقداته وأفعاله الخاصة، مفرغ بالماضي الكلاسيكي، ولكنه أشد التزاماً بمستقبل أعظم، فخور بالإنسانية، مدرك لتميزه عن الطبيعة، واثق من قدراته الفنية بوصفه مبتكراً ومبدعاً فردياً، متأكد من قابليته الفكرية لفهم الطبيعة والتحكم فيها، وبالإجمال أقل تعويلاً على رب كلي القدرة. وهذا الانبثاق للعقل الحديث، المتجذر في التمرد على الكنيسة في القرون الوسطى والمرجعيات القديمة، بالرغم من بقائه خارجاً من رحمة هاتين التركيبتين ومعتمداً عليهما، ما لبث أن أخذ الأشكال الثلاثة المتمايضة والمترابطة جدلياً (ديالكتيكياً) لكل من النهضة، والإصلاح (الديني)، والثورة العلمية، التي قامت مجتمعة بوضع حد لهيمنة الكنيسة الكاثوليكية الثقافية في أوروبا وبالتأسيس لروح العصر الحديث العلمانية، والشكّاعة، والأكثر فردانية. ومن رحم ذلك الانقلاب الثقافى العميق خرجت العلوم بوصفها ديانة الغرب الجديدة.

حين أخفقت المعركة التنينية الكبرى فيما بين الأديان في التوصل إلى حل، إذ لم تعد أي بنية عقدية توحيدية طاغية على الحضارة، برز العلم فجأة بوصفه عنوان تحرر البشرية - عنواناً تجريبياً، عقلانياً، مناشداً الفطنة العامة وحقيقة ملموسة بوسع كل شخص لمسها ورؤيتها بنفسه. ثمة حقائق ونظريات قابلة للاختبار جُربت ونوقشت بين أنداد حلت محل آيات وحي دوغمائية مفروضة تراتبياً من قبل مؤسسة كنسية محددة. بات البحث عن الحقيقة يتم الآن من منطلق تعاون دولي، بروح حب واستطلاع منضبطة، مع نوع من الاستعداد، بل حتى التوق، لتجاوز حدود المعرفة السابقة والتعالي عليها. موفراً إمكانيات جديدة لليقين المعرفي والتوافق الموضوعي، قدرات جديدة على أصدمة التنبؤ التجريبي، الابتكار التكنولوجي، والتحكم بالطبيعة، قَدَّم العلم نفسه بوصفه نعمة العقل الحديث المنقذة. قام العلم بإضفاء صفة النبيل على ذلك العقل إذ بين أنه قادر على الإدراك المباشر لنظام الطبيعة العقلاني الذي أعلنه الإغريق أولاً، ولكن على مستوى متفوق ومتعالٍ كثيراً على إنجازات القدماء ومدرسيه العصور الوسطى. ما من مرجعية تقليدية محددة دوغمائياً للنظرة الثقافية، كما أن مرجعية كهذه ليست مطلوبة، لأن كل فرد يمتلك في داخله الوسيلة اللازمة لتحصيل معرفة معينة - عقله هو ورصده للعالم التجريبي.

بدا العلم، إذاً، موصلاً العقل الغربي إلى النضج المستقل، بعد إخراجه من الشرقة المغلفة للكنيسة في القرون الوسطى، بعيداً عن الأمجاد الكلاسيكية لليونانيين والرومان. ومن النهضة وصاعداً، تقدمت الثقافة الحديثة وتركت وراءها النظرتين العالميتين القديمة والوسطى بوصفهما بدائيتين، خرافيتين، طفوليتين، لاعلميتين، وقمعيّتين. ومع حلول نهاية الثورة العلمية، كان العقل الغربي قد اكتسب أسلوباً جديداً لكشف المعرفة وكوزمولوجيا جديدة. وبسبب جهود الإنسان الفكرية والجسدية، كان العالم نفسه قد اتسع - اتساعاً هائلاً، اتساعاً غير مسبوق. والتحول الكوكبي الأكثر إثارة للدهشة كان الآن قد أطل على النفس الثقافية: الأرض متحركة. تعرض الدليل المباشر لدى الحواس الساذجة، اليقين اللاهوتي والعلمي لقرون من السذاجة، ذلك الدليل وهذا اليقين المؤكدان لشروق الشمس وغروبها، لكون الأرض تحت قدمي المرء

ثابتة مئة بالمئة في مركز الكون، تعرضها للهزيمة عبر سلسلة من المحاكمات النقدية، الحسابات الرياضية، وعمليات الرصد المعززة تكنولوجياً. حقاً، لم يقف أمر الحركة عند الأرض بل تجاوزها إلى الإنسان نفسه الذي راح يتحرك، على نحو غير مسبوق، إلى خارج حدود الكون المتناهي، الثابت، التراتبي - الهرمي الأرسطوطاليسي - المسيحي، مقتحماً مناطق جديدة، مجهولة. كانت طبيعة الواقع قد شهدت انقلاباً عميقاً بالنسبة إلى الإنسان الغربي، الذي بات يدرك ويسكن كوناً (كوزموساً) جديداً، من ألفه إلى يائه، على أصعدة الأبعاد، البنية، والمعنى الوجودي.

لم تكن الطريق مفتوحة لتصوير وإقرار شكل جديد للمجتمع يكون قائماً على مبادئ الحرية الفردية والعقلانية البديهيتين. إن الإستراتيجيات والمبادئ التي كانت العلوم قد أظهرت جدواها البالغة لاكتشاف الحقيقة في الطبيعة كانت جلية الأهمية بالنسبة إلى المجال الاجتماعي أيضاً. تماماً مثلما كانت التركيبة البطليموسية العتيقة للسموات، بنظامها المعقد، الثقيل، وغير القابل للدوام أخيراً، القائم على اصطناع الدوائر ذات المركز الواحد، قد أزيحت لتحل محلها بساطة الكون النيوتني العقلاني، توفرت أيضاً إمكانية إزاحة بُنى المجتمع القديمة المهترئة - السلطة الملكية المطلقة، الامتيازات الارستقراطية، الرقابة الكهنوتية، القوانين القمعية والتعسفية، الاقتصادات العاجزة - لإبدالها بصيغ جديدة من الحكم مستندة لا إلى قداسة سماوية مفترضة وادعاءات تقليدية موروثية، بل إلى حقوق فردية قابلة للإثبات عقلياً وعقود اجتماعية مفيدة لسائر المتعاقدين. لم يكن باستطاعة تطبيق الفكر النقدي المنهجي على المجتمع إلا أن يشي بالحاجة إلى إصلاح ذلك المجتمع، ومثلما نجح الفكر الحديث بإيصال الثورة العلمية إلى الطبيعة، كان من شأن هذا الفكر أن يوصل الثورة السياسية إلى المجتمع. تلك هي الطريقة التي اعتمدها جون لوك، وفلاسفة التنوير الفرنسيون من بعده، في استيعاب دروس نيوتن ومدتها إلى ملكوت الإنسان.



عند هذا المنعطف كان أساس العقل الحديث وتوجهه قد ترسّخا إلى حد بعيد. آن، إذًا، أو أن تلخيص بعض المعتقدات الرئيسية للنظرة العالمية الحديثة، كما سبق لنا أن

فعلنا من قبل مع وجهتي النظر الكلاسيكية اليونانية وفي القرون الوسطى المسيحية. غير أن علينا، كي نقوم بهذا، أن نحدد بؤرتنا بقدر أكبر من الدقة ومد تحليلنا إلى الأمام. فالنظرة العالمية الحديثة لم تكن، مثل سلفيها، صيغة ثابتة بل طريقة دائمة التطور والتقدم في ممارسة الوجود، وما ينطوي على أهمية على نحو خاص بالنسبة إلينا هنا، أن آراء نيوتن، غاليليو، ديكارت، بيكون، والآخرين لم تكن من حيث الجوهر سوى تركيبة نهضوية مذيبة للحديث وفي القرون الوسطى في بوتقة واحدة، أي نوع من التوفيق والجمع بين رب مسيحي خالق من جهة وكون ميكانيكي حديث من جهة ثانية، بين عقل الإنسان بوصفه مبدأ روحياً من جهة والعالم بوصفه مادة موضوعية من جهة ثانية، وما إلى ذلك. خلال العقدين اللذين أعقبا الصياغة الديكارتية - النيوتنية، واصل العقل الحديث عملية فك ارتباطه بجذوره في القرون الوسطى. عكف كتاب التنوير وباحثوه - لوك، ليبنتز، سبينوزا، بيل، فولتير، مونتسكيو، ديدرو، دالامبير، هولباخ، لامتري، بوب، بيركلي، هيوم، غيبون، آدم سميث، وولف، كانط - على تأصيل النظرة العالمية الجديدة فلسفياً، نشرها على نطاق واسع، وترسيخها ثقافياً. ومع الوصول إلى المحطة الأخيرة كان العقل البشري المستقل قد حل كلياً محل جملة مصادر المعرفة التقليدية عن الكون، وكان بدوره قد رسم حدوده بوصفها تلك التخوم المتشكلة عبر حدود العلم التجريبي ومناهجه. ما لبثت الثورات الصناعية والديمقراطية مع صعود الغرب إلى مواقع الهيمنة الكوكبية، أن تمخضت عن سلسلة من المرفقات التكنولوجية، الاقتصادية، الاجتماعية، والسياسية الملموسة لتلك النظرة العالمية، التي زادت توطداً وارتقاءً في سيادتها الثقافية جراء ذلك. وفي ذروة انتصار العلم الحديث على الدين التقليدي، جاءت نظرية دارون التطورية لتتحم أصل أجناس الطبيعة والإنسان نفسه في دائرة العلم الطبيعي ووجهة النظر الحديثة. وعند هذا المنعطف، كانت قدرة العلم على إدراك العالم وفهمه قد قطعت، على ما بدا، شوطاً لا يضاهاى، وباتت النظرة العالمية الحديثة قادرة على تأكيد طابعها الناضج.

تتولى الخلاصة الآتية لقصة وجهة النظر الحديثة، إذاً، مهمة عكس ليس فقط صيغتها الديكارتية - النيوتنية المبكرة، بل وصورتها اللاحقة أيضاً مع سير العقل

الحديث قُدِّمَ على طريق استكمال تحقيق ذاته على نحو أشمل على امتداد عقود القرنين الثامن عشر والتاسع عشر. فمع وصول الإطار الديكارتى - النيوتنى إلى نتيجته المنطقية، راحت ملاسبات الحساسة الجديدة للتصورات الجديدة التي كانت قد أُطلقت في النهضة والثورة العلمية تطفو على السطح تدريجياً. لنا أن نضفي صفة النظرة العالمية «الحديثة» تحديداً على تلك التي تميزت على نحو صارخ عن سابقتها، متذكرين أن الأخيرة (أي النظرة اليهودية - المسيحية) واصلت، بالفعل، الاضطلاع بدور رئيسي في فهم الثقافة، وإن على نحو مضمحل ومستتر في الغالب، وأن وجهة نظر فردية خاصة في الحقبة الحديثة من شأنها أن تحتل أي موقع في طيف واسع متدرج من إيمان ديني طفولي شديد البراءة والسذاجة إلى نزعة شك علمانية عنيدة لا تعرف معنى المساومة.

(1) خلافاً للكون (الكوزموس) المسيحي في القرون الوسطى، الذي لم يكن قد خُلِقَ فقط، بل وظل يدار مباشرة وباستمرار من جانب رب شخصي وكلي القدرة على نحو فاعل، كان الكون الحديث ظاهرة لاشخصية، خاضعة لحكم قوانين طبيعية منتظمة، وقابلة للفهم، حصرياً، من منطلقات فيزيائية ورياضية. جرى إبعاد الرب عن الكون المادي، بوصفه خالقاً ومهندس عمارة، فبات عقلاً أعلى وسبباً أول، عكف على توطيد الكون المادي وقوانينه الثابتة ثم انسحب ونأى بنفسه عن أي مزيد من الفاعلية المباشرة، أكثر منه رباً للعب، للمعجزات، للخلاص، أو للتدخل التاريخي. وفيما بقي الكون في القرون الوسطى مشروطاً على الدوام بالرب، فإن الكون الحديث بات أكثر استقلالاً، وأكثر اعتماداً على نفسه، بواقعه الوجودي (الأنطولوجي) الأكبر، ومع تضائل أي واقع رباني أو إلهي، متعالياً أكان أم كامناً. ومع مرور الزمن ما لبث ذلك المتبقي من آثار الواقع الإلهي، غير المدعوم بالمعينة العلمية للعالم المرئي، أن اختفى كلياً. أما النظام الموجود في العالم الطبيعي، وقد عُددَ عائداً لمشية الرب ومضموناً بها في البداية، فما لبث أن فُهم على أنه نتاج اطرادات ميكانيكية صادرة عن الطبيعة دون أي هدف أسمى. وفيما لم يكن العقل البشري، في

النظرة المسيحية في القرون الوسطى، قادراً على فهم نظام الكون الذي بقي فوق الطبيعة آخر المطاف، دون مساعدة الوحي السماوي، فإن عقل الإنسان بات، في النظرة الحديثة، قادراً وحده وبالاستناد إلى ملكاته العقلية الخاصة من إدراك نظام الكون، الذي هو نظام طبيعي من ألفه إلى يائه.

(2) تعرض التأكيد الثنائي المسيحي لتفوق ما هو روحي ومتعالٍ على ما هو مادي وملموس لقدر كبير من القلب، مع صيرورة العالم المادي البؤرة الطاغية بالنسبة إلى نشاط الإنسان. ثمة احتضان حميم لهذا العالم ولهذه الحياة بوصفهما مسرح الملحمة الإنسانية كلها، مسرح سيرة الإنسان بقضها وقضيضها، حل محل النبذ الديني التقليدي للوجود الأرضي المبتذل بوصفه امتحاناً عسيراً مؤقتاً تمهيداً للحياة الأبدية. بات طموح الإنسان أكثر تركزاً على التحقق العلماني. بالتدرج تحولت الثنائية المسيحية الموزعة بين الروح والمادة، بين الرب والعالم، إلى الثنائية الحديثة القائمة على العقل والمادة، على الإنسان والكون: على وعي إنساني ذاتي وشخصي في مواجهة عالم مادي موضوعي ولاشخصي.

(3) حل العلم محل الدين بوصفه مرجعاً فكرياً أولاً، ومحددًا، وحاكمًا، وراعياً للنظرة العالمية الثقافية. حل عقل الإنسان والرصد التجريبي محل العقيدة اللاهوتية والوحي الكتابي المقدس، بوصفهما الوسيلة الرئيسة لفهم الكون. بالتدرج تمت تجزئة ميداني الدين والميتافيزيقا إلى أقسام وعُدًا من الأمور الشخصية، الذاتية، التأملية، المتميزة بعمق عن المعرفة الموضوعية العامة للعالم التجريبي. بات الإيمان والعقل مفصولين تماماً ونهائياً. والتصورات المنطوية على أي واقع متعالٍ باتت تُعد، على نحوٍ متزايد، فوق مستوى قدرة الإنسان على المعرفة؛ مهدئات مفيدة لطبيعة الإنسان العاطفية؛ إبداعات خيالية محببة جمالياً؛ فرضيات تأويلية قد تكون قيّمة؛ دعايات سياسية - اقتصادية؛ إسقاطات ذات دوافع نفسية (سايكولوجية)؛ أو هاماً مفقرة للحياة؛ أموراً خرافية، تافهة، أو بلا معنى. وعضواً عن أي نظرات دينية أو ميتافيزيقية

كلية، ما لبثت ركيزتا الاستمولوجيا الحديثة: العقلانية والتجريبية أن أنجبتا ذليلهما الميتافيزيقيين الواضحين. ففيماء دأبت العقلانية الحديثة على الإيحاء بتصور الإنسان ذروة الذكاء العليا أو القصوى، ووصولاً، ففيماء بعد، إلى تأكيد ذلك واعتماده أساساً لها، دأبت التجريبية الحديثة على التعامل بالطريقة نفسها مع تصور العالم المادي بوصفه الحقيقة الجوهرية أو الوحيدة - أي النزعة الإنسانية العلمانية والنزعة المادية العلمية، على التوالي.

(4) بالمقارنة مع وجهة النظر الإغريقية الكلاسيكية، يتمتع الكون الحديث بنظام داخلي، وإن لم يكن نظاماً نابعاً من ذكاء كوني، يستطيع العقل البشري أن يخرط فيه انخراطاً مباشراً، بل هو، بالأحرى، نظام مشتق تجريبياً من التتميط المادي للطبيعة من خلال توظيف طاقات عقل الإنسان الخاصة. لم يكن هذا نظاماً يجري تقاسمه المتزامن المتجذر بين الطبيعة وعقل الإنسان، كما سبق لليونانيين أن درجوا على فهمه. فالنظام العالمي الحديث ليس نظاماً متعالياً، وأحادياً طاغياً يغني كلاً من العقل الداخلي والعالم الخارجي، يشي الاعتراف فيه بأحدهما، حتماً، بمعرفة الآخر. لعل المجالين: العقل الذاتي والعالم الموضوعي باتا مختلفين جذرياً، وراحا يعملان بمبدأين متباينين. وما من نظام يتجلى الآن إلا نوع من رؤية جملة الأنساق الداخلية المطردة للطبيعة (أو نظام ظاهراتي ابتكرته مقولات العقل الخاصة حسب تعبير كانط). جرى تصور عقل الإنسان شيئاً مختلفاً عن باقي الطبيعة، ومنتوقاً عليها⁴⁶. بدأ نظام الطبيعة معدوم الوعي استثنائياً وميكانيكياً. الكون نفسه ليس متمتعاً بنعمة الذكاء الواعي أو الغرض؛ وحده الإنسان حائز على هذه المواصفات. فالقدرة المعززة عقلاً على توظيف قوى لاشخصية وأشياء مادية في الطبيعة باتت مثال علاقة الإنسان بالطبيعة.

(5) خلافاً لتأكيد اليونانيين المضمّر على تعددية موحدة لأنماط معرفية، نرى أن نظام الكون الحديث قابل للفهم، من حيث المبدأ، عبر ملكات الإنسان العقلانية والتجريبية وحدها، في حين أن جوانب أخرى من الطبيعة البشرية

-عاطفية، جمالية، أخلاقية، إرادية، علائقية، خيالية، عطّاسية (ظهورية)- تُعدّ عموماً غير ذات أهمية أو مشوّهة لأي فهم موضوعي للعالم. فمعرفة الكون باتت في المقام الأول قضية دراسة علمية لأشخصية حصيفة، متمخضة، عند نجاحها، لا عن تجربة حرية روحية (كما في الفيثاغورسية والأفلاطونية)، بمقدار إفضائها إلى تحكّم فكري وتحسن مادي.

(6) في حين أن كوزمولوجيا الحقبة الكلاسيكية كانت مركزية أرضية، محدودة، وتراتبية، حيث السماوات المحيطة مأوى لقوى أنموذجية أصلية متعالية، متحكمة بالوجود الإنساني، ومؤثرة فيه وفقاً للحركات السماوية، وفي حين أن الكوزمولوجيا في القرون الوسطى بقيت محافظة على هذه البنية العامة نفسها، بعد إعادة تفسيرها وفقاً لمفردات رصيد الرموز المسيحية، فإن الكوزمولوجيا الحديثة ترى أن هناك أرضاً كوكبية سابعة في فضاء محايد لانهائي، مع الشطب الكامل لثنائية السماء - الأرض التقليدية. فالأجسام السماوية متحركة بالقوى الطبيعية والميكانيكية نفسها ومؤلفة من العناصر المادية نفسها مثل نظيرتها الموجودة على الأرض. ومع سقوط الكون (الكوزموس) القائم على مبدأ مركزية الأرض وصعود المثال أو الأنموذج الميكانيكي، تم، أخيراً، بتر العلاقة بين الفلك والتنجيم. وعلى النقيض من رؤية النظرتين العالميتين القديمة وفي القرون الوسطى، ليس لأجرام الكون الحديث السماوية أي أهمية قدسية أو رمزية، فهي ليست موجودة من أجل الإنسان لتتير له الطريق أو لتضفي معنى على حياته. ليست تلك الأجرام السماوية سوى كيانات مادية خالصة ذات طبيعة وحركات ناتجة كلياً عن مبادئ ميكانيكية لا علاقة لها، من قريب أو بعيد، لا بوجود الإنسان بحد ذاته، ولا بأي حقيقة سماوية. وجميع الخصال الإنسانية أو الشخصية الخاصة المضافة من قَبْلُ على العالم المادي الخارجي، تبين أنها إسقاطات انتروبومورفية، وجرى شطبها من قاموس التصورات العلمية الموضوعية. كذلك تم إقرار أن سائر الصفات الإلهية إن هي إلا من ثمار الخرافات البدائية والتأملات الحاملة، فاستُبعدت عن الخطاب العلمي

الجاد. إن الكون الموضوعي، غير شخصي؛ قوانين الطبيعة طبيعية، وليست فوق طبيعية. ليس للعالم المادي أي معنى أو مغزى داخلي أعمق. إنه مادة كامدة صماء، وليس هذا العالم المادي التعبير المرئي عن حقائق روحية.

(7) مع استيعاب نظرية التطور وجملة ما ترتب عليها من نتائج في ميادين أخرى، باتت طبيعة الإنسان وجذوره إضافة إلى ديناميكيات تحولات الطبيعة مفهومة على أنها عائدة حصرياً إلى أسباب طبيعية وعملية قابلة للرصد تجريبياً. ما كان نيوتن قد أنجزه لمصلحة الكون (الكوزموس) المادي، ما لبث دارون، مستنداً إلى خطوات متقدمة تحققت خلال الفترة الفاصلة على صعيد الجيولوجيا والبيولوجيا (وبمساعدة عمل ماندل في علم الوراثة لاحقاً)، أن حققه لمصلحة الطبيعة العضوية⁴⁷. وفيما كانت نظرية نيوتن قد وطدت البنية والمدى الجديدين لبعد الكون المكاني، قامت النظرية الدارونية بتثبيت البنية والمدى الجديدين لبعد الطبيعة الزماني - استمراريتها العظيمة من ناحية وكونها مسرح سلسلة التحولات النوعية في الطبيعة من ناحية ثانية. وفيما كانت الحركة الكوكبية مفهومة، برأي نيوتن، على أنها تدوم بفعل العطالة وتتحدد بالجاذبية، بات التطور البيولوجي يُرى، من منظور دارون، على أنه يدوم بفعل التنوع العشوائي ويتحدد بالاصطفاء الطبيعي. وكما تمت إزاحة الأرض عن مركز الخلق لتصبح كوكباً آخر، جرت إزاحة الإنسان عن مركز الخلق ليصبح حيواناً آخر.

جاء التطور الداروني استمراراً، إثباتاً أخيراً على ما يبدو، للحافز الفكري المترسخ في الثورة العلمية، إلا أنه انطوى في الوقت نفسه على قطيعة ذات شأن مع مثال تلك الثورة الكلاسيكي. فنظرية التطور تستحضر انحرافاً جذرياً وعميقاً عن التناغم القياسي، المنتظم، القابل للتنبؤ في العالم الديكارتي - النيوتني اعترافاً بما تتصف به الطبيعة من سلسلة تغيرات، صراعات، وتطورات لا تعرف معنى التوقف، وبعيدة عن أن تكون محسومة. وبفعلها هذا نجحت الدارونية في دفع نتائج الثورة العلمية المشجعة للعلمنة إلى الأمام من

جهة، وفي نفس أسس مساومة تلك الثورة مع المنظور اليهودي - المسيحي التقليدي من جهة ثانية. فالاكتشاف العلمي لقابلية الأجناس للتحويل جاء مناقضاً لسيرة الإنجيلية التي تتحدث عن خلق ثابت حيث جرى وضع الإنسان قصداً على العرش وفي المركز المقدسين. بات كون الإنسان قد جاء من الرب بدلاً من تطوره عن أشكال دنيا من الثدييات أقل احتمالاً. ليس عقل الإنسان نعمة من السماء بل هو أداة بيولوجية. وليست بنية الطبيعة وحركتها من نتائج خطة الرب وغايته النبيلة الخيرة، بل هما من تجليات صراع بعيد عن الأخلاق، عشوائى، ومتوحش على البقاء، يكون فيه النجاح ليس من نصيب الفاضل بل القوي.

(8) أخيراً. خلافاً للنظرة العالمية المسيحية في القرون الوسطى. بات استقلال الإنسان -الفكري، النفسي (السايكولوجي)، الروحي- مؤكداً جذرياً، مع تآكل متزايد لكل المعتقدات الدينية والبنى المؤسسية، التي من شأنها إبطال حق الإنسان الطبيعي وقدرته الكامنة على العيش المستقل والتعبير الفردي عن الذات. وفي حين أن غاية المعرفة بالنسبة إلى مسيحي العصر الوسيط كانت إطاعة مشيئة الرب الفضلى، فإن غايتها بالنسبة إلى الإنسان الحديث هي ابتكار أفضل وسائل جعل الطبيعة تمتثل لإرادة الإنسان. في البدء كانت العقيدة المسيحية لخلاص الروح بوصفه مرتكزاً إلى التجلي التاريخي للمسيح ومجيئه الرؤيوي المستقبلي الثاني قد تمت إعادة تصورها كما لو كانت عقيدة متوافقة مع المسيرة التقدمية المتدرجة للحضارة الإنسانية في ظل مشيئة السماء، المسيرة الدائبة على إلحاق الهزيمة بالنشر عبر توظيف العقل الذي أنعم الرب به على الإنسان، ثم ما لبثت أن انطفأت تماماً في ضوء الإيمان بأن من شأن عقل الإنسان الطبيعي وإنجازاته العلمية أن تتمكن تدريجياً من تحقيق حقبة طوباوية علمانية مطبوعة بالسلم، بالحكمة العقلانية، بالازدهار المادي، وبهيمنة الإنسان على الطبيعة. أما الشعور المسيحي بالخطيئة الأصلية، وبالسقوط، وبالذنب البشري الجماعي فقد تراجع أمام نوع من التأكيد المتفائل لتطور الإنسان الذاتي والانتصار اللاحق للعقلانية والعلم على آيات جهل الإنسان،

ومعاناته، وشروبه الاجتماعية.



ليس الوصف السابق، بالضرورة، إلا تبسيطاً مفيداً، لأن هناك توجهات فكرية مهمة أخرى موجودة جنباً إلى جنب، وغالباً في تعارض، مع الطابع المهيمن للعقل الحديث الذي صيغ خلال عصر التنوير. ورسـم لوحة أشمل، أكثر تعقيداً، وأغنى بالمفارقات والتناقضات للحساسيات الحديثة سيكون مهمة فصول آتية. إلا أن علينا أولاً أن نعاين بقدر أكبر من التدقيق الجدل (الديالكتيك) غير العادي، الذي فَعَلَ فَعَلَهُ لَدَى تَشَكُّلِ النَظَرَةِ العَالِمِيَةِ الحَدِيثَةِ المَهِيمَةِ الموصوفة قبل قليل من التحام سلفيها الرئيسين: النظرة العالمية الكلاسيكية ونظيرتها المسيحية.

القدماء والحديثون

كان الفكر الكلاسيكي اليوناني قد زود أوروبا النهضة بأكثرية الأدوات النظرية المطلوبة لإنتاج الثورة العلمية: حُدِّسَ الإغريق الأُولَى بنظام عقلاني في الكون (الكوزموس)، الرياضيات الفيثاغورسية، مشكلة الكواكب المحددة أفلاطونياً، الهندسة الإقليدية، الفلك البطليموسي، سلسلة بدائل النظريات الكوزمولوجية القديمة القائمة على فكرة أرض متحركة، التمجيد الأفلاطوني الجديد للشمس، مادية الذريين الميكانيكية، الباطنية الهرمسية، والقاعدة الكامنة في العمق لجملة النزعات التجريبية، الطبيعية، والعقلانية الأرسطوطاليسية وما قبل السقراطية. غير أن طابع العقل الحديث وتوجهه ظلاً ميالين إلى دفع الأخير نحو المزيد من التبرؤ من القدماء بوصفهم مراجع علمية وفلسفية ودحض نظرته العالمية بوصفها بدائية وغير جديرة بالاعتبار الجدي. أما الآليات المحضرة لهذه القطيعة فكانت معقدة ومتناقضة أكثر الأحيان.

خرج أحد أجدى الدوافع التي حفزت علماء القرنين السادس عشر والسابع عشر الأوروبيين على الانخراط في عمليات رصد وقياس الظواهر الطبيعية تفصيلاً من رحم السجلات المحمومة بين الفيزياء الأرسطوطاليسية المدرسية الأرثوذكسية

(الأصولية) والإحياء الهرطقي للصوفية الرياضية الفيثاغورسية - الأفلاطونية. فمن المفارقات ذات الشأن أن أرسطو، أعظم علماء الطبيعة والتجريب في العصور القديمة، ذلك الذي كانت مؤلفاته قد أسهمت في الحفاظ على زخم علوم الغرب على امتداد عشرين قرناً، قد تعرض للنبذ من جانب العلم الحديث بدفع من أفلاطونية النهضة الرومنطيقية الحاملة - نسبة إلى أفلاطون، المثالي التأملي الأكثر منهجية في الإصرار على هجر عالم الحواس. ولكن أفلاطونية الإنسانين كانت، مع قيام الجامعات المعاصرة بتحويل أرسطو إلى دوغمائي سخيف، قد نجحت في تمكين الخيال العلمي من الانفتاح على آفاق جديدة للمغامرة الفكرية. غير أن توجه أرسطو التجريبي الدنيوي كان قد تم، على مستوى أعمق، توسيعه وإنجازه، أخيراً، بفضل الثورة العلمية؛ وعلى الرغم من أن أرسطو نفسه تعرض للإطاحة من قبل تلك الثورة، فإن من الممكن القول: إن هذا لم يكن أكثر من التمرد الأوديبي، الذي قام به العلم الحديث، الذي كان - أرسطو - أباه القديم.

غير أن أفلاطون ما لبث أن تعرض، هو الآخر، للإطاحة وبالقدر نفسه من الحسم. وبالفعل فإن أرسطو أزيح جسداً وتم الاحتفاظ به روحاً، في حين جرى تثبيت أفلاطون في النظرية مع إنكاره كلياً على صعيد الروح. كانت الثورة العلمية من كوبرنيك إلى نيوتن قد اعتمدت على سلسلة من الإستراتيجيات والافتراضات المستمدة على نحو مباشر من أفلاطون واستلهمتها من أسلافه الفيثاغورسيين، ومن خلفائه الأفلاطونيين الجدد: البحث عن أشكال رياضية كاملة سرمدية كامنة وراء العالم الظاهراتي، الإيمان القبلي بأن الحركات الكوكبية متناسقة مع أشكال هندسية مستمرة ومنتظمة، الحرص على تجنب الانخداع بالفوضى الظاهرية للسموات التجريبية، نوع من الثقة بجمال الحل الحقيقي لمشكلة الكواكب ورشاقته البسيطة، إجلال الشمس بوصفها كبيرة آلهة الخلق، اقتراح كوزمولوجيات لامركزية - أرضية، الإيمان بأن الكون مخترق بعقل السماء وبأن مجد الرب يتجلى في السماوات فأقليدس، الذي شكلت هندسته أساساً لفلسفة ديكرات العقلانية من جهة، ولمجمل المثال أو الأنموذج الإرشادي الكوبرنيكي - النيوتني من جهة ثانية، كان أفلاطونياً أقام

صرح عمله كلياً على أساس المبادئ الأفلاطونية. والمنهج العلمي الحديث نفسه، كما طوره كبلر وغاليليو، تأسس على الإيمان الفيثاغورسي القائل: إن لغة العالم المادي هي لغة الأرقام، التي توفر تسويغاً منطقياً للاقتناع بأن الرصد التجريبي للطبيعة واختبار الفرضيات يجب أن يتركزاً منهجياً من خلال القياس الكمي. يضاف إلى ذلك أن العلم الحديث كله مستند ضمناً إلى هرمية أفلاطون الأساسية بالنسبة إلى الواقع، حيث يُنظر إلى طبيعة مادية متنوعة ودائمة التغير على أنها خاضعة لجملة من القوانين والمبادئ الموحدة، التي تتعالى على الظواهر التي تحكمها. وفوق كل شيء، ليس العلم الحديث إلا وريث الإيمان الأفلاطوني الأساسي بإمكانية فهم النظام العالمي عقلاً، وبالنبل الجوهرى لسعي الإنسان في سبيل اكتشاف ذلك النظام. إلا أن تلك الافتراضات والإستراتيجيات الأفلاطونية ما لبثت أن تمخضت عن ابتكار أنموذج إرشادي لم تترك طبيعته القصوى أي هامش لأصداء الميتافيزيقا الأفلاطونية الصوفية. فقدسية الصيغ الرياضية العزيزة على قلوب أنصار التراث الفيثاغورسي - الأفلاطوني اختفت، وباتت تُعدُّ، استعادياً، إضافات زائدة وغير قابلة للبرهنة تجريبياً، بالنسبة إلى الإحاطة العلمية المباشرة والقويمة بالعالم الطبيعي.

صحيح أن الدفاع الفيثاغورسي - الأفلاطوني عن القدرة التفسيرية للرياضيات برره العلم الطبيعي باطراد، وأن هذا الشذوذ الواضح - ما الذي يلزم الرياضيات بمثل هذا التطابق المطرد والمتناسق مع دنيا الظواهر المادية العجماء والفتحة؟ - أحدث بعض الارتباك في صفوف فلاسفة العلوم الحصريين. أما بالنسبة إلى أكثرية العلماء الممارسين الذين جاؤوا بعد نيوتن، فإن مثل هذه الاطرادات الرياضية في الطبيعة عُدَّت دليلاً على نوع من النزوع الميكانيكي المحدد إلى التتميط المنتظم، دون أي معنى أعمق بالتحديد. نادراً ما كانت تُرى أشكالاً أو مثلاً موحى بها، تمكّن عقل الإنسان من إدراك عقل الرب. وببساطة شديدة، لم تكن النمطية الرياضية إلا «من طبيعة الأشياء» أو من طبيعة العقل البشري، دون أن تُفسَّر أفلاطونياً على أنها دليل عالم روح صافية أبدي، لا يعرف معنى التغيير. باتت قوانين الطبيعة، وإن كانت ربما سرمدية، كاملة الاستقلال، مستندة إلى قاعدة مادية، بعيداً عن أي سبب سماوي.

وهكذا فإن التيار الأفلاطوني في الفلسفة، مع الاستثناء المربك بعض الشيء للرياضيات، بات، عموماً، يُنظر إليه بوصفه نمطاً فكرياً نافذاً في السياق الحديث، وبقي الطابع الكمي للعلم ذا معنى علماني كلياً. وفي مواجهة النجاح المؤكد دون جدال للعلم الطبيعي الميكانيكي وتعالى النزعتين التجريبية والاسمائية الموضوعيتين في الفلسفة، تعرضت مزاعم الميتافيزيقا الأفلاطونية المثالية - الأفكار الأبدية، الحقيقة المتعالية الحاضنة للوجود والمعنى الحقيقيين، الطبيعة الإلهية للسماوات، الإدارة الروحية للعالم، المعنى الديني للعمل - للنبد بوصفها نتائج شديدة الحذقة للخيال البدائي. ومن المفارقات أن الفلسفة الأفلاطونية كانت قد شكلت شرطاً لازماً لنظرة عالمية بدت على طر في تقيض مع الادعاءات الأفلاطونية. «نجحت سخرية الأقدار» إذن «في بناء صرح فلسفة القرن الثامن عشر الميكانيكية وصرح فلسفة القرن التاسع عشر المادية، من حجارة نظرية القرن السابع عشر الرياضية الصوفية»⁴⁸.

ثمة سخرية أخرى كامنة في الهزيمة الحديثة للعلاقين الكلاسيكيين: أرسطو وأفلاطون، أمام تقاليد أقلية من القدماء. من خلال الفترتين الكلاسيكية المتأخرة وفي القرون الوسطى تعرضت ذرية لوسيوس وديمقريطوس الميكانيكية والمادية: كوزمولوجيات الهرطقة (الرافضة لفكرة مركزية الأرض أو ثباتها) لدى فيلولوس، هيرقليطس، وأريستارخوس؛ نزعة الشك الجذرية عند بيرو وسكستوس امبريكوس - تعرضت هذه جميعاً للإزاحة عن بقعة الضوء، بل وكادت تُداس وتطفئ، جراء صعود ثلاثي سقراط، أفلاطون، وأرسطو الفلسفي الأقوى ثقافياً والكوزمولوجيا الأرسطوطاليسية - البطليموسية المهيمنة⁴⁹. غير أن مبادرة الإنسانيين خلال النهضة إلى إنقاذ وجهات نظر الأقلية وآرائها ما لبثت أن أسهمت في قلب تراتبية دنيا العلم، مع تمتع العديد من معتقداتهم بقدر غير متوقع من الشرعية في الاستنتاجات النظرية والأصداء الفلسفية للثورة العلمية وما ترتب عليها من عواقب. وكان من شأن إنقاذ مشابه أن يكون من نصيب السفسطائيين الذين ما لبثت إنسانيتهم العلمانية ونزعة الشك النسبية لديهم أن لقبنا ترحيباً متجدداً في الأجواء الفلسفية للتتوير ولدى الفكر الحديث اللاحق.

غير أن الرؤى المنعزلة التي تبدو صدفاً لعدد قليل من فرسان التنظير المغامرين والتأمليين لم تكن كافية لقلب تقويم العلم الحديث النقدي للعقل القديم. كما لم يكن توظيف مختلف المقدمات والمعطيات المستمدة من التراثين الأفلاطوني والأرسطوطاليسي كافياً لتصويب ما كانت تبدو أسسها المضللة والتجريبية الناقصة. فالهبة الاستعادية التي كانت تراود مفكري العصور الوسطى والنهضة إزاء عبقرية وإنجازات أعلام العصر الكلاسيكي الذهبي لم تعد تبدو مناسبة بعد أن راح الإنسان الحديث يثبت تفوقه العملي والنظري على جميع الأصعدة. وهكذا فإن العقل الحديث بادر، بعد استخلاص ما هو مفيد لحاجاته الحالية، إلى إعادة فهم الثقافة الكلاسيكية من منطلقات تحترم إنجازاتها الأدبية والإنسانية، مع الحرص عموماً على نبذ تركة القدماء من كوزمولوجيا، ابستمولوجيا، وميتافيزيقا بوصفها ساذجة وخاطئة علمياً.

ثمة نبذ أوسع كسحاً وتكنيساً كان من نصيب العناصر الباطنية المغمزة في التراث القديم -التنجيم، الخيمياء (السيمياء)، النزعة التنسكية- تلك العناصر التي اضطلعت هي الأخرى بدور معين في تكوين الثورة العلمية. فالميلاد القديم لعلم الفلك، والعلم بالذات، كان وثيق الارتباط بالفهم التنجيمي البدائي للسماوات بوصفها مجالاً أعلى ذا أهمية إلهية، مع الحرص على رصد حركات الكواكب بدقة جراء مغزاها الرمزي بالنسبة إلى الشؤون الإنسانية. وفي القرون التالية ظلت علاقة التنجيم بالفلك أساسية وجوهرية بالنسبة إلى تقدم الأخير التكنولوجي، لأن الافتراضات التنجيمية المسبقة هي التي أضفت على الفلك أهميته الاجتماعية والنفسية (السايكولوجية)، جنباً إلى جنب مع فائدته السياسية والعسكرية في أمور الدولة. إن التنبؤات التنجيمية تتطلب أدق المعلومات الفلكية الممكنة، مما جعل التنجيم يزود مهنة الفلك بأقوى الدوافع الملزمة للسعي من أجل حل مشكلة الكواكب. ليس صدفة أن علم الفلك شهد فيما قبل الثورة العلمية أسرع طفرات تطوره تحديداً في تلك الفترات -الحقبة الهلينية، أوج العصور الوسطى، عصر النهضة- التي كان التنجيم يحظى فيها بقبول واسع.

كذلك لم يبادر كبار فرسان الثورة العلمية إلى بتر تلك العلاقة. فكوبرنيك لم يميز في الـدي ريفولوشونيين بين الفلك والتنجيم، إذ أشار إليهما متلازمين بوصفهما «رأس سائر الفنون الليبرالية». وأقر كبلر بأن بحوثه الفلكية مستوحاة من بحثه عن «موسيقى الكُرات» السماوية. ومع أنه صريح النقد لغياب الصرامة عن التنجيم المعاصر، فإن كبلر بقي رائد منظري التنجيم في عصره، وقد شغل هو وبراهي منصب التنجيم الملكي لدى إمبراطور روما المقدسة. حتى غاليليو، مثل أكثرية فلكيي النهضة، درج على حساب لوائح ميلاد تنجيمية، بما فيها واحدة لولي نعمته دوق توسكانيا في 1609، عام اكتشافه التلسكوبي. وتحدث نيوتن عن أن اهتمامه المبكر بالتنجيم هو الذي حفز على أبحاثه التاريخية في الرياضيات، ثم ما لبث أن أقدم لاحقاً على دراسة الخيمياء بشيء من الإطناب. من الصعب أحياناً تحديد مدى الالتزام الفعلي لهؤلاء الرواد بالتنجيم أو الخيمياء، إلا أن مؤرخ العلوم الحديث عبثاً يبحث عن خط واضح في رؤيتهم بين ما هو علمي وما هو باطني.

فالتعاون الاستثنائي بين العلم والتراث الباطني كان مبدأ النهضة المعتمد فعلاً، وقد اضطلع بدور لا غنى عنه في ميلاد العلم الحديث: جنباً إلى جنب مع الصوفية الرياضية الأفلاطونية الجديدة والفيثاغورية وتقديس الشمس اللذين اخترقا جميع كبار الفلكيين الكوبرنيكيين، يصادف المرء روجر بيكون، رائد العلوم التجريبية الذي كانت مؤلفاته مشبعة بالمبادئ الخيمائية والتنجيمية؛ غيوردانو برونو الباطني الموسوعي، الذي دشن كوناً (كوزموساً) كوبرنيكياً لانهائياً؛ باراسيلوس، ذلك الخيميائي الذي أرسى الأسس الأولى للكيمياء والطب الحديثين؛ ولهم جلبرت الذي استندت نظرية مغناطيسية الأرض عنده إلى برهانه على أن روح العالم متجسدة في ذلك المغناطيس؛ ولهم هارفي الذي كان يؤمن بأن اكتشافه لدوران الدم أباط اللثام عن سر كون جسم الإنسان انعكاساً مصغراً لأنظمة الأرض الدورانية وحركات كواكب الكون؛ انتماء ديكارت إلى طريقة الوردصليبيين الصوفية؛ انتماء نيوتن إلى أفلاطوني كامبرج، وإلى إيمانه بأنه كان يعمل في إطار تقليد قديم قائم على حكمة سرية عائد إلى فيثاغورس وما قبله، وبالفعل فإن قانون الجاذبية الشاملة بالذات جاء متناعماً مع أنموذج عواطف الفلسفة

الاعتزالية. بقيت حداثة الثورة العلمية غامضة من نواحٍ كثيرة.

إلا أن الكون الجديد الذي خرج من رحم الثورة العلمية لم يكن على ذلك المستوى من الغموض، ولم يبد تاركاً أي مجال ذي شأن لواقع أي مبادئ تنجيمية أو غيرها من المبادئ الباطنية المفضة صراحة. وفي حين أن فرسان الثورة الأصلاء أنفسهم لم يبادروا إلى لفت الأنظار إلى المشكلات التي طرحها المثال الجديد على التنجيم، فإن تلك التناقضات سرعان ما تكشف أمام أعين الآخرين. فأى مفهوم أرض كوكبية بدا مقوضاً أساس التفكير التنجيمي بالذات، لأن الأخير قام على افتراض أن الأرض هي البؤرة المركزية المطلقة لجملة التأثيرات الكوكبية. كان من الصعب أن نرى الأرض قادرة على الاستمرار في أن تكون جديرة بمثل هذا الاهتمام الكوني المميز دون التمتع بامتياز شغل المركز الكوني الثابت. تعرضت خارطة الكون المتوارثة من جيل إلى جيل بدءاً بأرسطو ووصولاً إلى دانتي للتمزيق خريطة مع شروع الأرض الدائبة على الحركة في اختراق المجالات السماوية التي كانت من قبل تتحدد على أنها الممالك الحصرية لقوى كوكبية معينة. فبعد غاليليو ونيوتن لم يعد الحافظ على ثنائية السماء - الأرض ممكناً، وفي غياب تلك الثنائية الأزلية، راحت جملة المقدمات والمعطيات الميتافيزيقية والنفسية، التي كانت قد ساعدت على تدعيم منظومة الإيمان التنجيمي، تنهار. بات معروفاً أن الكواكب لم تكن إلا أشياء مادية مبتذلة لا علاقة لها بالشعر، تحركها قوتا العطالة والجاذبية، بعيداً عن أن تكون رموزاً أنموذجية أصلية يحركها عقل كوني. كان ثمة عدد قليل نسبياً من مفكري النهضة ممن لم يكونوا مقتنعين بشرعية وصلاحيّة التنجيم الجوهرية، غير أن من ظلوا يرونه جديراً بالمعينة باتوا قليلين جداً بعد نيوتن بجيل واحد. ما لبث التنجيم الذي تعرض لقدرٍ متزايد من التهميش أن لاذ بالعمل السري، بالانشاط تحت الأرض، باقياً على قيد الحياة فقط بين جماعات صغيرة من الباطنيين ولدى الجماهير العريضة اللانقدية⁵⁰. بعد أن كان «ملك العلوم» الكلاسيكي ومستشار الأباطرة والملوك على امتداد الجزء الأكبر من ألفيتين كاملتين، لم يعد التنجيم ذا مصداقية.

باستثناء الرومنطيقيين الحالمين تحرر العقل الحديث هو الآخر تدريجياً من

انبهار النهضة بالأسطورة القديمة بوصفها بعداً مستقلاً من أبعاد الوجود. لم يكن إثبات حقيقة أن الآلهة لم يكونوا سوى اختلاقات زاهية الألوان لخيال الوثنيين بحاجة إلى أي جدال ذي شأن من عصر التنوير وصاعداً تماماً، كما تلاشت الأشكال أو المثل الأفلاطونية في دنيا الفلسفة، لتحل محلها سلسلة من المواصفات التجريبية الموضوعية، والتصورات الذاتية، والمقولات المعرفية، أو «علاقات القرابة العائلية» اللغوية، كذلك سارعت آلهة القدماء إلى الاضطلاع بأدوار الشخصيات الأدبية، الصور الفنية، الاستعارات المفيدة دون أي ادعاء لأي واقع وجودي (انطولوجي).

فالعالم الحديث كان قد طهر الكون من جميع المواصفات الإنسانية والروحية التي أسقطت عليه من قَبْل. بات العالم الآن محايداً، كتيماً، ومادياً، مما جعل الحوار، أي حوار، مع الطبيعة متعذراً - سواء من خلال السحر، التصوف، أو المرجعية المكرسة إلهياً. فقط الاستخدام اللاشخصي أو الموضوعي لذكاء الإنسان النقدي ذي الأساس العقلاني قادر على امتلاك فهم موضوعي للطبيعة. وعلى الرغم من أن حشداً متنوعاً مذهباً من المناهج المعرفية كانت قد تضافرت لجعل الثورة العلمية ممكنة - أعني القفزة الخيالية (المعادية للتجربة) الهائلة إلى تصور أرض كوكبية⁵¹، المعتقدات الجمالية والصوفية الفيثاغورسية والأفلاطونية الجديدة، حلم ديكارت ورؤياه الإلهاميين بعلم كوني شامل جديد ورسالته هو لإنشائه، مفهوم قوة الجاذبية المستلهمة اعتزالياً عند نيوتن، جميع عمليات الإنقاذ السرديبية للمخطوطات القديمة (العائدة لكل من لوكريتيوس، أرخميدس، سكستوس، امبريكوس، والأفلاطونيين الجدد)، الطابع المجازي العميق لمختلف النظريات والتفسيرات العلمية - هذه جميعاً تم النظر إليها لاحقاً على أنها غير ذات شأن إلا في سياق الاكتشاف العلمي. ففي سياق التبرير العلمي، تأكيد قيمة مدى صحة أي فرضية، فقط الأدلة التجريبية والتحليل العقلاني يمكن عددهما أساسين معرفيين مشروعين، وغداة الثورة العلمية بات هذان النمطان مهيمنين على المشروع العلمي. أما النظريات المعرفية المرنة، التوفيقية، والصوفية المفرطة للفترة الكلاسيكية، وعواقبها الميتافيزيقية المتطورة، فقد باتت مرفوضة.

كان من شأن الثقافة الكلاسيكية أن تبقى طويلاً دنيا رقيقة دائبة على مرادة

إبداعات الغرب الخيالية والجمالية. كان من شأنها أن تواصل تزويد المفكرين الحديثين بأفكار ونماذج سياسية وأخلاقية ملهمة. مازالت الفلسفة اليونانية، اللغتان والأدبان الإغريقي واللاتيني، زحمة أحداث التاريخ القديم وشخصياته، تستثير في العقل الحديث اهتماماً نهماً واحتراماً بحثياً، يكادان يصلان إلى حدود التقديس. غير أن الحنين الماضي الإنساني إلى النزعة الكلاسيكية لم تستطع أن تخفي حقيقة أن الأخيرة غير ذات علاقة بالعقل الحديث على نحو متزايد باطراد. فالنظرة العالمية الكلاسيكية عاجزة عن الارتقاء إلى مستوى الصرامة والكفاءة الفكريتين اللتين يستطيع الإنسان الحديث ادعاءهما بحق بالنسبة إلى فهمه، حين تكون القضية المطروحة هي قضية التحليل الفلسفي والعلمي الدقيق والمتشدد للواقع، مهما بلغت أهميتها التاريخية، وبصرف النظر عن مدى عظمة فضائلها على الأصدعة الجمالية والخيالية.

ولكن العقل الإغريقي مازال، برغم من كل ذلك، يطغى على العقل الحديث. ففي حماسة سعي العالم إلى المعرفة التي تكاد تصل إلى مستوى التشدد الديني، في افتراضاته اللاواعية في الكثير من الأحيان حول إمكانية فهم العالم عقلانية وقدرة الإنسان على الكشف عنه، في استقلالية حكمه النقدي، وفي اندفاعه الطموح باتجاه توسيع دائرة المعرفة الإنسانية إلى ما بعد آفاق أبعد فأبعد، بقيت اليونان نابضة بالحياة.

انتصار النزعة العلمانية

العلم والدين: التوافق المبكر

لم يكن مصير المسيحية غداة الثورة العلمية مختلفاً في شيء عن مصير الفكر الكلاسيكي، كما لم يكن هذا المصير مفتقراً إلى حصته الخاصة من المفارقات. وإذا كان الإغريق قد وفروا الأرصدة النظرية المطلوبة بالنسبة إلى الثورة العلمية، فإن الكنيسة الكاثوليكية، بالرغم من كل أصفادها الدوغمائية، كانت قد وفرت الإطار الذي مكّن العقل الغربي من التطور، وجعل الفهم العلمي قادراً على الانبثاق. وطبيعة إسهام الكنيسة كانت عملية من ناحية وعقائدية من ناحية ثانية. فمنذ بداية العصور الوسطى كانت الكنيسة قد وفرت في أديرتها الملاذ الوحيد في الغرب، الذي مكّن

إنجازات الثقافة الكلاسيكية من البقاء وروحها من الاستمرار. ومنذ انعطافة الألفية الأولى، كانت الكنيسة قد دأبت رسمياً على دعم وتشجيع المشروع المدرسي الكبير للبحث والتعليم، ذلك المشروع الذي لولاه لكان من الممكن ألا تقوم للفكر الحديث أي قيامة إلى الأبد.

وهذا الفعل التاريخي للرقابة الكنسية بررته كوكبة فريدة من المواقف اللاهوتية. تطلب الاستيعاب الدقيق والعميق للعقيدة المسيحية، في النظرة المتطورة للكنيسة في القرون الوسطى، قابلية موازية للوضوح المنطقي والرهافة الفكرية. فبعد ذلك الأساس المنطقي برز أساس آخر، لأن التسليم المتزايد بالعالم المادي في أوج العصور الوسطى جاء مترافقاً مع اعتراف مواز بالدور الموضوعي، الذي يمكن لأي فهم علمي أن يلعبه في تقويم خلق الرب المدهش. وبرغم كل احتباسها من الحياة الأرضية المبتذلة و«العالم»، فإن الديانة اليهودية - المسيحية بقيت حريصة على تأكيد الحقيقة الوجودية (الانطولوجية) لذلك العالم وعلاقته النهائية بالخير والرب العادل. درجت المسيحية على أخذ هذه الحياة مأخذ الجد. وهنا بالذات يكمن قدر ذو شأن من الزخم الديني الدافع نحو البحث العلمي، وهو زخم نابع ليس فقط من نوع من شعور الإنسان بالمسؤولية الفاعلة في هذا العالم، بل ومن نوع من الإيمان بحقيقة هذا العالم، ونظامه، وعلاقته بخالق كلي القدرة ولانهائي الحكمة، في بدايات العلم الحديث.

كذلك لم يكن إسهام المدرسين مجرد استعادة وصيانة متنصرة ناقصة للأفكار اليونانية. فمعاينة المدرسين ونقدهم الشاملان لتلك الأفكار، وابتكارهم لنظريات ومفاهيم جديدة بديلة - صياغات أولية لبدأي العطالة والزخم، التسارع المتناسق للأجسام الساقطة بحرية، الأطروحات الافتراضية حول أرض متحركة - هي التي مكّنت العلم الحديث من كوبرنيك وغاليليو وبعدهما من الشروع في صياغة أنموذجه الإرشادي الجديد. ولعل ما انطوى على القدر الأكبر من الأهمية لم يتمثل بالطابع المحدد لتجديدات المدرسين النظرية، ولا بإعادة إنعاشهم للفكر الهليني، بل ربما بالموقف الوجودي الأكثر ملموسية الذي نقله مفكرو العصر الوسيط إلى خلفائهم الحديثين: الثقة ذات الأساس اللاهوتي، ولكن الراسخة رسوخ الجبال بأن عقل

الإنسان الذي هو من نعم الرب يمتلك القدرة على، فهم العالم الطبيعي ومكلف دينياً بواجب استيعابه. فمن وجهة النظر المسيحية، ليست علاقة الإنسان الفكرية بالكلمة (اللوغوس الإبداعي)، حيازته الممتازة لنور العقل الفاعل الإلهي - اللومن إنتلكتوس آجنتس عند الإكويني - تحديداً إلا طريق الفهم البشري للكون (الكوزموس). أما نوع العقل الإنساني الطبيعي لدى ديكارت فلم يكن إلا الوريث نصف المعلمن لذلك التصور في القرون الوسطى. فالإكويني بالذات هو الذي كتب في كتابه خلاصة اللاهوت (سوماً ثيولوجيكا) أن «السلطة هي أضعف منابع البرهان»، أحد الشعارات المركزية لحَمَلَة راية استقلال العقل الحديث. كانت لكل من العقلانية، الطبيعية، والتجريبية الحديثة جذورٌ مدرسية.

إلا أن المدرسية التي تصدى لها فلاسفة القرنين السادس عشر والسابع عشر الطبيعيون لم تكن إلا بنية هرمة قائمة على دوغمائية تربوية، كَفَّت عن مخاطبة الروح الجديدة للعصر. لم يكن يرشح إلا القليل، إذا رشح، من مسام أسوارها. فانشغالها المهووس بأرسطو، تدقيقاتها اللفظية المفترضة في تذاكيها وهرطقاتها المنطقية، وإخفاقها في عرض الأمور النظرية منهجياً على محك التجربة، تضافت جميعاً على إبراز المدرسية بوصفها مؤسسة بالية، معزولة لا بد من الإطاحة بمرجعيتها الفكرية، كي لا يتعرض العلم الوليد الجريء للخنق حتى الموت. فبعد بيكون، غاليليو، ونيوتن باتت تلك المرجعية، عملياً، مفنّدة، ولم تتمكن المدرسية بعد ذلك من استعادة سمعتها في أي وقت من الأوقات. ومنذ ذلك الحين وصاعداً، باتت العلوم والفلسفة قادرة على السير قدماً دون أي تسويغ لاهوتي، دون أي اعتماد على نور سماوي في العقل البشري، دون البنية الفوقية العملاقة الداعمة للمتافيزيقا ونظرية المعرفة المدرسيتين.

غير أن فرسان الثورة العلمية الأصلاء أنفسهم ظلوا، بالرغم من الطابع العلماني الواضح دون أي لبس للعلم الحديث، ذلك الطابع الذي ما لبث أن تبلور وانصقل في نار الثورة العلمية، يفعلون، يفكرون، ويتحدثون عن عملهم من منطلقات مشبعة كثيراً بالروائح والأصداء الدينية. كانوا يرون اختراقاتهم الفكرية إسهامات تأسيسية في أداء رسالة مقدسة. أما اكتشافاتهم العلمية فلم تكن إلا لحظات استيقاظ وتنبه روحية إلى أستاذ فن عمارة العالم الإلهي، إلا تجليات للنظام الكوني الحقيقي.

فصرخة النشوة التي أطلقها نيوتن قائلاً: «أيها الرب، إنما أفكر بأفكارك من بعدك، مولاي!» لم تكن سوى التتويج لسلسلة طويلة من أعياد الغطاس التي شكلت شواهد ميلاد العلم الحديث. في كتابه دي ريفوليوسينيوس، هلا كوبرنيك لفلك بوصفه «علماً إلهياً أكثر منه بشرياً»، شديد القرب من الرب من حيث نبل طابعه، ودافع عن نظرية مركزية الشمس بوصفها كاشفة لجلال ودقة كون الرب الهيكليين الحقيقيين. كانت كتابات كبلر متوجهة بمشاعر الاستنارة الربانية، جراء تكشف ألغاز الكون الداخلية أمام ناظره⁵². أعلن كبلر أن علماء الفلك إن هم إلا «رهبان أسمى الآلهة بموجب كتاب الطبيعة»، ورأى دوره هو متمثلاً بـ «شرف القيام، من خلال اكتشافه، بحراسة بوابة هيكل الرب، الذي يقدر فيه كوبرنيك أمام المذبح العالي». وفي مؤلفه سيدريوس نونكيوس تحدث غاليليو عن أن اكتشافاته التلسكوبية ما كانت ممكنة لولا نعمة الرب التي نورت عقله. حتى بيكون لم ينظر إلى التقدم الإنساني إلا من خلال العلم من منطلقات دينية ورهبانية صريحة، مع رؤية التحسن المادي للبشرية متناظراً مع مقاربتها للألفية المسيحية. أما ديكرت فقد فسر رؤيته للعلم الكوني الجديد، وحلماً لاحقاً جرى فيه تقديم ذلك العلم إليه رمزياً، بوصفهما انتداباً إلهياً بعمله مدى الحياة: كان الرب قد كشف له الطريق المفضية إلى المعرفة اليقينية، وطمأنه إلى نجاح مساعيه العلمية آخر المطاف. ومع تحقق مآثرة نيوتن عد الميلاد السماوي مكتملاً. تمت كتابة سفر جديد للتكوين. صدق الكساندر بوب إذ هلل للتوير قائلاً:

كانت الطبيعة وقوانينها محتجبة وراء ستار الليل؛

قال الرب: «ليكن نيوتن» فغرق كل شيء في بحر من النور.

فالآلام المبرحة الفظيعة المصاحبة لاكتشاف قوانين الطبيعة، التي أحس بها وتكبدها فرسان الثورة العلمية كانت ناجمة لا عن نوع من الشعور بأنهم كانوا عاكفين على استرجاع وإنقاذ معرفة سماوية، كانت قد فُقدت في السقوط الأولي. أخيراً كان العقل البشري قد استوعب مبادئ عمل الرب. باتت قوانين الخلق الأبدية، صنيعه السماء نفسها، مكشوفة من قبل العلم. ومن خلال العلم كان الإنسان قد خدم مجد الرب الأعظم، مسلطاً الأضواء على الجمال الرياضي والدقة المعقدة، النظام المذهل

الحاكم لكل من السماوات والأرض. والكمال المبهر لكون المكتشفين الجديد فرض مهابته على الذكاء المتعالي الذي عزوه إلى خالق مثل هذا الكون.

كذلك لم يكن تدين كبار رواد العلم عاطفة دينية معممة غير ذات علاقة محددة بالمسيحية. فنيوتن كان شديد الاستغراق في اللاهوت المسيحي ودراسات النبوءة الإنجيلية كما في الفيزياء. وكان غاليليو دائماً على إنقاذ كنيسته من خطأ مكلف، وقد بقي، بالرغم من تصادمه مع محاكم التفتيش، صامداً في تقواه الكاثوليكية. عاش ديكرت ومات كاثوليكياً ورعاً. وافتراضات هؤلاء المسيحية كانت طاغية فكرياً، متجذرة في خيوط نسيج نظرياتهم العلمية والفلسفية بالذات. فكل من ديكرت ونيوتن أقام نظامه الكوني (الكوزمولوجي) على أساس افتراض وجود الرب. برأي ديكرت العالم الموضوعي موجود واقعاً راسخاً وحقيقة ثابتة، لأنه موجود في عقل الرب، وعقل الإنسان جدير بالثقة، يمكن التعويل عليه معرفياً بفضل طابع الرب الصادق أساساً. وكذلك بالنسبة إلى نيوتن، فإن تفسير المادة متعذر بالاستناد إلى منطلقاتها الخاصة وحدها، ولا بد لمثل هذا التفسير من افتراض وجود محرك أولي، خالق، مهندس عمارة أعلى وحاكم. كان الرب قد أوجد العالم المادي وقوانينه، وهنا بالذات يكمن سبب استمرار وجود هذا العالم ونظامه. وبالفعل فإن نيوتن استنتج، بسبب مشكلات مستعصية معينة في حساباته، أن تدخل الرب ضروري بين الحين والآخر للحفاظ على اتساق النظام.

المساومة والصراع

غير أن الألفة الحديثة المبكرة بين العلم والمسيحية ما لبثت أن بدأت تشهد سلسلة من التوترات والتناقضات، لأن الكون العلمي - بقواه الميكانيكية، سماواته المادية، وأرضه الكوكبية - لم يكن، بقطع النظر عن استمرار الانطولوجيا الخلقية في تدعيم الأنموذج الإرشادي الجديد، واضح التناغم مع التصورات المسيحية التقليدية عن الكون. فأى بؤرة مركزية للكون الجديد يتم الحفاظ عليها بالإيمان الديني، لا بالدليل العلمي. قد تكون الأرض والبشرية المحور الميتافيزيقي لخلق الرب، غير أن تلك المكانة غير قابلة للدعم بالفهم العلمي الخالص، هذا الفهم الذي لا يرى الأرض

والشمس إلا كتلتين بين أعداد لا تحصى من الكتل الأخرى السابحة عبر فراغ محايد بلا حدود. سبق للرياضي شديد التدين باسكال أن قال: «إن الصمت الأبدي لهذه الفضاءات اللانهائية يرعبني». ثمة مسيحيون حساسون فكرياً حاولوا إعادة تفسير وتعديل فهمهم الديني لتمكينه من استيعاب كون شديد الاختلاف عن نظيره في الكوزمولوجيا القديمة وفي القرون الوسطى، الذي كانت الديانة المسيحية قد تطورت في كنفه، غير أن الفجوة ظلت تتسع. في كون نيوتن التنويري، كانت الجنة والنار قد فقدتا موقعيهما الماديين، كانت الظواهر الطبيعية قد فقدت أهميتها الرمزية، وباتت المعجزات وتدخلات السماء العشوائية في الشؤون الإنسانية تبدو متزايدة البعد عن العقل، متناقضة مع الانتظام الأقصى لكون مضبوط كالساعة. ومع ذلك فإن جملة المبادئ ذات الجذور العميقة في الإيمان المسيحي نادراً ما تعرضت للإنكار المطلق.

من هنا برزت الضرورة النفسية لكون قائم على حقيقة ذات وجهين. بات يُنظر إلى العقل والدين على أنهما من عالمين مختلفين، مع بقاء الفلاسفة والعلماء المسيحيين، إضافة إلى الجمهور المسيحي المتعلم الأوسع، بعيدين عن تصور أي تكامل أصيل بين الحقيقة العلمية من جهة والحقيقة الدينية من الجهة المقابلة. فبعد أن كانا مترابطين في أوج العصور الوسطى بفضل جهود أعداد من المدرسين وعلى رأسهم الإكويني، ثم ما لبثا أن انفصلا أواخر العصر الوسيط بفعل أوكم والفلسفة الاسمانية، كان الإيمان قد سار في اتجاه مع الإصلاح (الديني)، لوثر، الكتاب المقدس الحرّيف، البروتستنتية الأصولية وكاثوليكية الإصلاح المضاد، في حين كان العقل قد سار في اتجاه آخر مع بيكون، ديكارت، لوك، هيوم، العلم التجريبي، الفلسفة العقلانية، والتنوير. جملة المحاولات الرامية إلى جسّر الهوة أخفقت عموماً في الحفاظ على طابع أي منهما، كما يتجلى في إصرار كانط على حصر التجربة الدينية بالحافز الأخلاقي.

ومع بقاء العلم والدين حيويين في الوقت نفسه ولو متعارضين، فإن نظرة الثقافة إلى العالم جاءت بالضرورة متشعبة، عاكسة انفصاماً ميتافيزيقياً موجوداً داخل الفرد بمقدار وجوده في المجتمع الأوسع. تزايدت عملية تصنيف الدين ورؤيته أقل التصاقاً بالعالم الخارجي منه بالذات الداخلية، بالروح المعاصرة منه بالتراث

المبجل، بالحياة منه بما بعد الحياة، بكل الأيام منه بيوم الأحد. بقيت الأكثرية مؤمنة بالعقيدة المسيحية، بل وقد ظهر بالفعل حشد من الحركات الدينية ذوات العواطف المشبوبة - التقوية في ألمانيا، اليانسنية في فرنسا، الكويكرز والمنهجيين في إنجلترا، الصحوة (الدينية) الكبرى في أمريكا..، بما يشبه رد الفعل على الكون الميكانيكي المجرد لدى فيزيائي التنوير وفلاسفته، ما لبث أن حظي بقدرٍ واسع من التأييد الشعبي في القرنين السابع عشر والثامن عشر. التدين الصادق في قلبه المسيحي التقليدي ظل واسع الانتشار؛ هذه كانت السنوات ذاتها التي شهدت بلوغ الموسيقى الدينية الغربية ذروتها مع باخ وهاندل اللذين ولدا بفاصل أشهر قليلة عن تاريخ نشر مبادئ (برنسيبيا) نيوتن. غير أن التوجه الثقافى السائد، في زحمة هذه التعددية، حيث كانت الأمزجة العلمية ونظيرتها الدينية تتابع مساراتها المنفصلة، كان واضحاً: كانت العقلانية العلمية صاعدة على نحوٍ تتعذر مقاومته، مؤكدة سيادتها على قطاعات متزايدة الاتساع من التجارب الإنسانية.

في غضون قرنين بعد نيوتن، كانت علمانية النظرة الحديثة قد توطدت تماماً. كانت المادة الميكانيكية قد أثبتت، على نحوٍ مسرحيٍ مثير، قدرتها التفسيرية وفعاليتها النفعية. جملة التجارب والأحداث التي بدت متحدياً مبادئ علمية دارجة - جملة المعجزات واستشفاءات الإيمان المزعومة، سلسلة الإلهامات الدينية، المدعاة ذاتياً والانجذابات، والنبوءات، والتفسيرات الرمزية لظواهر الطبيعة، وحالات اللقاء مع الرب أو الشيطان - بات يُنظر إليها، على نحوٍ متزايد، بوصفها من ثمار الجنون، والدَّجَل، أو كليهما. المسائل ذات العلاقة بوجود رب أو حقيقة متعالية كُفِّت عن أن تلعب دوراً حاسماً في الخيال العلمي، الذي بدأ يغدو العامل الرئيس في تحديد المنظومة الإيمانية المشتركة لدى الجمهور المتعلم. حتى بالنسبة إلى باسكال في القرن السابع عشر، وهو في صراع مع شكوكه الدينية وتساؤلاته الفلسفية، كانت القفزة الإيمانية الضرورية لإدامة العقيدة المسيحية قد أصبحت رهاناً؛ نعم بدا ذلك رهاناً خاسراً بالنسبة إلى كثيرين من رواد طليعة الفكر الغربي.

ما الذي أفضى، إذًا، إلى هذا التحول من التدين الصريح لفرسان الثورة العلمية

في القرنين السادس عشر والسابع عشر إلى العلمانية المؤكدة بالقدر نفسه للعقل والذكاء الغربيين في القرنين التاسع عشر والعشرين؟ لاشك أن التنافر الميتافيزيقي بين النظرتين، النشاز المعرفي الناجم عن محاولة الجمع بين مثل هاتين المنظومتين والحساسيتين المتناقضتين جذرياً، كان لا بد له من أن يصل مع الزمن إلى دفع الأمر في هذا الاتجاه أو ذاك. بكل بساطة لم تكن طبيعة الوحي المسيحي وملاساته متغاممة مع نظيرتها في الكشف العلمي. الإيمان بقيامة المسيح المادية بعد الموت أمر جوهرى بالنسبة إلى الدين المسيحي، بوصفها حادثة دأبت، مع شهادتها وتفسيرها الرسوليّين، على تشكيل ركيزة المسيحية بالذات. غير أن تلك المعجزة التأسيسية، جنباً إلى جنب مع سائر الظواهر فوق الطبيعية الأخرى الواردة في الإنجيل، لم تعد، مع التسليم شبه الشامل بالتفسير العلمي لجميع الظواهر من منطلق قوانين طبيعية منتظمة، تفرض إيماناً بريئاً من المساءلة...

ثمة نقد مدمر لحقيقة الوحي المسيحي المطلقة انبثقت أيضاً من المدرسة الأكاديمية الجديدة للبحوث الإنجيلية، التي سلطت الأضواء على مراجع الكتاب المقدس المتغيرة والإنسانية الصريحة. فكل من فريقي إنساني النهضة ولاهوتي الإصلاح (الديني) أصر على المطالبة بالرجوع إلى مصادر الإنجيل الإغريقية والعبرية الأصلية، ما أفضى إلى قراءة أكثر نقدية للنصوص الأصلية وإلى عمليات إعادة تقويم صدقها وتماسكها التاريخيين. وخلال عدد من أجيال أمثال هؤلاء الباحثين، بدأ الكتاب المقدس يفقد هالة قدسية الإلهام السماوي. لم يعد الإنجيل يُرى بوصفه كلام الرب الأصلي وغير القابل للنقاش بل أصبح يُنظر إليه أكثر على أنه مجموعة غير متجانسة من الكتابات المسبوكة في قوالب أجناس أدبية تقليدية مختلفة، ألفت، وجمعت، وعُدلت تحريرياً بأيدي بشرية كثيرة على امتداد القرون. وثمة دراسات تاريخية نقدية للعقيدة والكنيسة المسيحيّتين، وتحقيقات تاريخية غائصة في حياة يسوع، ما لبثت أن جاءت، وبسرعة، بعد نقد النصوص الإنجيلية. والمهارات الفكرية التي جرى تطويرها لتحليل التاريخ والأدب العلمانيين راحت تُطبق على الأسس المقدسة للمسيحية، فتمخض عن عواقب غير مريحة بالنسبة إلى المؤمنين.

مع التحاق نظرية دارون الداحضة لقصة الخلق الواردة في سفر التكوين بركب

هذه الدراسات، كانت شرعية وحي الكتاب المقدس قد أصبح إشكالياً مئة بالمئة. من غير الممكن تقديم الإنسان في صورة الرب إذا كان في الوقت نفسه سليل ثدييات دون البشر. ليس الاندفاع التطوري اندفاع تحول روحي، بل هو زخم بقاء بيولوجي. وفيما بقيت كفة العلم حتى نيوتن راجحة لمصلحة الخطاب القائم على القول بوجود الرب بالاستناد إلى دقة تصميم الكون، فإن هذه الكفة ما لبثت، بعد دارون، أن مالت ضد ذلك الخطاب. بدت مؤشرات التاريخ الطبيعي أقرب إلى الفهم من منطلق مبدأي الاصطفاء الطبيعي والتحول العشوائي التطوريين بدلاً من منطلق وجود مصمم متعال.

من المؤكد أن علماء معينين من ذوي القناعة المسيحية لاحظوا العلاقة بين نظرية التطور والمفهوم اليهودي - المسيحي لمخطط تاريخي تقدمي وسماوي عائد للرب. عكف هؤلاء على عقد المقارنات بين تصور العهد الجديد لعملية تجسد إلهية تطويرية كامنة، حيث يتجسد الرب في الإنسان والطبيعة، بل وحاولوا تصويب بعض أخطاء دارون النظرية بمبادئ دينية تفسيرية. غير أن التناقض الأعلى صراحاً بين الخلق الأصلي السكوني للأجناس في سفر التكوين والأدلة الدارونية المؤكدة لتحول هذه الأجناس عبر الدهور كان لا بد له، في ثقافة دارجة على فهم إنجيلها فهماً سطحياً، من أن يثير قدراً أكبر من الاهتمام، وصولاً، آخر المطاف، إلى التشجيع على عمليات خروج لأدرية كثيفة من الحوزة الدينية. فمن الأساس بدا الإيمان المسيحي برب يمارس ألوهيته عبر الوحي والسخاء متناقضاً مع كل ما يشي به الحس السليم والعلم عن النمط الفعلي لحركة العالم. ومع لوثر، كانت البنية الأحادية للكنيسة المسيحية في القرون الوسطى قد تصدعت. ومع كوبرنيك وغاليليو كانت الكوزمولوجيا المسيحية في القرون الوسطى نفسها قد تداعت. أما مع دارون فباتت النظرة العالمية المسيحية تطلق إشارات الانهيار الكامل.

في حقبة غارقة على نحو غير مسبوق في بحر من أنوار العلم والعقل، باتت «الأخبار السعيدة» للمسيحية بُنية ميتافيزيقية متناقضة القدرة على الإقناع، قاعدة أقل أمناً يستطيع الإنسان أن يلوذ بها ليشيد فوقها حياته، وأقل ضرورة على الصعيد النفسي.

إن انعدام الاحتمال الصارخ لقلب شبكة الأحداث بات يتجلى على نحو مؤلم - أن يكون رب لا نهائي أبدي قد تحول فجأة إلى كائن بشري في زمان تاريخي ومكان محددتين لا لشيء إلا ليُعدم بطريقة بالغة البشاعة؛ أن تكون حياة وجيزة واحدة تمت قبل ألفي سنة في قوم بدائي مجهول، على كوكب بات يُعرف أنه ليس إلا كتلة غير ذات شأن نسبياً من المادة دائرة حول واحدة من مليارات النجوم في كون لا شخصي فسيح - أن يكون حدث غير مميز كهذا منطوياً على معنى كوني وأزلي طاغ لم يعد قادراً على أن يشكل موضوع إيمان ملزم بالنسبة إلى أناس عقلاء. من غير المعقول على نحو صارخ أن يكون الكون بمجمله شديد الاهتمام بهذا الجزء الصغير من ضخامته الهائلة، هذا إذا كانت لديه «أي اهتمامات» بالمطلق. في ضوء أشعة المطالبة الحديثة الكاوية بالبرهنة العلنية، التجريبية، والعلمية لصحة جميع البيانات الإيمانية ما لبث جوهر المسيحية أن ذوى.

ما كان محتملاً، حسب محاكمة العقل النقدي الحديث، هو أن الرب اليهودي - المسيحي لم يكن إلا جمعاً استثنائي الدوام بين خيال حالم وإسقاط انتروبومورفي- جمعاً تم جعله على صورة الإنسان لبسمة سائر الآلام وتصويب جميع الأخطاء، التي وجدها الإنسان غير محتملة في وجوده. ولو كان العقل البشري غير العاطفي قادراً، بالمقابل، على الالتزام الدقيق بالأدلة الملموسة، لما كانت ثمة أي ضرورة لافتراض وجود رب كهذا، وجزء كبير مما يثار ضد هذا الوجود. فالبيانات العلمية تشي على نحو طاغ أن العالم الطبيعي وتاريخه تعبيران عن صياغة موضوعية. والتحديد الدقيق للسبب الكامن وراء هذه الظاهرة المعقدة، وهي ظاهرة تحمل إشارات نظام وفوضى، ظاهرة ملحمية ولكنها دونما هدف واضح، ظاهرة خارج السيطرة بمعنى الافتقار إلى أي تحكم إلهي - الذهاب إلى افتراض وتحديد ما يكمن خلف هذا الواقع التجريبي كان لا بد من النظر إليه على أنه غير صحيح فكرياً، مجرد حلم عن العالم. فالاهتمام القديم بالتصاميم الكونية والأغراض السماوية، بقضايا ميتافيزيقية نهائية، بالأسئلة عن أسباب الظواهر، كَفَّت الآن عن شغل أذهان العلماء. لعل من الأجدى أن يتم التركيز على الأسئلة التي تبدأ بـ «كيف؟»، على الآليات المادية، على

قوانين الطبيعة، على البيانات الملموسة القابلة للقياس والاختبار⁵³.

ليس ذلك لأن العلم يصر بعناد على الوقائع الصلبة وعلى منظور «أضيق» جراء قصر النظر البسيط، بل لأن العلائق التجريبية والأسباب الملموسة، أسئلة الـ «كيف؟»، هي وحدها القابلة للإثبات تجريبياً. أما التصاميم الغائية والأسباب الروحية فلا يمكن إخضاعها لمثل هذا الاختبار، عزلها منهجياً، ومعرفة ما إذا كانت موجودة أساساً من ثم. من الأفضل حصر التعامل مع مقولات يمكن إثباتها تجريبياً بدلاً من السماح لمبادئ متعالية -مهما كانت نبيلة تجريبياً- اقتحام المناقشة العلمية، وهي مبادئ ليست أكثر قابلية للإثبات من أي حكاية خيالية. قلما كان الرب كياناً قابلاً للامتحان. وعلى أي حال فإن طابع وأسلوب عمل الإله اليهودي - المسيحي غير متناسبين مع العالم الذي اكتشفه العلم.

نبوءاتها الرؤيوية وطقوسها المقدسة، يبطلها الإنساني المؤلّه وحزها على إنقاذ العالم، بقصصها الإعجازية، بدعواتها الأخلاقية، وبإجلالها للقديسين والأضرحة، بدا أفضل فهم للمسيحية متمثلاً بالنظر إليها بوصفها أسطورة شعبية استثنائية النجاح - دائبة على بعث الأمل في نفوس المؤمنين، وعلى إسباغ معنى ونظام على حياتهم، ولكن دون أي أساس وجودي (انطولوجي). في مثل هذا الضوء، يمكن اعتبار المسيحيين حسني النوايا وإن بسذاجة. مع انتصار الدارونية (ولاسيما غداة الحوار الشهير في 1860 بين المطران ولبرفورس وتي اتش هوكسلي)، كان العلم قد حقق دون أي لبس استقلاله عن اللاهوت. وبعد دارون لم يعد ثمة، على ما بدا، إلا القليل من احتمال الاحتكاك، من أي نوع، بين العلم واللاهوت، نظراً لأن العلم بات مرتكزاً بقدر متزايد من النجاح على العلم الموضوعي، في حين بقي اللاهوت، بعد أن أصيب بما يشبه الشلل خارج إطار متضائل من الأوساط الدينية الفكرية، مرتكزاً حصراً على الهموم الروحية الداخلية. وفي مواجهة القطيعة النهائية بين الكون القابل للاستيعاب علمياً والحقائق الروحية القديمة، بادر اللاهوت إلى تبني موقف متزايد الاتصاف بالصفة الذاتية. أما الاعتقاد المسيحي المبكر بأن السقوط والخلال يخصان ليس فقط الإنسان بل الكون كله، وهو اعتقاد صار موشكاً على الانطفاء بعد الإصلاح (الديني)، فقد اختفى كلياً: فعملية الخلال، إذا كانت منطوية على أي معنى، لا

تخص سوى العلاقة الشخصية بين الرب والإنسان. فالمكافآت الداخلية للإيمان المسيحي باتت مؤكدة، مع نوع من القطيعة الجذرية بين تجربة المسيح ونظيرتها في العالم اليومي. بات الرب آخرَ كلياً بالنسبة إلى الإنسان وهذا العالم، وهناك بالذات تتعب التجربة الدينية. ف«قفزة الإيمان» لا بداهة العالم المخلوق أو المرجعية الموضوعية للنص المقدس، هي التي تشكل الأساس الرئيس لأي فتاة دينية.

بسبب جملة هذه القيود باتت المسيحية الحديثة مضطلة بدور فكري وثقافي جديد وأقل إحاطة بما لا يقاس. وبوصفه منذ القديم أنموذجاً تقسيمياً للعالم المرئي من ناحية ومنظومة إيمان كونية شاملة لدى الثقافة الغربية من ناحية ثانية، كان الوحي المسيحي قد فقد نفوذه. صحيح أن الأخلاق المسيحية لم تتعرض للاهتراء المباشر تحت وطأة الحساسية العلمانية الحديثة؛ لأن كثيرين من غير المسيحيين، بل ومن مشاهير اللادريين والمحمدين ظلوا يعدون المثل الأخلاقية التي لقنها يسوع جديرة بالإعجاب، مثل نظيراتها في أي منظومة أخلاقية أخرى؛ غير أن الوحي المسيحي ككل - كلمة الرب المعصومة في الإنجيل، خطة الخلاص السماوية، جملة المعجزات وما إليها - لم يكن مؤهلاً لأن يؤخذ مأخذ الجد. والقول بأن يسوع كان إنساناً ببساطة، وإن كان مُلزماً، بدا متزايد البدهة. بقي التعاطف مع البشر مثلاً أعلى على الصعيدين الاجتماعي والفردي، ولكن على أساس علماني وإنساني بدلاً من ديني. ومن هنا فإن النزعة الليبرالية الإنسانية دأبت على تعزيز عناصر معينة من المزاج المسيحي بعيداً عن الأساس المتعالي للأخير. تماماً كما امتلأ العقل الحديث إعجاباً بسمو روح الفلسفة الأفلاطونية ونغمتها الأخلاقية مع الإصرار في الوقت نفسه على رفض ميتافيزيقها وإبستمولوجيتها، ظلت المسيحية أيضاً تحظى بالاحترام المضمّر، بل وبالمتابعة اللصيقة، التماساً لتعاليمها الأخلاقية، برغم من بقائها عرضة لقدر متزايد من الشك فيما يخص دعاواها الميتافيزيقية والدينية.

صحيح أيضاً أن العلم نفسه ينطوي، بنظر عدا حفنة صغيرة من العلماء والفلاسفة، على معنى ديني، أو منفتح على نوع من التفسير الديني، أو من شأنه أن يشكل تمهيداً لنوع من التقويم الديني للكون. فجمال أشكال الطبيعة، بهاء تنوعها، الانتظام الخارق لوظائف جسم الإنسان المعقدة، التطور التدريجي لعين الإنسان أو عقله، النمطية -

الرياضية للكون، ضخامة الفضاءات السماوية غير القابلة للتصور - جملة هذه الأمور مع غيرها بدت للبعض متطلّبة وجود ذكاء ونفوذ إلهيّين على مستويات إعجازية من الإتيقان. إلا أن آخرين كثيرين زعموا أن مثل هذه الظواهر إن هي إلا نتائج مباشرة وعشوائية نسبياً لقوانين الطبيعة الفيزيائية، الكيمائية، والحيوية (البيولوجية). والنفس البشرية المتطلعة إلى حماية عناية إلهية كونية، والمتوجسة من التشخيص ومن إسقاط ما لديها من قيمة وغرض، قد ترغب في رؤية ما هو أكثر في تصميم الطبيعة، غير أن الفهم العلمي بقي عن عمد بعيداً عن مثل هذه الأنسنة الحاملة: فمجمل سيناريو تطور الكون بدا قابلاً للتفسير بوصفه نتيجة مباشرة للصدفة والضرورة، للتفاعل العشوائي فيما بين القوانين الطبيعية. وفي هذا الضوء كان لا بد من النظر إلى أي مضاعفات دينية واضحة على أنها شاعرية ولكن استقرارات غير مسوّغة علمياً من الأدلة المتوافرة. إن الرب «فرضية غير ضرورية»⁵⁴.

الفلسفة، السياسة، علم النفس

ثمة تطورات موازية في الفلسفة خلال هذه القرون شكلت دعماً للمسيرة العلمانية نفسها. ففي أثناء الثورة العلمية والمراحل المبكرة من عصر التنوير، ظل الدين محتفظاً بموقعه لدى الفلاسفة، إلا أنه بدأ يتحول تحت تأثير طابع العقل العلمي. تفضيلاً على مسيحية إنجيلية تقليدية راح ربوبيون تنويريون مثل فولتير يدعون إلى «دين عقلاني» أو «دين طبيعي». وكان من شأن مثل هذا الدين أن يكون مناسباً للإحاطة العقلانية بنظام الطبيعة وشرط وجود سبب كوني أول وحسب، بل ولتلاقح الغرب مع أديان ثقافات أخرى وأنظمتها الأخلاقية - وهو لقاء يوحى لكثيرين بوجود حساسية دينية كونية شاملة متجذرة في التجربة الإنسانية المشتركة. وفي مثل هذا السياق لم تكن الادعاءات المطلقة للمسيحية قادرة على التمتع بأي امتياز خاص. فبن عمارة نيوتن الكونية تتطلب وجود معمار كوني، ولكن خصائص رب كهذا لا يمكن اشتقاقها إلا من المعاينة التجريبية لخلقه، بعيداً عن المبالغات المفرطة الواردة في الوحي. باتت التصورات الدينية السابقة - البدائية، الإنجيلية، في القرون الوسطى - قابلة لأن يتم الاعتراف بها على أنها خطوات طفولية في مسيرة متواصلة باتجاه فهم

حديث أكثر نضجاً لإله عقلاني لاشخصي يتولى رئاسة خلق منظم.

إلا أن الرب العقلاني سرعان ما بدأ يفقد تأييده الفلسفي. فوجود الرب كان قد تم إثباته، مع ديكارت، لا عبر الإيمان بل من خلال العقل؛ إلا أن إدامة فكرة وجود الرب المؤكد، على ذلك الأساس، إلى أجل غير مسمى، لم تكن ممكنة، كما لاحظ فيلسوفا التنوير الكبيران هيوم وكانط بأسلوبيهما المختلفين. وشديد الشبه بما حذّر منه أوكم قبل أربعة قرون، تبين أن الفلسفة العقلانية عاجزة عن الانخراط في الكلام عن أمور شديدة التعالي على الذكاء ذي الأساس التجريبي. في بداية التنوير، أواخر القرن السابع عشر، كان لوك قد اتبع منهجياً توجيه بيكون التجريبي عبر إسناد معرفة العالم كلها إلى التجربة الحسية والتأمل اللاحق على أساس تلك التجربة. ميول لوك الخاصة كانت ربوية، وقد احتفظ ديكارت بيقين أن وجود الرب قابل للإثبات المنطقي من خلال مسلمات حدسية بديهية. إلا أن التجريبية التي تولى ريادتها حصرت بالضرورة قدرة عقل الإنسان على المعرفة بما هو قابل للاختبار بالتجربة الملموسة. ومع قيام فلاسفة متعاقبين باستخلاص نتائج أكثر صرامة من الأساس التجريبي، بات واضحاً أن الفلسفة لم تعد قادرة على إطلاق تأكيدات قابلة للتدبير حول الرب، حول خلود الروح وحريتها، أو حول أطروحات أخرى متعالية على التجربة الملموسة.

في القرن الثامن عشر، أقدم هيوم وكانط، منهجياً، على دحض الحجج الفلسفية التقليدية المؤكدة لوجود الرب، مشيرين إلى استحالة تسويغ توظيف المحاكمة العقلية السببية للانتقال من المحسوس إلى ما هو فوق المحسوس. فقط مجال التجربة الممكنة، مجال الجزئيات الملموسة المسجلة بالإحساس، يوفر أساساً لاستنتاجات فلسفية سليمة. وبالنسبة إلى هيوم، وهو مفكر علماني مئة بالمئة وأكثر رسوخاً في نزعة القائمة على الشك، بدت المسألة بسيطة: ليس الانطلاق من أدلة هذا العالم الإشكالية للوصول إلى الوجود المؤكد لرب المسيحية الخير وولي القدرة إلا عبثاً وسُخفاً فلسفيين. إلا أنه حتى كانط بالذات قد أقر، رغم كونه شديد التدين وعازماً على الاحتفاظ بإملاءات الضمير المسيحي الأخلاقية، بأن نزعة الشك الحميدة لدى

ديكارت كانت قد بالغت في سرعة توقفها عند محطة تأكيدات الدوغمائية لوجود الرب اليقيني المستمد من الكوغيتو (أنا أفكر). بقي الرب، بنظر كانط، متعالياً بعيداً عن تناول المعرفة - إنه قابل للتفكير به، دون معرفته، فقط عبر الرجوع إلى إحساس الإنسان الداخلي بالواجب الأخلاقي. لا العقل البشري ولا العالم التجريبي قادر على توفير أي دليل مباشر وبعيد عن اللبس على أي حقيقة إلهية. يستطيع الإنسان أن يؤمن بالرب، يستطيع أن يسلم بحرية نفسه وخلودها، غير أنه لا يستطيع أن يزعم أن هذه القناعات الداخلية مؤكدة عقلياً. بالنسبة إلى الفيلسوف الحديث الصارم، بدت اليقينيّات الميتافيزيقية عن الرب وما إليه زائفة، مفتقرة إلى أي أساس سليم للإثبات. والمحصلة الحتمية والمناسبة لكل من التجريبية والفلسفة النقدية تمثلت باستئصال أي أثر لاهوتي من الفلسفة الحديثة.

وفي الوقت نفسه بات مفكرو التنوير الفرنسيون الأكثر جرأة متزايداً الميل ليس فقط إلى نزعة الشك، بل وإلى المادية الإلحادية بوصفها النتيجة الأكثر قابلية للتدبير الفكري لجملة الاكتشافات العلمية. قام ديدرو، رئيس تحرير الموسوعة، مشروع التنوير العظيم للتعليم الثقافى، بتسليط الضوء، على حياته الخاصة، على التحول التدريجي لإنسان تأملي من الإيمان الديني إلى الربوبية، ومنها إلى الشك، وصولاً، آخر المطاف، إلى مادية مقترنة ضبابياً بنوع من الأخلاقيات الربوبية. ومن كان أبعد عن المساومة هو عالم الفيزياء لا متري الذي صور الإنسان كياناً مادياً خالصاً، آلة عضوية لم يكن وهم امتلاكه لنفس أو عقل مستقلين لإنتاج تفاعل عناصره الفيزيائية المكوّنة. فلسفة اللذة أو المتعة كانت النتيجة الأخلاقية لمثل هذه العقيدة التي لم يتردد لا متري في الدفاع عنها. وكذلك بادر الفيزيائي بارون هولباخ إلى تأكيد حتميات المادة بوصفها الحقيقة الوحيدة القابلة للفهم، معلناً عبثية الإيمان الديني وسخفه في مواجهة التجربة... ومن الجهة الأخرى، يتم إرجاع حصول الخير والشر عشوائياً مباشرة إلى كون يتألف من مادة غير قابلة دون أي رقابة من جانب العناية الإلهية. كان الإلحاد ضرورياً لتسفس أو هام الخيال الديني الدائبة على تعريض الجنس البشري للخطر. كان لا بد من إعادة الإنسان إلى الطبيعة، التجربة، والعقل.

كان من شأن القرن التاسع عشر أن يكون القرن الذي كان سيوصل مسيرة التنوير العلمانية الصاعدة إلى خاتمتها المنطقية مع مسارعة كل من كونت، ومل، وفيورباخ، وماركس، وهايكل، وسبنسر، وهوكسلي، ونيتشه، بروح مختلفة بعض الشيء، إلى دق ناقوس موت الدين التقليدي. كان الرب اليهودي - المسيحي من صنع الإنسان الخاص، والحاجة إلى هذه الصنيفة ما لبثت أن تضاءلت مع بلوغ الإنسان الحديث سن الرشد. يمكن فهم تاريخ الإنسان بوصفه مساراً صاعداً من مرحلة أسطورية لاهوتية إلى محطة انتصاره النهائي في العلم المستند إلى ما هو موضوعي وملموس، بعد اجتياز حقبة ميتافيزيقية وتجريدية. ومن الواضح أن عالم الإنسان والمادة هذا هو الواقع القابل للإثبات. أما التخمينات الميتافيزيقية ذات العلاقة بسلسلة من الكيانات الروحية «الأسمى» فلم تكن أكثر من تصورات فكرية فارغة، دائبة على إلحاق الضرر بالبشرية ومصيرها الحالي. وقد تمثل واجب العصر الحديث بأنسنة الرب، الذي لم يكن سوى انعكاس لطبيعة الإنسان الداخلية بالذات. ربما كان المرء قادراً على التحدث عن نوع من «شيء غير قابل لأن يُعرف» فيما وراء ظواهر العالم، إلا أن ذلك بقي هو المدى الذي يمكن بلوغه مع أي قدر من المشروعية في مجال الكلام. وما كان جلياً على نحو أكثر مباشرة، وأقوى إسهاماً موضوعية في النظرة العالمية الحديثة، هو أن ظواهر العالم كانت تُدرك إدراكاً ممتازاً، لمصلحة الإنسان التي لا تقدر بثمن، عبر العلوم، وأن منطلقات ذلك الإدراك كانت طبيعية أساساً. بقي سؤال: مَنْ، أو ما الذي أطلق ظاهرة الكون كلها، إلا أن الأمانة الفكرية قطعت الطريق على أي نتائج مؤكدة، أو حتى أي تقدم على طريق مثل هذا البحث. بقيت الإجابة، معرفياً، فوق مستوى إدراك الإنسان، بل وخارج دائرة اهتمامه على نحو متزايد باطراد، في مواجهة أهداف فكرية أكثر مباشرة وأقرب منالاً. ومع كل من ديكرت وكانط كانت العلاقة الفلسفية بين العقيدة المسيحية والعقلانية الإنسانية قد تعرضت لقدرة مطرد التزايد من الوهن والهزال. ومع حلول أواخر القرن التاسع عشر باتت تلك العلاقة، باستثناءات قليلة غائبة عملياً.

كان ثمة زحمة من العوامل اللامعرفية الكثيرة أيضاً - من العوامل السياسية،

الاجتماعية، الاقتصادية، النفسية - الضاغطة بالاتجاه نفسه، نحو الغاية ذاتها: عَلمنة العقل الحديث، وفك ارتباطه بالعقيدة الدينية التقليدية. حتى قبل أن تقوم الثورة الصناعية بتسليط الضوء على قيمة العلوم النفسية المتفوقة، كانت تطورات ثقافية أخرى قد أبرزت أفضلية النظرة العلمية على نظيرتها الدينية. كانت الثورة العلمية قد وُلدت في زحمة فوضى وخراب هائلين ناجمة عن سلسلة حروب دينية أعقبت الإصلاح (الديني)، حروب كانت باسم حقائق مسيحية مطلقة متباينة قد تسببت بأزمة دامت أكثر من قرن كامل في أوروبا. وفي مثل هذه الظروف ثمة ضلال كثيفة من الشك طالوت تماسك الفهم المسيحي، كما خدشت قدرة هذا الفهم على رعاية عالم ينعم بقدرٍ نسبي من السلم والأمن، بله التراحم الكوني الشامل. وبرغم من الحمى الدينية المتصاعدة - إنَّ اللوثرية، الزفغيلية، الكالفنية، المعمودية الجديدة، الأنغليكانية، البيوريتانية، أو الكاثوليكية - هذه الحمى التي عاشتها الكتل السكانية الأوروبية غداة الإصلاح (الديني)، بات واضحاً لكثيرين أن إخفاق الثقافة في الموافقة على حقيقة دينية نافذة كونياً وعلى نحو شامل كان قد تمخض عن الحاجة إلى نمط آخر من النظام الإيماني، يكون أقل ذاتية مثيرة للجدل وأكثر قدرة على الإقناع العقلائي. وهكذا فإن النظرة العالمية المحايدة والقابلة للإثبات تجريبياً لدى العلوم العلمانية سرعان ما لقيت ترحيباً شديداً بالاتقاد بين صفوف الطبقة المتعلمة، إذ وفرت إطاراً مفهوماً مقبولاً على نحو مشترك قادراً على اختراق سائر الحواجز والحدود السياسية والدينية. وتاماً كما تم إغلاق ملفات الخضات الكبرى الأخيرة التي ترافقت مع حمائمات دم ما بعد الإصلاح (الديني)، بدأت الثورة العلمية توشك على الاستكمال. فالعقد الأخير من حرب السنوات الثلاثين، 1618 - 1648، شهد نشر كتابي حوار حول علمين جديدين لغاليليو، ومبادئ الفلسفة لديكارت، جنباً إلى جنب مع ميلاد نيوتن.

ثمة ظروف ذات طبيعة أكثر سياسية بالتحديد كانت أيضاً ستلعب دوراً في الانقلاب الحديث على الدين. طوال قرون دام نوع من الترابط المصيري بين النظرة العالمية المسيحية الهرمية والبنى الاجتماعية - السياسية الراسخة لأوروبا الإقطاعية، تلك

البنى المتمحورة حول الشخصيات المرجعية التقليدية لكل من الرب، البابا، والملك. ومع حلول القرن الثامن عشر كان ذلك الترابط قد أصبح عديم الجدوى للطرفين. فالسخافات المتزايدة صراحاً لهذه والمظالم البشعة لتلك تضافرت لتنتج صورة نظام باتت قمعيته العقيمة تدفع نحو التمرد والثورة خدمة لخير الإنسانية الأكبر. صار الفلاسفة الفرنسيون - فوئتير، ديدرو، كوندورسيه - وخلفاؤهم بين صفوف الثوريين الفرنسيين يرون الكنيسة نفسها، بثروتها ونفوذها، إحدى قلاع القوى الرجعية، المتحالفة تحالفاً لا انفصام له مع جملة المؤسسات المحافظة في النظام القديم. بالنسبة إلى الفلاسفة، شكلت قوة رجال الدين المنظمين عقبة كبيرة على طريق تقدم الحضارة. وبالإضافة إلى قضية الاستغلال الاقتصادي والاجتماعي، فإن أجواء الرقابة، التعصب، والجمود الفكري، تلك الأجواء التي كان الفلاسفة يجدونها بغیضة جداً في الحياة الفكرية المعاصرة، كانت قابلة للربط المباشر بالمزاعم الدوغمائية والامتيازات الثابتة للمؤسسة الكنسية.

كان فوئتير قد رأى وأعجب على نحو مباشر بنتائج التسامح الديني في إنجلترا، تلك النتائج التي بادر الفيلسوف بدوره إلى تقديمها بحماسة، جنباً إلى جنب مع شروح وتفسيرات بيكون، لوك، ونيوتن، إلى القارة (الأوروبية) نبراساً. متنكباً أسلحة العلم، والعقل، والحقائق التجريبية، رأى التنوير نفسه منخرطاً في صراع نبيل ضد أصفاد ظلام عقيدة الكنيسة الدوغمائية الجامدة وأوهام الخرافات الشعبية في القرون الوسطى، وهي مرتبطة جميعاً ببنية سياسية متخلفة واستبدادية قائمة على أساس من الامتيازات الفاسدة⁵⁵. بات واضحاً أن السلطة الثقافية للدين الدوغمائي معادية أساساً للحرية الشخصية والتأمل والاكتشاف الفكريين الطليقيين. واستطراداً، من شأن الحساسية الدينية نفسها - إلا إذا كانت بصيغة معقلنة، ربوية - أن تُعد معادية للحرية الإنسانية.

غير أن واحداً من الفلاسفة، ألا وهو جان جاك روسو المولود في سويسرا، أكد وجهة نظر مغايرة جداً. مثل زملائه في طليعة التنوير، كان روسو يجادل بأسلحة العقل النقدي والحماسة الإصلاحية. إلا أن مسيرة الحضارة التي دأبوا على التهليل لها

والترحيب بها بدت له منبع جزء كبير من شرور العالم. فالإنسان يعاني من تعقيدات وحذلقات الحضارة الفاسدة، التي تجعله غريباً عن شرطه الطبيعي المتمثل بالبساطة، والإخلاص، والصدق، والمساواة، واللطف، والفهم الحقيقي. يضاف إلى ذلك أن روسو كان يؤمن بأن الدين متجذر في الشرط الإنساني. وظل يزعم أن تمجيد الفلاسفة للعقل قام على إغفال طبيعة الإنسان الفعلية ومشاعره، وحوافزه العميقة، وحده، وبداهته، ونهمة الروحي المتعالي على جميع الصيغ المجردة. لاشك أن روسو كان يؤمن بالكنائس المنظمة والكهنوت المنضبط، كما كان يرى الإيمان المسيحي المتمتد بأن شكل العبادة الوحيد هو المعتمد أبدياً - الإيمان بأن الدين الوحيد المقبول عند خالق عالم لم يسبق لأكثرية أهله الساحقة أن سمعت بالمسيحية - إيماناً عبثياً سخيلاً. حتى أتباع المسيحية ظلوا مختلفين اختلافاً فضائحاً بشأن صيغة العبادة القويمة حصرياً. كان روسو يعتقد بأن أفضل طرق إتيان عبادة الخالق من قبل البشرية هي مراقبة الطبيعة لأنها منطوية على جلال يستطيع الجميع فهمه والإحساس به، بدلاً من الاستغراق في تأمل العقائد اللاهوتية الجامدة، من الانخراط في المؤسسات الكهنوتية، ومن التلوث بالطائفة العدوانية البغيضة. وإله الربوبيين القابل للإثبات عقلاً لم يكن مقنعاً، لأن حب الرب ووعي الأخلاق شعوران في المقام الأول، وليساً نتاج محاكمة عقلية. فالرهبة المشبعة بالاحترام أمام الكون، متعة الانعزال التأملي، بدايات الوجدان الأخلاقي المباشرة، عذوية الرحمة الإنسانية الطبيعية، «توحيدية» نابعة من أعماق القلب - تلك هي جملة العناصر المؤلفة لطبيعة الدين الحقيقية الصادقة.

قام روسو، إذًا، بطرح موقف هائل التأثير تجاوز به الكنيسة المتزمتة (الأرثوذكسية) وفلاسفة الشك، جامعاً تدين الأولى إلى إصلاحية الأخيرين العقلانية، مع بقائه نقدياً بالنسبة إلى الطرفين: إذا كانت الأولى مقيّدة بدوغماتيتها الضيقة، فإن الأخيرين قلما تخلفوا عنها في تجريداتهم المفرطة. هنا بالذات تكمن بذرة مسيرة التطورات المتناقضة، فمع تأكيد روسو المتكرر لطبيعة الإنسان الدينية، بقي حريصاً على تشجيع الحساسية الحديثة في افتراقها التدريجي عن التزمّت (الأرثوذكسية) المسيحي. قدم تأييداً إصلاحياً عقلانياً للدافع الديني المتردد في العقل الحديث، غير أنه أضفى على

ذلك الدافع أبعاداً جديدة أسهمت في تمكين التنوير من تقويض التراث المسيحي. تمخض احتضان روسو لدين كَوْنِي الجوهر لا إقصائية، دين متجذر في الطبيعة وفي عواطف الإنسان الذاتية مع بداياته الصوفية، بدلاً من صدوره عن الوحي الإنجيلي، تمخض هذا الاحتضان عن إطلاق تيار روحي في الغرب كان سيفضي أولاً إلى الرومنطيقية ومن ثم إلى وجود عصر لاحق.

وهكذا فإن التقدم الحاصل في القرن الثامن عشر، سواء بصيغة ربوبية فولتير المعادية للكهنوت، في ثوب نزعة الشك العقلانية لدى ديدرو، على شكل تجريبية هيوم اللأدرية، في عباءة نزعة هولباخ الإلحادية المادية، أم في إطار الصوفية الطبيعية والتدين العاطفي عند روسو، ظل دائماً على الحط من شأن المسيحية التقليدية وتقليص مدى ما تتمتع به من احترام في أعين تقدميي أوروبا.

مع حلول القرن التاسع عشر تم إخضاع الدين المنظم من جهة والحافظ الديني بالذات من جهة ثانية لحملة بالغة القوة من النقد الاجتماعي - السياسي الحاد - وإعادة توجيهها نبوئياً نحو احتضان القضية الثورية - من قبل كارل ماركس. ففي تحليل ماركس، ليست جميع الأفكار والصيغ الثقافية إلا انعكاساً لدوافع مادية، وتحديداً لجملة آليات الصراع الطبقي، ولم يكن الدين استثناءً. فالكنائس المنظمة نادراً ما بدت، على الرغم من عقائدها النبيلة، مهتمة بمعاناة الكادحين أو الفقراء. وهذا التناقض الواضح كان، برأي ماركس، جوهرياً، في الحقيقة، بالنسبة إلى طابع الكنائس، لأن الدور الحقيقي للدين إنَّ هو الإبقاء الطبقات الدنيا منضبطة. ويوصفه أفيوناً اجتماعياً، يبقى الدين دائماً على خدمة مصالح الطبقة الحاكمة ضد الجماهير عن طريق تشجيع الأخيرة على التخلي عن مسؤوليتها عن تغيير العالم الحالي القائم على الظلم والاستغلال، مقابل الأمان الزائف الذي توفره العناية الإلهية والوعد الكاذب بحياة خالدة. يشكل الدين المنظم عنصراً أساسياً من عناصر السيطرة البرجوازية على المجتمع، لأن المعتقدات الدينية تحذر البروليتاريا، وتدفع بها إلى الاستتاع القاهر للذات. ليس الحديث عن الرب مع إقامة الحياة على أساس مثل هذه الأوهام إلا خيانة للإنسان. فأى فلسفة فعل وتحرك حقيقية يجب أن تنطلق

من الإنسان الحي وحاجاته المموسة. ومن أجل تغيير العالم، وتحقيق مُثل العدالة والألفة الإنسانية، لا بد للإنسان من أن يتحرر من الضلال الديني.

كذلك بادرت الأصوات الأكثر اعتدالاً في تيار القرن التاسع عشر الليبرالي المميز للمجتمعات الغربية المتقدمة إلى الدعوة إلى اختزال تأثير الدين المنظم في الحياة السياسية والفكرية، وإلى طرح أنموذج تعددية مستوعبة لأوسع قدرٍ ممكن من حرية الاعتقاد المتناغم مع النظام الاجتماعي. المفكرون الليبراليون من ذوي القناعات الدينية أقروا ليس فقط بالضرورة السياسية لحرية العبادة، أو حرية العزوف المطلق عن العبادة، في ظل أي نظام ديمقراطي ليبرالي، بل وبالضرورة الدينية أيضاً لمثل هذه الحرية. من النادر أن يوفر قيد التدين، بله الانغلاق داخل سجن دين معين، فرصة التشجيع على مقاربة دينية أصيلة للحياة.

غير أن حساسية أكثر علمانية باتت، في مثل هذه البيئة الليبرالية والتعددية، هي الحصيلة المألوفة، والطبيعية بنظر كثيرين، على نحو متزايد باطراد. ما لبث التسامح الديني أن انقلب، تدريجياً، إلى لامبالاة دينية. لم يعد إلزامياً في المجتمع الغربي أن يكون المرء مسيحياً، وبالتزامن مع هذه الحرية المتنامية، راح عدد المثقفين الذين يعدون منظومة الإيمان المسيحية ملزمة أو مقنعة يتناقص. فالفلسفات الليبرالية المنفعية من ناحية ونظيرتها الاشتراكية الجذرية من الناحية المقابلة بدت طارحة على الأيام المعاصرة برامج أكثر إقناعاً للنشاط الإنساني مقارنة بالأديان التقليدية. هذا ولم تكن النعمة المادية حكراً على الماركسية، لأن استعراق المجتمعات الرأسمالية المتزايد في الاهتمام بالتقدم المادي، بالرغم من أن الرأسمالية كانت من قبل قد لقيت التشجيع من عناصر معينة من الحساسية البروتستنتية، لم يكن ليستطيع إلا التأثير سلباً على حل رسالة الخلاص المسيحية وعلى المشروع الروحي عموماً⁵⁶. وفيما ظلت الشعائر الدينية متمتعة بقبول واسع بوصفها إحدى ركائز التلاحم الاجتماعي والقيم المتحضرة، فإن تلك الشعائر لم تعد مختلفة أو قابلة للتمييز، في الغالب، عن اجتماعات الأخلاق الفكتورية.

يضاف إلى ذلك، أن الكنائس كانت هي نفسها مسهمة غير واعية فيما أصابها

من تدهور وانحطاط، فكنيسة روما الكاثوليكية كانت، في ردها الإصلاحية المضاد على الهرطقة البروتستنتية، قد عززت بنيتها المحافظة عبر بلورة ماضيها - على الصعيدين العقدي والمؤسسي - ما أبقاها عاجزة نسبياً عن التجاوب مع أي تغييرات مفروضة من سير الحقبة القديمة قدماً. بقيت الكاثوليكية محافظة على قوة محصنة معينة بين منتسبيها الذين ظلوا كثيرين، ولكن مقابل التضحية بمناشدها لحساسية حديثة متنامية. أما الكنائس البروتستنتية فكانت، في ردها الإصلاحي على الكاثوليكية، قد وطدت، على العكس من ذلك، بنية أكثر معاداة للتسلط، وبعداً عن المركزية عبر إطاحة الصيغة الكاثوليكية التوحيدية، وإعلان النص الحرفي للكتاب المقدس وحده أساساً جديداً. غير أن البروتستنتية مالت، إذ فعلت ذلك، إلى الذوبان في بوتقة طائفية متزايدة التنوع، جاعلة أتباعها الجدد، في ظل طغيان الاكتشافات العلمية المناقضة لتفسيرات الإنجيل الحرفية، أسرع تمثلاً لمفاعيل العصر الحديث المعلمنة. وفي الحالتين، فقدت المسيحية جزءاً كبيراً من أهميتها بالنسبة إلى العقل المعاصر. فمع حلول القرن العشرين، مع مبادرة الآلاف المؤلفة إلى الخروج بهدوء من دينهم الموروث، تعرض الأخير - الدين الموروث - لقدرٍ متطرف من التقليل على صعيد الأهمية الثقافية.

باتت المسيحية تعاني من كونها كنيسة ليست مقسمة وحسب، بل متضائلة، متلاشية أمام الهجمة مطردة الاتساع والعمق للعلمانية. بات الدين المسيحي يواجه وضعاً تاريخياً غير بعيد عن ذلك الذي واجهه في نشأته، حين كان ديناً واحداً بين أديان كثيرة في بيئة واسعة، متطورة، متحضرة - في عالم ملتبس حول الدين عموماً، وبعيد عن دعاوى الوحي المسيحي واهتماماته خصوصاً. جملة الخصومات المسعورة التي كانت يوماً بين البروتستنتية والكاثوليكية، وأشكال التباعد المتبادل فيما بين سائر الفئات المذهبية المسيحية المختلفة، ما لبثت أن تضاءلت مع إدراك الجميع لمدى قربهم بعضهم من بعض في مواجهة عالم متنامي العلمانية. علاقة القرابة حتى مع اليهودية، وهي المنبوذة طويلاً في العالم المسيحي، بدأت تحظى بقدر أكبر من الدفء. ففي العالم الحديث بدت الأديان كلها ذات أرضية مشتركة، متمثلة بنوعٍ من

حقيقة ثمينة متلاشية بدلاً من أن تكون حالة صراع. معلقون كثر على الوعي الحديث يعتقدون أن الدين وصل إلى مراحلها النهائية...

غير أن التراث اليهودي - المسيحي بقي، مع ذلك، قادراً على الاستمرار. مازالت ملايين الأسر تلقن أطفالها مبادئ العقيدة الموروثة وصورها. مازال اللاهوتيون عاكفين على صياغة قراءات أكثر انسجاماً مع التاريخ للنص المقدس وتقاليد الكنيسة، وتطبيقات أكثر مرونة، وأخصب خيالاً لمبادئ الدين على الحياة في العالم المعاصر. بدأت الكنيسة الكاثوليكية تفتح على الحداثة، وعلى التعددية، وعلى المسكونية، وعلى حرية جديدة في مسائل الاعتقاد والعبادة. بادرت الكنائس المسيحية عموماً إلى احتضان مجموعات أوسع من المصلين عن طريق جعل بناها وعقائدها أقرب إلى مخاطبة تحديات الوجود الحديث الفكرية. والنفسية، والسوسولوجية، والسياسية. ثمة جهود بُذلت لإعادة بناء فكرة عن الرب تكون أكثر من نظيرتها التقليدية كموناً وتطوراً من حيث الطابع، أكثر توافقاً مع الكوزمولوجيا والتوجهات الفكرية الراهنة. هناك فلاسفة، وعلماء، وكتاب، وفنانون مرموقون مازالوا يجدون معنى شخصياً وراحة نفسية في الإطار اليهودي - المسيحي. غير أن التحرك العام لنخبة الثقافة الفكرية، للوعي الحديث بمجمله - ووعي طفل ناشئ في بيئة دينية لدى بلوغه سن الرشد الحديث القائم على ركيزتي الشك والعلمانية - كان في اتجاه آخر إلى حد كبير.

ذلك لأن وراء أكمة مفارقات النص المقدس التاريخية المحبطة لأي استمرارية كونية شاملة للعقيدة المسيحية، ثمة تضارب نفسي أعم بين الصورة الذاتية اليهودية - المسيحية التقليدية ونظيرتها لدى الإنسان الحديث. في وقت مبكر يعود إلى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر كَفَّتْ لَوْنَةُ الخَطِيئَةِ الأصلية عن أن تعاش وتمارس بوصفها عنصراً مهيمناً على حيوات أولئك الذين وُلِدُوا في عالم التقدم الحديث الفارق في النور، كما لم تكن عقيدة كهذه قابلة للتزاوج مع الإدراك العلمي للإنسان. فالصورة التقليدية للرب الأوغسطيني - البروتستنتي، الذي يخلق الإنسان أضعف من أن يتصدى لإغراء الشيطان، والذي يقرر سلفاً إخضاع أكثرية مخلوقاته البشرية للعنة الأبدية دون أي حساب ذي شأن لأعمالهم الصالحة أو محاولاتهم الصادقة للتخلي

بالفضيلة، كُفّت عن أن تكون مستساغة أو معقولة بالنسبة إلى كثيرين من منتسبي الثقافة الحديثة الحساسين، والتحرر الداخلي من الذنب والخوف الدينيين لم يكن عنصراً أقل جاذبية في النظرة العالمية العلمانية من التحرر الخارجي السابق من البنى السياسية والاجتماعية الخاضعة لهيمنة الكنيسة القمعية. وقد تزايد أيضاً الاعتراف بأن الروح الإنسانية لا يتم التعبير عنها إلا في الحياة العلمانية - وأي تقسيم بين روحي من جهة وعلماني من الجهة المقابلة لم يكن إلا اصطناعاً، وإلا إفقاراً للطرفين. فوضع الروح الإنسانية في مكان آخر، متعالٍ وعائد للعالم الآخر، لم يكن إلا نَسْفاً كلياً لتلك الروح.

لعل إعلان فريديريك نيتشه التاريخي لـ «موت الرب» هو الذي جاء تتويجاً لهذه المسيرة الطويلة من تطور النفس الغربية، ملقياً بظله على المزاج الوجودي للقرن العشرين. بنوع من الحساسية التي لا تعرف معنى الرحمة قام نيتشه برفع مرآة داكنة أمام نفس الديانة المسيحية - غرسها لمواقف وقيم مناقضة لوجود الإنسان الحاضر، للجسد، للأرض، للشجاعة والبطولة، للبهجة والحرية، وللحياة نفسها. «كان عليهم أن يشنّفوا أذنيهم بألحان أعذب وأفضل كي أبادر إلى الإيمان بمخلصهم: كان على حواربيهم أن يبدووا أكثر تنعماً بالخلاص!» وعلى هذا النقد وافق كثيرون. بالنسبة إلى نيتشه شكل موت الرب دليلاً لا على مجرد الاعتراف بوهم ديني، بل وعلى غروب شمس النظرة العالمية لحضارة كاملة، نظرة عالمية طالما حالت دون إقدام الإنسان على احتضان جريء، محرّر لمجمل الحياة بكليتها.

مع فرويد بلغ التقويم النفسي الحديث للدين مستوى جديداً من التحليل النظري المنهجي والتمتعق. فاكتشاف اللاشعور أو اللاوعي ونزوع النفس الإنسانية إلى إسقاط مجتمعات ذكريات أليمة على تجارب لاحقة أدى إلى إمالة اللثام عن بُعد جديد حاسم بالنسبة إلى فهم المعتقدات الدينية نقدياً. في ضوء التحليل النفسي، بات ممكناً النظر إلى الرب اليهودي - المسيحي بوصفه إسقاطاً نفسياً مشيئاً بالاستناد إلى نظرة الطفل الساذجة إلى والده الغريزي المقيّد الذي يبدو كلي القدرة. وبعد إخضاعها لهذا النوع من إعادة الفهم، فإن عدداً كبيراً من جوانب السلوك والإيمان الدينيين بدت قابلة للإدراك بوصفهما أعراضاً لنوع من العُصاب الكبتي - القمعي

الثقافة في ذي الجذور العميقة. فإسقاط إله أبوي متسلط أخلاقياً بات يمكن عده ضرورة اجتماعية في مراحل سابقة من تطور الإنسان، ملبية لحاجة النفس الثقافية إلى قوة «خارجية» جبارة لتدعيم مستلزمات المجتمع الأخلاقية. غير أن الفرد الناضج نفسياً أصبح، بعد استيعاب تلك المستلزمات، قادراً على كشف حقيقة الإسقاط، والمبادرة إلى الاستغناء عنه.

ثمة دور مهم على صعيد الحط من قيمة الدين التقليدي اضطلعت به أيضاً قضية الممارسة الجنسية. فمع صعود منظور علماني واسع الأفق مطلع نفسياً راحت نزعة الزهد المسيحية العريقة اللاجنسية أو المعادية للجنس عَرَضاً من أعراض نوع من المرض النفسي - العصبي الثقافي والشخصي أكثر منه قانوناً روحياً أدياً. ثمة ممارسات قروسطية مثل إماتة الجسد باتت تُعد انحرافات مَرَضِيَّة أكثر منها عبادات قديسين. صارت المواقف الجنسية للحقبة الفكتورية تبدو تعبيراً عن كبت ضيق الأفق. ما لبث التراث الطهري (البيوريتاني) للبروتستنتية من جهة، والتقييد المتواصل للكنيسة الكاثوليكية في أمور الجنس، ولاسيما إصرارها على حظر موانع الحمل، من جهة ثانية، أن تمخضا عن استبعاد الآلاف من الحظيرة. ما لبثت متطلبات ومباهج الإيروس الإنساني أن جعلت المواقف الدينية التقليدية تبدو مقيدة على نحو غير صحي. ومع إدخال رؤى فرويد في الحركة الحديثة المتنامية باطراد الساعية إلى تحقيق التحرر الشخصي وإثبات الذات، انبثق في الغرب حافز ديونيسيوسي قوي. حتى بالنسبة إلى حساسيات أكثر رزانة، لم يكن الإصرار منهجياً من جانب البشر على نكران وكبت ذلك الجزء من كيانه، عضويتهم المادية، التي لم تكن موروثهم التطوري وحسب بل وركيزتهم الوجودية أيضاً. لقد أقدم الإنسان الحديث على الالتزام بهذا العالم، مع كل ما ينطوي عليه مثل هذا الخيار من مضاعفات.

أخيراً، حتى تتلمذ العقل الغربي الطويل على منظومة القيم المسيحية ما لبث مع الزمن أن صار يعمل لتقويض مكانة المسيحية في الحقبة الحديثة. فمنذ التنوير وصاعداً ظل التطور المتواصل لوجدان العقل الغربي الاجتماعي، اكتشافه المتزايد لسلسلة من الأهواء والمضالم اللاشعورية، وإطلاعه التاريخي المتعظم، دائماً على تسليط أضواء جديدة على الممارسة الفعلية للدين المسيحي عبر قرون من الزمن.

والأمر المسيحي القاضي بحب جميع البشر وخدمتهم وبتثمين النفس البشرية الفردية عالياً بات الآن على طرفي نقيض مع تاريخ المسيحية الطويل القائم على الغطرسة والتعصب العنيف - مع قيامها بإجبار شعوب أخرى عنوة على اعتناق الديانة المسيحية، مع قمعها الوحشي لوجهات النظر الثقافية الأخرى، مع اضطهادها للهرطقة، مع حملاتها الصليبية ضد المسلمين، مع ظلمها لليهود، مع حطها من قدر الجانب الروحي للمرأة مع إقصاء النساء عن مواقع الرجعية الدينية، مع ارتباطها بالعبودية والاستغلال الاستعماري، ومع انحيازها الروحي الطاغوي وعجرفتها الدينية في التعامل مع جميع من هم خارج الحوزة أو الحظيرة. قياساً بمعاييرها هي أخفقت المسيحية إخفاقاً كاملاً في بلوغ العظمة الأخلاقية، وثمة أعداد كبيرة من الأنظمة البديلة، بدءاً بالرواقية القديمة وانتهاء بالليبرالية الاشتراكية الحديثتين، بدت طارحة برامج ملهمة بالمثل على صعيد النشاط الإنساني دون كل هذه البضاعة من العقائد الماورائية غير المقنعة والبعيدة عن العقل.

الشخصية الحديثة

وهكذا فإن عملية الانتقال من النظرة العالمية المسيحية إلى نظيرتها العلمانية كانت مسيرة تصاعدية محسومة سلفاً دون أي لبس. قد يبدو بالفعل أن القوة المحركة الإجمالية للعلمانية لم تكن كامنة في أي عامل بعينه أو مجموعة عوامل بذاتها - الاختلافات العلمية مع الوحي الإنجيلي، العواقب الميتافيزيقية للتجريبية، الانتقادات الاجتماعية - السياسية الموجهة إلى الدين المنظم، الفطنة النفسية المتنامية، المعايير الجنسية المتغيرة، وما إلى كل ذلك - لأن أياً منها بقي قابلاً للتفاوض، كما كان حالها بالنسبة إلى كثير من أولئك الذين ظلوا مسيحيين أهل تقوى. لعل الأصح هو أن العلمانية جاءت تعكس تحولاً أعم للشخصية في النفس الغربية، تحولاً نراه في جملة العوامل المحددة المختلفة، ولكنه يتعالى عليها ويستوعبها في إطار منطق الكوكبي الخاص. وعملية التأسيس النفسي الجديدة للشخصية الحديثة ظلت تتطور منذ أوج العصور الوسطى، برزت بروزاً صارخاً في النهضة، اكتسبت قدراً كبيراً من الوضوح والنفوذ جراء الثورة العلمية، ثم ما لبثت أن اتسعت وترسخت خلال عصر التنوير.

ومع حلول القرن التاسع عشر، غداة الثورتين الديمقراطية والصناعية، كانت هذه الشخصية قد وصلت إلى تحقيق صيغتها الناضجة. إن توجه ونوع هذه الشخصية يعكسان تحولاً تدريجياً، ولكنه جذري آخر المطاف، في الولاء النفسي من الرب إلى الإنسان، من التبعية إلى الاستقلال، من الأخروية (العالم آخريّة) إلى هذا العالم، من المتعالي إلى التجريبي، من الأسطورة والإيمان إلى العقل والحقيقة، من الكليات إلى الجزئيات، من كون (كوزموس) ثابت محدد ماورائياً إلى كون متطور محدد طبيعياً، ومن بشرية ساقطة إلى أخرى متقدمة.

لم تعد طبيعة المسيحية تتناسب مع المزاج السائد لتقدم الإنسان المستديم في عالمه وسيطرته عليه. فقابلية الإنسان الحديث لفهم النظام الطبيعي ولي ذراع تلك الطبيعة لجعلها تخدم مصلحته لم يكن بوسعها إلا أن تختزل من إحساسه السابق بالتعويل على الرب. كان الإنسان قد نجح، عبر استخدام ذكائه الطبيعي الخاص، ودون مساعدة الوحي الإلهي الوارد في الكتاب المقدس، في اختراق أغواز الطبيعة وفكها، في تحويل كونه، وفي تعزيز وجوده تعزيراً يتعذر قياسه. ومتضافراً مع الطابع اللامسيحي الظاهري للنظام الطبيعي المكتشف علمياً، كان لا بد لهذا الشعور بكرامة الإنسان ونفوذه من أن يدفعه نحو ذاته العلمانية. والمباشرة الملموسة لهذا العالم وقابلية الإنسان للاهتمام إلى معناه فيه، تلبية لمتطلباته، وتمتعاً بالتقدم في إطاره، أدت جميعاً إلى تحريره من ذلك السعي الحثيث والملحاح إلى الخلاص الأخروي والقلق بشأن هذا الخلاص. إن الإنسان هو المسؤول عن مصيره الأرضي. فطنته وإرادته الخاصتان قادرتان على تغيير عالمه. قام العلم بتسليح الإنسان بإيمان جديد: لا بالمعرفة العلمية وحسب، بل وبنفسه هو. فالفورية الملموسة لهذا العالم وقابلية الإنسان للاهتمام إلى معناه فيه، للتجاوب مع متطلباته، ولممارسة التقدم في إطاره، حررت جميعاً من السعي والقلق الملحاحين من أجل الخلاص في العالم الآخر. الإنسان مسؤول عن مصيره الأرضي. حصافته وإرادته الخاصتان كافيتان لتغيير هذا العالم. استمد الإنسان من العلم إيماناً جديداً - ليس بالمعرفة العلمية وحسب، بل وبنفسه هو. لعل هذه الأجواء النفسية الناشئة تحديداً هي التي جعلت المسيرة المتقدمة المطردة للاختراقات الفلسفية والعلمية - على أيدي أمثال لوك، وهيوم، وكانط؛ أو من قبل

دارون، وماركس، وفرويد - على هذه الدرجة من الفاعلية القوية على صعيد تهميش دور الدين في النظرة العالمية الحديثة. لم تعد المقاربات المسيحية التقليدية متناسبة نفسياً مع الشخصية الحديثة.

لعل ما انطوى على أهمية خاصة بالنسبة إلى إضفاء العَلمنة على الشخصية الحديثة هو طابع ولائها للعقل. فالعقل الحديث يلزم نفسه بنوع من الاستقلال النقدي منهجياً في الحكم ويضطرب لمثل هذا الاستقلال - وهو موقف وجودي صعب التناغم مع الاستسلام الورع المطلوب في الإيمان بالوحي السماوي أو الامتثال لأوامر أي مؤسسة كهنوتية هرمية. ما لبث الانبثاق الحديث للمحاكمة الشخصية المستقلة، المتجسدة أنموذجياً في لوثر، وغاليليو، وديكارت، أن زاد من استحالة أي استمرار لذلك الإذعان الفكري شبه الكامل والشامل في الحقبة في القرون الوسطى للمرجعيات أو السلطات الخارجية، مثل الكنيسة وأرسطو، التي كانت التقاليد قد مكنتها وفرضتها. ومع مواصلة الإنسان الحديث طريق النضج، فإن سعيه إلى الاستقلال الفكري بات أكثر كمالاً ورسوخاً.

جلب مجيء الحقبة الحديثة، إذاً، تحولاً كبيراً في المغزى النفسي للمرجعية المتصورة. ففي حين أن الحكمة والمرجعية كانتا، في الفترات السابقة من تاريخ الغرب، كامنتين أنموذجياً في الماضي - في أنبياء الإنجيل، وفي الشعراء القدامى، وفي الفلاسفة الكلاسيكيين، وفي الرسل، وفي أوائل آباء الكنيسة - دأب الوعي الحديث على مضاعفة إرجاع ذلك النفوذ، نفوذ الحكمة والمرجعية، وإلى الحاضر، إلى إنجازاته الخاصة غير المسبوقة، وإلى الثقة الذاتية بأنه رائد الطليعة التطورية للتجربة الإنسانية. درجت الأحقاب السابقة على النظر إلى الخلف، أما الحقبة الحديثة فتتطلع إلى ذاتها وإلى مستقبلها. نجحت الثقافة الحديثة، بتعقيداتها، وبتناقضاتها، وبمدي إتقانها وحذقتها، في تجاوز سائر سابقتها بكل بساطة. وفي حين أن المرجعية السابقة كانت مرتبطة نمطياً مع مبدأ متعالٍ ما - رب، آلهة أسطورية، ذكاء كوني - فإن الوعي الحديث صار هو نفسه تلك المرجعية، مستوعباً ذلك النفوذ. أخلت التوحيدية في القرون الوسطى والكونية القديمة مواقعهما للنزعة الإنسانية الحديثة.

استمراريات خفية

كان الغرب قد «أضاع إيمانه» - واهتدى إلى دين جديد متمثل بالعلم والإنسان. غير أن المفارقة هي أن قدراً لا يستهان به من النظرة العالمية المسيحية بقي حياً، وإن كان بصيغ غير معترف بها غالباً، في نظرة الغرب العلمانية الجديدة. تماماً كما لم يُقدم الفهم المسيحي الناشئ على الطلاق الكامل والقطيعة الحاسمة مع سلفه الهليني، بل بادر، على النقيض من ذلك، إلى استخدام واستيعاب عدد كبير من عناصر الأخير الجوهرية، حرصت النظرة العالمية العلمانية أيضاً - بقدر أقل من الوعي في الغالب - على استبقاء عناصر جوهرية من المسيحية. ومن أبرز هذه العناصر جملة القيم الأخلاقية المسيحية والإيمان المطور مدرسياً بعقل الإنسان وبقابلية فهم الكون تجريبياً، إلا أن عقيدة يهودية - مسيحية بالغة الأصولية مثل الأمر الوارد في سفر التكوين والقاضي بتولي الإنسان حكم الطبيعة وجدت إثباتاً حديثاً، صريحاً أكثر الأحيان كما في بيكون وديكارت، في حشد الاختراقات الحاصلة على أصدعة العلوم والتكنولوجيا⁵⁷. ذلك أيضاً كان وضع التقدير اليهودي - المسيحي العالي لنفس الفرد، المتمتع بنعمة الحق الثابت والراسخ المقدس، في الكرامة، ذلك التقدير المتواصل في مُثُل الليبرالية الحديثة الإنسانية العلمانية - كما فعلت أطروحات أخرى مثل مسؤولية الفرد الذاتية أخلاقياً، حالة التوتر والتناقض بين ما هو أخلاقي وما هو سياسي، بين الأخلاق والسياسية، ووحدة البشر آخر المطاف. فإيمان الغرب بنفسه على أنه الحضارة الأهم تاريخياً والأفضل يعكس أطروحة الشعب المختر في التراث اليهودي - المسيحي. والانتشار الكوكبي للثقافة الغربية بوصفها الفضلى والأكثر ملاءمة للبشرية، يعكس استمراراً علمانياً لمفهوم كنيسة روما الكاثوليكية الذاتي القائم على الاعتقاد: بأنها الكنيسة الكونية الشاملة الواحدة للبشرية جمعاء. حلت الحضارة الغربية محل المسيحية بوصفها المعيار والمثل الأعلى الثقافي للذين يجب إخضاع سائر المجتمعات الأخرى لمحكّمها، والذين لا بد من هداية جملة هذه المجتمعات إليهما. تماماً كما كانت المسيحية قد أصبحت هي نفسها، في غمرة معرفتها المظفرة ضد الأباطورية الرومانية وصولاً إلى خلافتها، رومانية متجسدة في كنيسة روما الكاثوليكية المركزية،

التراثية - الهرمية، سياسية الدوافع، نجح الغرب العلماني الحديث أيضاً، في غمرة معركتها المظفرة ضد المسيحية والكنيسة الكاثوليكية وصولاً إلى خلافتها، في تمثل عدد كبير من مقاربات الأخيرتين المميزة للعالم وإدامتها.

لعل العنصر اليهودي - المسيحي الأكثر شيوعاً وتحديداً الذي تم مع ذلك الحفاظ عليه في النظرة العالمية الحديثة بتكتم هو الإيمان بتقدم الإنسان التاريخي الخطي (الصاعد) نحو التحقق النهائي، نحو الكمال. بقي فهم الإنسان الحديث لذاته فهماً غائياً مؤكداً، فهماً منطلقاً من رؤية الإنسان متحركاً في مسيرة تطور تاريخية خارجة من ماضٍ أشد ظلاماً، ماضٍ طابعه الجهل، البدائية، الفقر، المعاناة، والاضطهاد، ومتجهة نحو مستقبل مثالي أكثر ألقاً، مستقبل مطبوع بالذكاء، الإتيقان، الازدهار، السعادة، والحرية. والإيمان بتلك المسيرة مستند، في جزء كبير منه، إلى ثقة عميقة وراسخة بالتأثير الإنقاذي للمعرفة الإنسانية المتنامية: لا بد لتحقيق مستقبل الإنسانية من أن يتم في عالم نجح العلم في إعادة بنائه. ما لبثت التطلعات الأخوية (نسبة إلى العالم الآخر بعد الموت) اليهودية - المسيحية الأصلية أن انقلبت إلى عقيدة علمانية. فالإيمان الديني بالخلاص اللاحق للبشرية بنعمة من الرب - سواء عبر وصول إسرائيل إلى أرض الميعاد، بلوغ الكنيسة الألفية السعيدة، قيام الروح القدس تدريجياً بإضفاء صفة الكمال على الإنسانية، أم من خلال مجيء المسيح الثاني، قيامته - تحول إلى ثقة تطورية، أو إلى عقيدة ثورية قائمة على الإيمان بمدينة فاضلة (يوتوبيا) وشبكة منتمية إلى هذا العالم، مدينة فاضلة سيتم التعجيل بتحققها واقعاً عن طريق الاستخدام البارع والذكي للعقل الإنساني في التعامل مع الطبيعة والمجتمع.

حتى في مسيرة المسيحية التطويرية لتوقع آخر الأزمان، كان انتظار ومناشدة مبادرة السماء إلى إطلاق عملية تحويل العالم، قد انقلبا تدريجياً، خلال المرحلة الحديثة المبكرة، إلى نوع من الإحساس بأن نشاط الإنسان ومبادرته شرطان لتمهيد الطريق أمام انبثاق يوتوبيا اجتماعية مسيحية ملائمة للمجيء الثاني. ففي النهضة، كان إيراسموس قد اقترح فهماً جديداً للعالم الآخر المسيحي يمكن البشرية من السير قدماً نحو الكمال في هذا العالم، حيث يتولى التاريخ مهمة تحقيق هدفه المتمثل بمملكة الرب في مجتمع أرضي ينعم بالسلام - لا من خلال رؤية كارثية (كتلك الواردة في

سفر الرؤيا)، عملية تدخل سماوية، أو حالة هروب إلى عالم آخر، بل عن طريق حلول إلهي يعمل ويفعل فعله داخل آلية التطور التاريخي للإنسان. وبروح مشابهة، كان سيكون، في أثناء الثورة العلمية، قد رَحَّبَ بمجيء الثورة العلمية بوصفها خطوة باتجاه الخلاص المادي المترامن مع الألفية المسيحية السعيدة. ومع سير عملية إشاعة العلمنة قدماً خلال الحقبة الحديثة، ما لبث العنصر المسيحي في اليوتوبيا القادمة والمنطق المؤيد لمثل هذه اليوتوبيا أن تضاءلا واختفيا، على الرغم من أن التوقع والسعي بقيا على حالهما. ومع مرور الزمن مال التركيز على يوتوبيا اجتماعية ما إلى الذوبان في بوتقة علم المستقبل (الفيوتشرولوجيا)، الذي حل محل رؤى وأحلام وتوقعات أحقاب سابقة ذات علاقة بملكوت السماء. حل «التخطيط» محل «الأمل» مع قيام العقل البشري والتكنولوجيا بإبراز مدى تمتعهما بقدرٍ إعجازي من النجاح والفاعلية.

باتت الثقة بتقدم الإنسان، وهي شديدة القرب من الإيمان الإنجيلي بتطور البشرية الروحي وبلوغها المستقبلي مستوى الكمال، بالغة المركزية بالنسبة إلى النظرة العالمية الحديثة إلى درجة أنها تنامت تنامياً ملحوظاً مع شروع نجم المسيحية في الانطفاء. فتوقعات التحقق القادم للإنسانية تجلت بحيوية حتى لدى وصول العقل الحديث إلى أكثر مراحلها العلمانية حسماً في كوندورسييه، كونت، وماركس. وبالفعل فإن الإعلان النهائي لنوع من الإيمان بتأليه بشري تطوري صدر عن نيته، أشد خصوم المسيحية شراسة، الذي كان من شأن سوبرمانه (إنسانه المتفوق) أن يولد من رحم موت الرب وإلحاق الهزيمة بالإنسان القديم المحدود.

غير أن الاقتناع بأن الإنسان يبدو، بصرف النظر عن الموقف الذي يتم اتخاذه من المسيحية، سائراً بثبات وعلى نحوٍ حتمي نحو عتبة عالم أفضل، وبأن الإنسان نفسه عرضة لعملية تحسن وتكامل متدرجة بفعل جهوده الذاتية، يشكل أحد أكثر مبادئ الوعي الحديث أنموذجية، تجذراً، وقدرة على التأثير. لم تعد المسيحية تبدو قوة محركة للمشروع الإنساني. ففي حضارة الغرب الراسخة والقوية في ذروة الحدثة،