

الملاحظات

1- الجدال حول الأعمال الخيرية

1. سيقدم الفصل الثاني تحليلاً أشمل عن كل أسلوب.
2. لمرجع عام عن المسائل الحالية، ومن بينها توصيات اللجنة المالية في مجلس الشيوخ، وتعليقات مؤتمر المؤسسات الخيرية، والقطاع المستقل، راجع المواقع الآتية: www.cof.org و www.independentsector.org, the Panel on the Nonprofit Sector 2005, and the National Committee for Responsive Philanthropy 2004.

2- وضع نماذج الأعمال الخيرية في سياقها الصحيح

1. في نشوء المؤسسات الخيرية ذات التوجه العلمي، راجع على سبيل المثال: بالمر (1995) (Bulmer؛ كارل وكاتز (Karl and Katz 1981)؛ سيلاندر (Sealander 2003)؛ سميث (Smith 1999)؛ والعدد الخاص من مجلة (3) 6 (1996) Voluntas عن المؤسسات الخيرية.
2. تجب الإشارة إلى أن نقاش التعددية، الذي يجد أكثر التعبيرات عنه وضوحاً في كتابات بريويت، له تاريخ طويل في نقاشات السياسة حول دور المؤسسات الخيرية، ولا سيما في التقرير المالي لمجلس شيوخ الولايات المتحدة (1965) في الطريق نحو الإصلاحات بين عامي 1968-1969م: «يمكن أن تكون المنظمات الخيرية الخاصة مؤهلة بصورة فريدة لإطلاق الأفكار والأعمال، والتجريب في مغامرات جديدة وغير مسبوق الخوض فيها، والابتعاد عن السلوك السائد، والتصرف بسرعة ومرونة... ولأن تكون مهمة بصورة مكافئة، لأن

أموالها حرة من الالتزام بأي برامج عاملة معينة، ويمكنها نقل مركز اهتمامها ودعمها المالي من حقل خيري إلى آخر، ومن ثم يمكنها خلق أداة قوية للتطور، والنماء، والتحسين». (Ridings 1999).

3- الأعمال الخيرية الإبداعية

1. راجع: (Burt 2005) لنقاش أشمل عن حب التشابه وحب الاختلاف، وتطبيقات هذه النظريات على أنماط متعددة من المنظمات والأوساط الاجتماعية.

4- حكايات قصيرة عن العمل الخيري الإبداعي

1. www.ms.foundation.org
2. التقرير السنوي لمؤسسة نيويورك 2002م؛ www.nyf.org
3. ولنقاش أكثر عن الحالة والقضايا راجع: Foundation News and Commentary, May/June 2002, pp. 23–24.
4. التقرير السنوي لمؤسسة فاني ماي 2000م، Sharing Knowledge؛ التقرير السنوي لمؤسسة فاني ماي 2001م، Building Community Through Collaboration، www.fanniemae.com
5. www.comminit.com; www.fex.org
6. راجع: التقرير السنوي لمؤسسة تايدز 25 Years of Bringing People Together for Positive Social Change; and Global Community Global Justice (2001/2002); www.tides.org
7. التقرير السنوي لمؤسسة فورد، 2001م؛ التقرير السنوي لمؤسسة فورد 2002م؛ www.fordfound.org
8. التقرير السنوي لمؤسسة مينيابوليس 2000م-2001م؛ Making Connections Big and Small 2002؛ www.mnneapolisfoundation.org؛ وانظر أيضاً: كارسون (2003م ب).

9. التقرير السنوي لمؤسسة مك نايت 2002م؛ www.mcknight.org.
10. www.bbc.co.uk/worldservice/trust.
11. www.bridgehousegrants.org.uk.
12. www.theworkcontinues.org؛ صندوق تمويل أميرة ويلز ديانا، الملخص السنوي 2001م.
13. التقرير السنوي لمؤسسة إيسماي فيربيرن 2002م؛ www.esmeefairbairn.org.uk.
14. التقرير السنوي لمؤسسة ماير 2001م-2002م؛ التقرير السنوي لمؤسسة ماير 2002م-2003م؛ www.myerfoundation.org.au.
15. مؤسسة دار ميلفيلد الخيرية، Funding Policy Change for a Better Society in the North East of England, A Report on Grant_making 1996_2004. من دون تاريخ؛ www.mhfdn.org.uk؛ راجع أيضاً: Funding Policy Change, Trust and Foundation. News, Summer 2014.

5- دراسات حالات الأعمال الخيرية الإبداعية

1. ما لم يُذكر خلاف ذلك، فإن الأقوال والمعلومات في كل دراسات الحالات في هذا الفصل مأخوذة من مقابلات مع موظفي وأعضاء مجالس المؤسسات المعنية.

6- ما الذي يجعل من المؤسسات الخيرية مؤسسات إبداعية؟

1. حول أهمية إستراتيجيات التواصل بصورة أشمل، راجع: (Bales and Gilliam 2004).

8- ممارسة العمل الخيري الإبداعي

1. حول أدوات استكشاف وتفحص نظريات التغيير لدى المؤسسات، راجع: المبادرة التفاعلية المعتمدة على شبكة الإنترنت، والتي طورتها الشبكة الدولية لإستراتيجيات العمل الخيري على موقع www.insp.efc.be.