obeikandl.com

الفصل الأول

الرعاية

الجزء الأول:

الرعاية الفردية والاجتماعية:

الفصل الأول الرعاية:

ملخص

يخدم توفير الرعاية أساسا المصالح المادية للمستفيدين وترتبط الاهتمامات باحتياجات الناس، التي يتم تحديدها اجتماعيا، ومع ما هي عليه وإرادة الافراد، إذا كان الناس يمكن أن يكون مخطئا حول المكان الذي تكمن فيه مصالحهم، ورفاهتهم لا يمكن أن تقدم من خلال النظر في رغباتهم وحدها فالرفاه الاجتماعي ليس مجرد مجموع للفرد، ولا يمكن للمفهوم أن يفعل ذلك تكون مشتقة من الأخرى، قد تكون بعض المصالح مشتركة وبالمثل،قد يكون هناك تضارب بين المصالح، والبعض قد تتحمل تكاليف لصالح الآخرين،

بمعناها الأوسع، فكرة الرعاية تشير إلى الرفاه، أو ما هو جيد للناس. فهم أكثر تحديداً، يمكن أن يؤخذ للإشارة إلى توفير الخدمات الاجتماعية الرعاية الصحية أساسا والسكن والضمان الاجتماعي، والتعليم والعمل الاجتماعي. الاتصال بين استخدامات اثنين تقع في دور الخدمات الاجتماعية بوصفها توفير الرعاية الاجتماعية، ومن الناحية المثالية، يتمثل جزء من غرض الخدمات الاجتماعية الإيثار فعل الخير إلى الشعب. وهناك نهج علاجية: الأشخاص الذين لديهم شيء خاطئ معهم تلقي العلاج لوضعها الصحيح.

يمكن أن تكون الخدمات الاجتماعية الإنمائية: مجتمع فيه الأفراد بالتقدير ينبغي أن يكون مرافق لمساعدتهم على تحقيق إمكاناتهم. والخدمات الاجتماعية قد تحمي الناس؛ شبكة أمان التي توفر الخدمات التي تساعد على إزالة الشكوك المرتبطة بالحاجة، حماية على سبيل المثال المشاكل الشيخوخة أو العجز أو الفقر.

ومع ذلك، توفير الرعاية الاجتماعية ليست بالضرورة لصالح المستفيدين وحدهم. تاونسند يوحي بأن الخدمات الاجتماعية هي تلك الوسائل المتقدمة وإضفاء الطابع المؤسسي على المجتمع لتعزيز الغايات التي الاجتماعية كلياً أو بالدرجة الأولى. (١٩٧٦، ص ٢٨)، من نواح عديدة، التدابير التي تعود بالنفع الفرد هامة للمجتمع: المجتمعات، بعد كل شيء، تتكون من الناس. ولكن هناك أيضا الأهداف التي يمكن اعتبارها أكثر لصالح المجتمع ككل من أي شخص

داخلها. ويمكن، على سبيل المثال، الخدمات الاجتماعية لتعزيز السياسة الاقتصادية. أنها يمكن أن ينظر إليها كوسيلة لتحقيق المساواة أو العدالة الاجتماعية. أنها قد تكون أداة للتغيير الاجتماعي أنها، على العكس من ذلك، يمكن أيضا وسيلة للحفاظ على النظام الاجتماعي.

يتم توفير الرعاية الاجتماعية المثيرة للجدل. وهناك العديد من الآراء المختلفة والمتضاربة لما هو جيد للفرد أو المجتمع. هذا الكتاب هو دراسة المبادئ التي تسترشد بها هذه الأحكام. وهدفها هو شرح القيم التي يجري تطبيقها، لدراسة الأسباب التي تنشأ خلافات من حيث المبدأ، ومبادئ تتصل بالمسائل العملية المتعلقة بتوفير الرعاية الاجتماعية.

الرعاية الفردية:

ونشير إلى ما هو جيدة للشعب كما يجري في مصالحها المصالح يجري تلك الأشياء التي تؤدي إلى الرفاه. فينبيرج يستخدم مصطلح رعاية المصالح للإشارة إلى المصالح التي يعتبرها أساسية. وهي تشمل الصحة البدنية والنشاط؛ السلامة الجسدية وأدائها؛ نظراً لغياب الأم أو التشوه؛ حد أدنى من النشاط الفكري؛ الاستقرار العاطفي؛ عدم وجود مخاوف لا أساس لها والضغائن؛ المشاركة في حياة اجتماعية عادية؛ الحد أدنى من الثروة والدخل والأمن المالي؛ بيئة الاجتماعية والمادية مقبولة؛ وبعض التحرر من التدخل من قبل الآخرين. (١٩٨٠ م ٣٢) هذه المصالح الأساسية، في رأيه، لأنه وبدونها لا يمكن أن يكون شخص شخص. وبعبارة أخرى، هي رعاية مصالح الاحتياجات العناصر التي لا غنى عنها.

يكتب مازلو (١٩٤٣)، كطبيب نفساني، حول التسلسل هرمي الاحتياجات، بسلسلة من الشروط التي يجب الوفاء بها لكل شخص.

وهناك على الأقل خمس مجموعات من الأهداف التي قد نسميها الاحتياجات الأساسية. هذه هي بإيجاز الفسيولوجية والسلامة، والحب، والتقدير وسيلفاكتواليسيشن. ... هذه الأهداف الأساسية المرتبطة ببعضها البعض، يجري الترتيب في التسلسل هرمي بريبوتينسي. وهذا يعني أن الهدف الأكثر متفوق سوف تحتكر وعيه... احتياجات أقل متفوق هي مخفضة أو حتى نسيان أو نفي. ولكن عند حاجة راضية جيدا إلى حد ما، التالي متفوق (أعلى) بحاجة إلى يخرج... (١٩٤٣، ص395.)

وبعبارة أخرى، أن الاحتياجات الفسيولوجية هي أكثر أهمية من السلامة، والسلامة من الحاجة إلى الحب، وهلم جرا. هناك ثلاث مشاكل رئيسية مع هذا المفهوم. في المقام الأول، مازلو في ترتيب الأولويات جداً القول الحب حقاً ثانوياً بالنسبة لسلامة؟ ثانيا، فإنه ليس من الواضح أن الاحتياجات الأساسية يمكن أن يؤمر في التسلسل هرمي على الإطلاق. في بعض الحالات، يتم تقليل قيمة التدابير العناية بالاحتياجات الفسيولوجية للشخص واضح إذا لم تلب الاحتياجات الأخرى؛ يفضل كثير من الناس يعانون من سوء التغذية والحرة بدلاً من أن تكون تغذية جيدة في السجن. وهذا يعني أن الناس المتضررة، وليس ذلك بكثير حسب التسلسل هرمي، كما بمجموعة كاملة من احتياجات مترابطة. وثالثاً ، من الصعب تطبيق النهج مباشرة لتوفير الرعاية الاجتماعية. التعليم تقريبا بالتأكيد أقل أهمية من الاحتياجات العاطفية للشخص، ولكن يتم تنظيم التعليم إلى حد كبير كخدمة اجتماعية، وتوفير الاحتياجات العاطفية وليس. إذا كان هناك حاجة ملحة للكمبيوتر تديرها الدولة التي يرجع تاريخها، القضية لم يتم. ظاهرياً، يبدو مفهوم الرفاه تتخذ في كل جانب من حياة الشخص الجسدية والعاطفية، والمادية والروحية. روبسون، في الكتابة عن دولة الرعاية، يؤكد أن الرعاية الاجتماعية من نطاق غير محدود. (١٩٧٦، ص174.) ولكن في الممارسة العملية، المفهوم أكثر محدودية مما يوحي بقلق عام مع الرفاه. في سياق السياسة الاجتماعية، فكرة الرعاية يشير أساسا إلى الرفاه البدني والمادي لمجالات الحياة العاطفية والروحية ليست غير ذات صلة، ولكن لأنها تعتبر عادة أن تكون خارج نطاق الخدمات الاجتماعية توفير لهم.

تشمل أنواع المناطق عادة تؤخذ في أي الاحتياجات تحدث، تقترح هارفي، الغذاء، والسكن، والطبية الرعاية والتعليم، الخدمة الاجتماعية والبيئية، والسلع الاستهلاكية، والفرص الترفيهية، حي وسائل الراحة ومرافق النقل (١٩٧٣، م ١٠٢). الاستبعاد فرص العمل من هذه القائمة فلاحظ جونز et al.، مثالاً على الطريقة التي تحتاج إلى تغيير الأفكار على مر الزمن. (١٩٧٨، ص ٢٨) أنه من السهل إلى حد ما لإضافة احتياجات أخرى إلى القائمة: أنها قد تشمل الرعاية المادية (مثل المساعدة في الاستحمام أو ارتداء الملابس)، وملابس، والوقود، أو ببساطة على المال لشراء الأشياء. ولكن هذه القائمة ليست بلا حدود؛ إلى حد كبير، فإنه يقتصر على تلك المجالات التي قد يكون بها نوعا من توفير الخدمات الاجتماعية. بيان أن الناس في حاجة،

يجب أن يكون لديك شيء، فعالية يشكل دعوى ضد أشخاص آخرين لجعل بعض نوع من الاستجابة.

داخل كل فئة من الحاجة، وهناك درجات لتصنيف أكبر أو يظهر احتياجات أقل تبعاً لمدى قوة المطالبة وكيف الأساسية ضرورة أن تكون.

مثال على ذلك هو الفقر، والافتقار إلى الموارد المادية. الناس لا يقال ببساطة أن تكون الفقيرة أو ليسوا فقراء؛ وقد تكون المعدمين (تقريبا تماما دون موارد)، الفقراء والمحرومين، أو المحرومة. ضمن هذه الفئات، وهناك كذلك تدرجات مثل سيئة للغاية، الفقراء، إلى حد ما الفقراء. وليست هذه بعبارات دقيقة مع معنى متفق عليه عالمياً، وأنها قد تتداخل مع الفئات الأخرى؛ على سبيل المثال، هناك لا يوجد تمييز واضح، بين الفقراء إلى حد ما و المحرومين. وفي حالة أخرى حاجة، وهناك تدرجات بين تلك الأشياء التي يحتاج إليها أكثر، وتلك التي هي بحاجة أقل. وهذا قد يعني أما أن كلا أشياء ضرورية، ولكن واحد أكثر أهمية من أخرى؛ أو أن شرط تم جزئيا فقط بالارتياح. الناس بشكل عام بحاجة إلى الغذاء للعيش والتمتع بصحة جيدة؛ المواد الغذائية قد تكون كافية للمحافظة على الحياة ولكن ليس من الصحة. شخص دون أي طعام على الإطلاق أكثر في حاجة من شخص ليس لديه الغذاء المغذي على نحو كاف، ولكن فمن المنطقي جيدة تماما للحديث عن كل الناس أنها في حاجة مما يعني أن كل الناس لديهم مطالبة، حتى ولو كان مطالبة واحدة أقوى من الأخرى.

برادشو (١٩٧٢) يميز بين نوعين مختلفين من الحاجة، والمعيارية والمقارنة، التي تمثل مطالبات أنواع مختلفة. ضرورة معيارية يحددها الخبراء، كمستوى ثابت؛ وتستند الحاجة النسبية مقارنة مع الآخرين. الفقر مرة أخرى مثالاً واضحا. وعادة ما تنقسم إلى اثنين من المفاهيم الرئيسية، المطلق والنسبي. ويصف الفقر المطلق الحد الأدنى من المعايير اللازمة للعيش، أو الإقامة. تشارلز بوث، في دراسته في "إنكلترا الفيكتوري"، تحديد أهم الاحتياجات الأساسية كالغذاء والملبس، والوقود والمأوى، ويعامل الناس ك الفقراء عندما أنهم يفتقرون إلى ما يكفي من المال لتلبية هذه الاحتياجات. في وقت لاحق تمييز العمل سيبوهم راونتري الفقر الأولية، حيث الناس لديهم أقل مما هو ضروري للكفاف، من الفقر الثانوي، حيث أنها تقع دون مستوى الكفاف بسبب الطريقة التي ينفقون أموالهم. (وكان غرضه في ذلك ليس لإظهار مدى شدة تمكن الفقراء أموالهم؛ وكان يحاول التصدي للحجة القائلة بأن الناس كانوا فقراء بسبب سوء الإدارة. أظهر المسح له

حتى لو كان الناس إدارة ميزانياتها تماما، وسمحت لأنفسهم لا الكماليات ومشى في كل مكان، الكثير من الناس لا يزال أن الفقر الأساسية: انظر Veit ويلسون، ١٩٨٣.) كل من هذه الدراسات تعتمد على الرأي القائل أن الفقر يمكن أن تتحدد بوضوح وصراحة من حيث الحد الأدنى الاحتياجات.

والفقر النسبي استناداً إلى مقارنة بين الفقراء مع الآخرين في المجتمع. قد يكون شخص الذي سينظر في الفقيرة في بريطانيا جيدا قبالة بعبارات من العالم الثالث. ويجري تطبيق معايير مختلفة، استناداً إلى المقارنات داخل المجتمعات وليس بينهما. بيد أن هذا التعريف، يخلط بين فكرتين مختلفة. الأولى أن الناس الفقراء مقارنة بالآخرين على سبيل المثال، لأن دخلها في أدنى عشرة % من السكان، أو بسبب أنها تنخفض إلى حد كبير متوسط الدخل. والفكرة الثانية مستقاة من التقليد الماركسي. وقال ماركس أن على الرغم من أن بعض الاحتياجات البشرية الأساسية للجميع، نمط وتفسير لتلك الاحتياجات هي محددة اجتماعيا. (١٨٤٤، ص ٨٧ ٩٦) لا يزال هذا قد يعني أن مستوى يمكن أن تكون ثابتة في إطار مجتمع معين، على أساس المعايير المقبولة بدلاً من المقارنات بين المجموعات. التشرد، على سبيل المثال، مسألة محددة اجتماعيا. في العديد من البلدان، شعب بلا وطن الخاصة بهم بناء الأكواخ العشوائية؛ أنها نمط عادي من التنمية في بعض بلدان العالم الثالث (انظر تيرنر، ١٩٦٩). في بريطانيا، لا يسمح للناس لبناء منزل حيث أو كيف يمكن، ومشكلة التشرد نتيجة واضحة. (هذا لا يعني أن المستوطنات العشوائية أفضل طريقة للتعامل مع نقص المأوى؛ وما يقدمونه من نوع مختلف من المشكلة). الفقر، بنفس الطريقة، هو المعرفة بالظروف السائدة في مجتمع معين. في الاتحاد السوفياتي، يستند المعيار الرسمي للفقر في الإعاشة قياسية. ويبرر هذا الأمر بحجة أن يحدد المبلغ اللازم للإقامة بالظروف السائدة في ذلك البلد. (مكولي، ١٩٧٧) ويصف بيتر تاونسند الفقر وعدم وجود أو عدم كفاية تلك الوجبات الغذائية ووسائل الراحة، والمعايير، والخدمات والأنشطة التي مشتركة أو العرفي في المجتمع. يحرم الناس من ظروف الحياة التي عادة تحديد عضوية المجتمع. (١٩٧٩، ص915.)

هذه فكرة معقدة: فهو يجمع بين رأي الماركسية مع مقارنة قياسية، استناداً إلى الظروف الموضوعية، وفكرة الحرمان النسبي، التي يوجد مقرها في المواقف. لقد كان مؤثرا في دراسة

السياسة الاجتماعية، ولكن ليس من اقتباسات. قوة رفضه من قبل جوزيف (المحافظين وزير الخارجية السابق المسؤول عن الصحة والضمان الاجتماعي) وسامبتشن:

عائلة ضعيف إذا فإنها لا تستطيع أن تآكل. أنها ليست سيئة إذا فإنها لا تستطيع يدخن لا نهاية لها ولا يصبح الفقراء بكون مجرد أشخاص آخرين يمكن أن تتيح لهم. (١٩٧٩ م ٢٧)

وهناك مشكلتين رئيسيتين مع التعريف تاونسند. في المقام الأول، تقريبا كل فرد في مجتمع قد تكون فقيرة، بمعنى تفتقر إلى الموارد المادية، إلا أنها لا يمكن أن تعتبر فقيرة إذا تم تعريف المعايير من حيث ما هو المشترك أو العرفي. يكتب مارشال حول الفقر النسبي أن:

إذا كان ذلك يعني أن الفقر يرتبط بمستوى الحضارة في البلد المعني، ما بعد النزاع. إذا كان ذلك يعني أن لا أقول أن الفقراء، إلا أنه أفقر من ب، لا يمكن أن نقبله. " (١٩٨١، ص ص117 116.)

الأخرى الاعتراض الرئيسي على نهجه هو أن تمتد فكرة الفقر ليشمل تقريبا جميع أشكال الحرمان، التي ليست هي الطريقة التي ينظر عموما إلى أن الفقر.

الفقر تشير إلى أن حرمان أخطر: مارشال تي تقول أن العامل المشترك في حالة الفقراء هو الحاجة الملحة لحاجتهم. (١٩٨١ م – ١١٧) تاونسند لتمديد فترة ولاية محاولة للتأكيد على المطالبات لكل أولئك الذين يحرمون؛ عند القيام بذلك، أنه قد يضعف المطالبة من أولئك الذين الحرمان أسوأ.

الاحتياجات والرغبات:

برادشو (١٩٧٢) يميز بين فئتين من الحاجة: حاجة محسوسة، وأعربت عن الحاجة. الشروط تفسر نفسها بنفسها إلى حد ما؛ حاجة محسوسة ما يشعر الناس بأنهم يجب أن يكون لديك، وأعرب عن الحاجة إلى تريد المعرب عنها بقوة. الفرق بينهما هو أن شخص يمكن أن يشعر حاجة دون أن يخبر الآخرين حول هذا الموضوع الناس يترددون أحياناً في المطالبة بالخدمات بسبب الخوف أو الخوف أو الوصم ومن الممكن للتعبير عن حاجة دون الشعور بأنه. على عكس المفاهيم المعيارية والمقارنة للحاجة، هذه الفئات يتم تشكيلها من قبل الشعب في حاجة أنفسهم.

يمكن أن تصنف المصالح بطريقة مشابهة: يمكن أن تكون قررت بالشخص الذي لديه منها، أو بالآخرين الذين قاموا بتطبيق معايير مختلفة للظروف المحيطة بالفرد. قليلاً، في انتقاد لاقتصاد الرفاه، ويحدد الرعاية مع السعادة (١٩٥٧، ch.5). السعادة هو الحالة النفسية أو وجهة نظر. ومصطلح محملة بالقيمة، لأنه يوحي بأن المشاعر الفردية ذات أهمية؛ يمكن القول بأن فرد فقط يمكن فعلا أن أقول إذا كان هو أو سعيدة، ويبدو أنها تتبع أن الأفراد من المحتمل أن يكون القاضي أفضل من الرعاية الخاصة بهم. ويبدو الرعاية الاجتماعية، وعلى هذا الأساس، يكون ارتباطاً وثيقا بالخيارات الفردية والرغبات. ويقول داهل (١٩٦١)، وهو عالم سياسي التزاما راسخا بالنموذج الأمريكي للديمقراطية، وأن يمكن فقط تحديد مصالح الناس الذين يكون لهم، الذي يميل إلى تحديد مصالح مباشرة مع الرغبات. ومع ذلك، الناس ما تريد أو اختر ليس دائماً ما جيد بالنسبة لهم. يمكن أن تجعل الناس اختيارات خاطئة؛ قد تكون أفضل حالاً إذا كانوا هم قاد في اتجاه آخر. باري (١٩٦٥) روابط المصالح مع تلك الأشياء التي تؤدي إلى إشباع الرغبات. أنها ليست بالضرورة في الطفل المصالح البقاء خارج المدرسة، حتى لو كان الطفل يريد أن يلعب بدلاً من ذلك، لأنه في نهاية المطاف التعليم يزيد من فرص المرء يريد أن يكون راضية.

هناك بالتأكيد ارتباط بين إشباع الرغبات ورفاهية الفرد.

ولكن إذا كان الناس يمكن أن يكون مخطئا حول أين تكمن مصالحها، رعايتهم سوف لن يتم تقديمها بالنظر في ما يريد وحدها. ويقترح الأردن أن مصالح الشخص معرفة أفضل بالإشارة إلى الحياة خطة هذا الشخص (b١٩٨٧، ص ص19 18.) الذي يشمل، ليس فقط ما يريده الناس في الوقت الراهن، ولكن ما من المرجح أن ترغب في المستقبل. المصالح، ثم تتداخل مع الرغبات المعلنة، بل أنها قد لا؛ هذان المفهومان مختلفان.

(Goodin (1982, ch.3 يقول أن يتشكل الرأي بالخبرة، وأن القيم والتصورات المتعلقة بالمصالح تتغير باستمرار. إذا الرأي الشعبي كان الاختبار، فمن المشكوك فيه ما إذا كان سيكون هناك أي نظام الضمان الاجتماعي في الولايات المتحدة، ولو أنها اتخذت كالاختبار في المستقبل قد يكون هناك ابدأ دائرة الصحة الوطنية. وهو يصف التشديد على الناس ما يريدون قصر النظر. (م – ٤٢)

وتشير غيدنز المصالح أنها تنطوي على ما يرضي يريد الوعي.

أن الرجال لا يدركون بالضرورة عن دوافعهم ليتصرف بطريقة معينة، فليست بالضرورة علم ما في أي حالة معينة مصالحهم المعطاة أما. (١٩٧٦ م ٨٦)

هذه التحركات نحو الرأي القائل بأن مصالح لا يمكن ملاحظتها مباشرة، ولكن يجب أن يتم تحليلها. الجميع حقاً يريد ما هو أفضل بالنسبة لهم. يريد اللاوعي يريد أنهم قد لا يدركون أنهم يستطيعون من يريد ينبغي لهم إذا كانوا يعرفون العواقب المحتملة. ويكمن الخطر في هذا النهج واضحة إلى حد ما؛ فعالية أنها تبرر فرض تقييم واحد لمصالح أخرى. فإنه يمكن القول بأن الناس ما يحدث إلى تريد أقل أهمية مما هو في مصالحها؛ ولكن في التظاهر بأن الناس يريدون أشياء دون أن يدركوا ذلك، يحاول الصيغة أن يكون ذلك في كلا الاتجاهين، القبول بأن ما يريده الشعب هامة بينما نرفض ما يقولون. يذهب ماركس

خطوة أبعد، بالقول أن المجتمع الرأسمالي يخلق احتياجات false الذي يضلل الشعب أين تقع مصالحها الحقيقية (هيلر، ١٩٧٦). وهذا بمثابة القول بأن الناس ما أعتقد أنهم يريدون غير ذي صلة.

باري (١٩٦٥، ص ص188 187.) يشير إلى المبادئ التي تحترم ما يعربون عن الناس كما هو الحال في مصالحها كما تريد بخصوص. مبادئ أخرى، مراعاة لقيم أخرى، فيما يتعلق بالمثل الأعلى تصنيف الذي يضم مصالح غيدنز الوعي. الرعاية الاجتماعية، ويقول باري، يأخذ في الاعتبار كل ما يريده الشعب وما هو جيد بالنسبة لهم. بالضرورة، ثم خليط من تريد بخصوص ومثالية بشأن المبادئ. هذا موقف معقول ما فيه الكفاية، ولكن ذلك لا يساعدنا في التوصل إلى أي استنتاج راسخ بالضبط ما هي الرعاية قد يكون في حالة معينة. ماذا يفعل، بدلاً من ذلك، هو وضع علامة خارج منطقة من عدم اليقين منطقة في واحد الذي لا أستطيع أن أقول بثقة مطلقة أن جعل تدبير شخص أفضل قبالة.

الرعاية الاجتماعية:

مناقشة حاجة و الرعاية حتى الآن قد تم استناداً إلى الناس ك الأفراد. طريقة عرض واحدة من المجتمع أنه يتكون ببساطة من العديد من الأفراد؛ الرعاية الاجتماعية، لذلك، ليس سوى مجموع المساعدات الفردية. Oakeshott (1975، ص340.)، فيلسوف سياسي محافظ، وتدين فكرة المجتمع كتجريد؛ وينطوي ذلك، كما يقول، بعض الرابطة بين الناس دون أن يحدد ما الرابطة. جيرمي بنثام، الذين يجب أن تعتبر تاريخيا واحداً من الكتاب الأكثر أهمية في مسائل الرعاية الاجتماعية، احتج بأن

المجتمع هو هيئة وهمية، تتألف من الأفراد الذين يعتبرون أنها تشكل كما كان من أعضائها. ثم، مصلحة المجتمع ما؟ مجموع مصالح أعضاء عدة الذي يؤلف عليه. (١٧٨٩ م ٣٥) هذا العرض الأساسي لاقتصاد الرفاه التقليدية. سودن يشير إلى أحكام القيمة الرئيسية الثلاثة (١٩٨٠ م – ١٦٦)، كل شخص ظاهرة أنه الأفضل قاض في بلده أو بلدها الرعاية الاجتماعية.

الرفاه الاجتماعي يعتمد على رفاه الأفراد؛ لا يوجد أي شيء من هذا القبيل كرفاهية المجتمع، عن طريق على سبيل المثال ثقافتها أو الوجود الجماعي، الذي لا يمكن عزوها مباشرة إلى الرعاية الأفراد.

إذا كان يزيد من رفاه شخص واحد، ولا أحد آخر في النقصان، كان هناك زيادة في الرعاية الاجتماعية. (هذه النقطة الأخيرة المثيرة للجدل، لأنه يمكن أن يعني أن زيادة عدم المساواة أمر مقبول إذا كان لا تجعل الآخرين أسوأ حالاً. وتناقش القضايا في الفصول ٨ و ٩.)

وهناك، مع ذلك، تدابير قليلة لتوفير الرعاية الاجتماعية التي تترك أحداً على الإطلاق أسوأ إذا فقط لشخص ما، في مكان ما يجب أن تدفع لهم. الاستثناءات الرئيسية هي التدابير التي تزيد من الكفاءة والفعالية. الكفاءة يعتمد على العلاقة بين الأهداف والتكاليف؛ التدبير الأكثر فعالية هي تلك التي تعطي أفضل نتيجة على الأقل تكلفة، ولكن تكلفة القيد يعني أن هناك شيئا أقل من يمكن تحقيق الهدف الأقصى. فعالية يعتمد على تحقيق أقصى قدر من تحقيق الأهداف. الكفاءة والفعالية في بعض الأحيان مرتفعة بوضع المبادئ، لأنها وسيلة لزيادة الرعاية الاجتماعية؛ ولكن في الواقع فثانوية بالنسبة للمبادئ الأخرى، نظراً لأهميتها مستمد من أهداف أنهم يعملون.

في التخطيط الاجتماعي، تحليل التكلفة والفوائد (CBA) قد أصبحت أداة هامة. CBA يحاول قياس جميع التكاليف لأي سياسة أو برنامج ضد جميع الفوائد التي تأتي منه. ميزة كبيرة من المصرف المركزي، وعن زيادة استخدامها، والسبب أنه يساعد على الأقل لتوضيح العواقب المحتملة لبعض القرارات المتعلقة بالسياسات. على سبيل مثال حالة من حاويات عازلة للطفل المخدرات، المقدر في أوائل عام ١٩٧٠ تكلفة نصف مليون جنيه كل عام. أولاً فكرت الحكومة في التكلفة مرتفعة جداً، ولكن تم إقناعهم بالوفاء فإنه عندما قيل أنها توفر بعض القبول ستة عشر ألف إلى المستشفى وربما عشرين وفاة كل سنة. وهذا مثال لطريقة أكثر فعالية لتجنب المشاكل التي تضر برفاهية على الرغم من كون

وكان حساب التي تثير أسئلة حول قيمة واضحة على حياة الطفل، مثال آخر من المصرف المركزي في الممارسة وهو قرار بوضع حواجز على الطرق السريعة. أثر هذه الحواجز للحد من عدد الحوادث المميتة، لأن السيارات أقل لحتمالاً الاصطدام مع الحركة القادمة في الاتجاه المعاكس، ولكن لزيادة عدد الحوادث القاتلة التي لم. وفي الواقع، يجري إعادة توزيع المخاطر والتكاليف التي تحملها على أساس القيمة النسبية المفروضة على أنواع مختلفة من الحوادث. (هذه، وأمثلة أخرى، يمكن العثور على في موني وآخرون، ١٩٨٠، ch.7.)

وهناك عدد من الافتراضات الأساسية لتحليل التكاليف والمنافع. الأول هو أنه يمكن قياس الرفاه الفردي، في الشروط التي يمكن إضافتها معا أو اتخاذها بعيداً عن بعضها البعض لتعطي نتيجة نهائية. وثانيا، يمكن أن تحسب من حيث المال، مما يعني أن تتخذ القيم النقدية لتعكس القيم الاجتماعية. ثالثا، زيادة الرعاية الاجتماعية في حالة زيادة رفاهية مجموع الناس في المجتمع على الرغم من حقيقة أن بعض الناس سوف يكون أسوأ قبالة.

والأساس المنطقي لهذا الموقف نابع من النفعية، عقيدة فلسفية التي ترى أن تعزيز الرعاية الاجتماعية، أو أداة، هو الأساس للقرارات الأخلاقية. الأداة المساعدة لمجتمع بأسره تتألف من مجموع المرافق العامة أعضائه. ويمكن القول بأنه ينبغي اعتبار الرعاية الاجتماعية السعادة أكبر من العدد الأكبر. هذه الصيغة سطحي جذابة، ولكن ليس من دون المشاكل. النظر في تأثير البرامج الثلاثة على توزيع الموارد أو، جدلا، وحدات سعادة بين ثلاثة أشخاص، توم، ديك وهاري.

الجدول ١-١: السعادة أكبر من العدد الأكبر (مقتبس من باوي، سيمون، ١٩٧٧، م ٣٩)			
	برنامج أ A	برنامج ب B	برنامج ج C
توم Tom	5	4	12
ديك Dick	5	4	0
هاري Harry	1	4	3
إجمالي الرعاية الاجتماعية:	11	12	15

برنامج C تنتج أعلى مجموع أعظم الرعاية الاجتماعية إذا اتخذت الرعاية الاجتماعية أن يكون مجموع المساعدات الفردية. برنامج A يؤدي إلى السعادة أكبر لأغلبية الناس من "البرنامج باء باء" يجعل المزيد من الناس سعداء من ألف أو باء، وأنه يؤدي إلى معاناة أقل معيار ممكن آخر لكن السعادة المجموع أقل من C، ويترك أسوأ أغلبية من ألف المسألة التي تشكل السعادة أعظم أكبر عدد غير واضح. والمشكلة أنه قد تتعارض مصالح أعضاء المجتمع المحلي. ، نتيجة لذلك يصبح من الصعب المطالبة بأن أي قرار واضح يمثل مصلحة المجتمع المحلي بدلاً من الفصيل الذي جزء منه.

فمن الممكن أن تظهر رسميا أن وجهة نظر الرعاية الاجتماعية كتفضيل أغلبية صحيحاً لا يمكن اشتقاق من معلومات حول التفضيلات الفردية. سميت بالإثبات كوندورسيه دي ماركيز الذي أظهر أنه أولاً. ليس من السهل أن تتبع في البداية، ولكن الأمر يستحق الجهد. مطلوبة من المباني الرئيسية لاثنين، لكنها لا تعمل على الإطلاق يصعب قبوله.

١ الرشيد الأفضليات غير انعكاسية. وهذا يعني أن إذا كان X المفضل على Y، ثم Y لا يمكن في الوقت نفسه أن المفضل إلى العاشر

٢ تفضيلات الرشيد متعدية: إذا كان X المفضل على Y و Y إلى Z، ثم X المفضل.

لنفترض أنه طلب توم، ديك وهاري الاختيار بين البرامج الثلاثة التي ذكرت من قبل. الخيارات التي يقدمونها، لا غرابة في ذلك، على النحو التالي:

الجدول ١ ٢: أثر كوندورسيه			
	برنامج أ A	برنامج ب B	برنامج ج C
توم Tom	2	3	1
ديك Dick	1	2	3
هاري Harry	3	1	2

الآن، توم، ديك وهاري جميعا جعلت خيارات رشيدة، لأسباب خاصة بهم في هذا المثال، نظراً لأنهم اختاروا البرامج وفقا لمصالحهم الشخصية المباشرة. بيد أن الأثر المشترك لهذه الخيارات غير متناسق.

تفضل الأغلبية (توم وديك) ألف إلى باء. تفضل الأغلبية (ديك وهاري) ب c.

الآن، إذا كان المفضل إلى ب ومن ب إلى ج، ثم ألف ينبغي تفضيل c. ولكن تفضل الأغلبية (توم وهاري) ج إلى أ. ما حدث أن الخيارات الفردية عقلانية أدت إلى تفضيل أغلبية غير عقلانية. ويستتبع هذا أن لا يصح نستطيع افتراضات حول الأفضليات الأغلبية من أفضليات الأفراد ليس بسبب الأفضليات سوف تسقط بهذه الطريقة، ولكن لأنه قد يكون لديهم، ومن المستحيل أن تتأكد من أسئلة الحق في الترتيب الصحيح. خيارات المجتمع يجب أن تتم بطريقة أخرى هي مشكلة، يدفع السهم (١٩٦٧)، ينطوي فرض الحل.

أثر كوندورسيه نموذج، وليس للرعاية الاجتماعية على هذا النحو، ولكن الاختيار الاجتماعي. تفضيلات، كما ذكر من قبل، لا معادلة مباشرة للمصالح؛ ما يختار الناس ليس بالضرورة ما هو جيد بالنسبة لهم. ولكن الاختيار والرعاية لا تزال تتعلق ببعضها البعض، وفي حالة توم، ديك وهاري أي محاولة لتحديد حل على أساس رفاه الأغلبية تجتمع مع كل نفس الاعتراضات. أنه غير صحيح، ثم لتحديد رفاه الأغلبية على أساس رفاه الأفراد. سيكون من السهل أن نبالغ في أهمية هذه الحجة. دليل رسمي صارم، وهناك دون أي سبب واضح لماذا السياسات والبرامج يجب أن يتقرر بأي درجة من الاتساق المنطقي. القيمة الأساسية الخاصة به التشديد على أن المجتمع لا يمكن اعتبارها مجرد تجميع للأفراد، وأنها يمكن القول ما إذا كانت الرعاية الاجتماعية يمكن أن يعتبر فعلا مصلحة تجميعية مجموع المساعدات الفردية في كافة.

الصالح العام:

الأفراد الفلسفة الأخلاقية والسياسية ليست مثل أناس حقيقيين. أناس حقيقيين يعيشون في الأسر والجماعات والمجتمعات المحلية؛ أنها تعلم القيم والأفكار عن بعضها البعض.

قد تختلف الآراء ووجهات النظر والأفضليات، ولكن لا أنها تتشكل في فراغ. قد يكون هناك توافق عام في آراء حول بعض القيم. قد تكون هناك مصالح مشتركة. يقول الأبيض، من منظور حزب المحافظين، أن

المجتمع ليس مجموعة من أونيفيرساليسيد الأفراد ، ولا مجموع الأفراد إحصائيا مجمعة، ولكن المنتج لنظام من العلاقات الحقيقية بين الأفراد والفئات، والمجموعات والمصالح. (في باك، ١٩٧٥، ص176.)

عندما ننظر في فكرة الرعاية الاجتماعية في الواقع، نحن نميل إلى الإشارة لا إلى التفضيلات الفردية، بل لمجموعات من الناس الذين لديهم مصالح مشتركة. القديمة من الناس يعانون من مشاكل متنوعة، ولكن بحكم سنهم يتقاسمون الشواغل المتعلقة، على سبيل المثال، من سياسات للتقاعد والمعاشات، والمحافظة على الصحة. الأطفال يحتاجون إلى التعليم والاستقرار المادي والدعم العاطفي. كل شخص أول طفل، ومعظمنا يتوقع

تصبح القديمة؛ هذه الشواغل من المحتمل أن تؤثر على كل واحد منا في طريقة. لكن المعاشات التقاعدية، والتعليم، والرعاية الطبية ليست الحقائق العالمية للطبيعة البشرية. الطرق التي يتم تحديد المشاكل، وتتشكل سياسات للتعامل معها، تعتمد على المجتمع الذي تحدث فيه. قد يختلف الناس في خياراتهم، أو في وجهات نظرهم بشأن كيفية تناول هذه المسائل هي أفضل، ولكن المصالح تنطبق على هذه المجموعات ككل، ومن خلالهم لكل عضو في المجتمع. وهناك مصلحة مشتركة، مفهوم الرعاية الاجتماعية المتميزة من الرفاه الأفراد.

فكرة الصالح العام غنية بالغموض. فإنه يمكن اتخاذها من أجل يعني، في بعض الأحيان، أن كل شخص له مصلحة فيها آخرون أيضا نحن جميعا بحاجة إلى تناول الطعام، وإلى المأوى، وهلم جرا والمشترك جيدة هو مفهوم الذي يعترف بمصالح كل شخص. الأردن (a١٩٨٧) يشير إلى المعاملة بالمثل التي تربط أعضاء المجتمع مبدأ الذي يعني، في هذا السياق، أن الجميع يعترف مطالبات الآخرين بغية احترام مصالحها معا. أن مثال بسيط، إذ لا أحد يريد أن يقتل في السرير، هناك ميزة متبادلة في الجميع الاتفاق على أن القانون ينبغي أن يحظر. هذا المبدأ، إلى

نهايته المنطقية، هو الأساس لمفهوم التأمين الوطني. ويشمل التأمين تجميع الموارد لحماية كل شخص ضد المخاطر. إذا كان الجميع في خطر من الفقر أو المرض أو الوفاة، نظام الذي يوفر الحماية المتبادلة في هذه الحالات الطارئة مأخوذ في الجميع الفائدة.

ويقترح الأردن نموذجا للرعاية الاجتماعية التي تعارض القيم تاركين بوضوح.

١ رعاية كل فرد يعتمد على الاحتياجات التي كان أو أنها غير قادرة على الاجتماع بجهود له أو لها وحدها.

٢ الرعاية الاجتماعية يتوقف على التعاون والاجتماعية التضامن.

٣ الرعاية الاجتماعية وبالتالي ما أكثر مما كان، ومختلف من رفاه الأفراد.... (b١٩٨٧، م ٤٢)

ومع ذلك، إذا كان الأردن الحق في قبول في المقام الأول أن مصالح كل شخص يمكن تمييزها عن غيرهم من الناس، يمكن القول أن فكرته الصالح العام ليس أكثر من مجموع رفاه الأفراد، ينظر إليها من منظور مختلف.

قد يكون الناس مصالح ليس فقط كأفراد، ولكن أيضا كأعضاء في المجتمع. ويقترح الأردن (a١٩٨٧) في الحالات حيث يوجد تهديد مشترك، الناس التعاون للحد من المخاطر لجميع. مثال رائع وهو الدفاع الوطني في زمن الحرب، عندما يعتبر كل فرد يتأثر بالتهديد بكامل هيئته. قد يكون في هذه الحالات أن بعض الأفراد قد المواقف الشخصية التي تتعارض مع مصلحة الآخرين على سبيل المثال، تاجر الذي يفقد الأعمال مع قوة العدو في هذه الحالة فمن الممكن أن نقول أن مصالحهم كأفراد تتعارض مع مصالحهم كعضو مجموعة. ويمكن تمثيل التأمين الوطني بطريقة مماثلة. كثيرا ما يبرر، في أوروبا، على أساس التضامن الاجتماعي. ظاهر الأمر، هذا مثير للدهشة؛ الاشتراكات والفوائد المرتبطة من الواضح لكل شخص كفرد. ولكن تكلفة تدفع للتأمين الوطني ليس بالضرورة وفقا للمخاطر التي تواجه كل شخص كفرد. إذا لم يشارك هؤلاء الأفراد الذين المخاطر كانت أقل في نظام التأمين، سيكون التأثير زيادة التكاليف بالنسبة لتلك المخاطر التي كانت أكبر، وسيكون تأثير للمجتمع ككل للحد من قوتها لحماية أعضائها. هذه الحجة يمتد إلى أبعد من المواقف التي تعتبر فيها الناس للخطر، إلى آخرين حيث هناك بعض الفوائد الإيجابية التي يمكن الحصول عليها للجميع. هو المبرر لبناء الحدائق العامة أو الطرق أنهم السلع الاجتماعية، مع قيمة لكل شخص كعضو في الجماعة التي تفوق التكاليف بالنسبة لأي فرد

واحد. المصلحة المشتركة، ثم للمصالح أشخاص آخرين لديهم أيضا فحسب، بل أيضا للمصالح التي يتشاطرها الجميع في مجتمع لبعض درجة.

ويستند مفهوم "الصالح العام" أقوى في خير المجتمع ككل. Titmuss يكتب أن

جميع مجتمعة توفير خدمات مصممة عمدا لتلبية احتياجات معينة معترف بها اجتماعيا؛ فمظاهر.. إرادة المجتمع للبقاء على قيد الحياة ككل عضوي... (a١٩٥٥، م ٣٩)

الفكرة القائلة بأن المجتمع قد إرادة، أو أنه يمكن اعتبار وحدة عضوية مثل مصنع، القول جداً . ولكن من الممكن أن تصور المجتمع كوحدة واحدة مع المصالح التي يحتمل أن تكون متميزة عن مصالح أعضائها الفردية. مجتمع بدون أطفال لا يمكن البقاء في المستقبل؛ أحد المبررات لعلاوات الأطفال أنها تمثل الدعم الاجتماعي للناس لإنجاب الأطفال. مجتمع يخلو من العمال ستكون غير قادرة على أداء وظيفتها: أخلاقيات العمل، التأكيد على قيمة العمل والمساهمة التي تجعل الناس في المجتمع، وليس فقط سمة من سمات المجتمعات الرأسمالية الغربية؛ يتم فرضه بقوة في الدول الشيوعية مع روح زعة (انظر بيرمان، ١٩٦٠).

حماية الخدمات الاجتماعية واستقرار العملية الصناعية. الضمان الاجتماعي ويعمل كمنظم اقتصادية؛ صناعة فوائد التعليم بتدريب العمال، وفي وقت لاحق بالاعتناء بأطفالهم أثناء النهار؛ الخدمة الصحية يبقيهم على صالح للعمل. هذه ما يسميه Titmuss (1974) مهام ينافي الرعاية الاجتماعية كما ينافي لعملية الإنتاج. وبغية الاستمرار في الوجود، مجتمع لا بد أن يكون بعض الوسائل للحفاظ على النظام والباقين على قيد الحياة تغير واستنساخ نفسها في المستقبل. تعزيز رفاه يتبين أنها ضرورية لتحقيق هذه الأهداف.

الرعاية الاجتماعية في المجتمع:

عند مناقشة الرعاية الاجتماعية، نحن لا تبدأ بالضرورة بالحديث عن الأفراد؛ ونحن مجرد احتمال للحديث عن المجتمع، وأعتقد من الأفراد كأعضاء في ذلك.

إلا القليل ويقول:

معظم الناس الذين يعتبرون رفاهية المجتمع لا، أنا واثق من ذلك، أعتقد أنه كبناء منطقي من المساعدات من الأفراد. يفكرون بدلاً من حيث الفئات الاجتماعية أو الاقتصادية، أو من حيث متوسط أو الممثل الرجال. (١٩٥٧ م ٤٩)

أنه يحذر من خطر هذا النهج، أنه من الممكن يغيب عن أناس حقيقيين (الكثير منهم ليست الرجال على الإطلاق).

لا تقم بتغيير أذواق رجل متوسط سرعة على الإطلاق. أنه تجربة لا كثيرا. حياته ليست خاضعة لأي صدمات أو أزمات. ... لن يغير موقفه بمقياس الاجتماعية كثيرا. رعاية الأصدقاء والأقارب من غير المحتمل أن يغير إلى حد كبير. أهم بكثير، مات ابدأ. (م ٤٩)

النقد هو واحد له ما يبرره. عندما نقول أن تستفيد تدبير المسنين بشكل عام، نحن نعلم أن البعض منهم سوف يكون ميتا قبل أن يحدث أي تحسن. أن لم يكن ذلك أي سبب لعدم قيامه البرنامج، نظراً لأنها لا تزال تساعد الشخص الممثل. ومع ذلك، هناك أيضا خطر أن التركيز على العضو متوسط المجتمع قد يؤدي إلى تضحيات من جانب أفراد معينين أو مصالح الأقليات الذين هم غير تمثيلي. وكان مثالاً على ذلك في الممارسة العملية استخدام إزالة الأحياء الفقيرة في المناطق الحضرية. وكان كثير من هدم المنازل غير القابلة للاسترداد؛ المنازل، مثل كل شيء آخر، تبلي. إزالة الأحياء الفقيرة أسوأ، وإعادة الإسكان في أفضل الظروف المادية، التأكيد استفاد العديد من الأفراد على الرغم من أن التكاليف الاجتماعية لإزالة كبيرة، والسياسة لم يكن دائماً مفيداً على نحو لا لبس فيه. وجرت إزالة عادة على حساب بعض الأفراد الذين كانوا المحتوى مع منزلهم ولا تريد أن تتحرك. كسابق الإسكان ضابط نفسي، واضطررت إلى شرح إلى

الناس لماذا منازلهم لا يمكن استبعاده من البرنامج على سبيل المثال، لأنه لم يكن ممكناً حقاً هدم جميع المنازل في شرفة باستثناء حالة واحدة في الوسط؛ وكان يجري تدمير للبيئة أنهم أرادوا البقاء؛ لأن الأرض كان منزلهم في ذاهبا لاستخدامها للمدرسة الجديدة أو الطرق وكان من المستحيل بناء جولة لهم. كانت تخدم مصالح المجتمع أو المجموعة، وعضو ممثل للمجتمع،

بإزالة الألغام؛ ولكن تلك المصالح وعارضت مباشرة للأشخاص الذين يريدون البقاء. الرعاية الاجتماعية، وفي هذه الحالات، يترنح خطير قريبة من أن تصبح حسن أعظم من أعظم رقم.

ومن الناحية المثالية، قد يكون من الممكن للمواءمة بين مصالح كل فرد بالمجتمع الأوسع هدف يشار إلى التكامل الاجتماعي. كبير، يكتب بولدينج،

أنها هدفا من أهداف السياسة الاجتماعية لبناء هوية الشخص حولها بعض المجتمع أنه المقترن به. (١٩٧٣، ص192.)

وهذا يعني أن الفرد، بوصفها عضوا في المجتمع، وسيحدد رعاية له أو لها مع ذلك الفريق. تقرير للأمم المتحدة تشير إلى أن أحد الأهداف أساسية للخدمات الاجتماعية لمساعدة

نحو تسوية تبادل الأفراد وبيئتهم الاجتماعية. ويتحقق هذا الهدف من خلال استخدام التقنيات والأساليب التي تهدف إلى مساعدة الأفراد والجماعات والمجتمعات المحلية لحل مشاكل التكيف مع نمط تغير في المجتمع... (ذكرها Greve، عام ١٩٧٥، ص ص185 184.)

والغرض ليس، كما يشير Greve، المقصود فقط لتغيير الناس، ولكن لجعل المجتمع ضبط لهم. (١٩٧٥، ص185.) ولكن هناك وجهان للعملة. العلاج من الأفراد قد يكون وسيلة مقنعة لهم لتتلاءم مع المجتمع علاج الأمراض العقلية لمنع الخطر إلى الآخرين مثال؛ مساعدة الناس على حل مشاكل قد تصبح، في الممارسة العملية، التبعية السلبية؛ وقد تتحول التكيف المتبادل للمجتمع والفرد إلى الرقابة الاجتماعية. ويمكن تعزيز الخدمات الاجتماعية نظام اجتماعي بجعل هياكل اجتماعية مقبولة عامة. يمكنهم الضغط الناس لتتوافق مع، فرض الأخلاق على المتلقين لها. أنها يمكن أن تعزز الاستغلال. وفي بعض الحالات، قد تصبح مباشرة القمعية.

تظهر فكرة الرعاية الاجتماعية، في النموذج، للإشارة إلى الصالح العام، التحسينات التي يستفيد منها الجميع تقريبا في المجتمع، وسببا لتوافق في الآراء. في الواقع، قد يكون هناك تضارب في المصالح. هناك من المحتمل أن تكون الخاسرة فضلا عن الرابحين، ديسويلفاري، فضلا عن الرعاية الاجتماعية. تستند القيمة التي يتم الحكم على هذه الصراعات تشكل جزءا كبيرا من المناقشة لهذا الكتاب.