

المصدر: الاحرار

التاريخ: ١ يونيو ٢٠٠٠

الحرب الاثيوبية- الاريترية

نزاع حدود أم تأكيد لصراع ممتد؟

السودان وجيبوتي وتلاشت تحت وطأتها الصومال، من ناحية اخرى فان دول المنطقة تعاني في معظمها من مشكلات الحدود والتداخل الاثني حيث لا تخلو حدود اي من دول المنطقة من مطالبات باحقية هذا الطرف او ذلك في اراض تابعة للطرف الاخر على اسس تاريخية او قومية او اثنية.

يساعد على ذلك وفاقمه اختلاف توجهات أنظمة الحكم وممارساتها الداخلية بين دول المنطقة، الامر الذي جعل من منطقة القرن الاقريقي ساحة للتوتر والحروب، علاوة على ما شهدت من أن الى اخر من كوارث طبيعية كالجفاف والتصحر والمجاعات، الامر الذي يلقي بظلاله الكثيفة من الشك حول مستقبل المنطقة كلها في ظل تلك الظروف وهذه السياسات والصراعات التي تستنزف الموارد في اتون الصراعات الداخلية والحروب البينية التي تحد من امكانيات التعاون والتنمية بها.

والاسلامية لاسيما مع تراجع التوجهات العربية للحكومة القائمة في اريتريا. اما اثيوبيا فقد ظلت تصنف نفسها حتى منتصف الخمسينيات على انها دولة شرق اوسطية الا انه مع تزايد موجة استقلال وتحرر الدول الافريقية اخذت اثيوبيا تعلى من هويتها الافريقية وعلى الرغم من ذلك ظلت السمة الغالبة هي هيمنة جماعة الامهرية على السلطة والحكم حتى مطلع التسعينيات حينما حلت القومية التيجرانية محل الامهرية في السلطة، وعلى الرغم من موجة التفاؤل التي صاحبت ذلك التغيير فانه سرعان ما تبديت تلك التوقعات والامال مع تصاعد التوترات الداخلية بين القوميات المكونة للمجتمع الاثيوبي وفي مقدمتهم قومية الاورومو والقومية الصومالية بالاجابة وكذلك القومية الامهرية لعدم رضائها للتراجع النسبي لمكانتها في المجتمع. وما يقال عن الصراعات الداخلية في اريتريا واثيوبيا يقال كذلك عن كل من

تشير الابحاث التي تشهدها منطقة القرن الاقريقي الى استمرار سلسلة الانشقاقات والخلافات التي عانت منها دول المنطقة داخليا واقليميا عبر تاريخها، الامر الذي جعل التنافس والصراع هما السمة الغالبة على شبكة العلاقات الداخلية والاقليمية لدول هذه المنطقة، يعبر عن ذلك اختلاف الهويات الثقافية الوطنية الرسمية لهذه الدول ما بين العربية والاتجولوفونية والفرانكفونية والصومالية والامهرية والتيجرينية.. واقتصارا على دولتي الصراع نجد ان اريتريا مازالت تراوح مكانها فيما يتعلق بتحديد هويتها من حيث صعوبة تحديد تلك الهوية في ظل الميراث التاريخي للحركة الوطنية حيث صعوبة تحديد تلك الهوية في ظل الميراث التاريخي للحركة الوطنية الاريترية والتركيب الاثني والديني بها وذلك انها على الرغم من الدور التاريخي للمسلمين في الحركة الوطنية الاريترية فان مخاوف المسيحيين من هيمنة المسلمين على قيادة الحركة الوطنية أدت الى تصاعد اسهم القيادات العلمانية في الحركة الوطنية سعيا للحد من الانشقاقات والصراعات التي نشبت بين فصائل الحركة الوطنية الاريترية، ورغم نجاح الحركة الوطنية في حجب تلك الصراعات فانه سرعان ما عادت تلك الهويات للبروز من جديد خاصة مع بروز التوجه التجارمي، نسبة الى اقليم وجماعة التجارمي الذي تنتمي اليه القيادة في اريتريا للنخبة المالكة في اريتريا التي انحازت للقومية التيجرانية على حساب غيرها من القوميات، الامر الذي اثار حفيظة القوميات والجماعات الاخرى خاصة نوى التوجهات العربية

وفاعليته الى محاولة كل طرف تعزيز قدراته على حساب الطرف الآخر، حيث اقدمت اريتريا على اصدار عملتها النقدية الخاصة وفك الارتباط بينها وبين «البر» عملة اثيوبيا ومطالبة اثيوبيا بدفع رسوم الشحن عبر موانئ اريتريا بالعملية الصعبة، وفي المقابل قامت اثيوبيا بتحويل جانب من صادراتها ووارداتها الى موانئ جيبوتي، وامتنعت في ذات الوقت من امداد اريتريا بصاجتها من بعض الحبوب الغذائية، الا بعد دفع قيمتها بالعملة الاجنبية.

وفي ضوء ما سبق يمكن القول: ان الصراع الحدودي بين اثيوبيا وريتريا كان بمثابة الحمم الدالة على بركان العلاقات بين الجانبين في ظل سعي كل منهما تأكيد وجوده في مواجهة التغييرات الاقليمية والدولية.

من المعروف ان اي دولة عند دخولها في صراع معين فانها تستخدم كافة امكانياتها وقدراتها لحسم الصراع لصالحها، الا ان المراقب للصراع الاثيوبي- الاريترى يلحظ بوضوح نمطين مختلفين من انماط ادارة الصراع من حيث مكونات استراتيجية ادارة الصراع فعلى حين ركزت اريتريا ثقلها الاساسي في ادارة حملة اعلامية اقليمية ودولية لحشد التأييد الدولي والاقليمي لموقفها من الصراع فقد توالت منذ اللحظة الاولى البيانات والتصريحات الصادرة عن قيادة الدولة واجهزتها المختلفة شارحة موقف اريتريا من النزاع ومؤكدة على شرعية ذلك الموقف ومطالبة بوقف الاعتداءات الاثيوبية واجبارها على وقف اطلاق النار وقبول التسوية السلمية للصراع انطلاقاً من مبدأ الاقرار بالحدود الموروثة من الاستعمار الذي ترى اريتريا ان اثيوبيا قد خرقتها بادعائها تبعية اراض اريتريا لها ومحاولة فرض ذلك كامر واقع.

وعلى الجانب الاخر، لوحظ ان الموقف الاثيوبي عبر مراحل الصراع اتسم بالغموض والمماطلة والتسويف فيما يتعلق



ظل خبيرة الكفاح الوطني الطويلة التي خاضها، علاوة على ذلك عمدت اريتريا الى اقامة شبكة من العلاقات الخارجية التي تؤمن لها الحصول على ذلك الدور الاقليمي، فلم تنضم لجامعة الدول العربية ودشنت علاقات متميزة مع اسرائيل وحاولت اقامة توازن في علاقتها بين الجانبين العربي والاسرائيلي وهو امر لم يكن بحال يقبل التوازن لطبيعة الصراع العربي- الاسرائيلي واطرافه من ناحية وطبيعة دولة اريتريا ارضاً وشعباً واهميتها الاستراتيجية من ناحية اخرى. وهكذا ادى تنافس الطرفين على القيام بدور الفاعل الاقليمي وتأكيد وجوده

كلا من اثيوبيا وريتريا قد حرص على تقديم نفسه كفاعل اقليمي حيوي بالمنطقة يجب الاعتماد عليه فيما يتصل باى من الترتيبات المزمع اتخاذها، واستندت اثيوبيا في ذلك على ميراثها من العلاقات الخارجية الدولية والاقليمية وراثتها التاريخية الحضارية كواحدة من اقدم واعرق دول القارة اضافة الى ثقلها البشري واتساعها الجغرافي، وفي المقابل طرحت اريتريا نفسها كفاعل اقليمي يجب الاعتماد به انطلاقاً من موقعها الاستراتيجي وقدراتها العسكرية والتنظيمية حيث يذكر ان الجيش الاريترى يعد اكثر جيوش المنطقة كفاءة وتنظيماً في

الاريترية قد خلفت ميراثاً من المرارة والكراهية في نفوس الاريترين على مدى ثلاثين عاماً تجاه اثيوبيا، ولعل من الامور ذات الدلالة في هذا المقام ان اسم العملة الاريترية «نقفه» مستمدة من اسم بلدة شهدت معركة حاسمة بين القوات الاثيوبية وقوات حركة التحرير الشعبية الاريترية عام ١٩٨٨م وانتصرت فيها قوات الحركة، وفي ظل ذلك المناخ العدائي فانه يسهل تفسير اقل بادرة من هذا الطرف او ذاك بانها محاولة للهيمنة او الاعتداء.

طموح القيادة

وعلى صعيد طموحات القيادات نجد ان

اليهما ودعمه لقوى المعارضة بالدولتين. علاوة على ما سبق جاء نشوب الحرب بين اثيوبيا واريتريا فى اعقاب الزيارة الفريدة التى قام بها الرئيس الأمريكى بيل كلينتون فى مارس ١٩٩٨ للقارة واجتماعه مع رؤساء دول وحكومات شرق ووسط وجنوب القارة، وهى الزيارة التى استهدفت من بين ما استهدفت ترتيب الأوضاع فى منطقة شرق افريقيا وتوزيع الأدوار على اللاعبين الأساسيين وفى مقدمتهم اثيوبيا واريتريا ولذا مثلت الحرب الحدودية بين هاتين الدولتين خروجاً على مقررات السياسة الأمريكية بالمنطقة وبفقت للتساؤل عن أسباب الحرب، والواقع أنه بعيداً عن الحجج القانونية التى طرحها الجانبان للدلالة على أحقية كل منهما بالمناطق موضع النزاع، فإن الشاهد أن الميراث التاريخى للعلاقات بين البلدين والطموحات الآتية للقيادات قد لعبا دوراً حيوياً فى تأجيج الصراع واستمراره ثم انفجاره على النحو الذى شهده المنطقة.

فالميراث التاريخى للعلاقات الأريتريّة- الأثيوبية هو فى جوهره ميراث صراعى عدائى، وحتى بعد استقلال اريتريا ظل هناك تيار اثيوبى ينادى بضرورة إعادة ضم اريتريا الى اثيوبيا واعتبر ذلك الفريق ان الموافقة على استقلال اريتريا كان خطأً فالحا لحرامانه اثيوبيا من أى منفذ على البحر الاحمر رغم ضخامتها المساحية وكثافتها السكانية، فى حين تتمتع اريتريا التى لا يتجاوز عدد سكانها ثلاثة ملايين نسمة بساحل يمتد مئات الاميال، وتجد تلك الحجة تعاطفاً وتأييداً كبيرين بين الجماهير الأثيوبية على اختلاف مشاربها قومياتها وحتى بين أولئك المؤيدين بحق اريتريا فى الاستقلال حيث يرى هؤلاء ضرورة أن يكون لاثيوبيا منفذ للملاحة حتى لا تظل تحت رحمة جيرانها، وعلى الجانب الأريتري نجد أن حقبة الاستعمار الأثيوبى- الذى امتد لأكثر الأقاليم

حيرة

ويذكر الباحث محمد عاشور أنه فى ضوء الأوضاع الاقتصادية والسياسية المتردية لدول منطقة القرن الأفريقى وقف الكثير من المراقبين فى حيرة أمام الحرب الأثيوبية- الأريتريّة على الحدود بينها، التى نشبت من جراء ادعاء كل طرف اعتداء الطرف الآخر واستيلائه على اراض تابعة لأقليم المدعى، وقد نبعت دهشة المراقبين من واقع الحرب التى جاءت فى ظل تطورات ومستجدات شهدها ساحة القرن الأفريقى، وكانت تشير فى مجملها الى التقارب بين النظامين الحاكمين فى كل من اديس ابابا واسمره وصل الى درجة الوقوف المشترك ضد النظام السودانى ودعم القوى المعارضة له، رغم اختلاف منطلقات كل طرف وأسبابه فى ذلك، باستثناء إعلانهما الخشية من محاولات النظام السودانى فى التسعينيات تصدير الأصولية الإسلامية

بالمبادرات المطروحة لتسوية الصراع وانتهاء الحرب حيث اقتصر موقف اثيوبيا على تقنين ادعاءات اريتريا بشأن الاغتداء الاثيوبي والتاكيد على ان الاراضي موضع النزاع اثيوبية الاصل.

الموقف الاثيوبي

اما فيما يتعلق بالموقف الاثيوبي وتطوره فيمكن القول: ان المباغنة الاريترية نجحت في احداث هزة واضطراب داخل المؤسسة العسكرية الاثيوبية والنظام الحاكم باديس ابابا في ظل ادراك النظام الاثيوبي للرهان الاريترى على مسألة القوميات، لذا لم يسارع النظام بدفع كافة قواته وتوجيهها الى الجبهة خوفا من انتهاك قوى المعارضة الفرصة لمحاولة التخلص من النظام الحاكم او الانفصال عنه، وفي ظل تلك الحسابات اضطرت اثيوبيا للقبول وقتيا بما فرضته اريتريا على ارض الواقع على الرغم من الصدمة التي اصابت المجتمع الاثيوبي من جراء ذلك، تلك الصدمة التي عبر عنها النظام ذاته باعلان وقف الحرب عبر البرلمان الاثيوبي في ١٣/٥/١٩٩٨ في محاولة لامتناع غضب الشعب الاثيوبي بجعل قرار ايقاف الحرب بيد نوابه في البرلمان. وعلى عكس النظام الاريترى امتلكت اثيوبيا قدرات اكبر بكثير على الحشد والتعبئة اضافة على العمق الاستراتيجي لها على خلاف ضعف ذلك العمق لدى اريتريا، ومع اخفاق التوقعات الخاصة بانفراط عقد القوميات الاثيوبية تحت وطأة صدمة الهزيمة المباغنة للقوات الاثيوبية اصبح الزمن في صالح اثيوبيا التي استطاع نظامها اعادة تنظيم صفوفه ودعم مؤسسته العسكرية وتأمين جبهته الداخلية مستغلا في ذلك رصيد علاقاته الاقليمية والدولية وامكانياته المادية التي مهما بلغت محدوديتها تظل اكبر بكثير من قدرات اريتريا التي عانت من ضعف القدرة على تحمل تكاليف التعبئة العامة والحرب التي كانت خصما من امكانيات الدولة الفقيرة والمقلدة بموارث الاستعمار الاثيوبي.

وفي ضوء ما سبق لم يكن من المستغرب ان يتجدد القتال وضرارة في ظل اصرار اثيوبيا على اعادة هيبتها ومكانتها التي اهتمت بفعل تطورات الحرب اول الامر، وهو ما يفسر ايضا عدم احتفاء اثيوبيا باسترداد المناطق التي تدعيها لدى اريتريا وتوغلها داخل الاراضي الاريترية صوب العاصمة اسمرة رغم كافة النداءات والتهديدات الدولية بفرض عقوبات عليها حال عدم امتثالها للشرعية الدولية.